

PROTOKÓŁ KONTROLI UPZEDNIEJ

1. Nazwa i adres zamawiającego:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

prowadzący postępowanie:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie
ul. Bohaterów Warszawy 33
70-340 Szczecin

2. Data rozpoczęcia kontroli:

11.04.2024 r.

16.04.2024 r., 30.04.2024 r., 15.05.2024 r. – daty udzielenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów

Data zakończenia kontroli:

28.05.2024 r.

3. Imię i nazwisko kontrolującego:

Martyna Mieszkowska

4. Oznaczenie postępowania o udzielanie zamówienia:

GDDKiA O/Sz.D-3.2410.4.2023

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: budowa drogi S10 Szczecin – Piła na odcinku koniec obwodnicy Stargardu – początek obwodnicy Piły (z węzłem „Koszyce”) z wyłączeniem obwodnicy miejscowości Wałcz, odcinek 4, węzeł „Recz” (bez węzła) – węzeł „Cybowo” (bez węzła)

Wszczęcie postępowania: 25.09.2023 r.

**Numer ogłoszenia
o zamówieniu:**

2023/S 188-587623

Tryb postępowania:

przetarg nieograniczony (procedura o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)

Wartość zamówienia:

1.444.713.611,08 zł, co stanowi równowartość 257.031.078,46 euro w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – 241.840.903.75 zł, (tj. 54.302.340,52 euro)

Środki UE:

projekt przeznaczony do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej¹

Rodzaj procedury:

zamówienie klasyczne

5. Informacja o stwierdzeniu naruszeń:

A. Opis stanu faktycznego sprawy:

Przedmiotem zamówienia jest budowa drogi S10 Szczecin – Piła na odcinku koniec obwodnicy Stargardu – początek obwodnicy Piły (z węzłem „Koszyce”) z wyłączeniem obwodnicy miejscowości Wałcz, odcinek 4, węzeł „Recz” (bez węzła) – węzeł „Cybowo” (bez węzła). Zakres zadania obejmuje w szczególności:

1. opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie decyzji ZRD,
2. budowę drogi ekspresowej,
3. węzeł drogowy Żółwino,
4. przebudowę istniejących dróg w zakresie kolizji z drogą ekspresową,
5. budowę dróg innych niż droga ekspresowa w tym zmiana przebiegu istniejących dróg,
6. budowę jezdni dodatkowych,
7. budowę lub/i przebudowę infrastruktury dla pieszych i rowerzystów,
8. przejazdy awaryjne oraz wjazdy awaryjne na drogę ekspresową,
9. pasy technologiczne,
10. obiekty inżynierskie w ciągu drogi ekspresowej i w ciągu dróg krzyżujących się z drogą ekspresową,
11. system odwodnienia terenu,
12. urządzenia ochrony środowiska,

¹ Kontrola uprzednia przeprowadzona zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej zawartym w piśmie z dnia 22 lutego 2021 r.

13. usunięcie z terenu budowy i utylizacja wszelkich zidentyfikowanych roślin będących inwazyjnymi gatunkami obcymi,
14. usunięcie z terenu budowy i utylizacja zidentyfikowanych we wcześniej opracowanej dokumentacji odpadów,
15. infrastrukturę dla potrzeb obiektów droższe ekspresowej,
16. przebudowę kolidujących urządzeń i sieci istniejącej,
17. wyburzenia budynków i obiektów budowlanych, rozbiórkę elementów dróg, przepustów i innych,
18. sieć teletechniczną na potrzeby zamawiającego,
19. oświetlenie drogowe,
20. organizację ruchu, w tym urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego,
21. oczyszczenie i udrożnienie istniejących urządzeń melioracyjnych i odbiorników,
22. roboty wynikające z konieczności podłączenia odcinka do istniejącego układu komunikacyjnego,
23. system Zarządzania Ruchem,
24. wzmocnienie podłoża gruntowego i zapewnienie stateczności skarp.

Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań, tj. nawierzchni trasy głównej łącznie z wytworzeniem i wbudowaniem oraz wykonanie pozostałych warstw konstrukcji nawierzchni powyżej gruntu rodzimego (wykop) lub nasypowego (nasyp), z wyłączeniem dostaw materiałów i usług.

W pkt 21.3. SWZ zamawiający wskazał, że nie przewiduje przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

Zamawiający nie dopuszczał składania ofert wariantowych oraz ofert częściowych (rozdz.16.2. i 16.3. SWZ).

W pkt 6.1. SWZ zamawiający wskazał powody niedokonania podziału zamówienia na części: *„Przedmiotowe zamówienie stanowi jedną z części zadania pn „Budowa drogi S10 Szczecin – Piła na odcinku koniec obwodnicy Stargardu – początek obwodnicy Piły (z węzłem „Koszyce”) z wyłączeniem obwodnicy miejscowości Wałcz”. Ustalenie odcinków realizacyjnych następuje na wcześniejszych etapach procesu przygotowywania inwestycji do realizacji. Zamawiający przyjął optymalną długość wyznaczanych odcinków, która określana jest z uwzględnieniem uwarunkowań rynkowych.*

Przyjęcie zakresu niniejszego przedmiotu zamówienia oraz określenie długości odcinka dokonano w sposób optymalny i z uwzględnieniem uwarunkowań technicznych. Dalszy podział przedmiotu zamówienia spowodowałby utratę jego pełnej funkcjonalności. Ponadto

nie ma ryzyka ograniczenia konkurencji, gdyż o zamówienie mogą ubiegać się również małe i średnie podmioty.”

W pkt 5.1.6 ogłoszenia zamawiający wskazał, że istnieje możliwość udzielenia zaliczki w wysokości 10% wartości umowy brutto i wówczas będzie żądał wniesienia zabezpieczenia zaliczki.

Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zakresie opisanym w SWZ. Jednocześnie, w punkcie 6.7. SWZ zamawiający poinformował, iż „Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych, zgodnych z przedmiotem zamówienia podstawowego, tj. prac ujętych w kosztach ogólnych, robót budowlanych związanych z budową drogi ekspresowej, jezdni dodatkowych, węzłów drogowych, budowy obiektów inżynierskich, przebudową istniejącej sieci uzbrojenia terenu w zakresie kolizji z planowaną drogą, wzmocnieniem podłoża gruntowego, budową urządzeń ochrony środowiska.

Zamówienie o którym mowa powyżej zostanie udzielone w przypadku, gdy:

- a) Zamawiający będzie posiadał środki finansowe na realizację zamówienia;
- b) Strony w wyniku negocjacji uzgodnią wynagrodzenie oraz termin wykonania zamówienia.

Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówienia o którym mowa powyżej w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, odpowiednio na tych samych warunkach i zasadach, jakie zostały określone w Umowie dla zamówienia podstawowego (SWZ TOM II). Wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp została ustalona na kwotę 241 840 903,75 zł netto.”

Zamawiający w punkcie 10 protokołu postępowania (druk ZP-PN) wskazał, iż zastosował procedurę, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp. Możliwość zastosowania ww. procedury została przewidziana w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu.

W niniejszym postępowaniu funkcję kierownika zamawiającego pełni p. Łukasz Lendner – Dyrektor Oddziału GDDKiA w Szczecinie, który nie wykonywał czynności w przedmiotowym postępowaniu i przekazał upoważnienie do dokonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego następującym osobom: p. Mariuszowi Mierzwie oraz p. Robertowi Jurczakowi – zastępcom Dyrektora Oddziału, p. Wojciechowi Choziakowi – p.o. zastępcy Dyrektora Oddziału oraz p. Izabeli Kwiecień - Zastępcy Dyrektora Oddziału ds. Ekonomiczno-Finansowych. Ww. osoby wykonywały czynności w postępowaniu.

Osoby, o których mowa w art. 56 ust. 1 i 3 ustawy Pzp złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 25.09.2023 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29.09.2023 r. pod nr 2023/S 188-587623.

Ww. ogłoszenie zostało udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia 29.09.2023 r., tj. zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy Pzp.

Sprostowanie/ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 24.10.2023 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27.10.2023 r. pod nr 2023/S 208-653646.

Zamawiający dokonał następujących modyfikacji w sekcji: III.1.3:

Zamiast:

2. Wykonawca musi wskazać osobę, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymującą się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednimi do funkcji, jaka zostanie jej powierzona.

Wykonawca, na funkcję wymienioną poniżej, wskaże osobę, którą musi mieć dostępną na etapie realizacji zamówienia, spełniającą następujące wymagania:

a) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy

wymagana liczba osób: 1

Doświadczenie zawodowe:

Minimum 12 miesięcy doświadczenia w okresie trwania robót budowlanych przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 200 000 000 PLN netto każde na stanowisku/stanowiskach:

Kierownika Budowy

lub

Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 4 km

lub

Kierownika Robót Mostowych dla budowy lub przebudowy co najmniej 2 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A lub klasy I i długości całkowitej obiektu co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu

lub

Inżyniera Kontraktu

lub

Inżyniera Rezydenta.

Powinno być:

2. Wykonawca musi wskazać osobę, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymującą się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednimi do funkcji, jaka zostanie jej powierzona.

Wykonawca, na funkcję wymienioną poniżej, wskaże osobę, którą musi mieć dostępną na etapie realizacji zamówienia, spełniającą następujące wymagania:

a) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy

wymagana liczba osób: 1

Doświadczenie zawodowe:

Minimum 12 miesięcy doświadczenia w okresie trwania robót budowlanych przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 200 000 000 PLN netto każde na stanowisku/stanowiskach:

Kierownika Budowy

lub

Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 4 km

lub

Kierownika Robót Mostowych dla budowy lub przebudowy co najmniej 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A lub klasy I i długości całkowitej obiektu co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu

lub

Inżyniera Kontraktu

lub

Inżyniera Rezydenta.

Ponadto, zamawiający dokonał zmiany w zakresie terminu składania i otwarcia ofert z dnia 02.11.2023 r. na dzień 15.12.2023 r. oraz terminu związania ofertą z dnia 29.02.2024 r. na dzień 12.04.2024 r.

Sprostowanie/ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 08.12.2023 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11.12.2023 r. pod nr 00748893-2023.

Zamawiający dokonał zmiany w zakresie terminu składania i otwarcia ofert z dnia 15.12.2023 r. na dzień 21.12.2023 r. oraz terminu związania ofertą z dnia 12.04.2024 r. na dzień 18.04.2024 r.

W Subklauzuli 4.28 Tomu II Szczególnych Warunków Kontraktu zamawiający zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, wskazał wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks pracy, osób wykonujących czynności związane z pełnieniem funkcji:

- 1) personelu obsługi administracyjno-biurowej w biurze budowy,
- 2) personelu fizycznego zatrudnionego przy realizacji robót budowlano - montażowych.

Następnie zamawiający wskazał sposób weryfikacji zatrudnienia tych osób oraz uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań związanych z zatrudnianiem tych osób.

Zamawiający w Subklauzuli 8.8 Tomu II – Szczególnych Warunków Kontraktu wskazał sankcje za niespełnienie wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę ww. osób w postaci kar umownych.

W pkt 16.6. SWZ zamawiający określił wymóg, aby wykonawcy wraz z ofertą przedłożyli zgłoszenie lub oświadczenie o zagranicznych wkładach finansowych, o których mowa w przepisach art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14.12.2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny.

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

Sytuacja podmiotowa wykonawców:

O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a, 3 (w zakresie prawomocnego skazania za przestępstwo, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a), 4-10 ustawy Pzp oraz w stosunku do których nie zachodzą okoliczności, o których mowa w:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego [Ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835)];
- 2) art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z dnia 31 lipca 2014, str. 1).

W celu potwierdzenia, na dzień składania ofert, braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, zamawiający żądał dołączenia do oferty dokumentu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp [JEDZ] dotyczącego wykonawców, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, podmiotów na

zdolnościach których polega wykonawca na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp.

W zakresie przesłanki wykluczenia, o której mowa w punkcie 1 powyżej wykonawca składa oświadczenie w Części III Sekcja D jednolitego dokumentu „Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym”. Ponadto zamawiający, w ramach weryfikacji przesłanek wykluczenia, o których mowa powyżej w punktach 1 i 2, zastrzega możliwość wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. (rozdz. 9.1.SWZ)

Wraz z ofertą wykonawca zobowiązany był złożyć, cyt.: „oświadczenie dotyczące przepisów sankcyjnych związanych z wojną w Ukrainie na Formularzu 3.4. (składa: wykonawca, każdy z wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby). Oświadczenie to wykonawca przekazuje w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. (rozdział 16.6.8. SWZ)

Zamawiający poinformował, że:

- w zakresie „części IV Kryteria kwalifikacji” JEDZ, wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji α, w takim przypadku wykonawca nie wypełnia żadnej z pozostałych sekcji (A-D) w części IV JEDZ,
- w zakresie „części IV Kryteria kwalifikacji” JEDZ podmiot udostępniający zasoby przedstawia oświadczenie w zakresie zdolności udostępnianych wykonawcy; podmiot udostępniający zasoby może ograniczyć się do wypełnienia sekcji α; w takim przypadku ogólne oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby będzie interpretowane jedynie w zakresie udostępnianych zdolności. (rozdz.11.9. SWZ)

Zamawiający zastrzegł, że w części III sekcja C jednolitego dokumentu „Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi” w podsekcji „Czy wykonawca, wedle własnej wiedzy, naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy” wykonawca składa oświadczenie w zakresie przestępstwa, o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769 ze zm.).

W związku z tym, że zamawiający nie stosuje przesłanek fakultatywnych, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b i c i 3 w zakresie odnoszącym się do pkt 2 lit. b ustawy Pzp w części III sekcja C jednolitego dokumentu „Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi” wykonawca składa oświadczenie w zakresie wyżej wymienionych przestępstw, stanowiących obligatoryjną przesłankę wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. f i h oraz pkt 2 ustawy Pzp. (rozdz. 10.3. SWZ)

Na potwierdzenie braku ww. podstaw do wykluczenia, zamawiający żądał:

- a) dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), c), e) (w zakresie prawomocnego skazania za przestępstwo, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a), pkt 2-6, pkt 7 lit. a)-e) oraz lit. i) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”;
- b) w stosunku do wykonawców zagranicznych – dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia, w odpowiednim zakresie;
- c) w przypadku polegania przez wykonawcę na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp, zamawiający żądał przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), c), e) (w zakresie prawomocnego skazania za przestępstwo, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a), pkt 3-6, pkt 7 lit. a)-e) oraz lit. i) rozporządzenia.

2. Zdolność ekonomiczna lub finansowa:

O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj. posiadają:

- a) średni roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres (na podstawie „Rachunku zysków i strat” pozycja „Przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów” lub „Przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi”) w wysokości nie mniejszej niż 333.500.000,00 PLN.
- b) środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 83.400.000,00 PLN.

Zamawiający wskazał, że wartości podane w dokumentach w walutach innych niż wskazane przez zamawiającego należy przeliczyć:

- dla „przychodu” według średniego kursu NBP na dzień zakończenia roku obrotowego,
- dla posiadanych „środków finansowych/zdolności kredytowej” wg średniego kursu NBP na dzień wystawienia dokumentu.

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnianie ww. warunków wykonawcy wykazują łącznie.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia.

3. Zdolność techniczna lub zawodowa:

Doświadczenie zawodowe:

O udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy wykazali się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

- a) 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie dróg lub ulic o klasie drogi lub ulicy min. GP dwujezdniowej o wartości robót co najmniej 200.000.000 PLN netto,
- b) budowy lub przebudowy 3 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A lub klasy I,
- c) budowy lub przebudowy 2 obiektów mostowych o obciążeniu dla klasy A lub klasy I i długości całkowitej obiektu co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu.

Każde wykazane zadanie może jednocześnie potwierdzać spełnianie kilku z powyższych warunków.

Za drogę zamawiający uzna drogę w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1693 ze zm.).

Za ulicę zamawiający uzna ulicę w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r., w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518), wydanego na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z 2022 r. poz. 88).

Za drogę lub ulicę zamawiający uzna również drogę lub ulicę w rozumieniu uprzednio obowiązującego brzmienia ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 poz. 470 ze zm.).

Za obiekt mostowy zamawiający uzna obiekt mostowy w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1693 ze zm.).

Za obiekt mostowy zamawiający uzna również obiekt mostowy w rozumieniu uprzednio obowiązującego rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000 nr 63 poz. 735 ze zm.).

„Jako wykonanie (zakończenie) zadania należy rozumieć wystawienie Świadectwa Przejęcia (wydanego zgodnie z Subklauzulą 10.1 dla kontraktów realizowanych zgodnie z warunkami FIDIC) lub podpisanie końcowego Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia).”

Wartości podane w dokumentach potwierdzających spełnienie warunku w walutach innych niż wskazane przez zamawiającego należy przeliczyć według średniego kursu NBP na dzień wystawienia Świadczenia Przejęcia (wydanego zgodnie z Subklauzulą 10.1 dla kontraktów realizowanych zgodnie z warunkami FIDIC) lub na dzień podpisania końcowego Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadczenia Przejęcia).

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnianie warunków w pkt 8.2.4.1. SWZ, wykonawcy wykazują łącznie.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 9 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia.

Potencjał kadrowy

Wykonawca musi wskazać osobę, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymującą się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem odpowiednimi do funkcji, jaka zostanie jej powierzona.

Wykonawca, na funkcję wymienioną poniżej, wskaże osobę, którą musi mieć dostępną na etapie realizacji zamówienia, spełniającą następujące wymagania:

a) osoba proponowana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy

wymagana liczba osób: 1

Doświadczenie zawodowe:

Minimum 12 miesięcy doświadczenia w okresie trwania robót budowlanych przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących budowę lub przebudowę lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP dwujezdniowych o wartości robót co najmniej 200.000.000 PLN netto każde na stanowisku/stanowiskach:

Kierownika Budowy

lub

Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości min. 4 km

lub

Kierownika Robót Mostowych dla budowy lub przebudowy co najmniej 1 obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A lub klasy I i długości całkowitej obiektu co najmniej 50 m mierzonej pomiędzy skrajnymi dylatacjami obiektu

lub

Inżyniera Kontraktu

lub

Inżyniera Rezydenta.

Za okres trwania robót budowlanych należy rozumieć okres od daty wpisu do Dziennika Budowy o rozpoczęciu robót budowlanych do daty wystawienia Świadectwa Przejęcia (wydanego zgodnie z Subklauzulą 10.1 dla kontraktów realizowanych zgodnie z warunkami FIDIC) lub podpisania końcowego Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia).

Za drogę zamawiający uzna drogę w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1693 ze zm.).

Za ulicę zamawiający uzna ulicę w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r., w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518), wydanego na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, z 2022 r. poz. 88).

Za drogę lub ulicę zamawiający uzna również drogę lub ulicę w rozumieniu uprzednio obowiązującego brzmienia ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 poz. 470 ze zm.).

Za obiekt mostowy zamawiający uzna obiekt mostowy w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1693 ze zm.).

Za obiekt mostowy zamawiający uzna również obiekt mostowy w rozumieniu uprzednio obowiązującego Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000 nr 63 poz. 735 ze zm.).

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (po zmianach)

SWZ została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania, od dnia 29.09.2023 r. - tj. zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający zgodnie z art. 134 ustawy Pzp określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert:

- Cena – 55% = 55 pkt;
- Kryteria pozacenowe – 45% = 45 pkt.

Badaniu w kryteriach oceny ofert podlegały oferty niepodlegające odrzuceniu.

- Kryterium „Cena” (C):

Kryterium „Cena” było rozpatrywane na podstawie ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, podanej przez wykonawcę na Formularzu Oferty.

Zamawiający ofercie o najniższej cenie spośród ofert ocenianych przyznał 55 punktów, a każdej następnej zostanie przyporządkowana liczba punktów proporcjonalnie mniejsza, według wzoru:

$$C = C_{\min} / C_o \times 55 \text{ pkt}$$

gdzie:

$C_{\min}$ – najniższa cena brutto z ocenianych ofert (zł);

C_o – cena brutto badanej oferty (zł).

➤ Kryterium „Kryteria pozacenowe”:

W ramach kryterium „Kryteria pozacenowe” punkty zostaną przyznane w skali punktowej od 0 do 45 punktów, na podstawie Oferty wykonawcy - Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2).

Formularz „Kryteria pozacenowe” stanowi przykładowy sposób opracowania. W przypadku korzystania przez wykonawcę z tego formularza wymagane jest podpisanie dokumentu. Niezłożenie Formularza „Kryteria pozacenowe” skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w kryterium „Kryteria pozacenowe”.

Opis podkryteriów i sposobu przyznawania punktów:

1) Podkryterium:

„Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości na następujące elementy: ekrany akustyczne wraz z ich posadowieniem, instalacje zasilające, konstrukcje wsporcze” – maksymalna liczba punktów – 20.

W ramach podkryterium wykonawca deklaruje o ile pełnych lat przedłuży Okres Gwarancji Jakości na wszystkie ww. elementy:

- a) za przedłużenie o 1 rok wykonawca otrzyma 4 pkt albo
- b) za przedłużenie o 2 lata wykonawca otrzyma 8 pkt albo
- c) za przedłużenie o 3 lata wykonawca otrzyma 12 pkt albo
- d) za przedłużenie o 4 lata wykonawca otrzyma 16 pkt albo
- e) za przedłużenie o 5 lat wykonawca otrzyma 20 pkt
- f) za brak przedłużenia Okresu Gwarancji Jakości wykonawca otrzyma 0 pkt

2) Podkryterium:

„Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości na obiekty mostowe wraz ich z wyposażeniem, tj. w zakresie: konstrukcji pomostu, konstrukcji dźwigarów głównych, przyczółków, filarów, łożysk, izolacji wodoszczelnych, zabezpieczenia przerw dylatacyjnych, konstrukcji schodów i pochylni” - maksymalna liczba punktów – 20.

W ramach podkryterium wykonawca deklaruje o ile pełnych lat przedłuży Okres Gwarancji Jakości na obiekty mostowe wraz ich z ww. wyposażeniem:

- a) za przedłużenie o 1 rok wykonawca otrzyma 4 pkt albo

- b) za przedłużenie o 2 lata wykonawca otrzyma 8 pkt albo
- c) za przedłużenie o 3 lata wykonawca otrzyma 12 pkt albo
- d) za przedłużenie o 4 lata wykonawca otrzyma 16 pkt albo
- e) za przedłużenie o 5 lat wykonawca otrzyma 20 pkt
- f) za brak przedłużenia Okresu Gwarancji Jakości Wykonawca otrzyma 0 pkt

3) Podkryterium:

„Zagospodarowanie na Placu Budowy pozyskanego destruktu asfaltowego” - maksymalna liczba punktów – 5.

W ramach podkryterium wykonawca deklaruje procent wykorzystania destruktu asfaltowego pozyskanego w wyniku rozbiórki istniejących nawierzchni w ramach realizowanego zadania:

- a) za zadeklarowanie zagospodarowania min. 95% pozyskanego destruktu asfaltowego wykonawca otrzyma 2,5 punktu albo,
- b) za zadeklarowanie zagospodarowania 100% pozyskanego destruktu asfaltowego wykonawca otrzyma 5 punktów,
- c) za brak złożenia deklaracji z lit. a) albo b) wykonawca otrzyma 0 punktów.

Oferta zawarta w Formularzu „Kryteria pozacenowe” stanowić będzie integralną część umowy zawieranej z wyłonionym w drodze niniejszego postępowania wykonawcą, wobec tego wykonawca będzie związany proponowanymi rozwiązaniami i odpowiedzialny wobec zamawiającego za realizację zamówienia zgodnie z zaoferowanym zakresem.

Łączna uzyskana liczba punktów w podkryterium „Kryteria pozacenowe” stanowić będzie sumę przyznanych punktów w ramach poszczególnych podkryteriów.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska łącznie największą liczbę punktów (P) stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych kryteriów, wyliczoną zgodnie z poniższym wzorem:

$$P = C + K$$

gdzie:

C - liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Cena”;

K - liczba punktów przyznana ofercie ocenianej w kryterium „Kryteria pozacenowe”.

- zamawiający przewidział możliwość unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 257 ustawy Pzp, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostaną mu przyznane;
- zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań, tj.: nawierzchni trasy głównej łącznie z wytworzeniem i wbudowaniem oraz

wykonanie pozostałych warstw konstrukcji nawierzchni powyżej gruntu rodzimego (wykop) lub nasypowego (nasyp), z wyłączeniem dostaw materiałów i usług.

- termin realizacji zamówienia: zamawiający wymagał, aby prace projektowe i Roboty wraz z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie zostały ukończone w terminie nie dłuższym niż 39 miesięcy od daty zawarcia umowy. Do czasu realizacji Robót nie wlicza się okresów zimowych (tj. od 16 grudnia do 15 marca). Do czasu objętego projektowaniem wlicza się okresy zimowe (tj. od 16 grudnia do 15 marca).
- zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:
 - a) jest zobowiązany wypełnić część II sekcja D jednolitego dokumentu, w tym, o ile jest to wiadome, podać firmy podwykonawców;
 - b) nie jest zobowiązany do przedstawienia dla każdego podwykonawcy informacji wymaganych w części II Sekcja A i B oraz części III jednolitego dokumentu;
 - c) jest zobowiązany wskazać w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom.

- wadium w wysokości – 8.000.000,00 zł, (tj. 0,81% wartości zamówienia podstawowego);
- termin związania ofertą – 120 dni, tj. do dnia 29.02.2024 r., ostatecznie zmieniony na dzień 18.04.2024 r.;
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy – 10% ceny brutto podanej w ofercie;
Jako uzasadnienie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający wskazał:

„Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia na poziomie 10% ceny brutto podanej w ofercie, gdyż z uwagi na skalę i złożoność procesu inwestycyjnego, obejmującego projektowanie oraz budowę, dla którego Czas na Ukończenie wynosi 39 miesięcy oraz jego specyfikę, przedmiotowe zamówienie obarczone jest istotnie zwiększonym ryzykiem w rozumieniu art. 452 ust. 3. P.z.p., które opisano poniżej.

Wartość inwestycji i 3 letni okres jej realizacji powodują zwiększone ryzyko w zakresie wystąpienia nieprzewidzianych zdarzeń m.in. w postaci wahań w zakresie cen usług i materiałów. Inflacja i wynikająca z niej dopuszczalność waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy nie są przy tym skorelowane z jakąkolwiek możliwością późniejszego zwiększenia wysokości udzielonego zabezpieczenia, którego wartość kwotowa określana jest na dzień zawarcia kontraktu.

Konieczność uwzględnienia przez Wykonawcę wszystkich wymogów wynikających z decyzji środowiskowej istotnie zwiększa stopień skomplikowania realizacji inwestycji.

Szereg robót przygotowujących musi być realizowany z uwzględnieniem okresów ochronnych dla licznych gatunków zwierząt, podczas których zaistnieją znaczne ograniczenia w realizacji robót budowlanych. Takie ograniczenia będą miały wpływ na postęp robót. Istnieje ponadto ryzyko nałożenia na Wykonawcę dodatkowych, nieprzewidzianych obowiązków w postanowieniu RDOŚ w wyniku procedury ponownego badania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (w skrócie określanym jako powtórny raport o oddziaływaniu na środowisko, czyli ROŚ II). Ewentualne protesty ekologiczne niosą ze sobą ryzyko wstrzymania robót.

Trudności mogą ponadto wystąpić w zakresie dostępu do infrastruktury niebędącej w dyspozycji Zamawiającego. Na Zamawiającym i Wykonawcy ciąży obowiązek zawarcia odpowiednich umów i porozumień opisujących wymagania i warunki przebudowy odcinków sieci napowietrznych, kablowych linii energetycznych, sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, teletechnicznych, oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych. Istnieje ryzyko natrafienia podczas wykonywania robót na znaleziska archeologiczne, co będzie wiązało się z koniecznością prowadzenia ratowniczych badań archeologicznych.

Przedmiot zamówienia dotyczy zarówno robót drogowych, inżynierskich mostowych, jak i sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych, co stanowi o znacznym logistycznym skomplikowaniu procesu jego realizacji. Konieczność skorelowania w/w prac stanowi wyzwanie dla Wykonawcy i również jest przesłanką zwiększonego ryzyka, które w związku z realizacją zamówienia ponosi Zamawiający.

Uwzględniając doświadczenia Zamawiającego związane z realizacją podobnych zadań, należy zakładać, że przy realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie korzystał z liczego kręgu podwykonawców, w tym dostawców i usługodawców. Niesie to ze sobą ryzyko braku dokonania przez Wykonawcę płatności wynagrodzenia na rzecz tych podmiotów. W takiej sytuacji Zamawiający odpowiada solidarnie za wynagrodzenie niewypłacone przez Wykonawcę, co może stanowić znaczne obciążenie finansowe. Ustalenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10 % ceny brutto jest tym samym konieczne dla należytego zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa.

Brak zrealizowania odcinka w zakładanym terminie kontraktowym doprowadzi do sytuacji, w której w planowanym terminie nie zostanie osiągnięty najważniejszy cel realizowanego przez Zamawiającego zadania inwestycyjnego, tj. zapewnienie funkcjonalnego połączenia drogowego, dostosowanego do istniejących natężeń ruchu, pomiędzy Szczecinem i Piłą z wykorzystaniem istniejących i będących w realizacji lub przygotowaniu odcinków drogi S10 w województwie zachodniopomorskim i wielkopolskim.

Jest to ważna i oczekiwana inwestycja drogowa w regionie, która wyprowadzi przede wszystkim ruch tranzytowy krajowy i zagraniczny z miejscowości położonych przy

istniejącej DK10. Duży spadek liczby pojazdów na dotychczasowym przebiegu DK10 spowodowany będzie dużo wyższą prędkością podróży w ruchu swobodnym na ciągu drogi ekspresowej, większym komfortem podróżowania oraz większym bezpieczeństwem. Powyższe polepszy warunki ruchu drogowego i zwiększy poziom bezpieczeństwa wszystkich użytkowników drogi.

Potrzeba sprawnego i terminowego wykonania zamówienia ma istotne znaczenie z uwagi na ochronę ważnego interesu jakim jest ochrona środowiska również w związku z występującym problemem smogu. Stąd celowe jest jak najszybsze zakończenie inwestycji. Każdy miesiąc przestoju w robotach budowlanych generuje realne straty dla Skarbu Państwa, społeczeństwa lokalnego oraz kierowców z tytułu utrudnień komunikacyjnych wpływających bezpośrednio na czas ich podróży, dlatego też wyznaczenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 10% w ocenie Zamawiającego stanowi dodatkowy czynnik motywacyjny dla Wykonawcy.”

- waluta rozliczeniowa - PLN;
- forma wynagrodzenia - ryczałtowe;
Cena oferty zostanie wyliczona przez wykonawcę w oparciu o Formularz cenowy sporządzony na formularzu stanowiącym integralną część SWZ - Tom IV.
- termin składania ofert – 02.11.2023 r. (tj. 37 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu UPUE), ostatecznie zmieniony na dzień 21.12.2023 r.

Zgodnie z punktem 16.5. SWZ, cyt.: „Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty:

- 1) Formularz cenowy (Tom IV SWZ);
- 2) Formularz „Kryteria pozacenowe”

Nie złożenie Formularza „Kryteria pozacenowe” nie będzie skutkowało odrzuceniem oferty”.

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, wykonawcy zwracali się do zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ. Pytania dotyczyły przede wszystkim zapisów SWZ, opisu przedmiotu zamówienia oraz zapisów Programu funkcjonalno – użytkowego. Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania w wymaganym terminie.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 21.12.2023 r. Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający, przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania, informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 991.547.705,37 zł brutto.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena (55%)	Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości na następujące elementy: ekrany akustyczne wraz z ich posadowieniem, instalacje zasilające, konstrukcje wsporcze (20%)	Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości na obiekty mostowe wraz z wyposażeniem (20%)	Zagospodarowanie na Placu Budowy pozyskanego destruktu asfaltowego (5%)
1.	BUDIMEX S.A.	655.534.364,37 zł	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	100%
2.	Konsorcjum firm: KOBYLARNIA S.A. Kobylarnia, MIRBUD S.A.	647.000.000,00 zł	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	100%
3.	Mostostal Warszawa S.A.	686.935.946,08 zł	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	100%
4.	Mota-Engil Central Europe S.A.	688.895.521,98 zł	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	100%
5.	PORR S.A.	744.461.190,00 zł	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	100%
6.	„Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor” Sp. z o.o.	897.929.410,10 zł	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	100%
7.	STRABAG Sp. z o.o.	915.629.474,61 zł	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości o 5 lat	100%

Zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Pzp zamawiający w dniu 21.12.2023 r. udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację z otwarcia ofert.

W dniu 21.12.2023 r. zamawiający, zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informację o ofertach złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 08.01.2024 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zwrócił się do wykonawcy Budimex S.A. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta

zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia.

Cena oferty wynosiła: 655.534.364,37 zł.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, wynosi 991.547.705,37 zł.

Jak wynikało z powyższego, cena oferty była niższa o 33,89% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W treści pisma wskazano 89 zapytań do wykonawcy. Wykonawca był zobowiązany do złożenia odpowiedzi w terminie do dnia 29.01.2024 r.

Pismem z dnia 08.01.2024 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zwrócił się do wykonawcy konsorcjum firm: Kobylarnia S.A. Mirbud S.A. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia.

Cena oferty wynosiła: 647.000.000,00 zł.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, wynosiła 991.547.705,37 zł.

Jak wynika z powyższego, cena oferty była niższa o 34,75% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Zamawiający wymagał, aby wykonawca udzielił odpowiedzi na 89 pytań, które zostały wskazane w ww. piśmie.

Wykonawca był zobowiązany do udzielenia odpowiedzi do dnia 29.01.2024 r.

Pismem z dnia 08.01.2024 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia.

Cena oferty wynosiła: 686.935.946,08 zł.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, wynosiła 991.547.705,37 zł.

Jak wynika z powyższego, cena oferty była niższa o 30,72% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Zamawiający wymagał, aby wykonawca udzielił odpowiedzi na 89 pytań, które zostały wskazane w powyższym piśmie.

Wykonawca był zobowiązany do udzielenia odpowiedzi do dnia 29.01.2024 r.

Pismem z dnia 08.01.2024 r., działając na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zwrócił się do wykonawcy Mota – Engil Central Europe S.A. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia.

Cena oferty wynosiła: 688.895.521,98 zł.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, wynosi 991.547.705,37 zł.

Jak wynika z powyższego, cena oferty była niższa o 30,52% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Wykonawca był zobowiązany do udzielenia odpowiedzi do dnia 29.01.2024 r.

Pismem z dnia 19.01.2024 r. wykonawca konsorcjum firm: Kobylarnia S.A. Mirbud S.A. zwrócił się do zamawiającego z prośbą o zmianę terminu składania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny do dnia 12.02.2024 r.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 22.01.2024 r., zamawiający poinformował o wydłużeniu terminu na złożenie wyjaśnień przesłanych pismem w dniu 08.01.2024 r. dotyczących ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym, wyjaśnienia należało złożyć zamawiającemu w terminie do dnia 08.02.2024 r.

Przy piśmie z dnia 08.02.2024 r. wykonawca Budimex S.A. złożył wyjaśnienia w zakresie wykazania braku rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Ponadto, wykonawca zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa, treść informacji znajdujących się w ramach pisma z wyjaśnieniami oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz treść niektórych załączników.

Wykonawca konsorcjum firm Kobylarnia S.A., Mirbud S.A., przy piśmie z dnia 08.02.2024 r. złożył wyjaśnienia w zakresie wykazania braku rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Ponadto, wykonawca zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa, treść informacji znajdujących się w ramach pisma z wyjaśnieniami oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz treść niektórych załączników.

Przy piśmie z dnia 08.02.2024 r. wykonawca Mostostal Warszawa S.A. złożył wyjaśnienia w zakresie wykazania braku rażąco niskiej ceny w jego ofercie, a także załączył dokumentację na poparcie złożonych wyjaśnień.

Przy piśmie z dnia 08.02.2024 r. wykonawca Mota-Engil Central Europe S.A. złożył wyjaśnienia w zakresie wykazania braku rażąco niskiej ceny w jego ofercie. Ponadto, wykonawca zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa, treść niektórych odpowiedzi na pytania zamawiającego oraz treść załączników dołączonych do niniejszego pisma.

Pismem z dnia 16.02.2024 r. zamawiający poinformował wykonawcę PORR S.A. o odtajnieniu z dniem 27.02.2024 r. formularza dot. zagranicznych wkładów finansowych, o których mowa w przepisach art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14.12.2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny.

Zamawiający pismem z dnia 20.02.2024 r. poinformował wykonawcę Budimex S.A. o odtajnieniu z dniem 02.03.2024 r. informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa stanowiących załączniki do pisma z dnia 08.02.2024 r., które to stanowią dowody w sprawie, czy oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Pismem z dnia 20.02.2024 r. zamawiający przekazał wykonawcy konsorcjum firm: Kobylarnia S.A., Mirbud S.A. informacje o odtajnieniu następującej dokumentacji:

odpowieź_S10_o4_08.02.2024_WERSJA_TAJNA tj. pismo z dnia 08.02.2024 r. zawierające wyjaśnienia we wskazanym przez wykonawcę zakresie oznaczonym jako tajemnica przedsiębiorstwa, wraz z załącznikami:

załącznik nr 1A – Zbiorcze zestawienie kosztów – Wymagania Ogólne;

załącznik nr 1B – Zbiorcze zestawienie kosztów – Dokumenty Wykonawcy;

załącznik nr 1C – Zbiorcze zestawienie kosztów – Roboty;

załącznik nr 2 – Porozumienie z jednostką projektową Mosty Gdańsk Sp. z o.o.;

załącznik nr 3 - Tabelaryczne rozbieżności cen ryczałtowych;

załącznik nr 4 – Zestawienie cen materiałów;

załącznik nr 5 – Tabela warstw konstrukcyjnych nawierzchni;

załącznik nr 6 – Rozwiązania projektowe dla branży mostowej;

załącznik nr 7 – Certyfikaty Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001;

załącznik nr 8.1 i 8.2 – Oświadczenie o wysokości średniego wynagrodzenia w Spółkach MIRBUD S.A. i Kobylarnia S.A – rok 2023;

załącznik nr 9 – Tabela wzmocnień podłoża;

załącznik nr 10.1- 10.3 – Wykazy środków trwałych;

• załączniki do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa:

Załącznik 1.1. Oświadczenie Informatyka Kobylarnia S.A,

Załącznik 1.2. Oświadczenie Informatyka Mirbud S.A.,

Załącznik 1.3. Oświadczenie w sprawie stosowanych w przedsiębiorstwie klauzul umownych,

Załącznik 1.4. Deklaracje Poufności,

Załącznik 1.6. Lista Osób, które miały dostęp do informacji zastrzeżonych

Zamawiający poinformował, że dokumentacja przestanie być w całości tajna w dniu 02.03.2024 r.

Zamawiający pismem z dnia 20.02.2024 r. poinformował wykonawcę Moto – Engil Central Europe S.A. o odtajnieniu w dniu 02.03.2024 r. załączników (przekazanych przy piśmie z dnia 08.02.2024 r.), które zostały przedstawione przez wykonawcę celem złożenia wyjaśnień, czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

Pismem z dnia 04.03.2024 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ustawy Pzp, zamawiający zwrócił się do wykonawcy Budimex S.A. o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia.

Zamawiający przekazał wykonawcy pytania o następującej treści:

„1. Zamawiający zwraca się o potwierdzenie, że Wykonawca w cenie ofertowej przyjął rozwiązania niwelety i posadowienia obiektów, które nie wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w PFU (pkt. 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia ppkt. 2).

2. Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca zgodnie z treścią Kamienia Milowego nr 3 tj.: zakończenie robót i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w zakresie przebudowywanej dotychczasowej drogi krajowej nr 10 objętej niniejszym zamówieniem w terminie 29 miesięcy od Daty Rozpoczęcia, uwzględnił w swojej ofercie konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla przebudowywanych odcinków DK10.

3. Zamawiający w nawiązaniu do przesłanego załącznika nr 8 do pisma znak ADHW/2024/011 z dnia 08.02.2024 w zakresie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny prosi o przedłożenie dowodów w zakresie wykonania obiektów inżynierskich nr. WS 35.33 L+P pozycja 1, 2 tabeli, WS 39.35 L+P pozycja 6,7 tabeli; WD-39.35 pozycja 8 tabeli, W-47.23 L+P pozycja 14,15 tabeli; Ws-48.38 L+P pozycja 20,21 tabeli.”

Wykonawca był zobowiązany do złożenia wyjaśnienie w terminie do dnia 11.03.2024 r.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 11.03.2024 r. wykonawca udzielił wyjaśnień o następującej treści:

Ad.1. *„Wykonawca potwierdza że, w cenie ofertowej przyjął rozwiązania niwelety i posadowienia obiektów, które nie wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w PFU (pkt. 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia ppkt. 2).”*

Ad. 2. *„Wykonawca zgodnie z treścią Kamienia Milowego nr 3 tj.: zakończenie robót i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w zakresie przebudowywanej dotychczasowej drogi krajowej nr 10 objętej niniejszym zamówieniem w terminie 29 miesięcy od Daty Rozpoczęcia, uwzględnił w swojej ofercie konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla przebudowywanych odcinków DK10.”*

Ad. 3. *„Na potwierdzenia poprawności założeń ofertowych, Wykonawca w załączeniu przekazuje rozbić wartości wskazanych obiektów wraz z ofertami na główne asortymenty oraz schematy konstrukcyjne przywołanych obiektów.”*

Pismem z dnia 04.03.2024 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ustawy Pzp, zamawiający zwrócił się do wykonawcy konsorcjum firm: Kobyłarnia S.A., Mirbud S.A. o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia.

Poniżej treść zadanych pytań:

„1. Zamawiający zwraca się o potwierdzenie, że Wykonawca w cenie ofertowej przyjął rozwiązania niwelety i posadowienia obiektów, które nie wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w PFU (pkt. 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia ppkt. 2).

2. Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca zgodnie z treścią Kamienia Milowego nr 3 tj.: zakończenie robót i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w zakresie przebudowywanej dotychczasowej drogi krajowej nr 10 objętej niniejszym zamówieniem w terminie 29 miesięcy od Daty Rozpoczęcia, uwzględnił w swojej ofercie konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla przebudowywanych odcinków DK10.

3. Zamawiający w nawiązaniu do przesłanego załącznika nr 5 do pisma z dnia 08.02.2024 w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny prosi o przedłożenie dowodów w zakresie potwierdzenia wykonania warstw z nawierzchni bitumicznych po przyjętych stawkach (w-wa ścieralna, w-wa wiążąca, w-wa podbudowy) dla konstrukcji KR6, KR2 oraz KR1

4. Zamawiający w nawiązaniu do przesłanego załącznika nr 6 do pisma z dnia 08.02.2024 w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny prosi o przedłożenie dowodów w zakresie wykonania obiektów inżynierskich nr. E(ZD)-35.33 pozycja 1 tabeli, WD- 37.13 pozycja 3

tabeli, E(ZD) 39.35 pozycja 4 tabeli; E(ZD)1-39.35 pozycja 5 tabeli, WD-41.50 pozycja 7 tabeli; W-47.23 pozycja 11 tabeli; W-48.38 pozycja 14. zgodnie z przyjętym kosztem całkowitym.”

Wykonawca był zobowiązany do złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 11.03.2024 r.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 11.03.2024 r. wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści:

Ad. 1. „Wykonawca potwierdza, że w cenie ofertowej przyjął rozwiązania niwelety i posadowienia obiektów, które nie wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w PFU (pkt. 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia ppkt. 2), tj. z uwzględnieniem poniższych zapisów PFU (...)”.

Ad. 2. „Wykonawca potwierdza, iż uwzględnił w swojej Ofercie konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla przebudowywanych odcinków DK10, zgodnie z treścią Kamienia Milowego nr 3, tj. „... zakończenie robót i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w zakresie przebudowywanej dotychczasowej drogi krajowej nr 10 objętej niniejszym zamówieniem w terminie 29 miesięcy od Daty Rozpoczęcia. ...”.

Ad.3. „Wykonawca informuje, iż zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami złożonymi w dniu 08.02.2024 r., roboty bitumiczne zamierza wykonać we własnym zakresie, włącznie z produkcją mieszanek mineralno-bitumicznych. Na potwierdzenie przyjętych w załączniku nr 5, stawek na wykonanie warstw bitumicznych nawierzchni, przedkładamy załącznik nr 5.1 – Rozbicie cenowe na materiał oraz robociznę – warstwy bitumiczne, dla konstrukcji KR6, KR2, KR1.”

Ad. 4. „Wykonawca, Konsorcjum Kobylarnia Mirbud, będący dużym podmiotem gospodarczym, realizującym podobne inwestycje na terenie całego kraju, dysponuje dużym i własnym potencjałem wykonawczym w zakresie robót mostowych. Wykonawca posiada ogromne doświadczenie w realizacji robót inżynierskich i w związku z czym, na bazie własnych doświadczeń dokonał wyceny dla obiektów, co zostało odzwierciedlone i przedstawione w załączniku nr 6.

Ponadto, Wykonawca informuje, iż na potrzeby przygotowania oferty cenowej, pozyskał od profesjonalnych firm specjalizujących się w wykonywaniu obiektów inżynierskich, wyceny na kompleksową realizację robót (R+M+S), w celu weryfikacji i potwierdzenia poprawności własnych kalkulacji.

Jako dowód Wykonawca przedstawia trzy oferty (załącznik nr 6.1 – Oferty cenowe).”

Ponadto, wykonawca zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa następującą dokumentację: załącznik nr 5.1_Rozbicie_cenowe_warstwy_bitumiczne, załącznik nr 6.1 - Oferty cenowe -

S10 Mosty Łódź, 3_złącznik nr 6.1 - Oferty cenowe - S10 Nowak Mosty, 4_złącznik nr 6.1 - Oferty cenowe - S10 Oferta - Żelbet Siuta 2.

Należy wskazać, że wykonawca nie przekazał uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa ww. załączników.

Pismem z dnia 04.03.2024 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ustawy Pzp, zamawiający zwrócił się do wykonawcy Mota – Engil Central Europe S.A o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia.

Zamawiający zadał następujące pytania do wykonawcy:

„1. Zamawiający zwraca się o potwierdzenie, że Wykonawca w cenie ofertowej przyjął rozwiązania niwelety i posadowienia obiektów, które nie wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w PFU (pkt. 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia ppkt. 2).

2. Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca zgodnie z treścią Kamienia Milowego nr 3 tj.: zakończenie robót i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w zakresie przebudowywanej dotychczasowej drogi krajowej nr 10 objętej niniejszym zamówieniem w terminie 29 miesięcy od Daty Rozpoczęcia, uwzględnił w swojej ofercie konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla przebudowywanych odcinków DK10.

3. Zamawiający w nawiązaniu do przesłanego załącznika nr 8 „Rozwiązania projektowe dla branży mostowej” do pisma z dnia 08.02.2024 w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny prosi o przedłożenie (dowodów w zakresie wykonania obiektów inżynierskich dla obiektów wskazanych przez Wykonawcę w wierszach nr 1 oraz 2 (w km 1+933,06), nr 6 oraz 7 i 8 (km 5+950,87), nr 10 (km 0+457,00) oraz nr 14 oraz 15 (km 7+062,94) oraz nr 16 oraz 17 (km 7+429,58) tabeli.”

Wykonawcy był zobowiązany do złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 11.03.2024 r.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 11.03.2024 r. wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści:

Ad.1. „Wykonawca potwierdza, że w cenie ofertowej przyjął rozwiązania niwelety i posadowienia obiektów, które nie wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w PFU, pkt. 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia ppkt. 2.”

Ad. 2. „Wykonawca potwierdza, że zgodnie z treścią Kamienia Milowego nr 3 tj.: zakończenie robót i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w zakresie przebudowywanej dotychczasowej drogi krajowej nr 10 objętej niniejszym zamówieniem w terminie 29 miesięcy

od Daty Rozpoczęcia, uwzględnił w swojej ofercie konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla przebudowywanych odcinków DK10.”

Ponadto, wykonawca zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa odpowiedź na pytania nr 3 w piśmie oraz załącznik do niniejszego pisma.

Pismem z dnia 04.03.2024 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ustawy Pzp, zamawiający zwrócił się do wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy uwzględnia wszystkie wymagania zgodnie z warunkami zamówienia.

Zamawiający zadał pytania o następującej treści:

„1. Zamawiający zwraca się o potwierdzenie, że Wykonawca w cenie ofertowej przyjął rozwiązania niwelety i posadowienia obiektów, które nie wymagają rozpoznania wykraczającego poza zakres określony w dokumentach wskazanych przez Zamawiającego w PFU (pkt. 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia ppkt. 2).

2. Prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca zgodnie z treścią Kamienia Milowego nr 3 tj.: zakończenie robót i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w zakresie przebudowywanej dotychczasowej drogi krajowej nr 10 objętej niniejszym zamówieniem w terminie 29 miesięcy od Daty Rozpoczęcia, uwzględnił w swojej ofercie konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie dla przebudowywanych odcinków DK10.

3. Zamawiający w nawiązaniu do przesłanego załącznika „Wykaz obiektów” do pisma znak OI/S10_odc.4/Ach/002/2024 z dnia 08.02.2024 w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny prosi o przedłożenie (dowodów w zakresie wykonania obiektów inżynierskich dla obiektów wskazanych przez Wykonawcę w wierszach nr 9 (km 0+457,00), nr 11 (km 2+840,00) oraz 13 (km 6+046,08) tabeli.

4. Zamawiający w nawiązaniu do przesłanego pisma załącznika nr 5 do pisma znak OI/S10_odc.4/Ach/002/2024 z dnia 08.02.2024 w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny prosi o przedłożenie dowodów w zakresie potwierdzenia wykonania warstw z nawierzchni bitumicznych po przyjętych stawkach, zgodnie z odpowiedzią nr 67 (w-wa ścieralna, w-wa wiążąca,) dla konstrukcji KR6.”

Wykonawca był zobowiązany do udzielenia odpowiedzi na zadane pytania do dnia 11.03.2024 r.

Pismem z dnia 06.03.2024 r. zamawiający poinformował wykonawcę Mostostal Warszawa S.A., że w przesłanym piśmie z dnia 04.03.2024 powstał błąd w pytaniu nr 4.

W związku z powyższym zamawiający stwierdził, że pytanie nr 4 otrzymuje następujące brzmienie: *„4. Zamawiający w nawiązaniu do przesłanego pisma znak*

OI/S10_odc.4/Ach/002/2024 z dnia 08.02.2024 w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny prosi o przedłożenie dowodów w zakresie potwierdzenia wykonania warstw z nawierzchni bitumicznych po przyjętych stawkach, zgodnie z odpowiedzią nr 67 (w-wa ścieralna, w-wa wiążąca,) dla konstrukcji KR6”.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 11.03.2024 r., wykonawca Mostostal Warszawa S.A. udzielił odpowiedzi na pytania zamawiającego. Ponadto, załączył do pisma dowody na potwierdzenie zawartego stanowiska.

Zamawiający pismem z dnia 15.03.2024 r. poinformował wykonawcę konsorcjum firm: Kobylarnia S.A., Mirbud S.A., że dokona odtajnienia w dniu 26.03.2024 r. dokumentów przekazanych przez przy piśmie z dnia 11.03.2024 r., tj.:

załącznik nr 5.1_Rozbicie_cenowe_warstwy_bitumiczne;

załącznik nr 6.1 - Oferty cenowe - S10 Mosty Łódź;

3_złącznik nr 6.1 - Oferty cenowe - S10 Nowak Mosty;

4_złącznik nr 6.1 - Oferty cenowe - S10 Oferta - Żelbet Siuta 2.

Zamawiający podkreślił, że wykonawca nie przekazał uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa powyższych dokumentów.

Zamawiający pismem z dnia 15.03.2023 r. poinformował wykonawcę Mota-Engil Central Europe S.A., że z dniem 26.03.2023 r. odtajni informacje przekazane przez wykonawcę w piśmie z dnia 11.03.2024 wraz z załącznikami zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa złożone jako wyjaśnienie rażąco niskiej ceny.

Pismem z dnia 20.03.2024 r. zamawiający działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał konsorcjum firm: Kobylarnia S.A., MIRBUD S.A. w terminie do dnia 02.04.2024 r. do złożenia dokumentów w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia oraz potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a), b), c), e) (w zakresie prawomocnego skazania za przestępstwo, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a), pkt 2-6, pkt 7 lit. a) -e) oraz lit. i) rozporządzenia oraz § 8 ust. 1 pkt 2 i 3), § 9 ust. 1 pkt 3 oraz oświadczenia wykonawcy w stosunku do których nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z dnia 31 lipca 2014, str. 1).

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 29.03.2024 r. wykonawca przedłożył żądane dokumenty. Jednocześnie wykonawca złożył wyjaśnienia o następującej treści: „Jednocześnie wskazujemy, że zgodnie z SWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu Zamawiający wymagał złożenia informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru. Ww. odrębne przepisy to ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 971 z późn. zm.), gdyż to właśnie ww. ustawa rozstrzyga jakie podmioty mają obowiązek dokonywać wpisów do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Wskazujemy zatem, że zgodnie z art. 58 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu do zgłaszania do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych informacji o beneficjentach rzeczywistych i ich aktualizacji są obowiązane spółki akcyjne, z wyjątkiem spółek publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2080 oraz z 2021 r. poz. 355). MIRBUD S.A. jest spółką publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, tzn. jest spółką, której co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzona do obrotu w alternatywnym systemie obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 4 pkt 20 ww. ustawy). Z tego względu MIRBUD S.A. nie miała ani nie ma obowiązku zgłaszania informacji o beneficjentach rzeczywistych czy obowiązku ich aktualizacji. Dlatego też MIRBUD S.A. nie jest wpisana do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.”

Pismem z dnia 05.04.2024 r. zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty za którą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę konsorcjum firm: Kobylarnia S.A., Mirbud S.A. z ceną 647.000.000 zł brutto. Ponadto zamawiający podał punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, tj.:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena (zł)	Liczba pkt w kryterium Cena (55 pkt)	Liczba pkt w kryterium Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości na następujące elementy: ekrany akustyczne wraz z ich posadowieniem, instalacje zasilające,	Liczba pkt w kryterium Przedłużenie Okresu Gwarancji Jakości na obiekty mostowe wraz ich z wyposażeniem (20 pkt)	Liczba pkt w kryterium Zagospodarowanie na Placu Budowy pozyskanego destruktu asfaltowego (5 pkt)	Razem (pkt)
-----	-----------------	-----------	--------------------------------------	--	--	---	-------------

				konstrukcje wsporcze (20pkt)			
1.	BUDIMEX S.A.	655.534.364,37	54,28	20	20	5	99,28
2.	Konsorcjum firm: Kobylarnia S.A., Mirbud S.A.	647.000.000,00	55,00	20	20	5	100,00
3.	Mostostal Warszawa S.A.	686.935.946,08	51,80	20	20	5	96,80
4.	Mota-Engil Central Europe S.A.	688.895.521,98	51,66	20	20	5	96,66
5.	PORR S.A.	744.461.190,00	47,80	20	20	5	82,80
6.	„Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor” Sp. z o.o.	897.929.410,10	39,63	20	20	5	84,63
7.	Strabag Sp. z o.o.	915 629 474,61	38,86	20	20	5	83,86

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający udostępnił powyższe informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 05.04.2024 r.

W niniejszym postępowaniu zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Pismem z dnia 16.04.2024 r. zamawiający poinformował Departament Kontroli Zamówień Publicznych UZP, że w przedmiotowym postępowaniu nie zostało wniesione odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Przy pismach z dnia 22.04.2024 r. zamawiający na podstawie art. 98 ust. 5 w związku z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zwrócił wadium wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 29.04.2024 r. zamawiający został wezwany o złożenie wyjaśnień oraz uzupełnienie dokumentacji w poniższym zakresie.

1) Z dokumentacji postępowania wynika, że przedmiotowe zamówienie jest przewidziane do współfinansowania ze środków Unii Europejskiej oraz ze środków będących w dyspozycji Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Poproszono zamawiającego o wyjaśnienie, czy w stosunku do przedmiotowego zamówienia zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w wezwaniu, wskazujących na jego współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej. W razie odpowiedzi twierdzącej, poproszono o przedłożenie dokumentów potwierdzających współfinansowanie niniejszego zamówienia ze środków Unii Europejskiej oraz o uzupełnienie protokołu postępowania (druk ZP-PN) o informacje dotyczące źródeł dofinansowania (projekt/program).

Ponadto, mając na uwadze stanowisko wyrażone w piśmie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.02.2021 r. (znak: DKF-I.6516.3.2021.MM), zgodnie z którym zamówienia publiczne realizowane w ramach programów drogowych:

1) „Programu budowy 100 obwodnic na lata 2020-2030” (PB1000)

oraz

2) „Programu Budowy Dróg Krajowych do 2030 r.” (PBDK2030)

- mogą być traktowane jako docelowo współfinansowane ze środków UE.

Tym samym, poproszono o wyjaśnienie, czy ww. zamówienie udzielane jest w ramach realizacji któregośkolwiek z ww. projektów.

2) W przekazanej dokumentacji brak jest oświadczenia określonego w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp złożonego przez p. Roberta Kowalczyka.

Zwrócono się z prośbą o uzupełnienie ww. oświadczenia.

3) Do dokumentacji postępowania dołączono protokół postępowania (druk ZP-PN), którego treść jest nieczytelna od pkt 19 do pkt 26.

Poproszono o uzupełnienie protokołu postępowania (druk ZP-PN) w ww. zakresie.

4) W przekazanej dokumentacji brak jest upoważnienia dla p. Izabeli Kwiecień w zakresie przygotowania oraz przeprowadzania postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

Zwrócono się z prośbą o uzupełnienie ww. upoważnienia.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 30.04.2024 r. zamawiający uzupełnił dokumentację w wymaganym zakresie, a także złożył wyjaśnienia o następującej treści:

Ad. 1. *„Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotowe zamówienie realizowane jest w ramach Rządowego Programu Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (RPBDK2030), a zatem zgodnie z pismem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.02.2021 r. (znak: DKF-I.6516.3.2021.MM) jest traktowane jako „docelowo współfinansowane ze środków UE”. Jednocześnie wyjaśniam, że w stosunku do przedmiotowego zamówienia nie zachodzi którakolwiek z okoliczności wymienionych w Państwa wezwaniu wskazujących na jego współfinansowanie ze środków Unii Europejskiej.”*

Ad. 2. *„Zamawiający przekazuje w załączeniu brakujący skan oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp złożone przez Pana Roberta Włodarczyka. Nadmieniamy, że Pan Robert Włodarczyk od dnia 01.11.2023 r. przestał być pracownikiem GDDKiA O/Szczecin.”*

Ad. 3. *„Zgodnie z tym, że protokół ZP sporządzany jest na bieżąco zgodnie z toczącym się biegiem postępowania, Zamawiający załącza aktualny na dzień 30.04.2024 r. protokół z postępowania (druk ZP-PN).”*

Pismem z dnia 14.05.2024 r., zamawiający został poproszony o uzupełnienie dokumentacji, a także złożenie wyjaśnień w następującym zakresie:

- 1) Poproszono o udzielenie wyjaśnień, co zamawiający rozumie poprzez określenie „Maksymalne zobowiązanie zamówienia (112% wartości)” (wskazane w pkt 3 protokołu postępowania - druk ZP-PN, jako element składowy kwoty stanowiącej wartość szacunkową przedmiotu zamówienia) oraz w jaki sposób ustalono współczynnik „112% wartości”.
- 2) W związku z upływem terminu związania ofertą w dniu 18.04.2024 r., poproszono o udzielenie wyjaśnień, czy zamawiający dokonał zwrotu wadium wykonawcom na podstawie art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, wówczas poproszono o przekazanie dowodów dokonania takiej czynności.
- 3) Poproszono o uzupełnienie regulaminu komisji przetargowej.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 15.05.2024 r. zamawiający przedłożył wymaganą dokumentację, a także złożył wyjaśnienia o następującej treści:

Ad. 1. „*„Maksymalna Wartość Zobowiązania wynosi 112% kwoty brutto podanej w ust. 3 niniejszego § 4” to Zamawiający składa następujące wyjaśnienia: Maksymalna Wartość Zamówienia (dalej MWZ) w chwili obecnej jest określana przez GDDKiA na poziomie 112% wartości zamówienia, z czego 10% przewidziane jest na zmiany cen i regulujący je kontraktowy mechanizm waloryzacji oparty o dane/wskaźniki Głównego Urzędu Statystycznego (GUS), a tylko pozostałe 2% jest dostępne na wszystkie inne potencjalne nieprzewidziane koszty np. zmiany, roszczenia itp. Z uwagi na specyfikę inwestycji liniowej tj. w szczególności zmienność warunków gruntowych i geologicznych na danym odcinku, liczne kolizje z infrastrukturą obcą (np. kolejową, ciepłą, energetyczną, sanitarną, gazową itp.), zmienność warunków atmosferycznych w kilkuletnim cyklu trwania budowy, pozostająca wartość 2% nie jest wartością wysoką, zapewnia natomiast sprawne realizowanie kontraktu w ramach zabezpieczonych na realizację inwestycji środków oraz pozwala na racjonalne i odpowiednio wczesne planowanie wydatków na daną inwestycję. Ponadto autorzy opracowania (FIDIC) uwzględnili następujące okoliczności: Subklauzula 1.9 [Błędy w wymaganiach Zamawiającego], Subklauzula 4.12 [Nieprzewidywalne warunki fizyczne]. Klauzule te mogą być podstawą zarówno wydania polecenia zmiany, zlecenia odrębnego zamówienia lub uznania roszczenia (w każdym przypadku taka sprawa jest analizowana indywidualnie) i stanowią one naturalne ryzyko Zamawiającego. W kwestii samej MWZ, jak i jej aneksowania na wniosek GDDKiA wypowiadał się już w 2009 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (pismo syg: UZP/DP/OBBR/35129/17301/09 z 11.09.2009 r.) i wskazał, że: „Nie budzi wątpliwości fakt, że każdy zamawiający planując wydatki związane z finansowaniem inwestycji budowlanej w szczególności złożonej inwestycji liniowej,*

w przypadku przyjęcia obmiarowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy, powinien zarezerwować w swoim kwotę, która umożliwi mu wywiązanie się z przyjętego umową zobowiązania” oraz, „[...] wysokość kwoty tworzącej taką rezerwę co do zasady nie jest ustalona przepisami, ale wynika z szacunków zamawiającego i stopnia złożoności zadania inwestycyjnego. Z punktu widzenia realizacji zamówienia nie ma przy tym znaczenia, czy zamawiający określi tę kwotę w swoim budżecie jako rezerwę finansową w wykonaniu określonego zadania czy jako Maksymalną Wartość Zobowiązania, i czy ustali ją na poziomie 110% kwoty kontraktowej czy też na wyższym poziomie”. Warunki Kontraktu przewidują możliwość wprowadzania Zmian w trybie Klauzuli 13, które mogą powodować zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, ponad kwotę wskazaną w ofercie. Ponadto Prezes UZP wskazał, iż: „Wymaga podkreślenia, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie ma uprawnień do dokonywania interpretacji woli stron w zakresie przyjętych przez te strony zapisów umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ustawa Pzp nie tworzy w tym względzie odrębnych regulacji, odsyłając poprzez art. 139 ust. 1 Pzp do przepisów ogólnych kodeksu cywilnego”. Roszczenia wykonawcy są przewidzianym przez Zamawiającego w Warunkach Kontraktu instrumentem realizacji umowy, a zatem wypłata należnego wykonawcy Kosztu z tytułu uznanego roszczenia stanowi element stosowania umowy, a nie jej zmiany, nie występuje więc konieczność jej aneksowania.”

Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:

Brak naruszeń.

6. Wyszczególnienie załączników:

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej.