

Sygn. akt KIO/W 29/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 września 2024 r. w Warszawie wniosku z dnia 20 września 2024 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Poznaniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„zakup wraz z dostawą krzeseł obrotowych z zagłówkiem na potrzeby II Oddziału ZUS w Poznaniu”*

postanawia:

umarza postępowanie

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Poznaniu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 578 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, oraz w związku z wniesieniem w dniu 16 września 2024 r. odwołania przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEGA SYSTEM P. D. z siedzibą w Radzynie Podlaskim (zwanego dalej „wykonawcą Piotrem Dębskim”), wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„zakup wraz z dostawą krzesel obrotowych z zagłówkiem na potrzeby II Oddziału ZUS w Poznaniu”*.

Numer referencyjny przedmiotowego zamówienia to 540000.271.4.2024 – ZAP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 kwietnia 2024 r., pod numerem 2024/S 075-224255.

W uzasadnieniu złożonego wniosku Zamawiający szeroko streścił dotychczasowy przebieg prowadzonego postępowania przetargowego od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w unijnym publikatorze do dnia wniesienia odwołania przez wykonawcę P.D. w dniu 16 września 2024 r. (sprawa o sygn. akt KIO 3386/24), a także postępowania odwoławczego przed Izbą prowadzonego z odwołania wykonawcy SIGMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu zarejestrowanego pod sygn. akt KIO 2563/24, w którym w dniu 1 sierpnia 2024 r. zapadło postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający dodał, że w treści uzasadnienia odwołania wykonawca P. D. nie wskazał okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Zamawiający oświadczył też, że nie wykonał w postępowaniu czynności określonych w pkt 1-3, na które wykonawca P. D. złożył odwołanie, natomiast czynność wyboru oferty wykonawcy P. D. jako oferty najkorzystniejszej Zamawiający dokonał w dniu 11 lipca 2024 r. i termin odwołania od tej czynności minął w dniu 22 lipca 2024 r. W ocenie Zamawiającego zaprezentowany przez niego szczegółowo stan faktyczny pozwala na uznanie, że wykonawca P.D. złożył odwołanie wyłącznie w celu

uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy. Według Zamawiającego odwołanie wykonawcy Piotra Dębskiego w sprawie o sygn. akt KIO 3386/24 podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający przywołał również treść art. 527 ustawy PZP, który stwierdza, że na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 nie przysługują środki ochrony prawnej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wniosek Zamawiającego z dnia 20 września 2024 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze nie może zostać merytorycznie rozpoznany, albowiem w dniu 24 września 2024 r., jeszcze przed rozpoznaniem wniosku w tej sprawie, Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3386/24. Postanowienie to zostało następnie ogłoszone w trybie § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453).

Art. 577 ustawy PZP stanowi, że w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Natomiast Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy (art. 578 ust. 1 ustawy PZP) opierając go na jednej lub na obydwu przesłankach wymienionych w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy PZP.

Jednocześnie art. 578 ust. 5 ustawy PZP stwierdza, że Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w art. 578

ust. 1 ustawy, w przypadku: 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku, 2) cofnięcia wniosku, 3) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z sytuacją opisaną w art. 578 ust. 5 pkt 1 ustawy PZP mamy właśnie do czynienia w niniejszej sprawie, albowiem w dniu 24 września 2024 r. jeszcze przed rozpoznaniem wniosku Zamawiającego zostało wydane i ogłoszone przez Izbę postanowienie kończące postępowanie odwoławcze w sprawie wywołanej odwołaniem wniesionym przez wykonawcę P.D.. W tym stanie rzeczy Izba była zobligowana do umorzenia postępowania w sprawie uchylenia zakazu zawarcia umowy zainicjowanego wnioskiem Zamawiającego z dnia 20 września 2024 r.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: