



# Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny

Znak: NBZ.9022.2.3.2026  
Kielce, 09-07-2026

Szanowna Pani  
Bożena Głaz  
Państwowy Powiatowy  
Inspektor Sanitarny w Staszowie

## Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę zadań realizowanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego jako organu (siedziba: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Staszowie, dalej PSSE) w terminie 1 i 3.06.2026 r., w zakresie „Ocena prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych”, przeprowadził zespół kontrolerów, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych z 29.05.2026 r., wydanych przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, w składzie:

- Katarzyna Michta, asystent (kierownik zespołu kontrolnego) Oddziału Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia – upoważnienie nr OKS.057.1.102.2026,
- Beata Dudała, starszy asystent (członek zespołu kontrolnego) Oddziału Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia – upoważnienie nr OKS.057.1.103.2026,
- Danuta Wikło - Jurek – starszy asystent (członek zespołu kontrolnego) Oddziału Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia – upoważnienie nr OKS.057.1.104.2026.

Zawiadomienie o zamiarze kontroli z 14.05.2026 r. adresat otrzymał 14.05.2026 r.  
W dniu kontroli dokonano wpisu do Książki Kontroli PSSE.

## Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie Porozumienia w zakresie kontroli z 23 lutego 2026 r. zawartego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z Państwowymi Powiatowymi Inspektorami Sanitarnymi z województwa świętokrzyskiego. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz.158), zespół kontrolerów złożył oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie ich od udziału w kontroli, potwierdzone własnoręcznymi podpisami.

## Zakres czynności kontrolnych i okres objęty kontrolą:

Ocena dokumentacji ze sprawowanego nadzoru nad obiektami żywnościowo - żywieniowymi w okresie od 1.07.2025 r. do 31.03.2026 r., który do realizacji w PSSE powierzono Sekcji Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia.

## Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Wykonywanie zadań w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych w okresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie.



**CHRONIMY ZDROWIE  
Z MYŚLĄ O PRZYSZŁOŚCI**



Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Kielcach  
ul. Jagiellońska 68 | 25-734 Kielce  
+48 41 365-54-00  
sekretariat.wsse.kielce@sanepid.gov.pl  
adres e-Doręczeń: AE:PL-12489-39549-GVIWV-20

#### Wyniki przeprowadzonej kontroli:

W okresie objętym przedmiotową kontrolą Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Staszowie (dalej PPIS) wydał 94 decyzje administracyjne, w tym 3 merytoryczne z zarządzeniami dotyczącymi poprawy stanu sanitarno – technicznego, 1 decyzję dot. prolongaty terminu realizacji zarządzeń decyzji, 51 decyzji w zakresie opłat, uwzględniających koszty związane z czynnościami wykonywanymi w ramach urzędowych kontroli żywności przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej na mocy art. 75 ustawy o b. ż. i ż. oraz 25 zatwierdzających obiekty, 2 decyzje wygaszające oraz 12 decyzji dot. wykreślenia obiektów z rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Badaniem kontrolnym objęto 14 postępowań wszczętych w okresie od 1 lipca 2025 r. do 31 marca 2026 r. zgodnie z założeniami przyjętymi w „Programie kontroli”.

Pracownicy Sekcji przed przystąpieniem do czynności kontrolnych otrzymują upoważnienia do kontroli wydane na podstawie art. 25, art. 35 ust. 1 i art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 416 z późn. zm., dalej ustawa o PIS), art. 49 ustawy Prawo przedsiębiorców oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno - epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego, w których wskazywano przedsiębiorcy zakres przedmiotowej kontroli. W treści protokołów kontroli sanitarnych cytowano ww. upoważnienia, dotyczące danej kontroli. Zakresy przedmiotowe kontroli w protokołach kontroli sanitarnych były zgodne z zakresami z upoważnień jednorazowych.

Do udokumentowania kontroli sanitarnych wykorzystywano aktualne druki protokołów kontroli oraz „Arkusza oceny zakładu (...)”.

Protokoły kontroli sanitarnej podpisane zostały przez upoważnionych do kontroli przedstawicieli PPIS oraz osoby uczestniczące w trakcie kontroli obiektu.

W treści protokołów znajdowały się poświadczenia odbioru protokołów kontroli sanitarnej przez osoby kontrolowane oraz udokumentowany został czas trwania czynności kontrolnych. W analizowanej dokumentacji nie został odnotowany przypadek odmowy podpisania i odbioru protokołu z dokonanej kontroli sanitarnej.

Dokumentacja pokontrolna sporządzana jest w formie papierowej, obejmuje wszystkie obszary ujęte w art. 13 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych - Dz. U. UE. L. z 2017 r. Nr 95, str. 1 z późn. zm.).

W trakcie kontroli nie zostały stwierdzone przypadki nieprzestrzegania terminów, narzuconych wymogami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej k.p.a.) w trakcie prowadzonych przez PPIS postępowań administracyjnych. Wszystkie decyzje administracyjne zostały wydane

z zachowaniem terminu wskazanego w art. 35 § 1, § 2 i § 3 k.p.a. Nie stwierdzono przypadków niezataśnienia sprawy w terminie skutkujących koniecznością zawiadomienia stron o powyższym w ślad za art. 36 k.p.a. Wszystkie decyzje administracyjne przekazano stronom.

Akceptowane wnioski stron składane były na obowiązujących formularzach, dotyczyły przedmiotu postępowania i nie zawierały braków formalnych. Ww. wnioski składano w formie papierowej. Stwierdzono przypadek zaakceptowania pisma strony z prośbą o przedłużenie terminu realizacji zarządzeń decyzji merytorycznej – wnioskodawca prawidłowo umotywował ww. podanie, którego treść została uwzględniona w treści decyzji przedłużającej termin realizacji zarządzeń.

W toku prowadzonych postępowań administracyjnych, strony przedkładały pełnomocnictwa do reprezentowania przedsiębiorcy przed organem. Przedmiotowe pełnomocnictwa zostały umieszczone w aktach sprawy. Nie stwierdzono przypadków dotyczących braku przedłożonego pełnomocnictwa dla osoby składającej w imieniu strony/przedsiębiorcy wyjaśnień, oświadczeń.

We wszystkich poddanych kontroli protokołach właściwie zidentyfikowano kontrolowanego przedsiębiorcę i osoby upoważnione do jego reprezentacji. Czyniono to, m. in. w oparciu o dane pochodzące z CEIDG. W aktach spraw znajdowały się wydruki z ww. rejestru.

Strony prowadzonego postępowania były informowane zgodnie z dyspozycją art. 9, 10 i 11 k.p.a. o wszczęciu postępowania administracyjnego (zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego i zamiarze wydania decyzji - dot. wszczęcia postępowania ws. wydania decyzji administracyjnej zarządzającej usunięcie nieprawidłowości oraz decyzji dot. prolongaty terminu).

W przypadku postępowania w przedmiocie wydania decyzji opłatowej, również każdorazowo, strony były poinformowane, poprzez wydane zawiadomienia, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o opłacie i zamiarze wydania decyzji wymierzających opłatę. Zawiadomienia przekazywano stronom - zgodnie z art. 39 k.p.a., co zostało odnotowane w aktach spraw (doręczenie z wykorzystaniem systemu e - Doręczenia, w aktach spraw znajdują się wydruki z ww. systemu lub odbiór osobisty przez stronę potwierdzony na wydruku z systemu EZD „Potwierdzenie odbioru osobistego”).

Rozstrzygnięcia wydane w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych, tj. decyzje administracyjne merytoryczne, generalnie zawierały elementy określone w treści art. 107 § 1 k.p.a., w tym uzasadnienie faktyczne i prawne. Organ, co do zasady w swych decyzjach precyzyjnie przywołał stan faktyczny sprawy oraz przepisy prawa materialnego, co świadczy o tym, że PPIS stosował naczelne zasady k.p.a., w tym art. 6, 7, 8 § 1 i § 2.

Zarządzenia decyzji merytorycznych wydanych na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o PIS uwzględniały w treści udokumentowane nieprawidłowości, zawarte w protokołach kontroli sanitarnych. Pozytywnie oceniono szczegółowe przytaczanie przepisów prawa, które zostały naruszone w wyniku stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Decyzje z zarządzeniami (art. 27 ust. 1 ustawy o PIS) zawierały realne zarządzenia natury technicznej, które wymagały środków finansowych, a terminy realizacji przedmiotowych zarządzeń były ustalane ze stronami. Obowiązki stron określono adekwatnie do stwierdzonego stanu faktycznego i zagrożenia dla zdrowia i życia konsumentów. Oceniane decyzje administracyjne zarządzające, posiadały akceptację radcy prawnego. Wszystkie decyzje zostały przekazane stronom - zgodnie z art. 39 k.p.a. - co zostało odnotowane w aktach sprawy.

Dokumentacja nadzorowa każdorazowo zawierała prawidłowo obliczoną kalkulację opłat za przeprowadzone czynności kontrolne, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości.

Decyzje wydawane przez PPIS w Staszowie zawierają wszystkie elementy składowe decyzji administracyjnych zgodnie z art. 107 § 1 k.p.a. Stwierdzono, że zgodnie z dyspozycją art. 107 § 4 w przypadku gdy wydana decyzja uwzględnia w całości żądanie strony, zawarte w złożonym przez nią wniosku, odstąpiono od jej uzasadnienia. Zgodnie z treścią art. 66 a k.p.a. w aktach spraw założono metryki, tj. dla spraw wszczętych z urzędu, dla których nie ma wyłączeń w prowadzeniu metryk. Wykorzystano formularz, zgodny ze wzorem „Metryki sprawy”, określonym w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy, zawierający: datę podjęcia czynności, oznaczenie osoby podejmującej czynność, określenie podejmowanej czynności, wskazanie identyfikatora dokumentu.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z wyrazami szacunku

Jarosław Ciura  
ŚPWIS, Dyrektor

/dokument podpisany elektronicznie/  
/kwalifikowany podpis elektroniczny/