



**WOJEWODA PODKARPACKI**

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2026-05-26

ŚR-V.431.1.2026

**Pan**

**Marek Wasiewicz**

**Wójt Gminy Przemyśl**

Na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r., poz. 158) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 26 marca 2026 r. – 21 kwietnia 2026 r. w Urzędzie Gminy Przemyśl. Kontrolę przeprowadzili:

- Pani Dominika Łazarz – kierownik zespołu kontrolnego – inspektor wojewódzki w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Krzysztofa Kosińskiego - działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa (upoważnienie nr 1 znak: ŚR-V.431.1.2026 z dnia 25 marca 2026 r.),
- Pani Marcelina Jeziorska – kierownik Oddziału w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Krzysztofa Kosińskiego - działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa (upoważnienie nr 2 znak: ŚR-V.431.1.2026 z dnia 25 marca 2026 r.),
- Pan Grzegorz Skiba – inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Krzysztofa Kosińskiego - działającego z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa (upoważnienie nr 3 znak: ŚR-V.431.1.2026 z dnia 25 marca 2026 r.),
- Pan Robert Śmieszek – główny specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli udzielonego przez Pana Krzysztofa Kosińskiego - działającego z upoważnienia

wojewody Podkarpackiego Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa (upoważnienie nr 4 znak: ŚR-V.431.1.2026 z dnia 25 marca 2026 r.).

Kontrolą objęto prawidłowość wykorzystania przez Gminę Przemyśl dotacji udzielonej z rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w 2025 roku w związku z realizacją następujących zadań:

1. „Przebudowa drogi gminnej nr 116465R Ujkowice Górne - Krzyż w km 0+000 - 0+790 wraz z przebudową przepustu w km 0+589”;
2. „Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 1571/5 i 1557 w km 0+000 - 0+600 w m. Ujkowice”;
3. „Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 1598 i 1599/2 km 0+000 - 0+190 w m. Ujkowice”;
4. „Przebudowa drogi gminnej 116456R Pikulice – Grochowce w km 2+185 – 2+405 w m. Grochowce”;
5. „Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 34/11 i 34/18 w km 0+ 000 - 0+184 i 0+214 - 0+ 218 w m. Kuńkowce”;
6. „Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 360/115, 360/161, 360/170, 360/127, 360/123, 365/6, 360/224, 360/179, 360/181, 371/113, 371/115 w km 0+ 000 - 0+ 592 w m. Kuńkowce wraz z przebudową przepustu w km 0+560”;
7. „Przebudowa drogi na dz. 208 i 688 Wapowce droga i w km 0+620-0+812 w m. Wapowce”.

Ustalenia kontrolne dokonane zostały w oparciu o stan faktyczny istniejący w okresie od 1 stycznia 2025 r. do dnia realizacji czynności kontrolnych łącznie.

**Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenione zostało pozytywnie.**

1. Dokonanie oceny prawidłowości wykorzystania dotacji na zadania związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych pod kątem procedury określonej w Wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 września 2024 r. w sprawie zasad i trybu udzielania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych związanych z remontem, przebudową i odbudową obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej.

Zadania od nr 1 do nr 6 objęte czynnościami kontrolnymi uwzględnione zostały w decyzji Ministra Finansów nr MF/FG6.4143.3.227.2025.MF.3037 z dnia 14 lipca 2025 r. skorygowane decyzją Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 19 grudnia 2025 r. Nr MF/FG6.4143.3.227.2025.MF.3037.K01. Natomiast zadanie nr 7 uwzględnione zostało w decyzji Ministra Finansów i Gospodarki Nr MF/FG5.4143.3.141.2025.MF.3007.K01 z dnia 24 listopada 2025 r. skorygowane decyzją Nr MF/FG5.4143.3.141.2025.MF.3007.K02 z dnia 30 grudnia 2025 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że przedmiotowe zadania spełniały wymogi wynikające z wytycznych Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Samorząd zgodnie z wymogiem zgłosił pisemnie do Wojewody Podkarpackiego potrzebę realizacji zadań, a po otrzymaniu zawiadomienia o zwiększeniu planu wydatków i przeprowadzeniu procedury udzielenia zamówień publicznych, wystąpił z wnioskami o dotacje na dofinansowanie ich realizacji, na podstawie których zostały zawarte umowy dotacji pomiędzy Wojewodą Podkarpackim a Gminą Przemyśl zwane dalej: *umowami dotacji*.

Zadania realizowano na podstawie umów dotacji. Wysokość przyznanych dotacji nie przekroczyła 80% kosztów realizacji zadań. Wartość zadań objętych dofinansowaniem stanowiła nie mniej niż 50 tys. zł, a kwoty dotacji były nie mniejsze niż 40 tys. zł. Dotacje w całości przeznaczono na realizację przedmiotowych zadań.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

## 2. Dokonanie oceny przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp).

Zamiar przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadań objętych czynnościami kontrolnymi uwzględniony został w planie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na rok 2025, Plan zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 14 sierpnia 2025 r.

Ustalenie wartości zadań nastąpiło na podstawie kosztorysów inwestorskich opracowanych w okresie krótszym niż 6 miesięcy przed wszczęciem postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Do przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych powoływano komisje przetargowe.

W trakcie kontroli potwierdzono, że osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem ww. postępowań, przed ich rozpoczęciem złożyły wymagane pisemne oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy Pzp. Oświadczenia takie złożył również Wójt Gminy Przemysł jako osoba udzielająca zamówień dla zadań od nr 1 do nr 6. Natomiast do wykonywania dalszych czynności udzielił pełnomocnictwa w sprawie powierzenia wykonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla Zastępcy Wójta Gminy Przemysł.

Wyboru Wykonawców zadań objętych kontrolą dokonano w ramach dwóch odrębnych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, tj. pierwsze postępowanie dotyczyło sześciu zadań: „Przebudowa drogi gminnej nr 116465R Ujkowice Górne - Krzyż w km 0+000 - 0+790 wraz z przebudową przepustu w km 0+589”, „Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 1571/5 i 1557 w km 0+000 - 0+600 w m. Ujkowice”, Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 1598 i 1599/2 km 0+000 - 0+190 w m. Ujkowice”, „Przebudowa drogi gminnej 116456R Pikulice – Grochowce w km 2+185 – 2+405 w m. Grochowce”, „Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 34/11 i 34/18 w km 0+ 000 - 0+184 i 0+214 - 0+ 218 w m. Kuńkowce”, „Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 360/115, 360/161, 360/170, 360/127, 360/123, 365/6, 360/224, 360/179, 360/181, 371/113, 371/115 w km 0+ 000 - 0+ 592 w m. Kuńkowce wraz z przebudową przepustu w km 0+560”, natomiast drugie postępowanie dotyczyło zadania: „Przebudowa drogi na dz. 208 i 688 Wapowce droga i w km 0+620-0+812 w m. Wapowce”.

Postępowania o udzielenie zamówień, w tym Specyfikacje Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z załącznikami oraz poszczególne ogłoszenia i informacje Zamawiający udostępniał z wykorzystaniem Platformy e-Zamówienia. Składanie ofert oraz korespondencja z Wykonawcami prowadzona była w formie elektronicznej za pośrednictwem ww. platformy.

Dokonując oględzin dokumentacji ustalono, że Zamawiający prawidłowo przygotował postępowania o udzielenie zamówień publicznych. Z uwagi na charakter realizowanych zadań zastosowano właściwy tryb udzielenia zamówień publicznych, tj. podstawowy. Zatwierdzone SWZ przez Wójta Gminy Przemysł zawierały wszystkie niezbędne informacje wynikające z ustawy Pzp. Zarówno sposób określenia w SWZ przedmiotu zamówienia, jak i wskazane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasady uczciwej konkurencji. Żądane przez zamawiającego oświadczenia zgodne były z obowiązującymi przepisami Pzp.

Oględzinom poddano również ogłoszenia o zamówieniu. Treści ogłoszeń o zamówieniu były zgodne z wymogami Pzp, oraz zawierały wszystkie niezbędne informacje. Przedmiotowe

ogłoszenia opublikowane zostały w BZP. Zamawiający posiadał potwierdzenia publikacji ogłoszeń w systemie BZP w formie wiadomości e-mail. Wyznaczone przez zamawiającego terminy składania ofert były zgodne z wymogami Pzp.

Informacje zawarte w SWZ oraz ogłoszeniach o zamówieniu były spójne.

W trakcie prowadzonych postępowań do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienia treści SWZ. Zamawiający udzielił wyjaśnień w zakresie wszystkich pytań zawartych we wnioskach, które zamieścił na Platformie e-Zamówienia. Zamawiający przedłużył termin składania ofert oraz przekazał do publikacji w BZP ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

Zamawiający przed terminem otwarcia ofert umieścił na Platformie e-Zamówienia informacje o kwotach, jakie zamierza przeznaczyć na realizację zadań. Niezwłocznie po otwarciu ofert na ww. platformie zamieścił również informacje o złożonych ofertach zawierające wskazanie nazw i siedzib Wykonawców, a także zaproponowane przez nich ceny wraz z okresem gwarancji. W tym samym dniu, powyższe informacje zostały przekazane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W trakcie kontroli potwierdzono, że osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych po stronie zamawiającego, złożyły wymagane pisemne oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 2 Pzp.

Dokonując oględzin dokumentacji ustalono, że Zamawiający w ramach prowadzonego pierwszego postępowania o udzielenie zamówień publicznych dokonał podziału zamówienia na trzy części. Zadania od nr 1 do nr 3 znajdowały się w części 1 pn. „Przebudowa dróg w m. Ujkowice”. Zadania od nr 5 do nr 6 znajdowały się w części 2 pn. „Przebudowa dróg w m. Kuńkowce”. Natomiast zadanie nr 4 znajdowało się w części 3 pn. „Przebudowa dróg w m. Grochowce”. Do każdej z części zostało złożonych po 5 ofert. Natomiast dla drugiego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn.: „Przebudowa drogi na dz. 208 i 688 Wapowce droga i w km 0+620-0+812 w m. Wapowce” wpłynęły 3 oferty.

Wszystkie oferty zostały złożone w terminach oraz spełniały wymogi Zamawiającego określone w ogłoszeniach o zamówieniu oraz SWZ. Wszyscy wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniach oraz nie podlegali wykluczeniu.

Wszystkie złożone oferty zweryfikowane zostały przez Zamawiającego pod kątem poprawności i aktualności podpisów elektronicznych.

W trakcie kontroli potwierdzono, że punktacja poszczególnych ofert została wyliczona w sposób prawidłowy, zgodnie z przyjętymi w SWZ kryteriami oceny ofert. Najwyższą sumę

punktów w obu postępowaniach przetargowych uzyskała firma: Bieżące Utrzymanie Dróg Mariusz Ślimak Ruszelczyce 107a, 37-755 Krzywca.

Wykonawca, którego oferty uzyskały najwyższą ocenę został wezwany do przedłożenia wyszczególnionych w pismach podmiotowych środków dowodowych. Żądane dokumenty były zgodne z SWZ, a ich przekazanie przez Wykonawcę nastąpiło przed upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego.

Wyniki oceny ofert przedstawiono w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty, które Zamawiający umieścił na Platformie e-Zamówienia oraz przekazał wszystkim Wykonawcom. Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty zawierały wszystkie wymagane dane.

Przed podpisaniem umów Wykonawca dostarczył wskazane przez Zamawiającego dokumenty, w tym również umowy gwarancyjne potwierdzające wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zawarcie umów nastąpiło w terminie zgodnym z wymaganiami ustawy Pzp, tj. po upływie minimum 5 dni od dnia przesłania drogą elektroniczną zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Treść umów zgodna była ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do SWZ. Kwoty wynagrodzeń, czas realizacji zadań oraz okres udzielonej gwarancji zgodne były z treścią złożonych ofert.

Po zakończeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przekazał do opublikowania w BZP ogłoszenia o wyniku postępowania. Ogłoszenia zawierały wszystkie informacje wymagane przepisami oraz sporządzone zostały z zachowaniem terminu wynikającego z Pzp. Zamawiający posiadał potwierdzenia publikacji ogłoszeń w formie raportu wygenerowanego z wiadomości e-mail.

Z udzielonych zamówień publicznych sporządzone zostały Protokoły postępowania w trybie podstawowym. Protokoły w pełni dokumentowały przebieg postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Załącznikami do protokołu była cała dokumentacja zgromadzona w trakcie prowadzonych przedmiotowych postępowań, w tym: oferty, oświadczenia Wykonawców, zawiadomienia, ogłoszenia, a także inne dokumenty i informacje składane przez Zamawiającego i Wykonawców. Protokoły zostały zatwierdzone przez Zastępcę Wójta Gminy działającego z upoważnienia Wójta Gminy Przemyśl.

Dokonując czynności kontrolnych ustalono, że po zrealizowaniu i odebraniu zadań Zamawiający przekazał do opublikowania w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy. Publikacja ogłoszeń nastąpiła w terminie zgodnym z ustawą Pzp. Zamawiający posiadał potwierdzenie

publikacji ogłoszeń w formie wiadomości e-mail. Treść ogłoszeń zgodna była z wymogami wynikającymi z przepisów prawa.

Uwzględniając wyniki analizy dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego podczas kontroli uznano, że postępowania o udzielenie zamówień publicznych oraz wybór wykonawców przeprowadzono w sposób prawidłowy, zgodny z wymogami ustawy Pzp.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia, sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

### 3. Dokonanie oceny przestrzegania terminowości realizacji zadań.

W trakcie kontroli ustalono, że zadania od nr 1 do nr 6 posiadały jeden wspólny termin wykonania zamówienia, tj. do dnia 3 grudnia 2025 r., natomiast zadanie nr 7 do dnia 17 grudnia 2025 r. Wykonawca w powyższych terminach zobowiązany był wykonać wszystkie roboty budowlane wynikające z umów.

W dniach 3 i 12 grudnia 2025 r. Wykonawca przedłożył do Urzędu Gminy Przemyśl zawiadomienia dotyczące zakończenia robót budowlanych wraz z prośbą o powołanie komisji i wyznaczenia terminu odbiorów ww. robót.

Wykonane prace w terenie odebrane zostały przez komisję odbioru powołaną przez Wójta Gminy Przemyśl. W dniach 3 i 17 grudnia 2025 r. Komisje z przeprowadzonych odbiorów sporządziły protokoły odbiorów końcowych oraz protokoły rzeczowo-finansowe końcowych odbiorów zadań odrębnie dla każdego zadania. W trakcie odbiorów końcowych komisje potwierdziły zgodność wykonanych robót budowlanych zgodnie z umowami i kosztorysami ofertowymi oraz przyjęły całość wykonanych prac bez wnoszenia uwag.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umów dotacji, samorząd zobowiązał się wykonać i odebrać zadania od nr 1 do nr 6 w terminie do dnia 3 grudnia 2025 r. oraz dla zadania nr 7 do dnia 17 grudnia 2025 r. Odbiory zadań przeprowadzone zostały w terminach określonych w umowach dotacji.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie.

### 4. Dokonanie wizji terenowej obiektu budowlanego objętego umową wraz z potwierdzeniem osiągnięcia zamierzonego efektu rzeczowego.

Realizując czynności kontrolne przeprowadzono wizję terenową dofinansowanych obiektów budowlanych. Oględzinom poddano wyłącznie widoczny zakres wykonanych prac. W przypadku pięciu zrealizowanych zadań, tj.: „Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 1571/5 i 1557 w km 0+000 - 0+600 w m. Ujkowice”; „Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 1598 i 1599/2 km 0+000 - 0+190 w m. Ujkowice”; „Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 34/11 i 34/18 w km 0+ 000 - 0+184 i 0+214 - 0+ 218 w m. Kuńkowce”; „Przebudowa drogi wewnętrznej dz. nr 360/115, 360/161, 360/170, 360/127, 360/123, 365/6, 360/224, 360/179, 360/181, 371/113, 371/115 w km 0+ 000 - 0+ 592 w m. Kuńkowce wraz z przebudową przepustu w km 0+560”; „Przebudowa drogi na dz. 208 i 688 Wapowce droga i w km 0+620-0+812 w m. Wapowce” stwierdzono, że zakres rzeczowy prac wykonanych w terenie jest tożsamy z zapisami protokołów rzeczowo-finansowych końcowych odbiorów zadań.

Podczas wizytacji terenowej zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 116465R Ujkowice Górne - Krzyż w km 0+000 - 0+790 wraz z przebudową przepustu w km 0+589” stwierdzono, iż zarówno warstwa jezdna przebudowanej drogi jak i obustronne pobocza oraz zjazdy zostały wykonane zgodnie z zapisami protokołów rzeczowo-finansowych końcowych odbiorów zadania. Wykonano również przepust pod drogą, jednakże została zmieniona technologia wykonania umocnienia wlotu i wylotu przepustu. Przedmiotowy przepust winien być wykonany zgodnie z pkt 4.24 kosztorysu ofertowego, tj. *„ustawienie ścianek czołowych prefabrykowanych dla rur o śr. 50 cm (2 sztuki)”*, jednakże został obudowany kamieniem technicznym.

Natomiast w zadaniu pn.: „Przebudowa drogi gminnej 116456R Pikulice – Grochowce w km 2+185 – 2+405 w m. Grochowce” stwierdzono wykonanie warstwy jezdnej przebudowanej drogi, obustronnych poboczy, zjazdów i 1 studzienki wjazdu kanałowego, które zostały wykonane zgodnie z zapisami protokołów rzeczowo-finansowych końcowych odbiorów zadania. Jednakże w trakcie wizytacji stwierdzono wykonanie 5 sztuk regulacji pionowej zaworów wodociągowych i gazowych, natomiast z dokumentacji wynikało, iż winny zostać wykonane 8 sztuk regulacji tychże zaworów.

W ramach czynności kontrolnych w dniu 8 kwietnia 2026 roku zostało wystosowane pismo znak: ŚR-V.431.1.2026 do Wójta Gminy Przemyśl z prośbą o udzielenie pisemnych wyjaśnień dotyczących ww. rozbieżności pomiędzy wykonanymi pracami w terenie, a dokumentacją określającą zakres robót.

W dniu 13 kwietnia 2026 roku pismem znak: IG. 7234.18.2025/2026 otrzymano odpowiedź, w której Wójt Gminy Przemyśl wyjaśnił cyt. *„Dla zadania pn.: „Przebudowa drogi*

*gminnej nr 116465R Ujkowice Górne - Krzyż w km 0+000 - 0+790 wraz z przebudową przepustu w km 0+589” obudowa kamieniem technicznym została zastosowana jako technologia zamienna równoważna do ścianek czołowych. Zmiana technologii obudowy wlotu i wylotu na przepuście z rur o średnicy 50 cm pozwoliła na dodatkowe umocnienie dna i przeciwskarpy rowu. Z uwagi na znaczny spadek podłużny drogi i dna rowu (wynoszący około 9% na odcinku gdzie jest zlokalizowany przepust) zaproponowane rozwiązanie zapobiega uszkodzeniu dna i skarpy rowu oraz umożliwia ukierunkowanie spływu wody opadowej w światło przepustu.*

*W przypadku zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej 116456R Pikulice - Grochowce w km 2+185 - 2+405 w m. Grochowce” w trakcie prac projektowych został popełniony błąd pisarski w przedmiarze robót. Zamiast regulacji pionowej pięciu zaworów wodociągowych i gazowych zostało omyłkowo wpisane osiem. Błąd pisarski został powielony w trakcie przygotowania dokumentacji przetargowej i wykonywania prac budowlanych.”*

W dniu 14 kwietnia 2026 roku ponownie zostało wystosowane pismo znak: ŚR-V.431.1.2026 do Wójta Gminy Przemyśl z prośbą o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących stosownych wyliczeń, przedstawiających zakres rzeczowy oraz wartości jednostkowe dla prac związanych z planowanym wykonaniem przebudowy przepustu poprzez obudowanie go z dwóch stron ściankami czołowymi prefabrykowanymi dla rur o średnicy 50 cm oraz dla prac zamiennych, które zostały wykonane, tj. obudowanie przepustu z dwóch stron kamieniem technicznym. Dodatkowo dla zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej 116456R Pikulice – Grochowce w km 2+185 – 2+405 w m. Grochowce” zwrócono się z prośbą o przekazanie stosownych wyliczeń, określających zakres rzeczowy oraz wartości jednostkowe prac, jakie nie zostały zrealizowane.

W dniu 21 kwietnia 2026 roku Wójt Gminy Przemyśl przedłożył pismo znak: IG.7234.18.2025/2026, które zawierało dodatkowe wyjaśnienia oraz dokumentacje potwierdzające zakres zrealizowanych prac.

Do przedmiotowych wyjaśnień dołączono informację techniczną sporządzoną przez Pana Piotra Bartochę – Inspektora Nadzoru, z której wynika, iż, cyt.: „*Obudowy wlotu i wylotu przepustu to prefabrykowane lub wylewane na miejscu elementy betonowe, żelbetowe albo bruki betonowe lub kamienne układane na podsypce cementowo-piaskowej aby zapobiec rozmywaniu gruntu przez wodę. Głównym zadaniem obudowy jest zabezpieczenie końców rur przepustowych (tj. części przelotowych przepustu), ustabilizowanie skarp nasypu i rowu oraz zapewnienie sprawnego przepływu wody bez dławienia. Zastosowane umocnienie wlotu*

*i wylotu kamieniem technicznym jest rozwiązaniem równoważnym pod względem funkcjonalno-użytkowym w odniesieniu do ścianki czołowej. Zostało wykonane ze względu na istniejące nieregularne ukształtowanie korpusu drogi oraz skarp rowu w obszarze wlotu i wylotu przepustu. Wbudowany kamień pochodzi z naturalnych skał osadowych, których trwałość powinna ograniczyć zjawisko erozji i zapewnić minimalizację negatywnych skutków powodziowych w przyszłości.”*

Jednocześnie Wójt Gminy Przemyśl przedłożył kosztorys ofertowy oraz kosztorys zamienny który pokazuje, iż wysokość wykonanych prac robót zamiennych pokrywają się z wartościami prac z kosztorysu ofertowego.

Dodatkowo dla zadania pn.: „Przebudowa drogi gminnej 116456R Pikulice – Grochowce w km 2+185 – 2+405 w m. Grochowce” przedstawiono wyliczenia określające wartości prac niezrealizowanych, cyt.: *w kosztorysie ofertowym pozycja 3.2 (13d.3.2) zawierała regulację zaworów wodociągowych i gazowych - sztuk 8. Jednostkowa cena regulacji zaworu wodociągowego wynosiła 450,00 zł netto. W trakcie prac projektowych został popełniony błąd pisarski w przedmiarze robót. Zamiast regulacji pionowej pięciu zaworów wodociągowych i gazowych zostało omyłkowo wpisane osiem. Błąd pisarski został powielony w trakcie przygotowania dokumentacji przetargowej i wykonywania prac budowlanych.*

*W związku z tym koszt niezrealizowanych prac wynosi: 1660,50 brutto.*

*450 zł x 3 = 1 350 zł netto*

*1350 z podatkiem VAT wynosi 1660,50 zł brutto*

*Natomiast w przypadku wielkości dofinansowania w wysokości 80 % wartość dotacji dla niezrealizowanych prac wynosi 1660,50 x 80% = 1328,40 zł brutto.”*

Kontrolujący po przeanalizowaniu przekazanych dokumentów i wyjaśnień do zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 116465R Ujkowice Górne - Krzyż w km 0+000 - 0+790 wraz z przebudową przepustu w km 0+589”, stwierdzają, że prace zamienne są zasadne. Istotnym argumentem potwierdzającym zasadność wykonania robót zamiennych jest stanowisko Inspektora Nadzoru, który w informacji technicznej wskazuje, że ich realizacja ograniczy zjawisko erozji oraz przyczyni się do minimalizacji negatywnych skutków powodzi w przyszłości. Powyższe pozostaje zgodne z zapisami wytycznych MSWiA w zakresie przeciwdziałania skutkom klęsk żywiołowych. Jednocześnie należy podkreślić, że wartość wykonanych robót zamiennych była tożsama z wartością robót pierwotnie zaplanowanych, co znajduje potwierdzenie w przekazanym kosztorysie zamiennym.

Pomimo stwierdzonej rozbieżności pomiędzy dokumentacją a efektami rzeczowymi, kontrolujący uznali, że nie ma ono wpływu na ogólną ocenę częściową przedmiotowego zagadnienia.

Natomiast w przypadku zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 116456R Pikulice – Grochowce w km 2+185 – 2+405 w m. Grochowce” kontrolujący stwierdzili, że nie wykonano trzech regulacji pionowych zaworów wodociągowych i gazowych, co oznacza, że wystąpiła nieznaczna rozbieżność pomiędzy zakresem prac potwierdzonym podczas wizji terenowej a zakresem wynikającym z kontrolowanej dokumentacji. W dniu 6 maja 2026 r. Gmina Przemysł dokonała zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 1 328,40 zł. Pomimo dokonanego zwrotu kontrolujący uznali, że niewykonanie tych prac wpływa na obniżenie oceny częściowej przedmiotowego zagadnienia.

W oparciu o wyżej wymienione ustalenia sposób realizacji omawianego zagadnienia objętego kontrolą oceniony został pozytywnie z uchybieniami.

5. Sprawdzenie czy dowody księgowe objęte kontrolą (faktury, rachunki) spełniają wymogi określone w ustawie o rachunkowości oraz uregulowaniach wewnętrznych jednostki kontrolowanej.

W trakcie kontroli ustalono, że faktury VAT za zrealizowane w 2025 r. siedem zadań z zakresu usuwania skutków klęsk żywiołowych, zawierały:

- wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- klasyfikację budżetową poniesionych wydatków zgodną z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- dekretację zgodną z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,
- opis dotyczący stosowania procedur zamówień publicznych,

- pieczętki wpływu dokumentu do jednostki stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,
- stosowne informacje dotyczące źródeł finansowania, tj. wskazano wysokość dotacji z budżetu państwa oraz wysokość środków własnych gminy,
- zatwierdzenie do zapłaty przez Kierownika Jednostki i Skarbnika Gminy.

Na podstawie powyższych ustaleń sposób realizacji zagadnienia objętego kontrolą oceniono pozytywnie.

6. Weryfikacja wielkości wykorzystania udzielonej dotacji (ewentualnie czy zwrócono dotację lub odsetki od przekazanych środków w obowiązującym terminie) i czy środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że sześć z siedmiu faktur zostało opłaconych po terminach wskazanych na fakturach. Jednostka kontrolowana przedstawiła jednak pisemną zgodę wykonawcy na dokonanie płatności w terminie późniejszym.

Ponadto ustalono, że Gmina Przemyśl, działając stosownie do zapisów zawartych w umowach dotacji, przekazała do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie rozliczenia końcowe realizowanych zadań w wymaganym terminie. Przedłożona dokumentacja była kompletna i obejmowała wszystkie wymagane załączniki, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz postanowieniami umownymi.

Dotacja przyznana Gminie Przemyśl z rezerwy celowej budżetu państwa w 2025 roku w łącznej wysokości 1 543 101,00 zł na dofinansowanie zadań związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, co do zasady zostały w całości wykorzystane, zgodnie z przeznaczeniem i na warunkach określonych umowami dotacji. Dane zawarte w końcowych rozliczeniach zadań były zgodne z danymi źródłowymi wynikającymi z dowodów księgowych wydatków oraz ewidencji księgowej. Jednakże w dniu 6 maja 2026 roku Gmina Przemyśl zwróciła na konto Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie środki finansowe pobrane w nadmiernej wysokości w kwocie 1 328,40 zł. Powyższy zwrot wynika z niewykonania prac w terenie, które szczegółowo zostały opisane w pkt. 4 wystąpienia pokontrolnego. Kontrolujący stwierdzili, iż zwrócona kwota dotacji została naliczona w sposób prawidłowy.

Na podstawie powyższych ustaleń sposób realizacji zagadnienia objętego kontrolą oceniono pozytywnie.

7. Sprawdzenie, czy jednostka samorządu terytorialnego posiadała wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków (z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej, wg której ujęta została dotacja celowa z budżetu państwa).

W trakcie kontroli stwierdzono, że przyznane środki na realizację kontrolowanych zadań zostały ujęte w budżecie jednostki na 2025 r. zgodnie z:

- Zarządzeniem Nr 77/2025 Wójta Gminy Przemyśl z dnia 7 sierpnia 2025 r.,
- Zarządzeniem Nr 142/2025 Wójta Gminy Przemyśl z dnia 4 grudnia 2025 r.

Ustalono ponadto, że jednostka stosowała prawidłową klasyfikację budżetową. Po stronie dochodów środki ujmowano w dziale 600 – *Transport i łączność*, rozdziale 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, paragrafie 6330 – *Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)*. Natomiast po stronie wydatków zastosowano dział 600 – *Transport i łączność*, rozdział 60078 – *Usuwanie skutków klęsk żywiołowych* oraz paragraf 6050 – *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*.

W toku kontroli potwierdzono również, że jednostka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową zarówno dla otrzymanych środków dotacji, jak i wydatków poniesionych na realizację zadań objętych kontrolą, co zapewniało przejrzystość oraz możliwość jednoznacznego powiązania operacji finansowych z poszczególnymi zadaniami.

Na podstawie powyższych ustaleń sposób realizacji zagadnienia objętego kontrolą oceniono pozytywnie.

Ww. ustalenia, w tym ocena końcowa kontrolowanej działalności, zostały udokumentowane w aktach kontroli w formie papierowej. Na wspomnianą dokumentację składają się protokół oględzin dokumentacji oraz inne dokumenty zgromadzone w trakcie kontroli.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej przysługiwało Panu prawo do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do

ww. ustaleń kontrolnych (wpływ projektu wystąpienia pokontrolnego do Urzędu Gminy Przemyśl w dniu 11 maja 2026 r.), z którego Pan nie skorzystał. Nie skorzystał Pan również z wynikającego z art. 40 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej prawa skierowania wniosku o przedłużenie terminu do złożenia zastrzeżeń.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* przekazuję następujące zalecenie pokontrolne:

- w ramach realizowanych zadań związanych z przyznaną dotacją każdorazowo przestrzegać zgodności zakresu prowadzonych robót z kosztorysem ofertowym załączanym do wniosku o dotację, rozliczeniem końcowym w tym w odniesieniu do zakresu robót wykonywanych w terenie,
- dokonać korekty rozliczenia końcowego kosztów zadania pn. . „Przebudowa drogi gminnej nr 116456R Pikulice – Grochowce w km 2+185 – 2+405 w m. Grochowce” i złożyć go do Wydziału Środowiska i Rolnictwa PUW w Rzeszowie.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach ich niepodjęcia – mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* – proszę poinformować Wojewodę Podkarpackiego na piśmie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

( - )

**Tomasz Lorenc**

**II WICEWOJEWODA PODKARPACKI**

*(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)*