



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026.01.29

NRU.8361.750.2025

D E C Y Z J A Nr 14 / 2026

Na podstawie art. 41 w związku z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy **Ewie Morawiec**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Firma Handlowa Ewa Morawiec**, ul. Józefa Lompy 28, 47-100 Dziewkowice, NIP 7561716202, REGON 532330234, **karę pieniężną w wysokości 1000 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z uwagi na naruszenie obowiązków określonych w art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.) przez udostępnianie na rynku przeterminowanych produktów kosmetycznych.

Uzasadnienie

W dniach 25 i 27.11.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.750.2025 z dnia 24.11.2025 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej *Opolskim WIiH*, przeprowadzili kontrolę w XXX, w którym Ewa Morawiec, zwana dalej *Stroną*, prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy ocenili przestrzeganie przez *Stronę* terminów ważności produktów kosmetycznych oferowanych do sprzedaży w oparciu o niżej wymienione akty prawne:



- ustawę z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), zwaną dalej *ustawą o produktach kosmetycznych*;
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem Nr 1223/2009*.

W toku kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie dat minimalnej trwałości 23 partii produktów kosmetycznych, o wartości 1 152,82 zł, oferowanych do sprzedaży. W wyniku przeprowadzonych czynności zakwestionowano 8 partii produktów kosmetycznych, o wartości 394,81 zł, z uwagi na upływ dat minimalnej trwałości, a mianowicie:

1. MARION SPA maska parafinowa – najlepiej zużyć przed końcem 06.2025;
2. Szampon łagodzący Bambino – najlepiej zużyć przed końcem 10.2025;
3. Lirena Krem cera naczynkowa – najlepiej zużyć przed końcem 10.2025;
4. Eveline Serum na pierwsze zmarszczki – najlepiej zużyć przed końcem 03.04.2025;
5. Eveline serum na pierwsze zmarszczki – najlepiej zużyć przed końcem 22.09.2025;
6. MARION Balsam do ciała olej z marakui – najlepiej zużyć przed końcem 10.2025;
7. MARION Balsam do ciała olej z awokado – najlepiej zużyć przed końcem 10.2025;
8. Marion krem do stylizacji włosów – najlepiej zużyć przed końcem 10.2025.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, zgodnie z którym produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Na podstawie art. 41 w związku 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do 50 000 zł.

Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli w aktach sprawy nr NRU.8361.750.2025. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez *Stronę* w dniu 27.11.2025 r. Ujawnione nieprawidłowości zostały udokumentowane również na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości *Opolski WIIH* pismem z dnia 29.12.2025 r. (data doręczenia 02.01.2026 r.) zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 41

ustawy o produktach kosmetycznych oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie *Stronie*, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*, przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* w celu zbadania przesłanek do nakładania administracyjnej kary pieniężnej, wezwał *Stronę* do przedłożenia oświadczenia w zakresie sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej oraz w zakresie osiąganych dochodów. W myśl art. 189d pkt 7 *Kpa* organ administracji publicznej wymierzając administracyjną karę pieniężną osobie fizycznej, bierze pod uwagę warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

W dniu 16.01.2026 r. do siedziby *Opolskiego WIIH* wpłynęło pismo *Strony* z dnia 07.01.2026 r., w którym złożyła wyjaśnienia i wypowiedziała się w przedmiocie sprawy przedstawiając w punktach swoje zastrzeżenia do przeprowadzonych czynności. Poniżej *Opolski WIIH* ustosunkowuje się do uwag *Strony*:

1. *Strona* podniosła, że w protokole kontroli napisano, że kontrolujący sprawdzili 23 partie artykułów z czego 8 posiadało przekroczoną datę ważności. Zdaniem *Strony* kontrola dotyczyła kilkuset produktów i trwała kilka godzin, przez co skala nieprawidłowości została zawyżona względem ilości faktycznie skontrolowanych kosmetyków, ponieważ zdaniem *Strony* „na kilkaset produktów tylko 8 było po dacie ważności”.

Opolski WIIH zaznacza, iż na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 229, z późn. zm.), *Strona* mogła zgłosić uwagi bezpośrednio do protokołu bądź wnieść je na piśmie *Opolskiemu WIIH* w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu, z którego to prawa nie skorzystała. Nie mniej jednak celem wyjaśnienia przebiegu kontroli i przeprowadzanych czynności *Opolski WIIH* informuje, iż nie wszystkie produkty kosmetyczne posiadają datę minimalnej trwałości. Wskazanie daty nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Wówczas producent oznacza termin trwałości symbolem PAO. W związku z powyższym, podczas kontroli inspektorzy najpierw wyeliminowali produkty oznaczone symbolem PAO, dla których nie jest wymagana data minimalnej trwałości i wyselekcjonowali do kontroli produkty kosmetyczne z oznaczeniem daty minimalnej trwałości na opakowaniu. Proceder ten mógł sugerować, że kontrolą objęta została większa partia produktów kosmetycznych, jednak był to tylko proces eliminacji kosmetyków oznaczonych symbolem PAO, które nie były przedmiotem kontroli, co mogło wzbudzić

wątpliwości co do ilości objętych kontrolą produktów kosmetycznych. W wyniku przeprowadzonych czynności do kontroli wytypowanych zostało 23 partie kosmetyków co zostało udokumentowane w protokole kontroli oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli.

2. *Strona* podniosła, że upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wysłano dzień po przeprowadzeniu kontroli, a z uwagi na jej nieobecność w dniu rozpoczęcia kontroli, nie miała możliwości zapoznania się z prawami i obowiązkami kontrolowanego przedsiębiorcy, które dostarczono razem z upoważnieniem. Podniosła, że upoważnienie powinno być okazane do odczytania osobie, przy której była przeprowadzona kontrola podczas jej nieobecności.

Opolski WIIH zaznacza, że pracownik, w obecności którego przeprowadzone zostały czynności kontrolne został zapoznany z tematyką kontroli i pouczony o prawach i obowiązkach. Czynności kontrolne zostały wszczęte po okazaniu pracownikowi legitymacji służbowych inspektorów wskazanych w upoważnieniu oraz samego upoważnienia. Kontrolowany na podstawie art. 50 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.). dalej: *Prawo przedsiębiorców*, ma obowiązek wskazać na piśmie osobę upoważnioną do reprezentowania go przed organami kontroli. *Strona* nie dopełniła tego obowiązku dlatego czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności pracownika *Strony*. Zgodnie z przepisami *Prawa przedsiębiorców* upoważnienie do przeprowadzenia kontroli kontrolujący mogą wręczyć jedynie przedsiębiorcy lub osobie przez niego upoważnionej. *Opolski WIIH* informuje, iż zgodnie z art. 49 ust. 1 w związku z art. 49 ust. 10 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawa przedsiębiorców*, w przypadku nieobecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej czynności kontrolne mogą być wszczęte po okazaniu legitymacji służbowej pracownikowi przedsiębiorcy. Wówczas upoważnienie do przeprowadzenia kontroli doręcza się przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej w terminie 3 dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli

3. *Strona* wyjaśniła, że pracownicy sklepu bardzo dokładnie prowadzą kalendarze z datami ważności produktów. Podkreśliła, że za niektóre produkty odpowiedzialni są przedstawiciele handlowi koncernów kosmetycznych i chemicznych, którzy zobowiązują się do sprawdzania, pilnowania i wymiany swoich produktów. *Strona* podniosła, że kosmetyki marek, sprawdzane przez jej pracowników nie zostały zakwestionowane.

Opolski WIIH informuje, iż zgodnie z art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia Nr 1223/2009* obowiązkiem *Strony* jako dystrybutora jest sprawdzenie, przed udostępnieniem produktu

kosmetycznego na rynku, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości. Nie ma przy tym znaczenia czy produkty te są dodatkowo sprawdzane przez przedstawicieli handlowych, ponieważ to *Strona* odpowiada za towary udostępniane do sprzedaży w prowadzonym sklepie.

4. *Strona* wskazała, że po kontroli sprawdziła daty dostarczenia zakwestionowanych produktów i ustaliła, iż w niektórych przypadkach były one dostarczone z kilkudniową datą przydatności. Zaznaczyła, że pracownicy przyjmujący towar nie przypuszczali, że za kilka dni kosmetyk będzie po terminie zwarzywszy, że jest to towar z długimi datami ważności.

Opolski WIIH podkreśla, iż to na *Stronie* ciąży obowiązek działania z należytą starannością podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku. Jeżeli dystrybutor uzna lub ma powody sądzić, że produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami *rozporządzenia Nr 1223/2009*, zapewnia przyjęcie odpowiednich środków naprawczych, a w razie potrzeby wycofania kosmetyku z obrotu (art. 6 ust. 1 oraz ust. 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009*). W przypadku kosmetyków z przekroczoną datą minimalnej trwałości to *Strona* powinna zadbać o odpowiednie działania w celu wycofania przeterminowanych kosmetyków i nie udostępniania ich użytkownikom końcowym.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Przepisy *ustawy o produktach kosmetycznych* określają obowiązki podmiotów i właściwość organów w zakresie wykonywania obowiązków i zadań administracyjnych wynikających z *rozporządzenia Nr 1223/2009* dotyczących produktów kosmetycznych. Nadzór nad przestrzeganiem przepisów wspomnianej powyżej ustawy i *rozporządzenia* sprawuje m. in. Inspekcja Handlowa w zakresie swoich kompetencji.

Ustawa o produktach kosmetycznych w art. 2 wprowadza szereg definicji odwołujących się do *rozporządzenia Nr 1223/2009*, w tym m.in. definicję:

- „**produktu kosmetycznego**”, który w myśl art. 2 ust. 1 lit. a *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała;
- „**dystrybutora**”, który zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. e *rozporządzenia Nr 1223/2009*

oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty;

- „**udostępniania na rynku**” co zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g *rozporządzenia Nr 1223/2009* oznacza, każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

W myśl art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych* produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 *rozporządzenia Nr 1223/2009*, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia Nr 1223/2009*, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c *rozporządzenia nr 1223/2009* na opakowaniach kosmetyków winna znajdować się data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości. Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 *rozporządzenia Nr 1223/2009* lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych*, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł. Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* karę pieniężną za powyższe naruszenie wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną *Opolski WIH* uwzględnił przesłanki z art. 189d *Kpa*, tj.:

1. Wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego

naruszenia.

Rozpatrując wagę i okoliczności stwierdzonego naruszenia, także w kontekście ochrony zdrowia konsumentów *Opolski WIIH* uznał, iż niewypełnienie przez *Stronę* obowiązków wynikających z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*, polegające na udostępnianiu do sprzedaży kosmetyków po upływie daty minimalnej trwałości mogło negatywnie wpływać na zdrowie i interes konsumentów. Przeterminowane kosmetyki mogą nie posiadać działania deklarowanego przez ich producenta, co gorsza mogą stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, m.in. podrażnień skóry, w tym odczynów zapalnych, co może negatywnie wpływać na zdrowie użytkownika. Może również dojść do zakażeń mikroorganizmami, które mogły się rozwinąć w kosmetyku. Waga naruszenia jest istotna, ponieważ dotyczy 8 przeterminowanych partii produktów kosmetycznych o łącznej wartości 394,81 zł, które powinny zostać wycofane przez *Stronę* z obrotu.

2. Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara.

Opolski WIIH po raz drugi stwierdził naruszenie przez *Stronę* przepisów *ustawy o produktach kosmetycznych*. Poprzednie nieprawidłowości ujawniono w sprawie NRU.8361.663.2024 i również polegały one na udostępnianiu produktów kosmetycznych po przekroczonej dacie minimalnej trwałości i naruszeniu obowiązku z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*. Częstotliwość niedopełnienia w przeszłości ww. obowiązku jest zatem istotna i stanowi przesłankę uzasadniającą zaostrożenie wymiaru kary pieniężnej.

3. Upřednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe.

Opolski WIIH upřednio nałożył na *Stronę* karę za wprowadzanie do obrotu lub udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Za poprzednie naruszenie *Opolski WIIH* na mocy art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* wymierzył *Stronie* karę pieniężną w wysokości 500 zł decyzją nr 2/2025 z dnia 08.01.2025 r. Obecna kontrola ujawniła nieprawidłowości w powyższym zakresie po raz drugi.

4. Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa.

Analizując powyższą przesłankę, *Opolski WIIH* stwierdził, iż *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*,

udostępniając do sprzedaży produkty po upływie daty minimalnej trwałości. W myśl art. 6 ust. 2 tiret trzeci *rozporządzenia nr 1223/2009* - na *Stronie* jako dystrybutorze ciążył obowiązek sprawdzenia przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty czy nie upłynęła jego data minimalnej trwałości. *Strona* jako profesjonalista ma obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

5. Działania podjęte przez *Stronę* dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Zatrudniony przez *Stronę* pracownik obecny w czasie kontroli podjął dobrowolne działania, które wyeliminowały ujawnione niezgodności z prawem, poprzez wycofanie z oferty handlowej zakwestionowanych produktów kosmetycznych.

6. Wysokość korzyści, którą *Strona* osiągnęła, lub straty, której uniknęła.

Opolski WIIH ocenił, że *Strona* nie osiągnęła wysokiej korzyści w związku z naruszeniem *ustawy o produktach kosmetycznych*. Wartość zakwestionowanych produktów kosmetycznych oferowanych do sprzedaży po upływie daty minimalnej trwałości to 394,81 zł.

7. Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Strona nie przedłożyła oświadczenia lub dokumentów, pomocnych w ustaleniu sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej, zatem *Opolski WIIH* oceny warunków osobistych *Strony* dokonał na podstawie danych dostępnych organowi z urzędu.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał *Opolski WIIH* uznał, iż brak jest podstaw aby nieprawidłowości polegające na udostępnianiu na rynku 8 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości wprowadzały konsumentów w błąd co do przydatności oferowanego kosmetyku i jego bezpiecznego stosowania oraz mogły się przyczynić do negatywnego wpływu na zdrowie konsumentów. Dlatego też, mimo podjęcia działań dobrowolnych w zakresie wycofania z obrotu handlowego zakwestionowanych produktów, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw, aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie warunków wymienionych w art. 189f ust. 1 pkt 1 *Kpa* umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f §1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* uznał, iż na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ lub aby *Strona* została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Ponadto *Strona* w toku kontroli, ani po zakończeniu postępowania kontrolnego, nie powołała się na taką okoliczność w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości. Oczywiste jest istnienie przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 5 *ustawy o produktach kosmetycznych*. Zdaniem *Opolskiego WIIH* odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w niniejszej sprawie byłoby nieskuteczne i nie doprowadziłoby do wyeliminowania nieprawidłowości w dalszej działalności gospodarczej *Strony*. Do takiego wniosku skłania również fakt, iż jest to drugie stwierdzone przez *Opolskiego WIIH* naruszenie polegające na udostępnianiu do sprzedaży produktów kosmetycznych po przekroczonej dacie minimalnej trwałości. Zważając na powyższe *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw do zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa, stopień przyczynienia się *Strony* do powstania naruszenia, a także uprzednie ukaranie za to samo przewinienie *Opolski WIH* uznał, iż kara w wysokości 1000 zł jest adekwatna w niniejszej sprawie i skłoni *Stronę* do przestrzegania w przyszłości obowiązków wynikających z *ustawy o produktach kosmetycznych*.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 41 *ustawy o produktach kosmetycznych* górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 5 ww. ustawy wynosi 50 000 zł. Organ uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest odpowiednia do stwierdzonych naruszeń oraz częstotliwości niedopełniania przez *Stronę* tożsamyh obowiązków w przeszłości. Po uwzględnieniu opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIH* wymierza *Stronie* karę w wysokości 1000 zł.

Na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) oraz art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.) w związku z art. 46 ust. 2 *ustawy o produktach kosmetycznych* oraz art. 130 § 1 i 2 *Kpa*, **karę pieniężną**, stanowiącą dochód budżetu państwa, ***Strona* uiszcza na rachunek** bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole, **w terminie 14 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów



w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Na podstawie art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) właściwego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. Podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
6. W myśl art. 189i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległą administracyjną karą pieniężną, od której nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. na zasadach przewidzianych w dziale III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.).

Otrzymują:

1. Firma Handlowa Ewa Morawiec
ul. Józefa Lompy 28
47-100 Dziewkowice
2. BA w/m
3. aa

KG

