



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 13.08.2025 r.

WOO-II.420.64.2024.JS.23

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 111 § 1b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.),

postanawiam

odmówić uzupełnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa układu tymczasowego napowietrznych wprowadzeń liniowych NN – wprowadzenie 1 toru linii na teren rozdzielni 220 kV w stacji elektroenergetycznej 400/220/110 kV Piła Krzewina” z 22 lipca 2025 r. znak WOO-II.420.64.2024.JS.18, w zakresie rozstrzygnięcia.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 1 sierpnia 2025 r. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., działając przez profesjonalnego pełnomocnika zwróciły się o uzupełnienie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 22 lipca 2025 r. znak WOO-II.420.64.2024.JS.18 o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa układu tymczasowego napowietrznych wprowadzeń liniowych NN – wprowadzenie 1 toru linii na teren rozdzielni 220 kV w stacji elektroenergetycznej 400/220/110 kV Piła Krzewina”, dalej *decyzja ooś*. Zawnioskowano o uzupełnienie rozstrzygnięcia *decyzji ooś* poprzez wskazanie, że decyzja niniejsza posiada rygor natychmiastowej wykonalności wynikający z przepisu art. 25 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), dalej *specustawy przesyłowej*.

Zgodnie z art. 111 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, strona może w terminie czternastu dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zażądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania, wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania zamieszczonego w decyzji pouczenia w tych kwestiach.

Decyzja została doręczona stronie 22 lipca 2025 r. Wniosek został złożony do organu przy pomocy platformy e-doręczenie dnia 1 sierpnia 2025 r., zatem 14-dniowy termin został zachowany.

Strona żąda uzupełnienia rozstrzygnięcia poprzez wskazanie, że „*decyzja niniejsza posiada rygor natychmiastowej wykonalności*”. Strona argumentuje, że „*decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie (przyp. *specustawie przesyłowej*), podlegają natychmiastowemu wykonaniu, a zatem posiadają rygor natychmiastowej wykonalności nadany im z mocy prawa. Uzupełnienie treści wydanej decyzji poprzez wskazanie, że posiada ona rygor natychmiastowej wykonalności wydaje się być zasadne w związku z potrzebą wykorzystania decyzji w obrocie prawnym.*”

W myśl przywołanego wyżej art. 111 § 1 *k.p.a.*, uzupełnienie ma miejsce w takiej sytuacji, gdy orzeczenie administracyjne nie zawiera jakiegoś elementu, w zakresie wyznaczonym w tym

przepisie, lub też element ten zawiera, ale jest on niepełny, niekompletny. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem, strona może żądać uzupełnienia rozstrzygnięcia, jeżeli organ nie rozstrzygnął o całości żądania strony albo gdy nie nadał decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, albo nie zamieścił w podstawie decyzji rozstrzygnięcia, które zgodnie z przepisami szczególnymi, powinien był zamieścić z urzędu (wyrok NSA z dnia 27 maja 2020 r., sygn. akt. I GSK 177/20).

W niniejszej sprawie żadna z powyższych przesłanek uzupełnienia decyzji nie zachodzi.

Strona wnioskuje o zamieszczenie w decyzji informacji, że decyzja ta posiada rygor natychmiastowej wykonalności. Warto zauważyć, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych jest to, że decyzja staje się wykonalna i stanowi tytuł egzekucyjny, mimo że nie jest ostateczna. Natychmiastowa wykonalność przysługuje niektórym decyzjom z mocy ustawy, a innym decyzjom może być nadana przez organ administracji publicznej (art. 130 § 3 *k.p.a.*).

Należy jednak zaznaczyć, że instytucje nadania rygoru natychmiastowej wykonalności i podlegania natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa różnią się od siebie w sposób istotny.

W przypadku będącym przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia to ustawodawca w art. 25 ust. 1 *specustawy przesyłowej* wskazał, że decyzje administracyjne, o których mowa w tej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Wobec czego, natychmiastowa wykonalność tej decyzji nie podlega jurysdykcji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, albowiem została przesądzona przez ustawodawcę. Klauzula podlegania natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa w *decyzji* ooś mogłaby mieć jedynie walor informacyjny.

Podkreślić należy, że natychmiastowa wykonalność, która niewątpliwie przysługuje *decyzji* ooś, nie zależy od rozstrzygnięcia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, a przysługuje tej decyzji z mocy ustawy.

Z art. 111 § 1 *k.p.a.* wynika, iż organ nie może uwzględnić żądania strony co do uzupełnienia orzeczenia, jeżeli żądanie to wykracza poza zamknięty katalog ustawowych elementów podlegających uzupełnieniu (wyrok NSA z dnia 30 listopada 2023 r., sygn. akt. III FSK 5075/21). *Decyzja* ooś jest kompletna - zawiera wszystkie składniki, o których mowa w art. 107 § 1 *k.p.a.*, w związku z czym brak jest podstaw do jej uzupełnienia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 111 § 2 *k.p.a.* termin dla strony do wniesienia odwołania od decyzji, o której uzupełnienie wnoszono biegnie od dnia doręczenia postanowienia o uzupełnieniu lub odmowie uzupełnienia decyzji. Zgodnie z art. 25 ust. 2 i ust. 3 *specustawy przesyłowej* od ww. decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o ich wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane. Odwołanie od decyzji, powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Na niniejsze postanowienie nie służy odrębne zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. I EFLA Sp. z o.o. ul. Aleksandrowska 127, 91-205 Łódź – pełnomocnik
wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.* (BIP)
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
3. Marszałek Województwa Wielkopolskiego, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności *decyzji ooś*)