Nazwa dokumentu:

projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (UDER87) - wnioskodawca: Minister Cyfryzacji

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	**MSWiA**	Art. 1 pkt 1	Jak wskazano przy opiniowaniu wcześniejszej wersji projektu, projektowane regulacje stanowić będą podstawę do nadawania numeru PESEL w trybie wnioskowym. Projektodawca uzupełnił OSR o wskazanie, że projektowana zmiana oddziaływać będzie na organy gmin, wskazując w kolumnie „Oddziaływanie" na „obowiązek osobistej wizyty w urzędzie gminy celem nadania nr PESEL". Oddziaływanie na organy gmin związane jest jednak z obsługą wniosków o nadanie numeru PESEL, których liczba wzrośnie w wyniku projektowanych zmian, nie zaś z obowiązkiem osobistego stawiennictwa w urzędzie, który dotyczy określonej grupy cudzoziemców (art. 18 ust. 1a ustawy o ewidencji ludności). Wskazać przy tym należy, że projektodawca w stanowisku do wcześniejszych uwag MSWiA wyjaśnił, że po wejściu w życie projektowanych przepisów jedynie około 1 tys. osób rocznie będzie zobligowanych do stawiennictwa w urzędzie w celu uprzedniego uzyskania numeru PESEL. Projektodawca nie uzupełnił jednak OSR o szczegółowe oszacowanie kosztów zadań zleconych wynikających z ewentualnego wzrostu liczby wniosków o nadanie numeru PESEL wpływających do tych organów. OSR powinien zostać zatem uzupełniony w powyższym zakresie.	Zgodnie z treścią uwagi	

			Jednocześnie informacyjnie należy wskazać, że projektodawca nie odniósł się do wcześniej zaakcentowanej przez MSWiA kwestii dotyczącej rozważenia potencjalnej zmiany brzmienia projektowanego przepisu art. 1 pkt 20 lit. c w kierunku zapobieżenia nadmiarowemu pobieraniu danych, które zawiera rejestr referencyjny PESEL m.in. z Rejestru Dowodów Osobistych i Rejestru Dokumentów Paszportowych.		
2	**MSWiA**	art. 1 pkt 4 lit. f pkt 1 lit. a tiret pierwsze	Proponuje się uszczegółowić treść przepisu z wyraźnym zaznaczeniem, że weryfikacji wymagają tylko te dokumenty, które są wymagane. Pomimo iż, wynika to z części wspólnej art. 72 ust. 1 pkt 3 to praktyka stosowania tych przepisów przez starostów w stosunku do pojazdów PSP wskazuje na konieczność uszczegółowienia treści przepisu w celu ich właściwego stosowania i wyeliminowania wszelkich wątpliwości interpretacyjnych. Dokumenty niewymagane w danym przypadku nie powinny stanowić elementu obligatoryjnej weryfikacji przez organ rejestrujący.	– skutecznym złożeniu kompletnego wniosku, o którym mowa w art. 73 ust. 11 oraz pozytywnej weryfikacji przez starostę dokumentów wymaganych do rejestracji pojazdu, o których mowa w art. 72 ust. 1, z uwzględnieniem przy tej weryfikacji art. 72 ust. 1b–3, 4 i 5 oraz art. 72a,	
3	**MSWiA**	art. 1 pkt 4 lit. f pkt 1 lit. b tiret pierwsze	Proponuje się uszczegółowić treść przepisu z wyraźnym zaznaczeniem, że weryfikacji wymagają tylko te dokumenty, które są wymagane. Pomimo iż, wynika to z części wspólnej art. 72 ust. 1 pkt 3 to praktyka stosowania tych przepisów przez starostów w stosunku do pojazdów PSP wskazuje na konieczność uszczegółowienia treści przepisu w celu ich właściwego stosowania i wyeliminowania wszelkich wątpliwości interpretacyjnych. Dokumenty niewymagane w danym przypadku nie powinny stanowić elementu obligatoryjnej weryfikacji przez organ rejestrujący.	– skutecznym złożeniu kompletnego wniosku, o którym mowa w art. 73 ust. 11 oraz pozytywnej weryfikacji przez starostę dokumentów wymaganych do rejestracji pojazdu, o których mowa w art. 72 ust. 1, z uwzględnieniem przy tej weryfikacji art. 72 ust. 1b–3, 4 i 5 oraz art. 72a,	

4	**MSWiA**	Art. 1 pkt 4 lit. e oraz art. 1 pkt 14	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, kształtuje politykę bezpieczeństwa dokumentów publicznych oraz zapewnia funkcjonowanie systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych. W odniesieniu do regulacji (oraz uwag zgłoszonych w toku procesu legislacyjnego oraz odniesienia się do nich Ministerstwa Cyfryzacji) prowadzących do nadania *de facto* pierwszorzędnej roli dokumentów w formie elektronicznej, jasnego podkreślenia wymaga, że nie można kwestionować wiodącego charakteru dokumentów publicznych w postaci fizycznej. Zwracam uwagę na konieczność zachowania referencyjnego i nadrzędnego statusu dokumentów, które zostały zakwalifikowane do katalogu dokumentów publicznych, czyli dokumentów szczególnie istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, obrotu prawnego i gospodarczego – w tym między innymi pozostawienia w obrocie prawnym wzorów powołanych dokumentów (*vide* art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz zachowania w systemie prawa ich bazowej roli. Katalog dokumentów publicznych kategorii pierwszej został określony w przepisach art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. *o dokumentach publicznych* (Dz. U. z 2026 r. poz. 1208) i obejmuje między innymi prawo jazdy oraz dowód rejestracyjny pojazdu. Katalog dokumentów publicznych kategorii drugiej i trzeciej został określony w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie wykazu dokumentów publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 2329, z późn. zm.). W aktualnie narastającej niestabilności geopolitycznej, charakteryzującej się wzrostem liczby zagrożeń hybrydowych, cyberataków oraz	Zgodnie z treścią uwagi	

			prób destabilizacji struktur administracyjnych i gospodarczych państw, jako kluczowe jawi się utrzymanie kontroli nad stabilnością rozwiązań i instrumentów, które stanowią podstawę funkcjonowania administracji publicznej i ważny element bezpieczeństwa. Powyższe znajduje swoje uzasadnienie nie tylko w nadrzędnej potrzebie zapewnienia bezpieczeństwa państwa, ale także ochrony danych obywateli oraz utrzymania integralności systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych.		
5	MSWiA	Art. 2	Odnośnie do regulacji zawartej w art. 2, dotyczącej nowego brzmienia § 2 w art. 29 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń – zauważyć należy, że z zaproponowanego nowego brzmienia tego przepisu wynika, że zakaz prowadzenia pojazdów orzekany za wykroczenia będzie odnosił się tyko do pojazdów, wobec których obowiązują uprawnienia określone w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, co powoduje, że przepis ten nie będzie dotyczył pojazdów niemechanicznych oraz pojazdów mechanicznych, których nie dotyczy art. 6 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami. Natomiast zgodnie art. 87 § 4 – Kodeksu wykroczeń dopuszcza się orzekanie zakazu prowadzenia pojazdów również innych niż pojazdy mechaniczne. Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że w art. 6 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami określenie „kategoria” odnosi się do praw jazdy, a nie do uprawnień. W związku z tym proponuje się, aby w dotychczasowym § 2 dodać zdanie drugie w brzmieniu: „Orzekając zakaz prowadzenia pojazdów, do kierowania którymi niezbędne jest posiadanie prawa jazdy kategorii, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 5	„Orzekając zakaz prowadzenia pojazdów, do kierowania którymi niezbędne jest posiadanie prawa jazdy kategorii, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. …), sąd wskazuje tę kategorię lub kategorie prawa jazdy, których zakaz dotyczy.”	

			stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. …), sąd wskazuje tę kategorię lub kategorie prawa jazdy, których zakaz dotyczy.”		