

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 16 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego: **Powiatowy Szpital im. W.B. w Iławie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dot. *„dostawy rezonansu magnetycznego z adaptacją pomieszczeń dla Powiatowego Szpitala im. W.B. w Iławie”* (nr zamówienia 36/2025),

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiatowy Szpital im. W.B. w Iławie („**Zamawiający**”) działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „**Pzp**”) w dniu 16 stycznia 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne, którego przedmiotem jest dostawa rezonansu magnetycznego z adaptacją pomieszczeń dla Powiatowego Szpitala im. W.B. w Iławie (nr postępowania: 36/2025, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 819481-2025, numer wydania Dz.U. S: 238/2025).

Zamawiający uzasadniając rzeczony wniosek wskazał, że *„w świetle art. 544 ust. 1 PZP odwołania wniesione dnia 22.12.2025 r przez GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. oraz „Philips Polska” Sp. z o.o., powinny być rozpoznane do dnia 07.01.2026 r. Tymczasem według stanu na dzień złożenia niniejszego wniosku, sprawie z odwołań w/w podmiotów nadal nie nadano jeszcze sygnatury. Wszystko to sprawia, że przy braku uchylenia zakazu zawarcia umowy, o którym to zakazie mowa w art. 577 PZP, z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, końcowy i maksymalny termin korzystania przez Zamawiającego z usług innego szpitala na badania rezonansem magnetycznym na rzecz pacjentów iławskiego Szpitala, będzie musiał być przedłużony na okres po 30.04.2026 r.”.*

Dalej Zamawiający argumentował: *„Przejęciowy (awaryjny) stan jak określony ramami czasowymi umowy Nr 1/MRI/ZAB/2025 zawartej dnia 05.12.2025 r przez iławski Szpital z innym szpitalem, a mianowicie Zespołem Opieki Zdrowotnej w Nidzicy, dotyczącej udzielania świadczeń w zakresie badań rezonansem magnetycznym na rzecz Zamawiającego (jego pacjentów), a określony w § 9 ust. 1 na datę końcową przypadającą na 30.04.2026 r, żadną miarą nie powinien być przedłużany.”*

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577”.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp „Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

1. *nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
2. *zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy”.*

Zamawiający we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy z dnia 16 stycznia 2026 r. odnosił się zasadniczo wyłącznie do przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, tj., że „*niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*”

Wskazywał jednak posilkowo, że „*Przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy z art. 578 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 PZP mają charakter rozłączny. W konsekwencji wystąpienie tylko jednej z w/w przesłanek stanowi wystarczającą podstawę do zastosowania przez Izbę tej instytucji (tak słusznie KIO w postanowieniu z dnia 18.02.2022 r KIO/W 3/22, Lex nr 3322693). Rozpatrując wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba powinna zważyć korzyści płynące dla interesu publicznego przed ogłoszeniem orzeczenia Izby i korzyści związane z ochroną innych interesów.*”

Izba wskazuje, że z wyżej wymienionych przepisów wynika, iż uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek złożony w niniejszym postępowaniu, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Na wstępie Izba zważyła, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie zasły przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Przywołane przepisy wymagają ustalenia w pierwszej kolejności, czy nie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy.

Należy zauważyć, że ustawa Prawo zamówień publicznych nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo posiłkują się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy jednak utożsamiać z interesem zamawiającego.

Z przedstawionego przez Zamawiającego stanu sprawy, nie wynika, aby nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przede wszystkim Izba wskazuje, że Zamawiający podpisał umowę nr 1/MRI/ZAB/2025 zawartą dnia 05.12.2025 r. przez Iławski Szpital z innym szpitalem, a mianowicie Zespołem Opieki Zdrowotnej w Nidzicy, dotyczącej udzielania świadczeń w zakresie badań rezonansem magnetycznym na rzecz Zamawiającego (jego pacjentów), a określony w § 9 ust. 1 na datę końcową przypadającą na 30.04.2026 r., co oznacza że zapewnił sobie świadczenie rzeczonych usług do wskazanej daty. Nie ma zatem żadnych argumentów, aby uznawać, że do czasu rozstrzygnięcia przez Izbę sprawy Zamawiający był pozbawiony świadczenia rzeczonych usług.

Odnosząc się z kolei posiłkowo do drugiej przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp należy zauważyć, że Zamawiający nie wykazał żadnymi argumentami, ażby odwołanie wnoszone było wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Izba wskazuje, że dokonanie analizy podstaw merytorycznych odwołań miałoby charakter „przedsądu”. Przepis

art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zatem wyłącznie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania.

Nadto należy podkreślić, że Izba dokonuje oceny wniosku o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy jedynie na podstawie informacji w nim zawartych. Zamawiający decydując się na sformułowanie wniosku w trybie art. 578 ust. 1 ustawy Pzp powinien zatem zawrzeć w nim wyczerpującą argumentację przemawiającą za spełnieniem przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, w tym opisać stan faktyczny sprawy w taki sposób, który nie będzie budził żadnych wątpliwości, jakie czynności i w jakich terminach zostały dokonane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a także załączyć ewentualne dokumenty, na których opiera swoją argumentację i których wartość dowodowa mogłaby być oceniona przez Izbę – w zakresie okoliczności, na które dowody są składane.

Mając na uwadze wskazane okoliczności, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: