



Minister Energii

Miłosz Motyka

DKN.096.11.2025.ATM

Warszawa, 2026-05-26

Pani
Aneta Korczyc
Dyrektor
Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych
ul. Andrzeja Sołtana 7
05-400 Otwock

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli planowej w trybie zwykłym przeprowadzonej na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 116 ust. 1 i 2 ustawy z 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe² w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych (dalej jako: ZUOP lub Zakład) obejmującą okres od 1 stycznia 2024 r. do 28 listopada 2025 r. z uwzględnieniem danych i dokumentów z okresu wcześniejszego i późniejszego w zakresie związanym z przedmiotem kontroli w zakresie realizacji celów kontroli.

I. CEL I ZAKRES KONTROLI

Celem kontroli było zebranie dla Ministra Energii informacji dotyczących organizacji i funkcjonowania ZUOP w zakresie oceny realizacji zaleceń pokontrolnych z poprzedniej kontroli oraz pozostałych aspektów działalności w związku z obowiązkiem dokonywania corocznej oceny Zakładu, zgodnie z art. 116 ust. 2 ustawy Prawo atomowe.

Zawiadomienie o wszczęciu kontroli zostało przekazane Dyrektorowi ZUOP w dniu 24 września 2025 r.

Kontrolę na podstawie upoważnień wydanych przez Ministra Energii przeprowadził, w okresie od 24 września 2025 r. do 28 listopada 2025 r., zespół kontrolujący w składzie:

Lp.	Imię i nazwisko kontrolera	Zajmowane stanowisko	Data wydania upoważnienia	Nr upoważnienia
1.	[REDACTED]	Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego i Administracji Ministerstwa Energii Kierownik Zespołu Kontrolnego	11.09.2025 r.	RPU- ME.54.2025
2.	[REDACTED]	Główny Specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Energii	11.09.2025 r.	RPU- ME.55.2025

¹ tj. z dnia 9 stycznia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.); tj. z dnia 9 lutego 2026 r. (Dz.U. z 2026 r. poz. 158) – dalej jako: ustawa o kontroli w administracji rządowej.

² tj. z dnia 11 maja 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1173); tj. z dnia 10 lipca 2024 r.; tj. z dnia 7 listopada 2025 r. (Dz.U. z 2026 r. poz. 1); (Dz.U. z 2024 r. poz. 1277 ze zm.) – dalej jako: ustawa Prawo atomowe.

3.	██████████	Specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Energii	11.09.2025 r.	RPU- ME.56.2025
4.	██████████ ██████████	Główny Specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Energii	11.09.2025 r.	RPU- ME.57.2025
5.	██████████████████	Główny Specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Energii	11.09.2025 r.	RPU- ME.58.2025
6.	██████████	Starszy Specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Energii	11.09.2025 r.	RPU- ME.59.2025
7.	██████████	Starszy Specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Energii	11.09.2025 r.	RPU- ME.60.2025

II. KRYTERIA KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o kryteria:

1. legalności, która obejmuje zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego, umowami, decyzjami w sprawach indywidualnych oraz innymi rozstrzygnięciami podjętymi przez uprawnione podmioty,
2. gospodarności, czyli zgodności działań kontrolowanej jednostki z zasadami efektywnego gospodarowania (oszczędności, tj. minimalizacji nakładów/kosztów prowadzonych działań przy zachowaniu wymaganej jakości) oraz wydajności (tj. uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach); wykorzystania możliwości zapobieżenia lub ograniczenia wysokości ewentualnych lub zaistniałych szkód,
3. celowości, która obejmuje zgodność z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki lub działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcia tych celów (skuteczność), przy czym skuteczność rozumie się jako stopień zgodności pomiędzy zamierzonymi a faktycznymi skutkami działalności;
4. rzetelności, która obejmuje wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, przestrzeganie wewnętrznych reguł funkcjonowania jednostki, dokumentowanie określonych działań lub stanów faktycznych zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, bez pomijania określonych faktów i okoliczności.

III. INFORMACJE OGÓLNE

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych jako państwowe przedsiębiorstwo użyteczności publicznej powstał w 2002 roku na podstawie ustawy Prawo atomowe, a jego działalność nadzorowana jest obecnie przez Ministra Energii³.

Szczegółowe regulacje określające formę i zakres działalności ZUOP zostały zawarte w ustawie Prawo atomowe⁴ gdzie wskazano, że Zakład powołany został do wykonywania

³ Art. 116 ust. 1 Prawa atomowego „Nadzór nad Zakładem oraz funkcję organu założycielskiego sprawuje minister właściwy do spraw gospodarki surowcami energetycznymi”; rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 sierpnia 2025 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Energii (Dz.U.2025.1141).

⁴ Art.114-122 cyt. Ustawy.

działalności w zakresie postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym, w tym przede wszystkim do zapewnienia stałej możliwości składowania odpadów promieniotwórczych i wypalonego paliwa jądrowego. Ponadto, Zakład wykonuje również działalność polegającą na odbiorze, transporcie, przechowywaniu i składowaniu materiałów jądrowych, źródeł promieniotwórczych oraz innych substancji promieniotwórczych, a także wykonuje działalność informacyjną, edukacyjną i szkoleniową dotyczącą postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym oraz funkcjonowaniem składowiska odpadów promieniotwórczych. Zakład może również wykonywać działalność w zakresie postępowania z odpadami niebezpiecznymi, o których mowa w przepisach dotyczących odpadów, oraz inną działalność określoną w Statucie.

W okresie objętym kontrolą ZUOP działał na podstawie Statutu nadanego przez ministra właściwego do spraw gospodarki surowcami energetycznymi⁵ (dalej jako Minister) oraz regulaminów organizacyjnych⁶.

Jednostką zamiejscową Zakładu jest Krajowe Składowisko Odpadów Promieniotwórczych z siedzibą w Różanie, gdzie przechowywane i składowane są przetworzone odpady promieniotwórcze, materiały jądrowe, źródła promieniotwórcze i inne substancje promieniotwórcze.

Zakładem kieruje dyrektor, który zarządza i reprezentuje go na zewnątrz.

W okresie kontrolowanym funkcję Dyrektora ZUOP pełniła [REDAKTOWANE] (od 1 października 2022 r. do nadal), Zastępca Dyrektora [REDAKTOWANE] a Głównego Księgowego [REDAKTOWANE]

ZUOP jest wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000089814.

Zgodnie z art. 119 ust. 1 ustawy Prawo atomowe, Zakład otrzymuje z budżetu państwa dotację podmiotową na postępowanie z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym, eksploatację przechowalników wypalonego paliwa jądrowego pochodzącego z badawczych reaktorów jądrowych, działalność w zakresie ochrony radiologicznej i ochrony składowiska odpadów promieniotwórczych oraz na odbiór, transport, przetwarzanie, przechowywanie i składowanie materiałów jądrowych, źródeł promieniotwórczych i innych substancji promieniotwórczych, a także na prowadzenie działalności informacyjnej, edukacyjnej i szkoleniowej dotyczącej postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym oraz funkcjonowania składowiska odpadów promieniotwórczych.

Ponadto, na podstawie art. 119 ust. 2 przywołanej ustawy, ZUOP może otrzymywać dotację celową na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji związanych z wykonywaniem działalności oraz na sfinansowanie kosztów przygotowania do budowy i budowy nowych składowisk odpadów promieniotwórczych.

W okresie kontrolowanym sposób ustalania wysokości oraz rozliczania dotacji określało rozporządzenie Ministra Klimatu w sprawie dotacji podmiotowej i celowej, opłat oraz zawartości rocznego planu finansowo-rzeczowego państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej - „Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych” z dnia 18 września 2020 r.⁷ – dalej jako rozporządzenie ws. dotacji MK.

⁵ Zarządzenie Ministra Energii, w sprawie nadania statutu państwowemu przedsiębiorstwu użyteczności publicznej pod nazwą „Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych” z dnia 1 marca 2017 r. (Dz.Urz.ME z 2017 poz.5).

Zarządzenie Ministra Przemysłu w sprawie nadania statutu państwowemu przedsiębiorstwu użyteczności publicznej pod nazwą „Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych” z dnia 21 lutego 2025 r. (Dz.Urz.MP z 2025 poz.5).

Zarządzenie Ministra Przemysłu w sprawie nadania statutu państwowemu przedsiębiorstwu użyteczności publicznej pod nazwą „Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych” z dnia 24 kwietnia 2025 r. (Dz.Urz.MP z 2025 poz.12).

⁶ Regulamin organizacyjny RA 04 wydanie 7 (09/11/2023), wydanie 8 (21/08/2024), wydanie 9 (14/05/2025).

⁷ Dz.U. z 2020 r. poz. 1624.

W ramach finansowania prowadzonej działalności, Zakład uzyskuje przychody własne w formie pobieranych opłat, zatwierdzanych corocznie przez Ministra w formie cennika. Sposób ustalania opłat z tytułu działalności wykonywanej przez Zakład oraz zatwierdzania cennika usług regulowały w odniesieniu do cennika za rok:

1. 2024 - rozporządzenie Ministra Klimatu w sprawie dotacji podmiotowej i celowej, opłat oraz zawartości rocznego planu finansowo-rzeczowego państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej - „Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych” z dnia 18 września 2020 r.;
2. 2025 - rozporządzenie Ministra Przemysłu w sprawie niektórych przychodów oraz rocznego planu finansowo-rzeczowego państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej - „Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych” z dnia 17 lipca 2025 r.⁸ - dalej jako rozporządzenie ws. dotacji MP.

Gospodarka finansowa Zakładu prowadzona jest na podstawie rocznego planu rzeczowo-finansowego (dalej PRF) corocznie zatwierdzanego przez Ministra oraz na zasadach określonych w przepisach o gospodarce finansowej przedsiębiorstw państwowych, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Roczny PRF sporządza się w podziale na działalność objętą dotacją podmiotową i celową oraz pozostałą działalność.

Ponadto w związku z faktem, że Zakład jest jedyną w Polsce jednostką wyspecjalizowaną w zakresie postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym został dysponentem środków pieniężnych z programu finansowanego przez rząd USA w ramach pomocy w zmniejszaniu zagrożenia związanego z wykorzystaniem materiałów radioaktywnych.

IV. OCENA OGÓLNA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI⁹

Z uwagi na szeroki zakres objęty kontrolą, który w korelacji z dokonanymi ustaleniami stanowi obszerny materiał do analizy, ocena ogólna wyników kontroli zostaje przedstawiona w sposób opisowy z uwzględnieniem przyjętych kryteriów kontroli. Inny sposób przedstawienia wyników kontroli nie oddawałby w sposób całościowy ustalonego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki, w zakresie objętym kontrolą.

W wielu obszarach działalności stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, które dotyczą głównie niewykonania części wniosków i zaleceń z poprzedniej kontroli Ministra Przemysłu, naruszenia obowiązujących przepisów prawnych oraz nieprzestrzegania przyjętych przez ZUOP regulacji wewnętrznych.

W 2024 r. Zakład utrzymywał stabilną sytuację finansową – po stracie w roku poprzednim, osiągnął zysk netto, odnotował szybszy wzrost przychodów w stosunku do ponoszonych kosztów.

Cenniki usług, zatwierdzone przez Ministra, opierały się na szczegółowej dokumentacji oraz wyjaśnieniach złożonych przez Zakład. W zakresie sporządzania kalkulacji cen oraz przeprowadzania analizy ryzyka kształtowania się ich poziomu zostały zrealizowane zalecenia z poprzedniej kontroli.

W obszarze dotacji, prawidłowo i terminowo dokumentowano otrzymanie, przeznaczenie i rozliczenie otrzymanych dotacji celowych natomiast w zakresie dotacji podmiotowej

⁸ Dz.U. z 2025 r. poz. 982.

⁹ W ocenie ogólnej stosuje się ocenę pozytywną, ocenę pozytywną z zastrzeżeniami, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

negatywnie ocenia się, niewykonanie przez Zakład zalecenia wydanego przez Ministra Przemysłu dotyczącego sporządzania oraz prowadzenia dokumentacji związanej z udzielonymi dotacjami z uwzględnieniem wskazania poszczególnych zadań w ramach celów określonych przez ustawodawcę, zarówno na etapie planowania jak i sprawozdawczości.

W zakresie polityki rachunkowości i zapisów księgowych stwierdzono nieprawidłowości naruszające ustawę o rachunkowości polegające m.in. na nieokreśleniu dla każdego programu komputerowego wersji oprogramowania oraz daty jego eksploatacji, niepełnym określeniu przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń gospodarczych oraz powiązania kont pomocniczych z kontami księgi głównej, niewprowadzeniu zmian w dokumentacji Zasad (polityce) rachunkowości ze skutkiem od pierwszego dnia roku obrotowego, a także w zakresie stosowania zasady podwójnego zapisu oraz dokonywaniu korekt.

Stwierdzono braki formalne w zakresie uregulowania zasad ewidencji środków trwałych i wyposażenia oraz prowadzenie ewidencji w dwóch systemach informatycznych bez zachowania jej pełnej ciągłości, a także niekompletne i niechronologiczne ujmowanie części składników majątku.

Ujawniono nieprawidłowości w obszarze kontroli wewnętrznej Zakładu, polegające na niewystarczającym rozdziale funkcji przy podpisywaniu i zatwierdzaniu poleceń wyjazdu służbowego. Uchybiono zasadom regulaminu podróży służbowych oraz w sposób nieokreślony w przepisach usprawiedliwiano nieobecność w pracy.

Kontrolujący oceniają negatywnie wprowadzone uregulowania w zakresie możliwości użytkowania samochodu służbowego przez osoby trzecie.

W obszarze zamówień publicznych nie przestrzegano przyjętych regulacji wewnętrznych oraz ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁰, w zakresie podawania uzasadnienia celowości udzielenia zamówienia, rzetelności sporządzania protokołu postępowania, spójności informacji zawartych w dokumentacji zamówienia oraz wykazania badania rażąco niskiej ceny.

Stan prawny użytkowanych nieruchomości na moment przeprowadzenia kontroli był uporządkowany. Mienie Zakładu zostało objęte szerokim zakresem ubezpieczenia, niemniej jednak z uwagi na nierealizowanie zaleceń wydanych w trakcie okresowych przeglądów budowlanych w odniesieniu do 75% budynków, istnieje realne ryzyko odmowy wypłaty odszkodowania w całości lub w części, w związku z ograniczeniami ochrony ubezpieczeniowej, obejmującymi rażące niedbalstwo lub winę umyślną ubezpieczającego. Zakład posiadał środki finansowe umożliwiające pokrycie kosztów przynajmniej części zalecanych remontów, natomiast środki te deponowane były na lokatach bankowych celem wykorzystania na przyszłe potrzeby związane z utrzymaniem majątku.

W obszarze kadrowo-płacowym, funkcjonują podstawowe mechanizmy zarządzania zasobami ludzkimi, obejmujące regulacje dotyczące organizacji pracy, wynagradzania, rekrutacji oraz bezpieczeństwa i higieny pracy, jednakże niektóre z nich, jak regulamin pracy, wymagają aktualizacji oraz doprecyzowania. Negatywnie ocenia się funkcjonowanie systemu ocen pracowniczych, który został formalnie wdrożony, ale nie jest w pełni

¹⁰ ustawa z dnia 11 września 2029 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 14 lipca 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn.zm.) - dalej jako: ustawa Pzp.

realizowany, brak sformalizowanej procedury awansowania pracowników, a Zakład nie przedstawił pełnej dokumentacji dotyczącej części zmian stanowisk pracy.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzono także w obszarze BHP w zakresie dokumentowania przydziału odzieży roboczej oraz prowadzenia dokumentacji dotyczącej wypadków przy pracy. Brak nadzoru i kontroli wewnętrznej skutkowało wydatkowaniem środków publicznych na odzież i obuwie nie mających charakteru odzieży roboczej.

Ponad 50% wniosków pokontrolnych nie zostało zrealizowanych lub zostały zrealizowane częściowo.

Dokonane ustalenia wskazują na potrzebę doprecyzowania regulacji wewnętrznych, zapewnienia większej przejrzystości i kompletności dokumentacji w poszczególnych obszarach działalności, a także wzmocnienia mechanizmów kontroli oraz zwiększenia nadzoru nad prawidłowością realizowanych zadań oraz przestrzegania obowiązujących regulacji prawnych.

USTALENIA KONTROLI ORAZ OCENY CZĄSTKOWE

1. GOSPODARKA FINANSOWA, RACHUNKOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ ZAKŁADU

1.1. Finanse

W okresie kontrolowanym Zakład posiadał środki na rachunkach bankowych w uniwersalnym banku komercyjnym i nie korzystał z usług oraz nie zawierał transakcji z instytucjami finansowymi innymi niż banki.

Ze sprawozdania finansowego ZUOP za 2024 r. wynika, że stan środków na rachunkach bankowych na 31 grudnia 2024 r. wzrósł o ██████████ w stosunku do ich stanu na 31 grudnia 2023 r.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że:

1. na 31 grudnia 2024 r.:
 - a) wartość środków zgromadzonych na rachunkach bankowych¹¹ stanowiły:
 - ██████████ środki na rachunku rozliczeniowym,
 - ██████████ środki otrzymane w ramach pomocy USA;
 - b) wartość środków na rachunku rozliczeniowym stanowiły:
 - ██████████ środki na rachunku bieżącym PLN¹²,
 - ██████████ środki na rachunku bieżącym USD,
 - ██████████ środki przeznaczone na zabezpieczenie finansowe umowy HAS,
 - ██████████ środki na rachunku VAT;
 - c) nie stwierdzono środków na lokatach.
2. na 31 sierpnia 2025 r.:
 - a) wartość środków zgromadzonych na rachunkach bankowych¹³ stanowiły:
 - ██████████ środki na rachunku rozliczeniowym,
 - ██████████ środki otrzymane w ramach pomocy USA,
 - ██████████ lokaty bankowe w PLN i USD, przy czym lokaty w PLN stanowiły ██████████ ██████████ środków zgromadzonych na lokatach,

¹¹ łącznie konto 131 Rachunek rozliczeniowy, 132 Rachunek lokat bankowych, 133 Rachunek rozliczeniowy wyodrębniony.

¹² Konto 131.

¹³ łącznie konto 131 Rachunek rozliczeniowy, 132 Rachunek lokat bankowych, 133 Rachunek rozliczeniowy wyodrębniony.

b) wartość środków na rachunku rozliczeniowych stanowią:

- ██████████ środki na rachunku bieżącym w PLN,
- ██████████ środki z dotacji podmiotowej oraz
- ██████████ środki przeznaczone na zabezpieczenie finansowe umowy HAS,
- ██████████ środki na rachunku bieżącym USD,
- ██████████ środki na rachunku VAT.

W piśmie skierowanym do kontrolujących¹⁴, Dyrektor Zakładu wyjaśniła, że *środki własne ZUOP w walucie USD na rachunku (...) pochodzą w większości ze środków bezzwrotnej pomocy rządu USA. ZUOP od wielu lat uczestniczy w programach, gdzie jest beneficjentem pomocy lub koordynuje działania na rzecz instytucji z całego kraju. (...) Ponadto, środki zgromadzone na lokatach pochodzą z realizacji umów (...) o charakterze gospodarczym (...). Zakład otrzymał finansowanie na własne zadania (...) w ZUOP i KSOP, dzięki czemu koszty własne działalności były niższe. (...)*

Środki zgromadzone na lokatach zostaną wykorzystane na inwestycje zaplanowane w PRF na rok 2025 i 2026.

Pozostała wartość środków znajdujących się na lokatach zostanie wykorzystana na utrzymanie płynności finansowej w 2026 roku. Środki ulokowane na koncie bankowym (...) są to zabezpieczenia na pokrycie kosztów odbiorów wysokoaktywnych źródeł promieniotwórczych, zgodnie z art. 5 ust. 5a ustawy Prawo atomowe.

ZUOP na mocy umów z użytkownikami ww. źródeł zobowiązuje się do zarówno do odbioru, jak i dalszego postępowania z tym źródłem. W związku z tym, że środki zostaną wykorzystane w latach 2025 -2026, ZUOP nie będzie w stanie realizować już dużych inwestycji w kolejnych latach, a także w sytuacji niewypłacenia transzy dotacji zagrożone będzie utrzymanie płynności finansowej Zakładu. (...) Posiadanie tych środków pozwala finansować inwestycje bez udziału finansowania obcego (kredytów), które wiązałyby się z ponoszeniem kosztów z tytułu odsetek. (...).

1.2. Polityka rachunkowości

Obowiązujące w okresie poddanym kontroli Zasady (polityka) rachunkowości ZUOP¹⁵:

1. **nie spełnia wymogu art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁶** - dalej jako uor - **w zakresie określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.** Zgodnie z zapisami uor, w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, w dokumentacji opisującej zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych należy wskazać opis systemu informatycznego wraz z wykazem programów komputerowych stosowanych w systemie przetwarzania danych, z określeniem wersji i daty rozpoczęcia ich eksploatacji.

W Zasadach (polityce) rachunkowości obowiązującej od lipca 2024 r., wyszczególniono 7 programów komputerowych dopuszczonych do stosowania wraz z datą rozpoczęcia ich eksploatacji:

- 1) Enova365 - Księga Handlowa z datą rozpoczęcia eksploatacji 1 stycznia 2020 r.,
- 2) Enova365 – Opis analityczny z datą rozpoczęcia eksploatacji 1 stycznia 2020 r.

¹⁴ Pismo z 26 listopada 2025 r.

¹⁵ Zarządzenia nr Dyrektora Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych Przedsiębiorstwo Państwowe w sprawie wprowadzenia „Dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości”: nr 21/2022 z dnia 30 grudnia 2022 r. z mocą obowiązywania od 11 stycznia 2023 r.; nr 14a/2024 z 1 lipca 2024 r. z mocą obowiązywania od 1 lipca 2024 r. Nr 16/2025 z dnia 11 sierpnia 2025 r. z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2025 r.

¹⁶ tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.

- 3) Enova365 - Handel z datą rozpoczęcia eksploatacji 1 stycznia 2019 r.,
- 4) Enova365 – Ewidencja środków pieniężnych z datą rozpoczęcia eksploatacji 1 stycznia 2021 r.,
- 5) Enova365 – Workflow z datą rozpoczęcia eksploatacji 1 maja 2021 r.,
- 6) Enova365 - Księga inwentarzowa z datą rozpoczęcia eksploatacji 1 stycznia 2023 r.,
- 7) Enova365 – DMS z datą rozpoczęcia eksploatacji 1 lutego 2023 r.

W obowiązującej od 1 stycznia 2025 r. Zasadach (polityce) rachunkowości wskazano dodatkowy program komputerowy Enova365 - Delegacje służbowe z datą rozpoczęcia eksploatacji od 1 maja 2025 r.

Nie określono natomiast dla każdego z ww. programów wersji oprogramowania wraz z datą rozpoczęcia ich eksploatacji.

2. zawiera ogólny zapis odsyłający do zewnętrznej publikacji fachowej nie pozwalający na jednoznaczne ustalenie, które konkretne zasady klasyfikacji zdarzeń oraz które rozwiązania w zakresie prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej zostały faktycznie przyjęte przez Zakład **w zakresie wykonania obowiązku wynikającego z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) uor.**

Ponadto, zarządzeniem Dyrektora ZUOP nr 14a/2024 z 1 lipca 2024 r. wprowadzono Zasady (politykę) rachunkowości z mocą obowiązywania od 1 lipca 2024 r., co stanowi **naruszenie art. 8 uor¹⁷.**

Dodatkowo, nieprawidłowo ujęto w księgach rachunkowych operacje gospodarcze z pominięciem zapisu po stronie Ma właściwego konta¹⁸ **co narusza zasadę podwójnego zapisu określoną w art. 15 ust. 1 uor¹⁹ oraz nie spełnia wymogu określonego w art. 25 ust. 1 pkt 2 uor²⁰.**

1.3. Sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności za 2024 r.

ZUOP wypełnił obowiązek wynikający z art. 120 ust 1g ustawy Prawo atomowe składając 28 marca 2025 r. Ministrowi sprawozdanie finansowe za rok 2024 wraz z raportem niezależnego biegłego rewidenta z 27 marca 2025 r. z badania rocznego sprawozdania finansowego oraz sprawozdanie z działalności Zakładu za 2024 r.

Sprawozdanie finansowe obejmowało:

1. bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2024 r. zamykający się sumą [REDAKTOWANE],
2. rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. wykazujący zysk w kwocie [REDAKTOWANE],
3. zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r., wykazujące zwiększenie kapitału własnego o kwotę [REDAKTOWANE],
4. rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r., wykazujący zwiększenie stanu środków pieniężnych o kwotę [REDAKTOWANE],
5. dodatkowe informacje i objaśnienia.

Z opinii niezależnego biegłego rewidenta wynika, że sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Jednostki na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za

¹⁷ W celu rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji jednostka może, ze skutkiem od pierwszego dnia roku obrotowego, bez względu na datę podjęcia decyzji, zmienić dotychczas stosowane rozwiązania na inne, przewidziane ustawą.

¹⁸ Nr ewidencyjne z dziennika: ZR/2024/1803; DELKRA/2024/053, ZR/2024/0751, ZR/2025/0817.

¹⁹ Konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.

²⁰ Stwierdzone błędy w zapisach poprawia się (...) przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

- rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami uor oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości Zakładu;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Jednostkę przepisami prawa oraz statutem;
 - zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 uor.

Minister Przemysłu postanowieniem z 29 kwietnia 2025 r. zatwierdził sprawozdanie finansowe wraz z podziałem zysku oraz sprawozdanie z działalności Zakładu za 2024 r.

Zysk netto²¹ w kwocie [REDACTED] przeznaczono na:

- pokrycie straty z lat ubiegłych w wysokości [REDACTED],
- zasilenie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w wysokości [REDACTED],
- zasilenie funduszu przedsiębiorstwa w wysokości [REDACTED]
- zasilenie zakładowego funduszu nagród dla pracowników w wysokości [REDACTED]

Z analizy wskazanego sprawozdania finansowego wynika, że sytuacja finansowa ZUOP uległa poprawie w stosunku do 2023 r.

W 2024 r. Zakład odnotował **zysk netto w wysokości [REDACTED]** po stracie w poprzednim roku, co przełożyło się na wzrost kapitału własnego i wskazuje na poprawę sytuacji finansowej Zakładu.

Analiza danych wynikających z ksiąg rachunkowych wykazała, że w 2024 r. Zakład uzyskał przychody ogółem w wysokości [REDACTED], przy poniesionych kosztach w wysokości [REDACTED] **co wpłynęło na osiągnięcie dodatniego wyniku finansowego.**

Przychody netto ze sprzedaży wyniosły [REDACTED] więcej niż w roku poprzednim. Wzrost przychodów był związany przede wszystkim ze:

- zwiększeniem dotacji podmiotowej o [REDACTED],
- wyższymi przychodami z realizacji umów międzynarodowych o [REDACTED]
- wzrostem przychodów z usług związanych z postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi o [REDACTED]

Koszty działalności operacyjnej wzrosły o [REDACTED] w porównaniu do 2023 r.

Tempo wzrostu kosztów było niższe niż tempo wzrostu przychodów, co miało również wpływ na osiągnięcie dodatniego wyniku finansowego Zakładu.

W ramach kosztów operacyjnych koszty wynagrodzeń wzrosły o [REDACTED], a składki i pochodne od wynagrodzeń o [REDACTED], **co wskazuje na znaczący udział kosztów osobowych w całkowitych kosztach działalności.**

Struktura przychodów wskazuje, że:

- [REDACTED] ogółu przychodów stanowiły przychody z działalności objętej dotacją podmiotową (45,72 % - pochodziło z dotacji podmiotowej, a [REDACTED] ze świadczonych usług)
- [REDACTED] stanowiły pozostałe przychody operacyjne (27,18% pochodziło ze środków USA),
- [REDACTED] stanowiły przychody finansowe.

Struktura kosztów była zbliżona do struktury przychodów bowiem:

²¹ Zysk netto pomniejszony o wpłaty z zysku, tj. saldo konta 870-200 Podatek dochodowy i inne obowiązkowe obciążenia WF wynoszące [REDACTED]

- ██████ kosztów dotyczyło działalności objętej dotacją podmiotową (tj. ██████ stanowiły koszty działalności sfinansowanej dotacją, a ██████ stanowił koszt własny sprzedaży usług),
- ██████ stanowiły koszty pozostałej działalności podstawowej, a
- ██████ to koszty działalności finansowej i pozostałej działalności operacyjnej.

Udział dotacji podmiotowej w przychodach Zakładu wskazuje, że działalność ZUOP jest w znacznym stopniu finansowana ze środków publicznych.

Stan środków pieniężnych wynoszący ok. ██████ oraz brak opóźnień w regulowaniu zobowiązań krótkoterminowych wskazują na zdolność ZUOP do terminowego regulowania zobowiązań. Dodatkowo wzrost rezerw na zobowiązania o ██████ w stosunku do roku poprzedniego wskazuje na ostrożne podejście Zakładu do ryzyka finansowego.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że:

1. dnia 8 maja 2025 r. dokonano ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych za 2024 r., tj. po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego, co jest zgodne z art. 12 ust 4 uor²²;
2. zgodnie z art. 14 uor ust. 1 wykazano zgodność obrotów dziennika z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za 2024 r.;
3. na dzień 31 grudnia 2024 r. konta analityczne do konta 860 „Wynik finansowy” (m.in. 860-100, 860-160 itd.) wykazywały salda końcowe. Jednocześnie w Bilansie Otwarcia roku 2025 salda te nie zostały wykazane na odpowiadających im kontach analitycznych (BO = 0,00). Wykazano natomiast zbiorcze per-saldo wynikające z tych kont jako bilans otwarcia konta 860-000 (BZ wynosiło 0,00). Zakład wyjaśnił, że wynika to z „technicznego sposobu przeniesienia wyniku finansowego” oraz że analityka miała charakter przejściowy.

Przeniesienie wyłącznie salda konta 860-000 przy jednoczesnym wyzerowaniu sald kont analitycznych w bilansie otwarcia, bez udokumentowanej operacji księgowej na dzień zamknięcia ksiąg, skutkuje brakiem pełnej zgodności bilansu otwarcia z bilansem zamknięcia oraz przerwaniem ciągłości ewidencji analitycznej. Powyższe działanie narusza zasadę ciągłości (art. 5 ust. 1 uor) odnoszącą się do ksiąg rachunkowych jako całości, tj. obejmujących zarówno konta syntetyczne, jak i analityczne oraz wymóg zapewnienia ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald (art. 13 ust. 5 uor). Uchybienie ma charakter formalny i nie wpłynęło na wysokość wyniku finansowego Zakładu.

Ocena cząstkowa

Pozytywna z zastrzeżeniami.

W 2024 r. Zakład utrzymywał stabilną sytuację finansową, osiągnął zysk netto po stracie w roku poprzednim, przychody rosły szybciej niż koszty, a wzrost rezerw wskazuje na ostrożne podejście do ryzyka finansowego.

Natomiast stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zapisów polityki rachunkowości i operacji księgowych naruszające ustawę o rachunkowości polegające na: nieokreśleniu dla każdego programu komputerowego wersji oprogramowania oraz daty ich eksploatacji, odesłaniu do publikacji fachowej, która nie pozwala jednoznacznie ustalić przyjętych w Zakładzie zasad klasyfikacji zdarzeń gospodarczych ani powiązania kont pomocniczych z kontami księgi głównej, niewprowadzenia zmian w Dokumentacji zasad (polityce)

²² Wydruk z systemu Enova potwierdzający zamknięcie roku 2024 r. dnia 8.05.2025 r.

rachunkowości ze skutkiem od pierwszego dnia roku obrotowego oraz nieprawidłowościach w księgach rachunkowych w zakresie stosowania zasady podwójnego zapisu oraz dokonywania korekt.

2. PRAWIDŁOWOŚĆ WYKORZYSTANIA DOTACJI PRYZNANYCH PRZEZ MINISTRA WŁAŚCIWEGO DO SPRAW GOSPODARKI SUROWCAMI ENERGETYCZNYMI

Zasady przyznawania, rozliczania środków finansowych otrzymanych w ramach dotacji podmiotowej i celowej zostały uregulowane w ustawie Prawo atomowe, rozporządzeniu ws. dotacji MK oraz ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²³.

2.1. Wykorzystanie i rozliczenie przyznanej dotacji podmiotowej na 2024 r.

Dotacja podmiotowa w wysokości [REDAKTOWANE] przyznana na 2024 r. została objęta kontrolą przeprowadzoną przez Ministra Przemysłu, a jej wynik został zawarty w wystąpieniu pokontrolnym BDG.096.2.2024.ATM z 18 kwietnia 2025 r. Kontrolą objęto tryb przyznania dotacji z budżetu państwa, racjonalności i celowości jej przyznania oraz sposobu wykorzystania z punktu widzenia zasad gospodarowania środkami publicznymi i celów na jaki została przyznana. Z uwagi na termin prowadzenia kontroli, czynności kontrolne obejmowały okres od I do IX 2024 r., w tym złożone przez Zakład sprawozdania z wykorzystania przyznanej dotacji za I, II, III kwartał tego roku.

Przedmiotowa kontrola wykazała, że wniosek o dotację nie zawiera szczegółowych zadań do realizacji w ramach celów wymienionych w art. 119 ust. 1 ustawy Prawo atomowe. ZUOP we wniosku o dotację wskazał dwa zadania, z których *zadanie 1* miało być objęte dofinansowaniem dotacją podmiotową a *zadanie 2* w całości sfinansowane środkami pochodzącymi z programu finansowanego przez rząd USA w ramach pomocy w zmniejszaniu zagrożenia związanego z wykorzystaniem materiałów radioaktywnych.

W toku obecnej kontroli, weryfikacji poddano terminowo złożone przez Zakład 27 lutego 2025 r.²⁴ sprawozdanie roczne z wykonywanej działalności finansowanej z dotacji podmiotowej w 2024 r., zatwierdzone przez Ministra postanowieniem z 28 marca 2025 r.

Z przedłożonego do kontroli raportu niezależnego biegłego rewidenta z 26 lutego 2025 r. z usługi atestacyjnej dotyczącej rocznego sprawozdania z wykonanej działalności finansowanej z dotacji podmiotowej w 2024 r. wynika, że ZUOP, cyt.:

- sporządził roczne sprawozdanie z wykorzystania dotacji podmiotowej 2024 r., na podstawie prawidłowo i rzetelnie prowadzonej ewidencji księgowej,
- prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych w ramach dotacji oraz wydatków związanych z wykonywaną działalnością finansowaną dotacją podmiotową w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji gospodarczych oraz ocenę realizacji wydatków pod względem finansowym,
- środki z dotacji zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem założonym w art. 119 ust.1 ustawy Prawo atomowe,
- sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w przepisach rozporządzenia z dnia 18 września 2020 r.

Zapisy ksiąg rachunkowych wskazują, że Zakład w 2024 r.:

²³ t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn.zm.

²⁴ Zgodnie z rozporządzeniem ws. dotacji MK Zakład obowiązany jest do przekazania sprawozdania rocznego do końca lutego roku następnego.

- uzyskał przychody z działalności objętej dotacją podmiotową w łącznej kwocie [REDACTED] (w tym [REDACTED] stanowiły przychody ze świadczonych usług),
- poniósł koszty działalności objętej dotacją podmiotową w łącznej wysokości [REDACTED] (w tym [REDACTED] stanowił koszt własny sprzedaży usług) – zadanie 1,

Na działalności objętej dofinansowaniem środkami dotacji podmiotowej Zakład osiągnął zysk w wysokości [REDACTED], a przyznana dotacja pokryła [REDACTED] wszystkich kosztów działalności.

Weryfikacja prawidłowości, przedstawionego w sprawozdaniu rocznym, zestawienia kosztów w układzie rodzajowym sfinansowanych dotacją podmiotową (zadanie 1) wykazała zgodność z ewidencją księgową oraz zatwierdzonym PRF na 2024 r.

Środki dotacji zostały wykorzystane w 100% na:

- wynagrodzenia z pochodnymi 39,53 %,
- materiały 4,12%,
- energię 2,94 %,
- usługi obce 23,76%,
- koszty pośrednie 29,65 %.

Przyznana dotacja, zgodnie z przedłożoną ewidencją księgową, pokryła 74,65 % wszystkich kosztów realizacji zadań finansowanych z dotacji (zadanie 1), które wyniosły:

- wynagrodzenia z pochodnymi 29,51 %,
- materiały 3,07 %,
- energia 2,2 %,
- usługi obce 17,74 %,
- koszty pośrednie 22,13 %,
- amortyzacja i pozostałe koszty 0 %.

Z powyższego wynika, że środkami z dotacji w przeważającym stopniu sfinansowano koszty osobowe oraz koszty ogólne działalności Zakładu.

Dla celów wpływu dotacji podmiotowej Zakład posiadał wyodrębniony rachunek bankowy, na który w 2024 r. przekazano środki w łącznej wysokości [REDACTED] w 12 transzach, w tym 10 transz po [REDACTED], 2 transze po [REDACTED] zł. Środki dotacji wpłynęły na ww. rachunek bankowy w kwotach zgodnych z zatwierdzonym przez Ministra Przemysłu harmonogramem wypłat.

2.2. Wykorzystanie i rozliczenie przyznanej dotacji podmiotowej na 2025 r.

Dyrektor ZUOP we wniosku złożonym do Ministra o udzielenie dotacji podmiotowej na rok 2025 wnioskował o kwotę [REDACTED]

Zgodnie z art. 119 ust. 1c ustawy Prawo atomowe, wniosek zawierał uzasadnienie zapotrzebowania na dotację, w którym Zakład wskazał, że dotacja przeznaczona będzie na pokrycie kosztów realizacji zadań wynikających z obowiązków statutowych. Ponadto, wskazano na realizację strategicznych celów wynikających z zapisów „Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym”²⁵, które stanowią fundament strategii rozwoju ZUOP.

W ramach realizacji powyższych celów, Zakład we wniosku wskazał do realizacji w 2025 r.:

²⁵ Załącznik do Uchwały nr 154 Rady Ministrów z dnia 21 października 2020 r. w sprawie aktualizacji "Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym" (M. P. z 2020 r. poz. 1070 z późn.zm.).

- 1) *zadanie 1*, które w swoim brzmieniu odpowiada treści art. 119 ust. 1 ustawy Prawo atomowe tj.: *Postępowanie z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym, eksploatacja przechowalników wypalonego paliwa jądrowego pochodzącego z badawczych reaktorów jądrowych, oraz odbiór, transport, przetwarzanie, przechowywanie i składowanie materiałów jądrowych, źródeł promieniotwórczych i innych substancji promieniotwórczych, a także prowadzenie działalności informacyjnej, edukacyjnej i szkoleniowej dotyczącej postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym oraz funkcjonowania składowiska odpadów promieniotwórczych.*

Łączne koszty zadania oszacowano na kwotę [REDAKTOWANO], w tym [REDAKTOWANO] miało być sfinansowane z przyznanej dotacji podmiotowej, a [REDAKTOWANO] z planowanych do osiągnięcia przychodów własnych.

- 2) *zadanie 2* o treści *Zainstalowanie i serwis systemów zabezpieczeń fizycznych wysokoaktywnych źródeł promieniotwórczych oraz wymiana cezowych napromieniaczy krwi na rentgenowskie*, które miało być pokryte środkami pochodzącymi z programu finansowanego przez rząd USA w ramach pomocy w zmniejszaniu zagrożenia związanego z wykorzystaniem materiałów radioaktywnych.

Koszty zadania określono na poziomie [REDAKTOWANO].

Zakład do wniosku dołączył zestawienie kosztów realizacji zadań w danym roku, z podziałem na źródła ich finansowania, roczny zbiorczy plan finansowy Zakładu oraz uzasadnienie zapotrzebowania na dotację. Zadanie wskazane do objęcia współfinansowaniem ze środków dotacji podmiotowej stanowi w swej treści odzwierciedlenie celów wymienionych w art. 119 ust. 1 ustawy Prawo atomowe **co jest niezgodne z art. 119 ust. 1c ustawy Prawo atomowe**, który zobowiązuje ZUOP do wskazania szczegółowych zadań przewidzianych do realizacji w ramach tych celów. Działanie to stanowi **brak realizacji wniosku pokontrolnego** wydanego przez Ministra Przemysłu.

W przedłożonym Ministrowi do zatwierdzenia PRF²⁶ w sposób analogiczny jak we wniosku, Zakład przedstawił zadania do realizacji. Dyrektor departamentu nadzorującego Ministerstwa Przemysłu wniósł uwagi²⁷ w zakresie konieczności rozbicia wskazanego *zadania 1*, obejmującego w obecnym brzmieniu wszystkie ustalone cele działalności ZUOP, na zadania podzielone do realizacji, w ramach tych celów, z podaniem szacowanych przychodów, kosztów i okresu wykonania.

W odniesieniu do uwag, ZUOP wskazał²⁸, że rozbicie na poszczególne zadania zostało przedstawione w PRF w tabeli nr 4 „Zestawienie kosztów działalności w układzie kalkulacyjnym i rodzajowym, z podziałem na koszty bezpośrednie i pośrednie oraz ze wskazaniem źródła ich finansowania w roku 2025”.

Ostateczny kształt PRF na 2025 r., który został zatwierdzony przez Ministra Przemysłu 23 grudnia 2024 r., obejmował następujące zadania:

- 1) *zadanie 1* – Odbiór, transport, przetwarzanie, przechowywanie i składowanie odpadów promieniotwórczych, materiałów jądrowych, źródeł promieniotwórczych oraz innych substancji promieniotwórczych,
- 2) *zadanie 2* – Poszukiwanie lokalizacji wraz z przygotowaniem projektowania i budowy nowych składowisk odpadów promieniotwórczych oraz współpraca międzynarodowa,

²⁶ Pismo KF.3111.1.2024 z 29.11.2024 r.

²⁷ Pismo DEJ.I.733.14.2024 z 16.12.2024 r.

²⁸ Pismo KF.3111.1.2024 z 20.12.2024 r.

- 3) *zadanie 3* – Ochrona radiologiczna, bezpieczeństwo jądrowe oraz eksploatacja przechowalników wypalonego paliwa jądrowego a także działania przygotowawcze do ostatecznej fazy likwidacji byłego reaktora EWA,
 - 4) *zadanie 4* – Obsługa obiektów i zapewnienie sprawności technicznej wraz z koordynacją inwestycji oraz ochrona fizyczna obiektów,
 - 5) *zadanie 5* – Działalności informacyjna, edukacyjna i szkoleniowa dotycząca postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym oraz funkcjonowaniem składowiska odpadów promieniotwórczych,
oraz
 - 6) *zadanie 6* – Zainstalowanie i serwis systemów zabezpieczeń fizycznych wysokoaktywnych źródeł promieniotwórczych oraz wymiana cezowych napromieniaczy krwi na rentgenowskie”, które miało być pokryte środkami pochodzącymi z programu finansowanego przez rząd USA w ramach pomocy w zmniejszaniu zagrożenia związanego z wykorzystaniem materiałów radioaktywnych.
- Łączny koszt *zadań 1-5* wykazanych do realizacji w ramach dofinansowania z dotacji podmiotowej oszacowano na kwotę ██████████, w tym do pokrycia ze środków dotacji ██████████, a ██████████ z planowanych do osiągnięcia przychodów własnych. Koszt *zadania 6* został przewidziany na poziomie ██████████

W treści zatwierdzonego PRF w „opisie zadań zaplanowanych do realizacji w 2025 r.” wyszczególniono szczegółowo zadania do wykonania w ramach *zadań 1-5* przez poszczególne komórki organizacyjne Zakładu, nie wskazano natomiast wyliczenia różnic pomiędzy wartością planowanych kosztów koniecznych do poniesienia przez Zakład na zadania przewidziane do realizacji w ramach celów określonych w art. 119 ust.1 Prawa atomowego a wartością planowanych do osiągnięcia przychodów z tego tytułu **co stanowi naruszenie art. 119 ust. 1g pkt 1 ustawy Prawo atomowe** a zarazem **brakiem realizacji wniosku pokontrolnego** wydanego przez Ministra Przemysłu w tym zakresie.

Na wniosek Zakładu PRF zaktualizowano w zakresie przesunięcia środków w ramach zadań bieżących oraz modyfikację w planie inwestycyjnym finansowanym ze środków własnych w ramach planu. Zmiany te nie powodowały zwiększenia ogólnego poziomu wydatków. Minister Energii 10 października 2025 r. zatwierdził nową wersję PRF na 2025 r.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia ws. dotacji MK, PRF winien obejmować zestawienie kosztów w układzie rodzajowym, z podziałem na koszty bezpośrednio i pośrednio, wraz ze wskazaniem źródeł ich finansowania.

W zakresie kosztów pośrednich wykazano jedynie łączny ich koszt, w tym część wynagrodzeń. Zatem nie jest jednoznacznie widoczny udział środków z dotacji podmiotowej i przychodów własnych przypadających na wynagrodzenia w tej części. W tym zakresie PRF umożliwia jedynie przybliżone ustalenie proporcji pokrycia kosztów wynagrodzeń z poszczególnych źródeł w działalności finansowanej dotacją. Powyższe **nie spełnia wymogów określonych w art. 120 ust. 1m ustawy Prawo atomowe.**

Środki z przyznanej dotacji wypłacane były w transzach zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem. Dyrektor Departamentu Energii Jądrowej Ministerstwa Przemysłu 9 stycznia 2025 r. poinformował²⁹ ZUOP o zatwierdzeniu przedłożonej propozycji miesięcznego harmonogramu wypłat dotacji podmiotowej na 2025 r.³⁰, tj. w 12

²⁹ Pismo nr DEJ.I.733.14.2024.\$InicjatywaAutoraDok z 9.01.2025 r.

³⁰ Pismo ZUOP z 7 stycznia 2025 r.

miesięcznych transzach na wyodrębniony dla środków dotacji podmiotowej rachunek bankowy.

Kontrolą objęto również realizację przez ZUOP zalecenia pokontrolnego wydanego przez Ministra Przemysłu w zakresie *gromadzenia oraz dokonywania rozliczeń środków uzyskanych z dotacji w ramach wyodrębnionego rachunku bankowego* tj. sposób ewidencji i rozliczania środków z dotacji w ramach wyodrębnionego rachunku bankowego bez szczegółowej analizy zasadności refundowanych kwot.

Weryfikacji poddano zestawienie obrotów i sald za okres od 1.01.2025 r. do 31.08.2025 r. dla konta 131-101 *Rachunek rozliczeniowy środków z dotacji podmiotowej*. Z analizy zapisów wynika, że począwszy od maja 2025 r., tj. od pierwszego okresu rozliczeniowego po wydaniu przez Ministra Przemysłu *wystąpienia pokontrolnego*:

- Zakład dokonuje „refundacji dotacji podmiotowej” w rozbiciu na wynagrodzenia, materiały, energię, usługi obce oraz narzut kosztów ogólnozakładowych,
- na rachunku bankowym na koniec każdego miesiąca pozostaje saldo środków z dotacji podmiotowej.

Powyższe działania są odmienne od stosowanych w 2024 r., kiedy środki z dotacji wpłacone na wyodrębniony rachunek bankowy były niezwłocznie, tj. do trzech dni roboczych, przekazywane na rachunek podstawowy Zakładu, bez dokonywania ich rozliczeń w ramach tego rachunku.

Zakład terminowo³¹, złożył sprawozdania z działalności finansowanej z dotacji podmiotowej za I, II oraz III kwartał 2025 r. Sprawozdania każdorazowo zawierały wymagane przepisami rozporządzenia ws. dotacji MK elementy:

- informację opisową z wykonywanej działalności finansowanej z dotacji podmiotowej (wraz z wykazem instytucji od których odebrano odpady promieniotwórcze,
- ilości odebranych przez ZUOP odpadów,
- ilości odpadów przetworzonych w ZUOP,
- ilości odpadów przekazanych do KSOP,
- informację o wysokości otrzymanej dotacji,
- zestawienie przychodów i kosztów,
- zestawienie kosztów w układzie rodzajowym, sfinansowanych dotacją, w podziale na zadania.

Sprawozdanie:

- za I kwartał 2025 r. zawierało informację o wysokości otrzymanych środków z dotacji w łącznej kwocie [REDAKTOWANE] wartości osiągniętych przychodów wynoszącą [REDAKTOWANE], tj. stanowiącą [REDAKTOWANE] przewidywanych rocznych wpływów [REDAKTOWANE] oraz poniesionych kosztach ogółem wynoszących [REDAKTOWANE] (w tym z działalności objętej dotacją podmiotową w kwocie [REDAKTOWANE]),
- za II kwartał 2025 r. zawierało informację o wysokości otrzymanych środków z dotacji w łącznej kwocie [REDAKTOWANE], wartości osiągniętych przychodów wynoszącą [REDAKTOWANE], tj. stanowiącą [REDAKTOWANE] przewidywanych rocznych wpływów oraz poniesionych kosztach ogółem wynoszących 1 [REDAKTOWANE] (w tym z działalności objętej dotacją podmiotową w kwocie 1 [REDAKTOWANE]),

³¹ Odpowiednio: 17 kwietnia 2025 r., 18 lipca 2025 r. oraz 20 października 2025 r.

- za III kwartał 2025 r. zawierało informację o wysokości otrzymanych środków z dotacji w łącznej kwocie ██████████, wartości osiągniętych przychodów wynoszącą ██████████, stanowiącą ██████████ przewidywanych rocznych wpływów oraz poniesionych kosztach ogółem wynoszących ██████████ (w tym z działalności objętej dotacją podmiotową w kwocie ██████████).

Zakres zatwierdzonych sprawozdań za I, II i III kwartał 2025 r. przedstawiał zadania do realizacji w sposób analogiczny jak w zatwierdzonych PRF **nie wypełniając w ten sposób obowiązku realizacji wniosku pokontrolnego** z ostatniej kontroli.

Analiza wykazanych kosztów wykazała, że najwyższe pozycje w kosztach stanowiły wynagrodzenia z narzutami oraz koszty zakładowe co przedstawiono w Tabeli 1.

Tabela nr 1 Koszty wynagrodzeń oraz koszty zakładowe w okresach kwartalnych

Okres sprawozdawczy	Koszty ogółem	Wynagrodzenia z narzutami	Koszty zakładowe
I kwartał	██████████	45,37 %	34,00 %
II kwartał	██████████	44,07 %	33,05 %
III kwartał	██████████	47,11 %	33,85 %

Ocena częściowa

Ocena negatywna.

Dokonane ustalenia wskazują na brak wypełniania przez Zakład obowiązku wynikającego z ustawy Prawo atomowe w zakresie stosowania art. 119 ust.1c i ust. 1g oraz art. 120 ust. 1m. Przedmiotowe nieprawidłowości zostały stwierdzone również w poprzedniej kontroli Ministra Przemysłu, a wydane wnioski pokontrolne w zakresie rozbicia celów na zadania nie zostały przez Zakład wykonane.

2.3. Dotacje celowe w latach 2024, 2025

W 2024 r. ZUOP otrzymał dwie dotacje celowe, tj.:

- 1) w trybie art. 119 ust 1a ustawy Prawo atomowe na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji *na zakup dwóch samochodów do transportu odpadów promieniotwórczych*. Zgodnie z umową nr 48/DB/2024 z 20 czerwca 2024 r. wraz z aneksem nr 1 z 1 października 2024 r., dotacja celowa wynosiła ██████████ z wkładem własnym w tej samej wysokości, tj. w łącznej kwocie ██████████. Aneksem nr 2³² zmieniono zakres umowy obejmujący zakup jednego samochodu oraz zmniejszono kwotę dotacji do 50% wartości zakupionego samochodu ██████████. Termin wykorzystania dotacji i realizacji inwestycji określono na 31 grudnia 2024 r. Analiza przedłożonej dokumentacji oraz zapisów księgowych nie wykazała nieprawidłowości w celowości zakupu oraz sposobu jej rozliczenia. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji wraz z raportem niezależnego biegłego rewidenta z usługi atestacyjnej zostało terminowo złożone do Ministra Przemysłu, który dokonał jego akceptacji 19 lutego 2025 r. Zakres sprawozdania zawierał wszystkie elementy wymagane § 6 rozporządzenia ws. dotacji MK.
- 2) w trybie art. 119 ust 1aa ustawy Prawo atomowe na sfinansowanie kosztów przygotowania do budowy i budowy nowego składowiska odpadów promieniotwórczych.

³² z 16 grudnia 2024 r., z datą obowiązywania od 6 listopada 2024 r.

Zgodnie z umową nr 33/DB/2024 z 5 czerwca 2024 r. wraz z aneksem nr 1 z 21 listopada 2024 r., dotacja celowa wynosiła [REDAKTOWANE], a przedmiotem umowy było udzielenie dotacji na realizację inwestycji pn. „Aktualizacja dokumentacji przedprojektowej budowy powierzchniowego składowiska odpadów promieniotwórczych” (NSPOP)”.

Aneksem nr 2³³, zmniejszono kwotę dotacji do kwoty [REDAKTOWANE]. Termin na sporządzenie sprawozdania z wykorzystania dotacji został określono na 31 stycznia 2025 r.

Sprawozdanie z wykorzystania dotacji wraz z raportem niezależnego biegłego rewidenta z usługi atestacyjnej zostało terminowo złożone do Ministra Przemysłu, który dokonał jego akceptacji 19 lutego 2025 r. Zakres sprawozdania zawierał wszystkie elementy wymagane § 6 rozporządzenia ws. dotacji MK.

W związku z zakończeniem uprzednio przeprowadzonej kontroli³⁴ przed terminem rozliczenia wyżej wskazanych dotacji celowych, weryfikacją objęto prawidłowość wykorzystania dotacji celowych oraz zgodności przedłożonych sprawozdań z zapisami § 6 oraz § 8 rozporządzenia ws. dotacji MK, tj. ich zawartości oraz terminowości złożenia.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W 2025 r. Zakład nie otrzymał dotacji celowej.

Ocena cząstkowa

Ocena pozytywna.

Sposób otrzymania, przeznaczenia i rozliczenia otrzymanych dotacji celowych został prawidłowo i terminowo udokumentowany.

3. GOSPODARKA MAJĄTKIEM TRWAŁYM

3.1. Majątek trwały

Zgodnie z obowiązującą dokumentacją Zasadami (polityką) rachunkowości ZUOP, do środków trwałych zaliczane są:

- nieruchomości tj. grunty (w tym prawo wieczystego użytkowania gruntu) oraz budynki i budowle;
- maszyny i urządzenia;
- środki transportu;
- inne przedmioty o wartości początkowej przekraczającej kwotę określoną w przepisach podatkowych (10 000 zł) jako dolną kwotę, od której składniki majątku zaliczane są do środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.

Wartość majątku Zakładu wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz na 31 sierpnia 2025 r. zgodnie z księgami rachunkowymi przedstawia Tabela nr 2.

Tabela nr 2 Wartość majątku ZUOP

³³ z 20 grudnia 2024 r., z datą obowiązywania od 6 listopada 2024 r.

³⁴ Wystąpienie pokontrolne Ministra Przemysłu znak BDG.096.2.2024.ATM z 18 kwietnia 2025 r.

Nr i nazwa konta księgowego	31.12.2024 r.	31.08.2025 r.
011 – Środki trwałe	██████████	██████████
020 – Wartości niematerialne i prawne	██████████	██████████
080 – Środki trwałe w budowie	██████████	██████████
071 – Odpisy umorzeniowe środków trwałych	██████████	██████████
072 – Odpisy umorzeniowe wartości niematerialnych i prawnych	██████████	██████████

Powyższe dane wskazują na wysoki stopień amortyzacji majątku trwałego, wynikający z długiego okresu jego użytkowania.

Kontrola wykazała zgodność danych wynikających z ksiąg rachunkowych dotyczących składników majątkowych z księgami inwentarzowymi na 31 grudnia 2024 r. oraz na 31 sierpnia 2025 r.

W obowiązujących regulacjach wewnętrznych Zakład **nie określił** natomiast, **zasad ewidencji i gospodarowania środkami trwałymi i wyposażenia o wartości poniżej 10 000 zł**, pomimo, że ZUOP faktycznie stosuje określone zasady w tym zakresie, **co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) uor.**

W dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości ZUOP **nie wykazano systemów informatycznych wykorzystywanych do prowadzenia ewidencji wyposażenia**, tj. zgodnie z udzieloną informacją przez ZUOP³⁵:

- programu Enova, użytkowanego od dnia 6 grudnia 2024 r.
- programu Tytan, stosowanego przed wprowadzeniem programu Enova.

Nie opisano również ich funkcjonowania oraz zakresu danych objętych ewidencją, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) uor.

Z ksiąg rachunkowych ZUOP za lata 2024 – 2025 wynika, że zakupy wyposażenia podlegały jednorazowemu zaliczeniu w koszty w momencie ich nabycia.

Czynnościami kontrolnymi objęto składniki wyposażenia wprowadzone do programu Enova zgodnie z przedłożoną listą wg stanu na 4 grudnia 2024 r. Lista obejmuje składniki majątkowe wprowadzone do ewidencji od 6 grudnia 2024 r., przy czym ostatniego wpisu dokonano w dniu 29 sierpnia 2025 r.

Mając na uwadze, że ewidencja wyposażenia prowadzona była w programie Tytan, a od dnia 6 grudnia 2024 r. w programie Enova, stwierdzono, że Zakład **nie zapewnił prowadzenia ewidencji wyposażenia w jednym systemie informatycznym. Brak migracji danych historycznych** do programu Enova skutkuje rozproszeniem ewidencji w dwóch systemach informatycznych.

ZUOP w złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach wskazał³⁶, że szczegółowy wykaz wyposażenia z programu Enova cyt. „zawiera numer ewidencyjny wyposażenia, nazwę, datę pozyskania i wartość. Dodatkowe informacje zawarte w ewidencji to numer dokumentu zakupowego, miejsce użytkowania i lokalizacja, wskazanie użytkownika oraz numer fabryczny (jeśli takowy posiada). System do prowadzenia ewidencji umożliwia sprawną weryfikację oraz możliwość zarządzania i kontrolowania posiadanego wyposażenia przypisanego poszczególnym pracownikom ZUOP. Zgodnie z obowiązującą w Zakładzie zasadą w zakresie ewidencjonowania pozostałych środków trwałych i wyposażenia o wartości poniżej 10 000 zł do ewidencji wprowadza się:

- 1) sprzęty elektroniczne (np. komputery, laptopy, telefony, drukarki, niszczarki),

³⁵ Pismo nr ZZSZ.0900.9.2025.18 z 5 grudnia 2025 r. pkt 2.

³⁶ Pismo z 21 listopada 2025 r. pkt. 18 oraz pismo nr ZZSZ.0900.9.2025.18 z 5 grudnia 2025 r. pkt 2.

- 2) sprzęt AGD (np. odkurzacze, zmywarki, lodówki, mikrofalę, ekspresy do kawy),
- 3) meble (np. szafy, biurka, stoły konferencyjne, itp.).
- 4) wyposażenie pomieszczeń biurowych (lampki, wentylatory, fotele biurowe, krzesła, itp.),
- 5) narzędzia i urządzenia techniczne”.

W wyniku analizy porównawczej danych wynikających z przedłożonej ewidencji wyposażenia z obrotami konta 401-02 „Zużycie materiałów” oraz 401-06 „Zużycie materiałów – wyposażenie”, w okresie od 6 grudnia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. oraz od 1 stycznia 2025 r. do 31 sierpnia 2025 r., stwierdzono następujące nieprawidłowości polegające na braku:

- 1) wprowadzenia do ewidencji wyposażenia składników majątku spełniających kryteria przyjęte przez Zakład³⁷,
- 2) zachowania chronologii wprowadzania składników wyposażenia, na co wskazuje kolejność wprowadzanych składników i nadawanych im numerów inwentarzowych oraz daty ich pozyskania³⁸,

Zapisy zasad (polityki) rachunkowości ZUOP wskazują, że:

- środki trwałe,
- maszyny i urządzenia wchodzące w skład środków trwałych w budowie

znajdujące się na terenie strzeżonym inwentaryzuje się w drodze spisu z natury co 4 lata, a pozostałe składniki aktywów i pasywów podlegają corocznej inwentaryzacji.

Zgodnie z udzieloną informacją³⁹ ostatnia inwentaryzacja w formie spisu z natury została przeprowadzona w 2023 r.

3.2. Mienie

W prowadzonej działalności Zakład wykorzystuje nieruchomości na podstawie tytułów prawnych do każdej z nich. W dyspozycji Zakładu pozostaje:

- 1) prawo użytkowania wieczystego gruntu oraz własność budynków/urządzeń ustanowione na okres 99 lat w Różanie. Nieruchomość przeznaczona jest na cele związane ze składowaniem odpadów promieniotwórczych (Krajowe Składowisko Odpadów Promieniotwórczych);
- 2) prawo użytkowania wieczystego oraz własność budynków położonych w Otwocku – Świerk do 12.05.2089 r. Nieruchomości użytkowane są w ramach prowadzonej działalności, w tym administracyjnej.

Zakład nie zawierał umów najmu, dzierżawy lub użyczenia nieruchomości.

Nadzór nad stanem technicznym obiektów w tym organizację przeglądów sprawuje Dział Techniczny. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Dyrektora ZUOP, przeglądy realizowane są zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa oraz zgodnie z wewnętrzną procedurą PZN 03 „Przeglądy i konserwacje wyposażenia technicznego”. Prace w zakresie przeglądów stanu technicznego wykonują zarówno pracownicy Działu Technicznego, jak i uprawnione firmy zewnętrzne. Nieruchomości zostały objęte ubezpieczeniem od wszystkich ryzyk.

³⁷ zakupionych w okresie od 6 grudnia 2024 r. ujętych na koncie 401-02 nr ewid.: ZR/2024/1747 z 13.12.2024 r., ZR/2024/1696 z 15.12.2024 r., ZR/2024/1695 z 16.12.2024 r., ZR/2024/1703 z 16.12.2024 r., ZR/2024/1709 z 17.12.2024 r. zakupionych w 2025 r. ujętych na koncie 401-06: nr ewid. ZR/2025/0703 z 29.05.2025 r.

³⁸ pod pozycją od 1 do 16 znajdują się składniki wyposażenia ujęte na koncie 401-06 zakupione w okresie od 6.12.2024 r. do 31.12.2024 r., pod pozycją od 17 do 47 znajdują się składniki wyposażenia ujęte na koncie 401-06 zakupione w okresie od 14.01.2025 r. do 23.05.2025 r., a następnie od poz. 48 do 87 wprowadzono składniki wyposażenia ujęte na koncie 401-02 (materiały) zakupione w okresie od 3.03.2025 r. do 29.08.2025 r.

³⁹ Pismo nr ZZSZ.0900.9.2025.3 z 15 października 2025 r. Pytania - nr 3.

ZUOP posiada łącznie 12 obiektów budowlanych, 9 oznaczonych numerami 19, 19A, 35, 35A, 35B, 55A, CW18, R1 w Otwocku oraz 4 w ramach zespołu KSOP⁴⁰ w Różanie (o numerach 1, 4, 6 i 8A).

W ramach kontroli sprawdzono udostępnione przez ZUOP protokoły z przeglądów okresowych kontroli ww. obiektów budowlanych stwierdzając, że w 9 na 12 protokołach zostało stwierdzone **nie wykonanie w całości lub w części zaleceń z poprzedniej kontroli** przy możliwości dalszego ich użytkowania.

Kontroli poddano również roczne przeglądy sanitarne przeprowadzone w październiku 2024 r. oraz protokoły z okresowych kontroli przewodów kominowych (dymowych, spalinowych, wentylacyjnych) z kwietnia 2025 r. na wybranej próbie budynków: 35, 35A, 35B. Ogólny stan techniczny instalacji sanitarnych został oceniony jako dobry, nie wskazano przeciwwskazań do dalszego użytkowania poszczególnych budynków.

Ocena cząstkowa

Ocena pozytywna z zastrzeżeniami.

Pozytywnie ocenia się uporządkowany stan prawny nieruchomości w Otwocku i Różanie a także brak praktyki najmu, dzierżawy czy użyczeń a także objęcie ubezpieczeniem użytkowanego mienia. Stwierdzone nieprawidłowościami polegają na niewykonaniu lub częściowym wykonaniu zaleceń wydanych w trakcie okresowych przeglądów budowlanych. Fakt niewykonania zaleceń w całości lub części odnotowano w 9 z 12 protokołów co stanowi 75% użytkowanych budynków. Kontrolujący wskazują na wysokie prawdopodobieństwo odmowy w całości lub części wypłaty odszkodowania w przypadku wystąpienia określonego zdarzenia, którego przyczyny można wiązać ze stanem technicznym danego budynku w stosunku, do którego Zakład nie wykonywał wydanych zaleceń. Jak wskazuje sam ubezpieczyciel w ogólnych warunkach ubezpieczenia będących integralną częścią zawartej przez ZUOP umowy ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk, ograniczenia ochrony ubezpieczeniowej obejmują rażące niedbalstwo lub winę umyślną ubezpieczającego.

4. Delegacje służbowe

Rozliczenia delegacji krajowych i zagranicznych w ZUOP odbywały się na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy⁴¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej⁴².

Kontrolą objęto delegacje krajowe za okres od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r. oraz od 01.01.2025 r. do 31.08.2025 r. w oparciu o przedłożone przez Zakład zestawienie delegacji oraz dokumenty źródłowe do 5 wybranych losowo osób.

Do kwietnia 2025 r. wnioski o wyrażenie zgody na delegacje były wystawiane w systemie Luminum wykorzystywanym do wglądu dla pracowników, natomiast faktyczna delegacja sporządzana była w formie papierowej, która stanowiła podstawę do rozliczenia.

Od maja 2025 r. wdrożono Moduł Delegacje systemu Enova, który obsługuje delegacje całościowo.

⁴⁰ Krajowe Składowisko Odpadów Promieniotwórczych.

⁴¹ tj. z dnia 16 czerwca 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1465), tj. z 14 lutego 2025 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 277) - z późn.zm. - dalej jako Kodeks pracy.

⁴² tj. z dnia 2 października 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 2190)

Analiza porównawcza przedłożonego zestawienia delegacji z dokumentami źródłowymi wykazała brak zgodności w numeracji z zestawienia z częścią delegacji⁴³.

Nieprawidłowości stwierdzono w zakresie delegowania Zastępcy Dyrektora Zakładu, który w dwóch przypadkach podpisał dla siebie polecenie wyjazdu w sytuacji, gdy Dyrektor Zakładu był obecny w pracy⁴⁴.

Stwierdzono ponadto przypadek nieobecności pracownika z powodu udziału w wyjeździe integracyjnym w związku koniecznością wsparcia pracowników ZUOP w czasie organizacji określonego wydarzenia. Nieobecność ta została zakwalifikowana jako nieobecność usprawiedliwiona płatna co **stanowi naruszenie obowiązujących przepisów w tym zakresie.** Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Regionalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy⁴⁵ w § 1 wskazuje, że *przyczynami usprawiedliwiającymi nieobecność pracownika w pracy są zdarzenia i okoliczności określone przepisami prawa pracy, które uniemożliwiają stawienie się pracownika do pracy i jej świadczenie, a także inne przypadki niemożności wykonywania pracy wskazane przez pracownika i uznane przez pracodawcę za usprawiedliwiające nieobecność w pracy.* Sytuacje i zdarzenia uzasadniające kwalifikację nieobecności w pracy jako płatnej, zostały określone zarówno w przywołanym akcie prawnym, jak i Kodeksie pracy, który określa przypadki zwolnień od pracy o charakterze odpłatnym do którego zalicza się m.in. zwolnienia od pracy na poszukiwanie pracy, urlop na opiekę nad dzieckiem do lat 14, okres badań lekarskich okresowych i kontrolnych, szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy czy uczestnictwo w posiedzeniu komisji bezpieczeństwa i higieny pracy w charakterze członka tej komisji.

Ponadto należy zauważyć, że wskazane przez Dyrektora ZUOP uzasadnienie nieobecności w pracy pracownika (...), wskazuje na realizację zadań związanych ze świadczeniem pracy poprzez współuczestnictwo w organizowanym przez Zakład wydarzeniu.

Kontrola wykazała ponadto, świadczenie pracy w ramach delegacji służbowych przez Dyrektora i jego Zastępcę w dni ustawowo wolne od pracy. W złożonych wyjaśnieniach⁴⁶, Dyrektor Zakładu wskazała, że *Rozliczenie czasu pracy wykonywanej w dni wolne od pracy przez dyrektora i zastępcę dyrektora następuje zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. W regulaminie pracy nie zostały ustanowione inne zasady. Dyrektor i zastępca dyrektora nie odbierały dni wolnych, które stanowiłyby odbiór za pracę w dni wolne od pracy w latach 2024-2025 z powodu konieczności zachowania ciągłości wykonywania obowiązków służbowych.*

Ocena cząstkowa

Ocena pozytywna z zastrzeżeniami.

Nieprzestrzeganie regulaminu podróży służbowych poprzez brak wydania polecenia wyjazdu służbowego oraz delegowanie pracownika na podstawie wystawienia polecenia wyjazdu służbowego przez tego pracownika świadczą o braku prawidłowo funkcjonującej kontroli wewnętrznej oraz nie stosowania zarówno regulacji wewnętrznych, jak i przepisów prawa.

⁴⁴ wystawione 23.07.2024 r. nr delegacji 2024/07/49; 10.09.2024 r. nr delegacji 2024/09/19.

⁴⁵ Dz.U. 2024 poz.1632. – dalej jako rozporządzenie w sprawie usprawiedliwiania nieobecności.

⁴⁶ Pismo ZUOP z 28 listopada 2025 r.

5. Użytkowanie samochodów służbowych

Użytkowanie samochodów służbowych zostały zawarte w *Regulaminie korzystania z samochodów służbowych w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych*⁴⁷.

Zgodnie z przedłożonym wykazem na dzień 30 października 2025 r., Zakład posiada cztery samochody służbowe użytkowane przez pracowników administracyjnych oraz sześć samochodów obsługujących transport. Uprawnionych do wykorzystywania samochodów jest 24 wskazane osoby z różnych komórek organizacyjnych Zakładu.

W odniesieniu do dwóch samochodów użytkowanych przez Dyrektora i jego Zastępcę oraz dwóch wykorzystywanych do transportu nie jest wymagane prowadzenie ewidencji dla celów podatku od towarów i usług zgodnie z zapisami ww. *Regulaminu*.

Zakład przedłożył oświadczenia pracowników użytkujących samochody służbowe do celów prywatnych, a także aktualne polisy ubezpieczeniowe samochodów służbowych.

W punkcie 7 ww. regulacji zamieszczono zapisy odnoszące się do korzystania z samochodów służbowych przez Dyrektora i Zastępcę Dyrektora ZUOP, które stanowią, że:

- W sytuacji, gdy dyrektor lub zastępca dyrektora jest niezdolny do prowadzenia samochodu, **może udzielić zgody na prowadzenie pojazdu osobie niebędącej pracownikiem ZUOP** (pkt. 5);
- Osoba, której udzielono zgody musi posiadać uprawnienia do prowadzenia pojazdów (pkt. 6).

Powyższa regulacja **nie precyzuje** wymagań spełnienia określonych warunków prawnych i formalnych, co może skutkować odpowiedzialnością cywilną i karną.

Co do zasady, samochód służbowy powinien być prowadzony tylko przez osobę, która ma na to pisemną zgodę pracodawcy. W omawianej procedurze nie wskazano formy udzielenia takiej zgody, czasu jej obowiązywania oraz w sposób ogólny określono okoliczności jej udzielenia.

Brak jest określenia odpowiedzialności pracownika udostępniającego samochód osobie trzeciej, a co do zasady ponosi on pełną odpowiedzialność materialną za wszelkie szkody powstałe w wyniku użytkowania powierzonego mu mienia.

Kolejną kwestią jest aspekt odszkodowawczy w przypadku zdarzenia drogowego z winy osoby trzeciej, w tym związany zarówno z ewentualnymi trudnościami z wypłatą odszkodowania, jak i żądaniem regresu ze strony ubezpieczyciela.

Ocena cząstkowa

Ocena negatywna.

Kontrolujący negatywnie oceniają wprowadzone regulacje umożliwiające korzystanie z samochodów służbowych przez osoby trzecie nie będące pracownikami Zakładu. Wprowadzone zapisy nie przewidują żadnej odpowiedzialności tych osób, w tym odszkodowawczym a tym samym nie zabezpieczają interesów Zakładu.

6. Przyznawanie, użytkowanie oraz rozliczanie służbowych kart płatniczych

⁴⁷ Zarządzenie nr 16/2024 Dyrektora Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych Przedsiębiorstwo Państwowe z dnia 18 lipca 2024 r. zmienione Zarządzeniem nr 20/2025 Dyrektora Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych Przedsiębiorstwo Państwowe z dnia 29 października 2025 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu korzystania z samochodów służbowych w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych – dalej jako Regulamin korzystania z samochodów służbowych.

Zasady, tryb oraz warunki przyznawania, używania i dokonywania płatności służbowymi kartami płatniczymi zostały określone w *Regulaminie dokonywania wydatków ze służbowych kart płatniczych w ZUOP*⁴⁸, który określa również warunki przyznania karty płatniczej.

Decyzję o przyznaniu karty płatniczej podejmuje Dyrektor ZUOP. Karta może zostać przyznana pracownikowi, który spełnia łącznie warunki wskazane ww. regulacji.

Pracownik, któremu przyznano kartę płatniczą składa oświadczenie o zapoznaniu się i stosowaniu zasad dotyczących korzystania ze służbowych kart płatniczych i rozliczania zobowiązań pracowniczych.

Miesięczny limit wydatków dokonywanych przy użyciu karty został ustalony na poziomie █████ zł a rozliczenia winny być dokonywane poprzez przedstawienie dowodów księgowych do 10 dni po zakończeniu miesiąca.

Do każdej z wydanych kart prowadzone jest wyodrębnione konto księgowe.

Przedmiotowy *Regulamin* określa obowiązki użytkownika karty (pkt 3), które jednoznacznie wskazują na możliwość posługiwania się kartą płatniczą wyłącznie przez jej użytkownika.

Ponadto karta może być wykorzystywana wyłącznie do:

- a) zabezpieczenia rezerwacji noclegów w hotelach,
- b) zakupu biletów dla osób delegowanych w podróż służbową,
- c) dokonywania płatności za materiały i usługi nabywane na potrzeby ZUOP.

Przedłożone do kontroli dwie ewidencje wydanych kart płatniczych:

- a) są zgodne ze wzorem określonym w *Regulaminie dokonywania wydatków ze służbowych kart płatniczych w ZUOP*;
- b) zawierają wykaz kart będących w dyspozycji pracowników, z którego wynika, że w okresie od stycznia 2024 r. do sierpnia 2025 r. użytkowano 22 karty, w tym:
 - 2 karty obciążeniowe,
 - 20 kart przedpłaconych.

Na dzień 31 sierpnia 2025 r. aktywnych było:

- 1 karta obciążeniowa,
- 15 kart przedpłaconych.

Kontrolą objęto wszystkie transakcje wykonane kartami obciążeniowymi w okresie od stycznia 2024 do sierpnia 2025 r. przez pracowników ujętych w pozycji 1 i 2 nie stwierdzając przekroczenia przyznanego limitu wydatków. Z tytułu posiadania i użytkowania kart obciążeniowych Zakład ponosi opłaty roczne oraz prowizje od każdej dokonanej transakcji.

Z ewidencji kart płatniczych wynika, że pracownik figurujący pod pozycją nr 1 użytkował kartę obciążeniową w okresie od 11.09.2020 r. do 21.03.2025 r. Weryfikacja dokonanych płatności wykazała, że dotyczyły głównie zakupu paliwa. Nie stwierdzono wypłat gotówkowych.

Pracownik figurujący pod pozycją nr 2 użytkuje kartę obciążeniową w okresie od 12.01.2023 r. do nadal. Na podstawie wyciągów bankowych, dowodów zakupu oraz opisów do nich, a także wyjaśnień Dyrektora Zakładu⁴⁹ ustalono, że płatności dotyczyły głównie zakupów związanych z działaniami komunikacyjnymi polegającymi na budowaniu relacji pomiędzy ZUOP a jednostkami zewnętrznymi. Okazana do kontroli dokumentacja w postaci faktur zakupu oraz złożone wyjaśnienia wskazują na organizację spotkań

⁴⁸ Zarządzenie Nr 27/ZUOP/2020 Dyrektora ZUOP z dnia 23 grudnia 2020 r. obowiązujące od 1 stycznia 2021 r.

⁴⁹ Pismo ZUOP z 21 listopada 2025 r.

z przedstawicielami samorządów, służb mundurowych, instytutów, fundacji oraz firm prywatnych.

Nie stwierdzono wypłat gotówkowych.

Zakład posiada również 10 kart MIKROFLOTA z limitem dziennym [REDAKTOWANE] zł, użytkowanych m.in. przez Dyrektora i Zastępcę Dyrektora Zakładu, wydanych na podstawie umowy z ORLEN S.A. Karty wydawane są do samochodu służbowego i znajduje się na nich nr rejestracyjny pojazdu. Każdy użytkownik karty składa stosowne oświadczenie o znajomości zasad korzystania z karty. Zasady te zostały opisane w *Regulaminie korzystania z samochodów służbowych w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych*.

Ocena częściowa

Ocena pozytywna z zastrzeżeniami.

Dokonane ustalenia wykazały nieprzestrzeganie przez Zakład uregulowań wewnętrznych.

7. Zgłoszenia naruszeń prawa

Regulacje w zakresie zgłoszeń naruszeń prawa zostały wprowadzone Zarządzeniem nr 22/2024 Dyrektora Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych Przedsiębiorstwo Państwowe z dnia 18 września 2024 r. w sprawie wprowadzania *Procedury Zgłoszeń Wewnętrznych w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych Przedsiębiorstwo Państwowe*. Procedura podlegała aktualizacji, którą wprowadzono Zarządzeniem nr 26/2024 Dyrektora Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych Przedsiębiorstwa Państwowego z dnia 3 grudnia 2024 r. Procedura ta obejmuje również zgłoszenia w zakresie korupcji.

Zasady zewnętrznych zgłoszeń naruszenia prawa zostały uregulowane w Zarządzeniu nr 1/2025 z 8 stycznia 2025 r. Ponadto, zewnętrzne zgłoszenia naruszeń prawa podlegają regulacjom:

- 1) Rzecznika Praw Obywatelskich – zgodnie z Procedurą zgłoszeń zewnętrznych do Rzecznika Praw Obywatelskich stanowiącą Zarządzenie Nr 67/2024 Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie procedury zgłoszeń zewnętrznych sygnalistów w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich;
- 2) Ministerstwa Energii – zgodnie z Procedurą przyjmowania zgłoszeń zewnętrznych oraz podejmowania działań następczych w Ministerstwie Energii stanowiącą załącznik nr 2 do Zarządzenia Ministra Energii z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie procedur zgłaszania informacji o naruszeniach prawa i podejmowania działań następczych Ministerstwie Energii;
- 3) Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki w zakresie naruszeń prawa w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

Ocena częściowa

Ocena pozytywna.

Dopełnienie obowiązku wprowadzenia regulacji wewnętrznych w obszarze zgłoszeń naruszeń prawa ocenia się pozytywnie.

8. Mobbing oraz działania antykorupcyjne

W ZUOP wprowadzono *Regulamin przeciwdziałania mobbingowi w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych Przedsiębiorstwo Państwowe* zarządzeniem

nr 14/2021 Dyrektora Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych Przedsiębiorstwo Państwowe z dnia 15 września 2021 r.

W Zakładzie trwają prace nad opracowaniem odrębnej polityki antykorupcyjnej oraz rozważane jest wprowadzenie regulacji dotyczących przyjmowania i wręczania upominków⁵⁰.

Postępowania w sytuacji wystąpienia zagrożenia korupcyjnego lub zachowania o znamionach korupcji oraz podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego, w zakresie działania jednostek organizacyjnych nadzorowanych przez Ministra, prowadzone są w oparciu o regulacje Ministra Energii w sprawie polityki antykorupcyjnej oraz przeciwdziałania nadużyciom finansowym w Ministerstwie Energii.

Ocena cząstkowa

Ocena pozytywna.

Działania podejmowane przez Zakład w zakresie podjętych działań dotyczących wprowadzenia regulacji antykorupcyjnych ocenia się ocenia się pozytywnie.

9. Postępowania o udzielenie zamówienia

Zakład realizował zamówienia w oparciu o *Regulamin RA 01 Udzielanie zamówienia publicznego* w wersji obowiązującej od 6 czerwca 2023 r., który, zgodnie z zapisami Zakładu, ustanawia tryby postępowania udzielania zamówień przy wydatkowaniu środków publicznych.

Planu zamówień publicznych powyżej 130.000 zł został zatwierdzony i podpisany przez Dyrektora Zakładu w dniu 19 lutego 2024 r.

Roczny Plan zamówień – Zestawienie planowanych do realizacji zamówień w 2025 r. o wartości powyżej 130 000 zł wraz z ostatnią aktualizacją VI został zatwierdzony przez Dyrektora Zakładu odpowiednio 24 stycznia 2025 r. i 12 czerwca 2025 r.

Kontrolą objęto pięć pozycji znajdujących się w zestawieniu planowanych do realizacji zamówień o wartości powyżej 130 000 zł z 2024 r., trzy pozycje z roku 2025 oraz trzy zawarte umowy.

1) Poz. 3 rok 2024

Zgodnie z zestawieniem postępowanie winno być przeprowadzone w trybie z wolnej ręki natomiast zostało zrealizowane bez zastosowania ustawy Pzp z uwagi na oszacowanie przedmiotu zamówienia poniżej 130 000 zł. **Zmiana trybu udzielenia zamówienia nie została skorygowana w zestawieniu.**

2) Poz. 11 rok 2024

Przekazany **Protokół Postępowania został nierzetelnie sporządzony** – wskazano nieprawidłową kwotę szacunkową wartości zamówienia zarówno w złotych, jak i w euro (we wniosku o udzielenie zamówienia publicznego oraz w protokole z ustalenia wartości zamówienia jest [REDAKTOWANE] a w protokole jest [REDAKTOWANE] Brak jest także daty zatwierdzenia protokołu. W protokole Zamawiający nieprawidłowo określił zastępcę dyrektora jako kierownika zamawiającego. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego organem

reprezentacji jest dyrektor. W tym przypadku zastępca dyrektora to pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

Wśród załączników do wniosku o udzielenie zamówienia publicznego brakuje Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia **wraz z uzasadnieniem celowości udzielenia zamówienia.**

Informacje podane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ nie są spójne. W ogłoszeniu (655226-2024 Dz.U. S: 210/2024 z 28.10.2024 r.) w poz. 5.3.1 szacowany okres obowiązywania wpisano 3 miesiące natomiast zgodnie z rozdziałem III Specyfikacji Warunków Zamówienia termin wykonania zamówienia został podzielony na VIII etapów (I. Analiza przedwdrożeniowa: termin realizacji – 3 miesiące od podpisania umowy; II. Dostarczenie serwerów i instalacji testowej oprogramowania: termin realizacji - 6 miesięcy od podpisania umowy; III. Dostawa sprzętu peryferyjnego: termin realizacji – 7 miesięcy od podpisania umowy; IV. Testy: termin realizacji – 15 miesięcy od podpisania umowy; V. Szkolenia: termin realizacji – 17 miesięcy od podpisania umowy; VI. Uruchomienie produkcyjne: termin realizacji – 18 miesięcy od podpisania umowy; VII. Stabilizacja systemu: termin realizacji – do 21 miesięcy od podpisania umowy; VIII. Utrzymanie systemu: termin realizacji – 12 miesięcy od zakończenia etapu stabilizacji.

3) Poz. 12 rok 2024

W Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający **nie wskazał opisu równoważności** w przypadku wskazanego w warunkach udziału **certyfikatu** z zakresu zarządzania bezpieczeństwem informacji opracowany przez Międzynarodową Organizację Normalizacyjną ISO (International Organization for Standardization) tj. **ISO 27001**. Zamawiający nie może wprost zażądać tylko certyfikatu ISO. Kwestię tą wyjaśnia Urząd Zamówień Publicznych, w komentarzu do art. 116 ust. 1 Pzp: „W celu zapewnienia równego traktowania zamawiający ma obowiązek zaakceptowania równoważnego zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, wystawionego przez podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego (...). Oznacza to, że wykonawca może złożyć nie tylko certyfikat wystawiony przez jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji, lecz również certyfikat wystawiony przez jednostkę certyfikującą akredytowaną w innym państwie Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Wykonawca, który z przyczyn niezależnych od niego nie ma dostępu do odpowiednich zaświadczeń lub nie ma możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, może złożyć inne podmiotowe środki dowodowe dotyczące zapewnienia jakości, o ile udowodni, że stosowane przez niego środki zarządzania jakością są zgodne z wymaganymi normami zapewniania jakości”⁵¹.

W załączonym do wniosku o udzielenie zamówienia publicznego Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia **brakuje uzasadnienia celowości udzielenia zamówienia.**

Przekazany **Protokół Postępowania został nierzetelnie sporządzony** – brak jest daty zatwierdzenia protokołu. W protokole Zamawiający nieprawidłowo określił zastępcę dyrektora jako kierownika zamawiającego. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego organem reprezentacji jest dyrektor. W tym przypadku zastępca dyrektora to

⁵¹ Urząd Zamówień Publicznych, Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. H. Nowaka i M. Winiarza, Warszawa 2021, s. 443-444.

pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

4) Poz. 13 rok 2024

Przekazany **Protokół Postępowania został nierzetelnie sporządzony** – brak jest daty zatwierdzenia protokołu. W protokole Zamawiający nieprawidłowo określił zastępcę dyrektora jako kierownika zamawiającego. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego organem reprezentacji jest dyrektor. W tym przypadku zastępca dyrektora to pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

W załączonym do wniosku o udzielenie zamówienia publicznego Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia **brakuje uzasadnienia celowości udzielenia zamówienia**.

5) Poz. 16 rok 2024

We wniosku o udzielenie zamówienia publicznego zastosowano nieprawidłowy kurs euro, natomiast w protokole postępowania przeliczenia na euro są dokonane poprawnie. **Informacje podane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ nie są spójne**. W ogłoszeniu (nr 2024/BZP 00598437/01 z dnia 2024-11-15.) w poz. 4.2.10.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej wpisano od 2025-01-01 do 2025-12-31 natomiast zgodnie z rozdziałem III pkt 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia termin wykonania zamówienia wskazano jako 3 miesiące liczone od dnia zawarcia umowy.

Przekazany **Protokół Postępowania został nierzetelnie sporządzony** – brak jest daty zatwierdzenia protokołu.

W załączonym do wniosku o wszczęcie postępowania Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia **brakuje uzasadnienia celowości udzielenia zamówienia**

6) Poz. 6 rok 2025

Przekazany Protokół Postępowania został nierzetelnie sporządzony. W protokole Zamawiający nieprawidłowo określił zastępcę dyrektora jako kierownika zamawiającego. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego organem reprezentacji jest dyrektor. W tym przypadku zastępca dyrektora to pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności. Ponadto protokole wskazano nieprawidłową datę dokonania szacowania wartości zamówienia tj. 14.04.2025 r. zamiast 24.04.2025 r. wskazanej w protokole z ustalenia wartości zamówienia co uznaje się za pomyłkę.

W załączonym do wniosku o udzielenie zamówienia publicznego Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia **brakuje uzasadnienia celowości udzielenia zamówienia**.

7) Poz. 8 rok 2025

Przekazany **Protokół Postępowania został nierzetelnie sporządzony** – wskazano nieprawidłową podstawę szacowania. Nie należy powoływać się na dokument, lecz metodę szacowania wartości zamówienia. W protokole Zamawiający nieprawidłowo określił zastępcę dyrektora jako kierownika zamawiającego. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego organem reprezentacji jest dyrektor. W tym przypadku zastępca dyrektora to pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności. Przekazany plik z protokołem postępowania nie jest skanem podpisanego papierowego dokumentu ani też nie zawiera akceptacji i podpisów elektronicznych.

W załączonym do wniosku o udzielenie zamówienia publicznego Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia **brakuje uzasadnienia celowości udzielenia zamówienia.**

8) Poz. 14 rok 2025

W przekazanych dokumentach widnieje **rozbieżność w podaniu szacunkowej wartości zamówienia** – w protokole z ustalenia wartości zamówienia oraz protokole postępowania jest to [REDAKTOWANE], a we wniosku o wszczęcie postępowania [REDAKTOWANE].

W załączonym do wniosku o udzielenie zamówienia publicznego Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia **brakuje uzasadnienia celowości udzielenia zamówienia.**

9) Umowa 1/ZUOP/2025

Po przeanalizowaniu dokumentacji postępowania stwierdzono, że Zamawiający przekazał zaproszenia do składania ofert poprzez wiadomość e-mail wraz z projektem umowy i załącznikami do umowy. Zlecenie usługi dodatkowego sprzątnięcia podmiotowi zewnętrznemu było uzasadnione tym, że na terenie KSOP nie działa żaden inny podmiot świadczący tego rodzaju usługi a także nie jest zatrudniony pracownik etatowy odpowiedzialny za utrzymanie czystości w obiekcie biurowym.

10) Umowa 14/ZUOP/2025

Przekazany **Protokół Postępowania został nierzetelnie sporządzony** – wskazano nieprawidłową podstawę szacowania. Nie należy powoływać się na dokument, lecz metodę szacowania wartości zamówienia. W protokole Zamawiający nieprawidłowo określił zastępcę dyrektora jako kierownika zamawiającego. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego organem reprezentacji jest dyrektor. W tym przypadku zastępca dyrektora to pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności. Przekazany plik z protokołem postępowania nie jest skanem podpisanego papierowego dokumentu, ani też nie zawiera akceptacji i podpisów elektronicznych.

W przekazanych dokumentach dotyczących postępowania **nie ma żadnej wzmianki o badaniu ofert pod kątem rażąco niskiej ceny** mimo wystąpienia przesłanki ustawowej w przypadku dwóch najtańszych ofert (art. 224 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp).

W załączonym do wniosku o udzielenie zamówienia publicznego Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia **brakuje uzasadnienia celowości udzielenia zamówienia.**

11) Umowa 28/ZUOP/2025

Przekazany **Protokół Postępowania został nierzetelnie sporządzony** – brak jest daty zatwierdzenia protokołu. W protokole Zamawiający nieprawidłowo określił zastępcę dyrektora jako kierownika zamawiającego. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego organem reprezentacji jest dyrektor. W tym przypadku zastępca dyrektora to pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

W załączonym do wniosku o udzielenie zamówienia publicznego Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia **brakuje uzasadnienia celowości udzielenia zamówienia.**

Ocena częściowa

Ocena pozytywna z zastrzeżeniami.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, jak niespójność regulacji wewnętrznych z faktycznym postępowaniem, nierzetelne sporządzanie protokołu postępowania, brak spójności podawanych informacji w dokumentach zamówienia czy też brak wykazania badania rażąco niskiej ceny wskazują, że podjęte przez ZUOP działania mające na celu zapewnienie przestrzegania ustawy Pzp nie były w pełni skuteczne. Istotnym zastrzeżeniem Kontrolującego są stwierdzone braki w podawaniu uzasadnienia celowości udzielenia zamówienia.

10. Cennik usług

ZUOP jako państwowe przedsiębiorstwo użyteczności publicznej, zobowiązany jest do corocznego opracowania cennika usług związanych z postępowaniem z odpadami promieniotwórczymi, wypalonym paliwem jądrowym, źródłami promieniotwórczymi oraz innymi substancjami promieniotwórczymi. Cennik ten stanowi podstawę do naliczania opłat za usługi świadczone przez Zakład i podlega zatwierdzeniu przez Ministra.

W okresie objętym kontrolą sposób ustalania opłat z tytułu działalności wykonywanej przez Zakład oraz zatwierdzania cennika usług regulowało rozporządzenie Ministra Klimatu⁵² (dalej jako rozporządzenie ws. dotacji MK) w odniesieniu do cennika na rok 2025 oraz rozporządzenie Ministra Przemysłu⁵³ (dalej jako rozporządzenie ws. dotacji MP) w odniesieniu do cennika na rok 2026 zgodnie z delegacją wskazaną w art. 118 i 120 ustawy Prawo atomowe.

10.1. Cennik usług na rok 2025

Cennik usług na 2025 r. został sporządzony i przedłożony zgodnie z obowiązującymi przepisami, po pozytywnym zaopiniowaniu przez departament nadzorujący został zatwierdzony w dniu 23 grudnia 2024 r. przez Ministra.

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że proces kalkulacji cen został poprzedzony analizą kosztów działalności Zakładu, uwzględniającą zarówno dane historyczne z lat 2021–2023, jak i prognozy na rok 2025. Przedstawiona kalkulacja wysokości cen uwzględnia koszty określone w § 10 rozporządzenia ws. dotacji MK w rozbięciu na rodzaj odpadów. W przypadku niektórych pozycji, dla których ZUOP nie posiadał danych kosztowych z lat ubiegłych, wskazano, że cena zostanie ustalona w momencie realizacji usługi, na podstawie rzeczywistych kosztów.

W procesie kalkulacji Zakład uwzględnił również konieczność wdrożenia zapisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2022 r. w sprawie zakresu programu monitoringu radiacyjnego środowiska opracowywanego i wdrażanego przez jednostki organizacyjne zakwalifikowane do I lub II kategorii zagrożeń⁵⁴.

W uzasadnieniu⁵⁵ do propozycji cennika Dyrektor ZUOP wskazał, że w poprzednich latach ceny usług były zaniżane w stosunku do rzeczywistych kosztów działalności. W efekcie, urealnienie cen na rok 2025 oznaczałoby wzrost cen w niektórych pozycjach nawet o 94%. W związku z powyższym Zakład ocenił, że zasadnym jest spowolnienie wzrostu cen proponując podwyżkę o 17% w stosunku do 2024 r. Podniesione argumenty sprowadzały

⁵² w sprawie dotacji podmiotowej i celowej, opłat oraz zawartości rocznego planu finansowo-rzeczowego państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej -- „Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych” z dnia 18 września 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1624).

⁵³ w sprawie niektórych przychodów oraz rocznego planu finansowo-rzeczowego państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej - „Zakład unieszkodliwiania odpadów promieniotwórczych” z dnia 17 lipca 2025 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 982).

⁵⁴ Dz.U.2022 poz.2058.

⁵⁵ pismo z 29 listopada 2024 r.

się do przedstawienia dwóch najważniejszych korzyści tj. zminimalizowanie ryzyka skażenia środowiska naturalnego oraz narażenia ludności na dawki promieniowania jonizującego oraz uniknięcie kosztów likwidacji skutków zdarzenia radiacyjnego.

Planowany przychód z tytułu usług w roku 2025 został oszacowany na poziomie ██████████ zł, co stanowi wzrost o 12% względem roku 2024. Jednocześnie udział przychodów własnych w całkowitym budżecie ZUOP spadł z 45% w latach 2021–2022 do 28% w roku 2024, co jest efektem zwiększenia dotacji oraz obniżania cen usług w poprzednich latach. Przedłożona propozycja cennika była przedmiotem dodatkowych wyjaśnień ze strony Zakładu w związku z podjętymi działaniami departamentu nadzorującego. Przy ustalaniu cen na 2025 r. Zakład nie przeprowadzał analizy ryzyk związanych z kształtowaniem się cen usług.

10.2. Cennik usług na rok 2026

Propozycja cennika usług na rok 2026 została przekazana w wymaganym terminie, tj. w dniu 14 października 2025 r. do Ministerstwa Energii wraz z kalkulacją cen i uzasadnieniem, w którym podkreślono, że podstawowa działalność Zakładu, tj. postępowanie z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym oraz zapewnianie stałej zdolności składowania, generuje koszty stałe niezależne od ilości odbieranych odpadów. Wskazano równocześnie, że utrzymanie dotacji podmiotowej na tym samym poziomie przez trzeci rok z rzędu, przy rosnących kosztach działalności, skutkuje koniecznością znaczących wzrostów cen w projekcie cennika. Zakład wyszczególnił pozycje kosztowe, które mają wpływ na wysokość zaproponowanych cen usług, zaznaczając, że brak pełnej wnioskowanej dotacji w 2025 r. wymusił wstrzymanie licznych zadań remontowych i utrzymaniowych, co może skutkować nieodwracalnymi szkodami w majątku Zakładu, jeśli zadania te nie zostaną zrealizowane w 2026 r. Do propozycji cennika dołączono dwa opracowania dotyczące zarządzania ryzykiem cen oraz sprzedaży świadczonych usług.

Zgodnie z zaleceniem pokontrolnym z ostatniej kontroli, Zakład opracował *Analizę ryzyk związanych z kształtowaniem i zatwierdzaniem opłat*, obejmującej siedem kategorii ryzyka:

- ryzyko finansowania nieplanowanych odbiorów,
- ryzyko wpływu dotacji podmiotowej na wysokość cen,
- nieosiągnięcia prognozowanych przychodów własnych,
- ryzyko społeczne i wizerunkowe,
- ryzyko niszy rynkowej,
- ryzyko środowiskowe.

Analiza uwzględnia również strategię działań zaradczych dla ryzyk o najwyższych kategoriach, w których jako ryzyko krytyczne zakwalifikowano ryzyko wpływu dotacji podmiotowej na wysokość cen.

Równoległe opracowano *Analizę sprzedaży świadczonych usług ZUOP* pokazującą wartości i ilości usług świadczonych w latach 2022–2024.

Zatwierdzenie cennika zostało poprzedzone działaniami departamentu nadzorującego Zakład z ramienia Ministra Energii, w trakcie których w celu przeprowadzenia rzetelnej analizy i oceny ekonomicznej przedstawionych stawek cenowych, zwrócono się o pełną i szczegółową kalkulację wydatków Zakładu w podziale na zadania, rodzaje kosztów oraz źródła finansowania a także wyjaśnienie, w jaki sposób wysokość dotacji podmiotowej wpływa na kalkulację cen usług dla poszczególnych kategorii odpadów, wskazanie powiązania przychodów własnych z ustalaniem jednostkowych stawek cenowych,

uzasadnienie konieczności wykorzystania środków pochodzących z USA w zadaniach inwestycyjnych i operacyjnych, rozpisanie kosztów w podziale na poszczególne kategorie odpadów (niskoaktywne, średnioaktywne, wysokoaktywne) oraz przypisanie współczynników wpływających na kalkulację cen jednostkowych oraz szczegółowy opis kosztów remontów, modernizacji obiektów oraz zapewnienia bezpieczeństwa radiologicznego i fizycznego obiektów.

W ostatecznej wersji cennika zatwierdzonej przez Ministra Energii 14 listopada 2025 r. przyjęto powszechną obniżkę stawek względem propozycji w większości kluczowych grup przy jednoczesnym utrzymaniu niezmiennych zasad wyceny w pozycjach kalkulowanych indywidualnie i przy zwiększeniu ceny oraz kaucji dla wynajmu pojemnika osłonowego K-50/K-90. Wartości wskaźnikowe dla źródeł wysokoaktywnych oraz wskaźniki dla odczynników pozostały bez zmian, podobnie jak progi ilościowe wyzwalające kalkulację indywidualną.

Ocena cząstkowa

Ocena pozytywna z zastrzeżeniami.

Na poziomie metodyki doszło do istotnego doprecyzowania względem ustaleń kontroli przeprowadzonej w ZUOP w 2024 r., w której podnoszono m.in. brak udokumentowania przyjętej metody kalkulacji opłat w poprzednich latach i obniżanie cen bez wykazania przesłanek kosztowych. Dla roku 2026 ZUOP opisał jednolity wzór kosztu jednostkowego z systemem współczynników odzwierciedlających kategorię aktywności, właściwości odpadu i nakładu prac związanych z opakowaniem. Doprecyzowano strukturę i alokację kosztów pośrednich oraz ich wpływ kwotowy na poszczególne elementy kalkulacji, co było wcześniej luką wskazywaną w ocenie kontrolnej dotyczącej cenników z lat 2023–2024.

Zastrzeżenie dotyczy konieczności pełniejszej i jednoznacznej prezentacji parametrów wejściowych oraz przyjętych założeń kalkulacyjnych w materiałach towarzyszących przekazywanych wraz z projektem cennika do zatwierdzenia, w zakresie umożliwiającym organowi nadzorującemu oraz podmiotom uprawnionym w ramach czynności kontrolnych odtworzenie ścieżki rachunkowej bez dostępu do danych wewnętrznych, z poszanowaniem ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Utrzymuje się także wysoka wrażliwość stawek na poziom dotacji podmiotowej – aspekt ten wymaga systematycznego dokumentowania w materiałach przekazywanych wraz z projektem cennika do zatwierdzenia, co służy zapewnieniu porównywalności i weryfikowalności założeń rok do roku.

12. Polityka kadrowa i jakość zarządzania

12.1. Regulaminy Pracy

W okresie objętym kontrolą w ZUOP obowiązywał Regulamin Pracy wprowadzony w październiku 2018 r. do którego wprowadzono zmiany w listopadzie 2020 r. oraz w kwietniu 2021 r.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości w zapisach ww. Regulaminu polegające na:

- naruszeniu § 3 ust. 3a rozporządzenia w sprawie usprawiedliwiania nieobecności poprzez niewskazanie wszystkich dozwolonych możliwości usprawiedliwienia nieobecności w pracy,

- **naruszenie art. 104¹ § 1 ust. 6, 7, 7a, 9 Kodeksu Pracy** w związku z nieujęciem wykazu prac wzbronionych pracownikom młodocianym, rodzaju prac i wykazu stanowisk pracy dozwolonych pracownikom młodocianym w celu odbywania przygotowania zawodowego, wykazu lekkich prac dozwolonych pracownikom młodocianym zatrudnionym w innym celu niż przygotowanie zawodowe oraz przyjętego u danego pracodawcy sposób potwierdzania przez pracowników przybycia i obecności w pracy,
- **naruszenie art. 22² § 6 Kodeksu Pracy** w związku z niewskazaniem pomieszczeń objętych monitoringiem.

Dyrektor Zakładu wyjaśnił, iż przepis § 3 pkt. 3a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy ma charakter nadrzędny, co oznacza, że pracownik może posługiwać się dokumentami tam wymienionymi niezależnie od treści Regulaminu pracy. (...)

Brak w Regulaminie pracy wykazu prac wzbronionych pracownikom młodocianym (...) nie stanowi uchybienia, ponieważ ZUOP nie zatrudnia pracowników młodocianych, a ze względu na specyfikę prowadzonej działalności – obejmującą prace w warunkach narażenia – zatrudnianie młodocianych nie jest w ogóle przewidywane. Zasady potwierdzania przez pracowników ZUOP przybycia i obecności w pracy zostały określone i przekazane pracownikom w formie mailowej (forma powszechnie przyjęta u pracodawcy). Wiadomości mailowe zostały wysłane w dniach: 26.10.2022 r. i 25.04.2025 r.(...). Pracownicy zostali poinformowani o przyjętym sposobie ewidencjonowania obecności, który jest stosowany, co w pełni odpowiada wymogom art. 104¹ § 1 pkt 9 Kodeksu pracy. Pomimo braku zapisów w Regulaminie pracy, pracownicy mają zatem wiedzę w jaki sposób należy potwierdzać przybycie i obecność w pracy. Pracownicy zostali poinformowani o stosowanym w Zakładzie monitoringu w sposób powszechnie przyjęty u pracodawcy, tj. mailowo. Tym samym pracownicy mają wiedzę które pomieszczenia są monitorowane i w jakim zakresie⁵⁶.

12.2. Regulaminy Wynagradzania

W okresie objętym kontrolą w ZUOP obowiązywał Regulamin wynagradzania wprowadzony 18 grudnia 2019 r.⁵⁷ wraz z późniejszymi zmianami oraz wprowadzony 4 września 2024 r.⁵⁸.

Analiza zapisów ww. regulacji Zakładu wykazała **brak ujęcia dodatkowego świadczenia pieniężnego** związanego z pracą dotyczącego nagrody z zysku oraz doprecyzowania sposobu podziału tego świadczenia pieniężnego.

12.3. Struktura zatrudnienia Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych

Od maja 2025 r. w ZUOP funkcjonowały następujące komórki organizacyjne⁵⁹:

- 1) Komórki organizacyjne nadzorowane przez dyrektora:
 - a) Główny księgowy,
 - b) Dział finansowo- księgowy
 - c) Kontroler finansowy,

⁵⁶ Pismo Dyrektora ZUOP nr ZZSZ.0900.9.2025.12 z 12.11.2025 r.

⁵⁷ Wydanie 2

⁵⁸ (Zarządzeniem nr 20/2024) Dyrektora ZUOP z dnia 4 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania RA 05 wydanie 3 stanowiącego część Zintegrowanego Systemu Zarządzania w ZUOP wraz z późniejszymi zmianami.

⁵⁹ Zarządzeniem Nr 9/2025 Dyrektora ZUOP z dnia 14 maja 2025 r. w sprawie ustalenia schematu organizacyjnego i podziału kompetencji w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych Przedsiębiorstwo Państwowe.

- d) Dział prawny:
 - Zespół radców prawnych,
 - e) Zespół ds. Zintegrowanego Systemu Zarządzania,
 - f) Dział obiektów jądrowych oraz wypalonego paliwa jądrowego,
 - g) Dział ochrony radiologicznej i kontroli odpadów,
 - h) Dział realizacji projektów,
 - i) Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych,
 - j) Kancelaria tajna,
 - k) Dział inspektorów ochrony radiologicznej,
 - l) Dział techniczny,
 - m) Dział składowania: sekcja składowania,
 - n) Dział przechowywania i przetwarzania;
- 2) Komórki organizacyjne nadzorowane przez zastępcę dyrektora:
- a) Dział Administracyjny:
 - Sekcja ds. utrzymania czystości i dekontaminacji,
 - b) Dział komunikacji,
 - c) Dział odbioru, transportu i ewidencji,
 - d) Dział odbioru, transportu i ewidencji,
 - e) Zespół ds. zamówień publicznych,
 - f) Zespół ds. bezpieczeństwa,
 - g) Samodzielne stanowisko ds. BHP,
 - h) Samodzielne stanowisko ds. Informatycznych.

Stan zatrudnienia w osobach w podziale na grupy stanowiskowe przedstawia Tabela nr 3.

Tabela nr 3 Stan zatrudnienia rok do roku 2024/2025

<i>Grupy stanowisk</i>	<i>Stan na 31.12.2024</i>	<i>Stan na 31.08.2025</i>	<i>Grupy stanowisk</i>	<i>Stan na 31.12.2024</i>	<i>Stan na 31.08.2025</i>
	<i>r.</i>	<i>r.</i>		<i>r.</i>	<i>r.</i>
Dyrektor i Z-ca	2	2	Gł. specjalista	3	4
Główna księgowa	1	1	St. specjalista	17	22
Kierownik Działu	7	10	Specjalista	9	3
Z-ca Kier. Działu	3	3	St. inspektor	1	0
Kierownik Sekcji	1	1	Inspektor	2	1
Kierownik Zespołu	1	1	P-k ds. czys. /dek.	4	4
Koordynator Zespołu	2	1	Samodzielny technik	9	10
Pełnomocnik	1	1	Starszy technik	7	4
Ekspert	0	2	Technik	1	3
Radca prawny	1	1	x	x	x
Razem	19	23	Razem	53	51

Stan zatrudnienia na koniec 2024 r. wynosił 72 pracowników, a na dzień 31 sierpnia 2025 r. 74 pracowników, tj. w okresie 8 miesięcy 2025 r. nastąpił wzrost zatrudnienia o 2 osoby. W 6 grupach nastąpiło przeszerogowanie w ramach grup stanowiskowych skutkujące wzrostem liczby pracowników zatrudnionych na wyższych niż do tej pory stanowiskach.

12.4. Awansowanie pracowników ZUOP

W Zakładzie nie funkcjonowała regulacja dotycząca awansów wewnętrznych. Dyrektor ZUOP wyjaśnił, że cyt.: w Zakładzie nie ma regulacji wewnętrznej opisującej procedurę awansów. Co do zasady awanse i podwyżki przyznawane są raz w roku, w zależności od możliwości finansowych ZUOP. Ponadto, wprowadzono cykliczny system oceniania pracy pracowników. (...) Przyjęty sposób postępowania w przypadku podwyżek i awansów pozwala elastycznie kreować politykę wynagrodzeń w zależności od możliwości finansowych ZUOP.

Awans pracownika poprzedzony jest zatem dokonaniem oceny z uwzględnieniem powyższych zasad. Są również przypadki, kiedy pracownicy bądź ich przełożeni występują pisemnie lub ustnie z własnej inicjatywy o awans⁶⁰.

Kontrolującym przedstawiono dokumentację dotyczącą awansu/podwyżki, wybranych do próby 10 pracowników, w której stwierdzono braki. **Mimo dwukrotnych prób uzyskania przez kontrolujących dokumentacji dotyczącej zmiany stanowiska 1 pracownika na stanowisko kierownicze⁶¹ - takiej dokumentacji Dyrektor Zakładu nie przedstawił.**

W kontrolowanym okresie zmiana stanowiska nastąpiła u 4 pracowników, dla których **nie przedstawiono wniosków** o awans/podwyżkę, a w 2 przypadkach⁶² nie stwierdzono zmiany stanowiska przy złożonym wniosku o awans.

Dokonane ustalenia wskazują na brak jasnych i zdefiniowanych reguł mających wpływ na zmianę stanowiska oraz uposażenia.

12.5. Zatrudnianie nowych pracowników

W ZUOP została wprowadzona procedura *Postępowania rekrutacyjnego w ZUOP* w dniu 15 lipca 2025 r. zawierająca wskazanie, iż rekrutacja oparta jest na obiektywnych, neutralnych kryteriach, w szczególności pod względem płci oraz o odpowiednich postanowieniach regulaminu wynagradzania. Równocześnie wskazano, iż dopuszcza się możliwość polecenia osoby ubiegającej się o zatrudnienie przez pracownika. Przy wystąpieniu takie okoliczności ustalono, że pracownik polecający osobę ubiegającą się o zatrudnienie nie może uczestniczyć w procedurze rekrutacyjnej. W przedstawionej procedurze **brak jest wskazania postępowania w przypadku zatrudniania osób spokrewnionych z pracownikami**. W przedstawionym schemacie wskazano jedynie przypadek polecenia nowego pracownika przez obecnego pracownika ZUOP.

W okresie objętym kontrolą w Zakładzie zatrudniono 15 nowych pracowników. Kontrolującym przedstawiono dokumenty związane z prowadzonymi rekrutacjami w postaci statystyki ogłoszeń zamieszczonych na jednym z portali ogłoszeniowych, dokumentacji dotyczącej rekrutacji wewnętrznej oraz korespondencji w powyższym zakresie.

Jak wyjaśnił Dyrektor ZUOP, cyt.: *rekrutacje w Zakładzie prowadzone są z wykorzystaniem kilku kanałów rekrutacyjnych. W przypadku rekrutacji wewnętrznych ogłoszenia o pracę wysyłane są do wszystkich pracowników mailowo, a także rozpowszechnianie poprzez rekomendacje pracowników, którzy mogą zgłaszać kandydatów spełniających wymagania stanowiskowe. (...) Ponadto jako przedsiębiorstwo zastrzegamy sobie możliwość prowadzenia indywidualnego, dedykowanego („szytego na miarę”) sposobu rekrutacji specjalistów z uwagi na zidentyfikowane potrzeby merytoryczne oraz wymagane, często niszowe, uprawnienia z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.*

12.6. Wynagrodzenie pracowników ZUOP

Kontroli poddano wybrane listy płac pracowników ZUOP⁶³ za okres od 01.01.2024 r. do 31.08.2025 r.

12.6.1. Wynagrodzenie zasadnicze

⁶⁰ Pismo Dyrektora ZUOP nr ZZSZ.0900.9.2025.10 z 12.11.2025 r.

⁶¹ Pismo nr DKN.096.11.2025.AKK z 31.10.2025 r. oraz 21.11.2025 r.

⁶² Pracownik ██████████

⁶³ listy płac za miesiące styczeń, maj, sierpień, grudzień 2024 r. oraz marzec, kwiecień, czerwiec, sierpień 2025 r.).

Zgodnie z zapisami obowiązującego *Regulaminu wynagradzania*, wynagrodzenie zasadnicze ustalane jest w trybie negocjacji stron, w oparciu o tabelę stanowisk i stawek wynagrodzenia zasadniczego.

W okresie objętym kontrolę w ZUOP obowiązywały 4 tabele stanowisk i kwot wynagrodzenia zasadniczego a poziom wynagrodzeń kształtował się następująco:

- średni wzrost wynagrodzenia zasadniczego wynosił ok. 11% w przeliczeniu na jeden etat,
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE],
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]
- [REDAKTOWANE]

12.6.2. Nagroda roczna/premia roczna

Zgodnie z zapisami *Regulaminu Wynagradzania* premia roczna tzw. *trzynastka uwarunkowana jest posiadaniem przez Pracodawcę odpowiednich środków na ten cel*. Ponadto określono, iż wypłata dodatkowego wynagrodzenia rocznego dokonywana jest w roku następnym, nie później niż 30 września. Wielkość wynagrodzenia ustala się w wysokości 8,5% podstawy sumy wynagrodzenia otrzymanego przez pracownika w poprzednim roku, uwzględniając wszystkie składowe wynagrodzenia w tym premie oraz wynagrodzenie za urlopy wypoczynkowe oraz okolicznościowe, natomiast nie uwzględnia wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy, nagród jubileuszowych, odpraw i ekwiwalentów. Warunkiem otrzymania dodatkowego wynagrodzenia jest pozostawanie w stosunku pracy z Pracodawcą w co najmniej 6-cio miesięcznym okresie w danym roku. Pracownicy, z którymi doszło do rozwiązania umowy o pracę w trakcie roku i mieli zachowany okres zatrudnienia co najmniej 6-cio miesięczny tracą prawo do wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

W 2024 i 2025 roku wypłata nagrody rocznej nastąpiła z zachowaniem terminu wskazanego w *Regulaminie Pracy*⁶⁵. Dodatkowe wynagrodzenie roczne w 2024 r. otrzymało 59 pracowników, w 2025 62 pracowników.

Przeprowadzona analiza dokumentacji wykazała następujące **nieprawidłowości w zakresie postępowania ZUOP niezgodnie z przyjętymi regulacjami wewnętrznymi, tj.:**

- [REDAKTOWANE] tj. nie pozostającym w stosunku pracy w co najmniej 6-cio miesięcznym okresie w danym roku,
- [REDAKTOWANE]

12.6.3. Premia o charakterze uznaniowym, nagroda półroczna i oceny rozwojowe

Zgodnie z *Regulaminem Wynagradzania* obowiązującym w okresie od 01.01.2024 r. do 18.09.2024 r., pracownik może otrzymać premię o charakterze uznaniowym, w okresach i wysokości stosownie do posiadanych przez pracodawcę środków finansowych. Aktualizacja przedmiotowego regulaminu wprowadziła regulację, na podstawie której

⁶⁴ dotyczy pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy
⁶⁵ w 2024 roku w dniu 15.03.2024 r. oraz w 2025 r. w dniu 11.03.2025 r.

pracownikowi przysługuje dodatkowe świadczenie pieniężne związane z pracą w postaci tzw. nagrody półrocznej. Według zapisów regulacji nagroda półroczna ma charakter uznaniowy, a jej wysokość każdorazowo ustalana jest przez Dyrektora Zakładu w zależności od wyniku oceny rozwojowej pracownika.

W toku czynności kontrolnych dokonano porównania list płac⁶⁶ z przedstawionymi ocenami rozwojowymi pracowników, które stanowiły podstawę wypłaty nagrody półrocznej od września 2024 r. ZUOP przedstawił 65 kart ocen sporządzonych w 2024 r. oraz 69 kart ocen sporządzonych w 2025 r.

Zgodnie z formularzem oceny system ocen pracowniczych jest procedurą, w trakcie której przedłożony w bezpośredniej, partnerskiej i szczerzej rozmowie z pracownikiem dokonuje okresowego bilansu pracy wykonywanej przez pracownika oraz analizuje jego predyspozycje możliwe do wykorzystania w przyszłości. Pracownicy są oceniani w 5 stopniowej skali.

W toku prowadzonej kontroli pierwszy raz zwrócono się do ZUOP o oceny rozwojowe pracowników pismem z dnia 17 listopada 2025 r. W odpowiedzi Dyrektor ZUOP wskazał, iż w ZUOP trwają prace nad przygotowaniem regulacji w zakresie okresowych ocen pracowniczych (...) Na obecnym etapie pilotaż służy wdrożeniu kierowników oraz pracowników w nowe obowiązki (...). Tym samym oceny nie stanowią dokumentu o charakterze kadrowym. Zakończenie pilotażu planowane jest na II połowę 2026 r., kiedy proces oceny zostanie sformalizowany w regulacji wewnętrznej⁶⁷. Powyższe wyjaśnienia stoją w sprzeczności z zapisami *Regulaminu Wynagradzania*, gdzie wskazano, że nagroda półroczna o charakterze uznaniowym uzależniona jest od wyniku oceny rozwojowej pracownika. W efekcie, Dyrektor ZUOP przekazała wnioskowaną dokumentację.

Kontrolujący zwrócili się do Dyrektora ZUOP z pytaniem, na jakiej podstawie przyznawana jest nagroda specjalna, gdyż w **przedstawionych regulacjach wewnętrznych brak się wskazania tego rodzaju gratyfikacji finansowej**. W odpowiedzi Dyrektor ZUOP wyjaśniła, że „Nagrody specjalne mają charakter uznaniowy i są przyznawane na podstawie decyzji dyrektora Zakładu, w zależności od potrzeb organizacyjnych oraz oceny zaangażowania i poziomu trudności wykonywanych zadań lub wykraczające poza standardowy zakres ich obowiązków”. Jak ustalono, **we wszystkich skontrolowanych ocenach rozwojowych brak jest wskazania okresu za jaki dokonywana jest ocena pracownika, a w 45 przypadkach⁶⁸ brak jest daty sporządzenia karty oceny okresowej pracownika**. Ponadto, po analizie ocen rozwojowych oraz wysokości nagród półrocznych stwierdzono brak przedstawienia rzetelnego uzasadnienia ocen rozwojowych a jedynie lakoniczne uzasadnienia.

Ocena cząstkowa

Ocena pozytywna z zastrzeżeniami.

Analiza materiału kontrolnego wykazała funkcjonowanie mechanizmu zarządzania zasobami ludzkimi, w tym regulacje dotyczące pracy, wynagradzania, rekrutacji oraz bezpieczeństwa i higieny pracy, niemniej jednak z uwagi na stwierdzone uchybienia lub nieprawidłowości wymaga doprecyzowania lub uzupełnienia.

⁶⁶ Lista płac nr 1/N/2024- nagroda specjalna (wypłacona 23.12.2024 r.), Lista płac nr 2/N/2024- nagroda specjalna (wypłacona 23.12.2024 r.), Lista płac nr 3/P/2024- premia uznaniowa (wypłacona 27.12.2024 r.), Lista płac nr 4/P/2024- premia uznaniowa (wypłacona 30.12.2024 r.), Lista płac nr 1/P/2025 - premia roczna za okres 1.01.2024-31.12.2024 (wypłacona 11.03.2025 r.), Lista płac nr 1/P/2025- nagroda roczna 1.01.2024-31.12.2024 (wypłacona 8.05.2025), Lista płac nr 2/N/2025- nagroda z zysku za okres 1.01.2024-31.12.2024 (wypłacona 21.05.2025 r.), Lista płac nr 1/P/2025- premia uznaniowa (wypłacona 21.08.2025 r.).

⁶⁷ Pismo ZUOP nr ZZSZ.0900.9.2025.12 z 21.11.2025 r.

⁶⁸ (25 w 2024 roku i 20 w 2025 roku)

Pozytywnie należy ocenić funkcjonowanie w Zakładzie podstawowych procedur kadrowych i organizacyjnych, w tym regulaminy pracy i wynagradzania oraz procedury rekrutacyjnej. Wzrost wynagrodzeń zasadniczych oraz wzrost zatrudnienia świadczą o stabilności funkcjonowania Zakładu oraz podejmowaniu działań mających na celu utrzymanie konkurencyjności wynagrodzeń.

Jednocześnie kontrola wykazała szereg obszarów wymagających poprawy. Negatywnie ocenia się funkcjonowanie systemu ocen pracowniczych, który został formalnie wdrożony a nie jest w pełni realizowany oraz niedoprecyzowane zasady rekrutacji zewnętrznych. Zastrzeżenia budzi aktualność i kompletność regulaminów wewnętrznych. W *Regulaminie pracy* stwierdzono brak niektórych elementów wymaganych przepisami prawa pracy a niektóre zapisy są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich przypadków przewidzianych w obowiązujących przepisach.

Nieprawidłowości stwierdzono również w obszarze polityki kadrowej w zakresie awansów i zmian stanowisk pracy. W Zakładzie nie funkcjonuje sformalizowana procedura awansowania pracowników, a dokumentacja dotycząca części zmian stanowisk była niepełna. Może to ograniczać przejrzystość procesu podejmowania decyzji kadrowych. W kilku przypadkach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego osobom niespełniającym warunków określonych w regulaminie, a oceny pracowników zostały sporządzone lakonicznie.

13. BHP

13.1. Przydział środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego

W ZUOP obowiązywała *Procedura PBHP 08 Zapewnienie środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego* (dalej: jako procedura)⁶⁹. Przydział środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego odbywa się na podstawie *tabeli norm przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego*⁷⁰. Ponadto, *pracownicy zakwalifikowani do pozycji 12 Zakładowej Tabeli Norm, mogą indywidualnie dokonać zakupu obuwia roboczego do kwoty 300,00 zł (brutto) oraz odzieży ciepłochronnej do kwoty 150,00 zł (brutto)*⁷¹.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono faktury za zakup odzieży i środków ochrony indywidualnej dokonane w roku 2024⁷² i 2025⁷³ oraz 16 indywidualnych kart ewidencji wyposażenia.

Przeprowadzona weryfikacja prawidłowości ewidencjonowania oraz przydziału odzieży i obuwia roboczego wykazała, że wszystkie skontrolowane karty ewidencyjne wyposażenia zawierały wymagane przepisami informacje.

Nieprawidłowości stwierdzono w następującym zakresie wydawania odzieży przed upływem okresu użytkowania, nieterminowym zapewnieniu odzieży roboczej, braku jednoznacznej identyfikacji pracowników na opisach faktur, nieprecyzyjnych opisach zakupionej odzieży i obuwia, zakupach nie mających charakteru odzieży roboczej, wydania

⁶⁹ wprowadzona w marcu 2015 r. oraz aktualizowana w 2016 r., 2021 r. oraz w 2023 r.

⁷⁰ załącznik Z1 do procedury

⁷¹ pkt 5.3.8 Procedury

⁷² 25 faktur

⁷³ 13 faktur do 26.11.2025 r.

obuwia nieprzewidzianego w obowiązujących normach przydziału oraz przypadki braku zaewidencjonowania wydanej odzieży i obuwia roboczego.

13.2. Wypadki w pracy

13.2.1. Rejestr wypadków w pracy w 2024 i 2025 roku

Zgodnie z art. 234 § 3 Kodeksu pracy *Pracodawca jest obowiązany prowadzić rejestr wypadków przy pracy*. W związku z powyższym kontrolujący zwrócili się⁷⁴ do Dyrektora Zakładu o przedstawienie rejestru wypadków w pracy oraz w drodze do/z pracy w roku 2024 i 2025.

Kontrolującym **nie przedstawiono rejestru wypadków w pracy oraz w drodze do/z pracy za rok 2024 r.** Ponadto pod wpisami z 2025 r. dotyczącymi wypadków w pracy zarejestrowanymi pod numerami 9, 10, 11 umieszczono krótką adnotację „w 2024 roku nie było wypadków przy pracy”.

Rejestr wypadków za rok 2025 r. został przedstawiony częściowo - wyłącznie strony dotyczące 3 zdarzeń mający miejsce w 2025 r.

W toku czynności sprawdzających ustalono, że:

- zapis „w 2024 roku nie było wypadków przy pracy” **nie stanowi wywiązania się z obowiązku prowadzenia rejestru wypadków w pracy** zgodnie z § 16 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy⁷⁵,
- w ZUOP **nie jest prowadzony rejestr wypadków w pracy z należytą starannością i zgodnością z art. 234 § 3 Kodeksu pracy oraz § 16 ust. 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów.**

13.2.2. Wypadki w pracy w 2024 i 2025 roku

Z przedstawionej dokumentacji przez Dyrektora ZUOP wynika, iż w 2025 roku w Zakładzie miały miejsce 3 zdarzenia o charakterze „wypadku przy pracy”. Kontrolujący poddali ocenie dokumentację ze zdarzeń w czerwcu, wrześniu oraz październiku 2025 r. ustalając, że:

- w 2 przypadkach na protokole [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] **brak jest daty doręczenia/przesłania protokołu pracownikowi,**
- w 1 przypadku w zapisach rejestru wypadków z 2025 r. **wpisano błędną datę sporządzenia protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy⁷⁶,**
- w 1 przypadku **poszkodowany zapoznał się z protokołem po jego zatwierdzeniu przez Dyrektora Zakładu⁷⁷** - co stanowi naruszenie § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wypadków przy pracy,
- w 1 przypadku na przedstawionym protokole⁷⁸ **brak jest daty zatwierdzenia go przez Dyrektora Zakładu.**

W związku z brakiem przedstawienia pełnego rejestru wypadków w pracy w 2024 i 2025 r., **kontrolujący nie posiadali możliwości zweryfikowania**, czy przedstawione do kontroli dokumenty związane z wypadkami w pracy w 2025 r. dotyczyły wszystkich tego rodzaju zdarzeń jakie miały miejsce w 2024 i 2025 r.

⁷⁴ DKN.096.11.2025 z 31.10.2025 r.

⁷⁵ Dz.U. z 2009 r. nr 105 poz.870 - dalej jako rozporządzenie w sprawie wypadków przy pracy.

⁷⁶ jest zapis [REDAKTOWANE], natomiast protokół [REDAKTOWANE] sporządzono w dniu [REDAKTOWANE]

⁷⁷ (protokół nr [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] natomiast Dyrektor ZUOP zatwierdził protokół [REDAKTOWANE]

⁷⁸ [REDAKTOWANE]

Ocena częściowa

Ocena pozytywna z zastrzeżeniami.

Pozytywnie ocenia się funkcjonowanie procedur dotyczących zapewnienia środków ochrony indywidualnej oraz prowadzenia indywidualnych kart ewidencji wyposażenia pracowników. W większości skontrolowanych przypadków dokumentacja ta była prowadzona w sposób prawidłowy i zawierała podstawowe informacje dotyczące przydziału wyposażenia.

Przeprowadzona analiza wykazała jednak nieprawidłowości w zakresie terminowości zapewnienia odzieży roboczej, właściwego powiązania dokonanych zakupów z konkretnymi pracownikami oraz nieprecyzyjnych opisów zakupionej odzieży i obuwia budzących wątpliwości co do ich charakteru jako odzieży roboczej, a także zgodności wydawanego wyposażenia z obowiązującą *Tabelą norm przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego*. Ponadto, w badanym obszarze stwierdzono, brak uregulowania w procedurze przydziału odzieży i obuwia roboczego zasad możliwości wcześniejszej wymiany odzieży w przypadku nadmiernego zużycia.

Wskazane nieprawidłowości świadczą o niedostatecznym nadzorze nad procesem zakupu, przydziału oraz dokumentowania odzieży i obuwia roboczego, co może utrudniać prawidłową kontrolę gospodarowania środkami ochrony indywidualnej oraz weryfikację zgodności wyposażenia z obowiązującymi normami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Zastrzeżenia budzi również sposób prowadzenia dokumentacji dotyczącej wypadków przy pracy.

14. REALIZACJA WNIOSKÓW I ZALECEŃ zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 18 kwietnia 2025 r.

Ustalenia kontroli wykazały, że w ramach wydanych wniosków pokontrolnych ZUOP:

Nie zrealizował wniosku nr 1 dotyczącego sporządzania oraz prowadzenia dokumentacji związanej z udzielonymi dotacjami z uwzględnieniem wskazania poszczególnych zadań w ramach celów określonych przez ustawodawcę, zarówno na etapie planowania, jak i sprawozdawczości. Zakład nie wypełnił obowiązku wynikającego z ustawy Prawo atomowe w zakresie stosowania art. 119 ust.1c i ust. 1g.

Zrealizował wniosek nr 2 dotyczący gromadzenia oraz dokonywanie rozliczeń środków uzyskanych z dotacji w ramach wyodrębnionego rachunku bankowego. Czynności kontrolne wykazały, że Zakład począwszy od maja 2025 r. dokonuje „refundacji dotacji podmiotowej”, a na rachunku bankowym na koniec każdego miesiąca pozostaje saldo środków z dotacji podmiotowej.

Wniosek nr 3 w zakresie prowadzenia dokumentacji pracowniczej w oparciu o zasady chronologii, w sposób rzetelny i z zachowaniem większej staranności **nie został zrealizowany**. W toku prowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości dotyczące niechronologicznego ułożeniu dokumentów, a tym samym naruszenie § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2024 r. poz. 535 z późn.zm.).

Zalecenie zawarte we **wniosku nr 4** dotyczące każdorazowego uzyskiwania zgody Rady Pracowniczej przy zmianach warunków zatrudnienia członków Rady Pracowniczej Zakładu **nie było przedmiotem obecnej kontroli**.

Wdrożenie jednolitych zasad naboru na wolne stanowiska uwzględniających postępowanie w przypadkach zatrudniania osób spokrewnionych lub pozostających w innych relacjach mogących wzbudzać wątpliwości etyczne stanowiące **wniosek nr 5 zostało zrealizowane częściowo**. W przedstawionej procedurze brak jest wskazania postępowania w przypadku zatrudniania osób spokrewnionych z pracownikami.

Wniosek nr 6 w zakresie dokonywania corocznych kalkulacji opłat z tytułu świadczonych usług w sposób udokumentowany w oparciu o kalkulacje i wyliczenia mające uzasadnienie faktyczne i prawne **został zrealizowany częściowo**. Przedłożona w toku kontroli dokumentacja dotycząca kalkulacji opłat do cennika na rok 2026 potwierdza stosowanie analiz kosztów historycznych i prognoz finansowych, jednak część parametrów wejściowych nie została udokumentowana w sposób zapewniający pełną przejrzystość i możliwość jednoznacznego odtworzenia przyjętej metody kalkulacyjnej. W przypadku niektórych grup usług, zwłaszcza tych objętych formułą „indywidualnej kalkulacji”, Zakład nie przedstawił pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego dla przyjmowanych wartości kosztowych.

Częściowo zrealizowano wniosek nr 7 dotyczący przeprowadzania analizy ryzyk związanych z kształtowaniem opłat za świadczone usługi. Zakład opracował analizę ryzyk dotyczącą procesu kształtowania opłat, ale nie uwzględniając elementów umożliwiających bieżącą weryfikację założeń przyjmowanych przy kalkulacji cen, w szczególności w zakresie wrażliwości wyliczeń na zmiany kosztów stałych, poziomu dotacji podmiotowej oraz wolumenów odpadów. Nie określono także częstotliwości aktualizacji analizy ryzyk ani zasad jej powiązania z procesem przygotowania corocznych cenników.

Wnioski nr 8 i 9 dotyczące wdrożenia regulacji wewnętrznych wprowadzających obowiązek szacowania wszystkich zamówień do kwoty 130 000 tys. zł wraz z dokumentowaniem przeprowadzenia rozeznania rynku oraz zwiększenia nadzoru i wprowadzenia skutecznych mechanizmów kontrolnych w procesie udzielania zamówień publicznych, w szczególności zapewnienia rzetelnego sporządzania dokumentacji z przebiegu postępowania, w tym protokołu postępowania **nie zostały wykonane**. Ustalenia kontroli wykazały nieprawidłowości obejmujące nierzetelne sporządzanie protokołu postępowania, brak spójności podawanych informacji w dokumentach zamówienia, brak wykazania badania rażąco niskiej ceny a także braki w podawaniu uzasadnienia celowości udzielenia zamówienia.

Nie wykonano również wniosku nr 10 dotyczącego przywrócenia w strukturze organizacyjnej kontroli instytucjonalnej. Ustalenia kontroli wykazały, że Zakład mógł bez środków z dotacji zatrudnić pracownika na stanowisku ds. kontroli instytucjonalnej w okresie wcześniejszym niż 2026 r. Posiadał na to zarówno środki, jak i uzasadnioną potrzebę. Ponadto w okresie objętym kontrolą zatrudniono 15 pracowników.

Dokonywanie wydatków w sposób oszczędny i celowy stanowiące **wniosek nr 11 zostało zrealizowane częściowo**. Zastrzeżenia budzi głównie brak planowania PRF w zgodności z przepisami ustawy Prawo atomowe, efektywność wykorzystania posiadanych środków finansowych w kontekście zarządzania majątkiem, ponoszenie opłat i prowizji z tytułu korzystania z kart obciążeniowych oraz zakupów odzieży i obuwia nieposiadających charakteru odzieży roboczej.

15. ZALECENIA

Biorąc pod uwagę ustalenia oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

1. Zapewnić pełną zgodność w Zasadach (polityce) rachunkowości z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o rachunkowości poprzez prawidłowe określenie wykazu programów komputerowych stosowanych w systemie przetwarzania danych, wraz z określeniem ich wersji oraz daty rozpoczęcia eksploatacji.
2. Dostosować dokumentację Zasad (polityki) rachunkowości do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości poprzez wprowadzenie odpowiednich uregulowań pozwalających na jednoznaczne ustalenie, które konkretne zasady klasyfikacji zdarzeń oraz które rozwiązania w zakresie prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej zostały faktycznie przyjęte przez Zakład.
3. Przestrzegać art. 8 ust. 2 ustawy o rachunkowości przy wprowadzaniu w Zasadach (polityce) rachunkowości zmian dotychczas stosowanych rozwiązań na inne, przewidziane ustawą.
4. Korekt błędnych zapisów w księgach rachunkowych dokonywać w sposób zgodny z art. 15 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
5. W PRF prawidłowo, zgodnie z art. 119 ust. 1g pkt 1 ustawy Prawo atomowe wskazywać wyliczenie różnic pomiędzy wartością planowanych kosztów koniecznych do poniesienia przez Zakład na zadania przewidziane do realizacji w ramach celów określonych w art. 119 ust. 1 wskazanej ustawy a wartością planowanych do osiągnięcia przychodów z tego tytułu.
6. Dostosować dokumentację Zasad (polityki) rachunkowości do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy o rachunkowości poprzez wprowadzenie zapisów odzwierciedlających faktycznie stosowane w Zakładzie zasady ewidencji i gospodarowania środkami trwałymi oraz wyposażeniem o wartości poniżej 10 000 zł.
7. Przestrzegać art. 120 ust. 1m ustawy Prawo atomowe poprzez wskazanie udziału środków z dotacji podmiotowej i przychodów własnych przypadających na wynagrodzenia w kosztach pośrednich.
8. Zmianę regulacji wewnętrznych poprzez wykluczenie możliwości użytkowania samochodów służbowych przez osoby trzecie nie będące pracownikami ZUOP.
9. Wyeliminowanie przypadków zatwierdzania przez pracownika własnego polecenia podróży służbowej.
10. Wykluczenie przypadków usprawiedliwiania nieobecności w pracy pracownika w sposób nieokreślony w obowiązujących przepisach prawa.
11. Wprowadzić obowiązek corocznej analizy ryzyk cenowych jako stałego elementu procesu opracowania cennika (z dokumentowaniem kategorii ryzyk i działań zaradczych).
12. Ustandaryzować i uzupełnić dokumentację cennika o kompletne parametry wejściowe i założenia kalkulacyjne w stopniu umożliwiającym odtworzenie ścieżki rachunkowej przez organ nadzorujący.
13. Systematycznie wykazywać i opisywać wpływ dotacji podmiotowej na stawki (porównywalnie rok do roku), aby zwiększyć weryfikowalność i przejrzystość przy zatwierdzaniu cennika.

14. Ujednolicić zasady dokumentowania wycen „indywidualnych” (katalog kosztów, parametry/współczynniki, sposób rozliczenia kosztów rzeczywistych), zapewniając ich spójność.
15. Uzupełnić i ustandaryzować dokumentację kalkulacji opłat o komplet parametrów wejściowych i założeń, tak aby umożliwiła jednoznaczne odtworzenie metody kalkulacji.
16. Dla usług wycenianych indywidualnie wprowadzić jednolity sposób dokumentowania kosztów przyjmowanych do kalkulacji, wraz z ich uzasadnieniem faktycznym i prawnym.
17. Rozszerzyć analizę ryzyk o ocenę wpływu zmian kosztów, dotacji i wolumenu usług na wysokość stawek oraz określić częstotliwość aktualizacji analizy ryzyk i powiązać ją na stałe z przygotowaniem corocznego cennika usług (analiza ryzyk powinna być aktualizowana i dołączana do materiałów przygotowywanych przy opracowaniu projektu cennika).
18. Dostosowanie obowiązujących regulacji wewnętrznych z zakresu spraw pracowniczych do aktualnie obowiązujących przepisów prawa oraz zapewnić ich bieżącą aktualizację.
19. Wdrożenie jednolitych i przejrzystych zasad:
 - a. prowadzenia naboru na wolne stanowiska pracy, uwzględniające sposób postępowania w przypadkach zatrudniania osób pozostających w relacjach rodzinnych lub innych relacjach mogących rodzić konflikt interesów,
 - b. awansowania pracowników.
20. Wypłacanie wynagrodzeń, premii oraz nagród zgodnie z postanowieniami obowiązującego regulaminu wynagradzania oraz zasadami określonymi w przepisach wewnętrznych.
21. Zobowiązać osoby odpowiedzialne do rzetelnego i terminowego sporządzania ocen rozwojowych pracowników, zgodnie z przyjętymi procedurami i obowiązującymi zasadami.
22. Dokonywanie jednoznacznego opisu faktur dokumentujących zakup odzieży i obuwia roboczego, obejmującego identyfikację pracownika, rodzaj zakupionego asortymentu oraz potwierdzenie zgodności zakupu z obowiązującymi normami przydziału, a także wyeliminowanie finansowania zakupów nieposiadających charakteru odzieży lub obuwia roboczego.
23. Przestrzeganie postanowień *Procedury PBHP 08 Zapewnienie środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego*, w zakresie terminowego zapewniania odzieży i obuwia roboczego, wydawania wyposażenia zgodnie z obowiązującymi normami i okresami użytkowania oraz każdorazowego ujmowania wydanego wyposażenia w indywidualnych kartach ewidencji.
24. Prowadzenie z należytą starannością *Rejestru Wypadków* zgodnie z art. 234 § 3 Kodeksu pracy oraz § 16 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy.
25. Rzetelne sporządzanie protokołów powypadkowych, szczególnie w zakresie terminowego zapoznawania poszkodowanych z treścią protokołów przed ich zatwierdzeniem, odnotowywania dat doręczenia oraz zatwierdzenia dokumentów, a także zapewnienia zgodności danych zawartych w rejestrze wypadków z dokumentacją źródłową.

26. Wprowadzenie regulacji wewnętrznych wprowadzających obowiązek precyzyjnego uzasadniania celowości udzielenia zamówień.
27. Zwiększenie nadzoru oraz wprowadzeniu skutecznych mechanizmów kontrolnych w procesie udzielania zamówień publicznych w szczególności zapewnienie rzetelnego sporządzania dokumentacji z przebiegu postępowania.

Przedstawiając wystąpienie pokontrolne, proszę o przekazanie w formie pisemnej, w terminie 60 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. W przypadku realizacji zaleceń pokontrolnych, której efektem będzie zmiana wewnętrznych regulacji lub innych dokumentów, proszę również o przesłanie ich kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem.

Pouczenie

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z wyrazami szacunku

Miłosz Motyka

Minister

2026-05-26

Do wiadomości:

Pan Paweł Gajda – Dyrektor Departamentu Energii Jądrowej Ministerstwa Energii.