



UNP: WR-26-36731

WR-POR-A.213.117.2026.8

Wrocław, 22 kwietnia 2026 r.

Odpowiedź na pytanie oferenta dot. świadczenia usług pocztowych

Pytanie 2

„Pytanie 1 Wzór umowy § 1 Pkt 10 ppk 3) wkraść się błąd pisarski chyba powinno być II połowie 2026r.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w § 1 ust. 10 pkt 3 wzoru umowy wystąpiła oczywista omyłka pisarska. W związku z powyższym zapis otrzymuje brzmienie: „zmiana lokalizacji planowana w II połowie 2026 r.”

Pytanie 3

„Pytanie 2 Wzór umowy § 2 Pkt 3

Wykonawca zobowiązuje się, że osoba/osoby wyznaczone do wykonywania czynności: obioru przesyłek pocztowych z siedzib Zamawiającego, przygotowania w placówkach pocztowych przesyłek do doręczenia oraz doręczania przesyłek adresatom, w zakresie całego zamówienia, będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26.06.1974 r. –Kodeks pracy.

Zamawiający określił wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia. Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie postawionego wymogu, bowiem na podstawie art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązkiem Zamawiającego jest określenie, w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane, wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie postawionego wymogu w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia, ale tylko w sytuacji, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. A contrario, Wykonawca wnosi o potwierdzenie słuszności twierdzenia, że wymóg postawiony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu nie dotyczy sytuacji, jeżeli wykonanie określonych przez Zamawiającego czynności nie polega na

wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Specyfika świadczenia usług pocztowych nie uzasadnia realizacji czynności w ramach tych usług wyłącznie przez osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy, a uzasadnieniem wniosku Wykonawcy o doprecyzowanie wymogu w treści SWZ jest m. in. świadczenie usług pocztowych przez agentów pocztowych, którzy hipotetycznie też będą wykonywać czynności określone przez zamawiającego, tj. doręczanie przesyłek. Na podstawie umowy agencyjnej, zawartej z operatorem pocztowym, agenci pocztowi prowadzą działalność jako przedsiębiorcy pośredniczący na rzecz operatora pocztowego w zawieraniu z nadawcami umów o świadczenie usług pocztowych lub zawierający je w imieniu operatora pocztowego (art. 3 pkt 3 ustawy Prawo pocztowe). Ponadto, placówką pocztową jest jednostka organizacyjna operatora pocztowego lub agenta pocztowego, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe lub kwoty pieniężne określone w przekazach pocztowych, albo inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce, w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub odebrać przesyłkę pocztową lub kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym (art. 3 pkt 15 ustawy Prawo pocztowe). Ustawodawca dopuścił tym samym świadczenie usług pocztowych przez osoby, z którymi operator pocztowy zawiera umowy cywilnoprawne. W obliczu specyfiki działalności agentów pocztowych, wykonujących czynności składające się na świadczenie usług pocztowych, stawianie bezwzględnego wymogu realizacji wszystkich czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia (czyli także czynności, których wykonywanie nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy) przez osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy jest zdaniem Wykonawcy nieuzasadnione. Literalne brzmienie wymogu postawionego przez Zamawiającego w treści umowy na to wskazuje. Wykonawca pragnie zauważyć, że czynności określone przez Zamawiającego, w szczególności doręczanie przesyłek, również może odbywać się przy braku spełnienia wszystkich elementów (przesłanek) sankcjonujących stosunek pracy, wymienionych w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Za komentarzem do ustawy udostępnionym na stronach [www.UrzęduZamówieńPublicznych](http://www.UrzęduZamówieńPublicznych.pl) (KOMENTARZ PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza): „Zgodnie z dyspozycją art. 95 ust. 1 Pzp obowiązek zatrudnienia przez wykonawcę i jego podwykonawców na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia ma zastosowanie do czynności wskazanych przez zamawiającego, jeśli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kp. Rodzi to po stronie zamawiającego obowiązek przeanalizowania, czy czynności, które będą wykonywane w ramach zamówienia, będą miały charakter stosunku pracy, oraz obowiązek wyspecyfikowania tych czynności, które spełniają ten warunek”.

Wykonawca powołuje się w tym przypadku na sytuację braku wystąpienia łącznie wszystkich przesłanek konstytuujących stosunek pracy. Zdaniem Wykonawcy czynności wykonywane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, nie będą wymagały umowy o pracę, jeżeli nie wystąpią łącznie wszystkie przesłanki określone art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Wykonawca tym samym wskazuje, że analiza, czy dana czynność jest wykonywana przy spełnieniu cech stosunku pracy, będąca obowiązkiem Zamawiającego, powinna uwzględniać specyficzne uregulowania branży, w ramach której realizowany jest przedmiot zamówienia. Za prawidłowością działania wykonawcy stoją kontrole Państwowej Inspekcji Pracy, które nie wykazały nieprawidłowości w tym zakresie. Czynności określone w SWZ przez Zamawiającego są również wykonywane przy braku spełnienia powyższych przesłanek, a bardzo szeroko zakreślony wymóg zatrudnienia (obejmujący dużą grupę osób) – naraża Wykonawcę na realne ryzyko naliczenia kary umownej w sytuacji literalnej interpretacji postanowień umowy. Wykonawca uważa, że na zamawiającym leży obowiązek określenia czynności w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, które powinny być wykonywane na podstawie umowy o pracę, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na

wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeks pracy, czyli nie zawsze, ale tylko jeżeli wystąpią przesłanki wymienione w art. 22 § 1 Kodeks pracy.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę rozbudowaną strukturę Wykonawcy, skalę prowadzonej działalności, liczbę pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę (ponad 50 000), Wykonawca wnosi o usunięcie powyższego zapisu.”

Odpowiedź:

Zamawiający podziela stanowisko Wykonawcy, zgodnie z którym obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę powinien dotyczyć wyłącznie tych czynności, które są wykonywane w warunkach określonych w art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

W związku z powyższym Zamawiający potwierdza, że wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę dotyczy wyłącznie przypadków, w których wykonywanie czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, w pozostałym zakresie dopuszczalne jest wykonywanie czynności w oparciu o inne podstawy prawne, w tym przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą oraz agentów pocztowych.

Jednocześnie, mając na uwadze charakter postępowania oraz przedstawioną argumentację, Zamawiający odstępuje od wprowadzenia obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę i usuwa § 2 ust. 3 wzoru umowy.

Pytanie 4

„Pytanie 3 Zapisy § 10 umowy zawierają przesłanki zmiany wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca jako operator wyznaczony, zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Zgodnie z art. 57 ustawy Prawo pocztowe operator wyznaczony jest zobligowany do przedłożenia Prezesowi UKE projektu cennika usług powszechnych, który co do zasady nie może przekroczyć maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi powszechne określonych w decyzji, o której mowa w art. 55 ust. 1 Prawa pocztowego, dotyczącym przystępności cenowej tych usług. Natomiast przepisy art. 53 i 54 ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych. Zatem w przypadku zmiany cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, trwającej przez okres 12 miesięcy, w świetle istotnych postanowień zawartych w SWZ, wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych – nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny, zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na wykonawcy jako operatorze publicznym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów w § 10 umowy w następującym brzmieniu: „Wynagrodzenie może zostać zmienione w trakcie obowiązywania umowy, w przypadku zmiany Cennika usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym pod warunkiem, że cennik będzie zaakceptowany przez prezesa UKE zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem.””

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględnił wniosek Wykonawcy. W związku z powyższym w § 10 umowy Zamawiający usuwa zapis ust. 1 pkt 1 ppkt f), a wprowadza pkt nr 6) który otrzymuje brzmienie: „Wynagrodzenie może zostać zmienione w trakcie

obowiązywania umowy w przypadku zmiany Cennika usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym, pod warunkiem, że cennik zostanie zatwierdzony przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.”

Powyższe zmiany zostaną wprowadzone do umowy przed jej podpisaniem.

Okręgowy Inspektor Pracy
we Wrocławiu
Andrzej Pogórski
/podpisano elektronicznie/