Rada Pomocy Społecznej 27.05.2018 r

przy MRP iPS

**Uwagi do projektu ustawy z dnia 20 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,**

**zgłoszone przez członków Rady Pomocy Społecznej**

1. Art. 1 pkt 8 ) ww. ustawy

1b. W przypadku rodziny, z której dziecko zostało umieszczone w pieczy zastępczej kierownik ośrodka pomocy społecznej przydziela tej rodzinie asystenta rodziny, chyba że rodzinie tej asystent rodziny został już przydzielony.

*- budzi wątpliwości obligatoryjne przydzielanie asystenta rodziny, gdyż w wielu przypadkach brak jest realnej możliwości współpracy z rodziną lub rodzicem – w wielu przypadkach rodzice zamieszkują osobno (występuje: choroba psychiczna, nie rokujący poprawy stan zdrowia, pobyt w zakładzie karnym, włóczęgowski tryb życia, zaawansowany alkoholizm ) oraz ze względu na występujące ograniczone zasoby kadrowe proporcjonalne do liczby prowadzonych spraw;*

1. Art. 1 pkt 16) ww. ustawy

4a. Wójt oraz odpowiednio zarząd powiatu w związku z przeprowadzanym postępowaniem kontrolnym, dotyczącym spraw związanych z opieką nad dziećmi, przeprowadza indywidualne rozmowy z dziećmi przebywającymi w placówkach wsparcia dziennego, w tym zasięga opinii dzieci, w zakresie w jakim prowadzona jest kontrola, z uwzględnieniem ich wieku, możliwości intelektualnych oraz stopnia dojrzałości poznawczej.

*- obligatoryjne przeprowadzanie indywidualnych rozmów z dziećmi w przypadku kontroli w placówce spowoduje nieuzasadnione przesłuchania dzieci w każdej sprawie i wydłuży czas przeprowadzania kontroli lub spowoduje konieczność zwiększenia liczby osób do przeprowadzenia kontroli;*

1. Art. 1 pkt 24) ww. ustawy

8a. Zarząd powiatu oraz odpowiednio zarząd województwa w związku przeprowadzanym postępowaniem kontrolnym, dotyczącym spraw związanych z opieką nad dziećmi, przeprowadza indywidualne rozmowy z dziećmi umieszczonymi w pieczy zastępczej, w tym zasięga opinii dzieci, w zakresie w jakim prowadzona jest kontrola, z uwzględnieniem ich wieku, możliwości intelektualnych oraz stopnia dojrzałości poznawczej.

*- obligatoryjne przeprowadzanie indywidualnych rozmów z dziećmi umieszczonymi w pieczy zastępczej w przypadku kontroli spowoduje nieuzasadnione przesłuchania dzieci w każdej sprawie i wydłuży czas przeprowadzania kontroli, spowoduje zwiększenie liczby osób do przeprowadzenia kontroli;*

1. w art. 11: ust. 1 i 1a w brzmieniu

W przypadku, gdy ośrodek pomocy społecznej poweźmie informację o rodzinie wychowującej dzieci wymagającej wsparcia, w szczególności o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, pracownik socjalny dokonuje analizy sytuacji osobistej, rodzinnej i majątkowej tej rodziny.”,

*- Brak wytycznych w zakresie narzędzi gromadzenia i prezentacji informacji na potrzeby dokonania powyższej oceny co może wpływać na rzetelność ich dokonywania.*

1. art. 11 ust. 1b

*- Asystent nie powinien wchodzić w środowisko bez zgody rodziny i/lub sądu. Jest to naruszenie wolności i praw osobistych. Jednocześnie sama zmiana idzie w dobrym kierunku, tak aby każda rodzina, której m.in. dziecko trafi do pieczy miała przydzielonego asystenta.*

1. Art. 17a.

Dokumentem identyfikującym asystenta rodziny oraz potwierdzającym jego uprawnienia wynikające z przepisów niniejszej ustawy jest legitymacja służbowa wydawana przez wójta gminy, na terenie której asystent rodziny wykonuje czynności służbowe.

*- Zgodnie z brzmieniem przepisu kompetencje związane z wydawaniem legitymacji powierzono wójtowi gminy. Dotychczasowy zakres delegacji upoważnień (art. 178 ustawy) dotyczy prowadzenia postępowań w sprawach z zakresu wspierania rodziny oraz wydawania w tych sprawach decyzji.  Należy uwzględnić możliwość w zakresie delegowania uprawnień związanych z wydawaniem legitymacji dla kierownika ośrodka pomocy społecznej, któremu gmina na podstawie art. 190 zleciła realizację zadania pracy z rodziną.*

*- W związku z wprowadzeniem uregulowań dotyczących legitymacji służbowej dla asystenta rodziny zasadnym jest uregulowanie tej kwestii w przypadku koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej* ***(art. 79)*** *oraz pracowników organizatora rodzinnej pieczy zastępczej wykonującym zadania koordynatora wobec rodzin nie objętych koordynaturą (art. 77 ust 1a).*

1. art.31 ust.1a

Wójt może przyznać wynagrodzenie rodzinie wspierającej. - Proponujemy zapis „ wójt przyznaje wynagrodzenie (…)”

*Brak wniosku uniemożliwi udzielenie pomocy dzieciom w przypadku gdy znajdzie się rodzina chętna do pomocy, akceptowana przez dzieci, skuteczna. Rodzina za pracę powinna otrzymać wynagrodzenie, ponieważ wykonują konkretne prace i poświęcają swój czas. Ponadto gminy powinny mieć obowiązek pozyskania rodzin wspierających (obowiązek naboru), które staną się jednym z elementów wspierających proces „naprawy” środowiska rodzinnego i skutecznego wsparcia dla dzieci w celu przeciwdziałania umieszczaniu ich poza rodziną (w tym w rodzinie zastępczej w innym województwie). Proces intensywnej pracy z rodziną przed umieszczeniem dzieci w pieczy jest okresem, w którym można uzyskać najlepsze efekty i tym samym najmniejsze „koszty” poniosą dzieci.*

1. art. 35 ust.5

Dowóz dzieci przez PCPR.

- Realizacja przepisu może w rzeczywistości powodować wiele problemów. Przepis nie reguluje następujących kwestii: jaki transport dla noworodków, niemowląt, małych dzieci. Jakie osoby koniecznie powinny być w zespole przewożącym dziecko. Może to być przewóz nawet kilkuset kilometrów np. do RPOT. Co jeżeli wiemy, że dziecko jest ciężko chore. Następnie kwestia zbadania stanu zdrowia przewożonych dzieci. Brak uregulowań w zakresie badań przeprowadzanych w tych przypadkach przez lekarzy (traktowanie priorytetowo, nie odmawianie badań i wydawania zaświadczeń – nie jesteśmy osobami z postanowienia sądu). Reasumując dzieci powinny zostać przekazane z rodziny osobom, które są kadrą wykwalifikowaną w opiece nad dziećmi i przewozem dzieci. Praktyka wskazuje, że nie ma znaczenia kto dziecko odbiera z rodziny, ponieważ w przypadku gdy policja dokonuje odebrania interwencyjnego to i tak rodziny biologiczne w przeważającej większości pretensje kierują do tych którym dziecko powierzono w pieczę obciążając ich winą, że sami nie mogą wychowywać swoich dzieci. Niepokój wzbudza odpowiedzialność za bezpieczeństwo dzieci w trakcie jazdy, oraz o sposób, w jaki pracownicy PCPR mają wyegzekwować od rodziców biologicznych wydanie dziecka. Zasadnym mogłyby być wytyczne bądź rekomendacje przygotowane przez MRPiPS do tego przepisu.

1. art. 37 ust. 5

Możliwość powrotu

*- Realizacja tego przepisu może nastręczać wiele problemów. Należy doprecyzować czy osoba, która już zakończyła proces usamodzielnienia też może powrócić do rodziny zastępczej lub placówki. Czy zgoda w formie decyzji? Brak uszczegółowienia jakie warunki powinien spełnić pełnoletni chcący wrócić do pieczy zastępczej (czy dotyczy to tych, którzy kontynuują naukę czy również tych, którzy już się usamodzielnili, pobrali wyprawkę finansową i rzeczową. Istnieje ryzyko, że stracą pieniądze a potem będą chcieli znowu wrócić do rodziny.*

1. Art. 37a

Alimentacja

*- Jak proponowany przepis ma się do regulacji kodeksu rodzinnego (Art.128. Obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo) - czy sąd będzie zasądzał alimenty na dzieci w pieczy wiedząc, że nie będą one przeznaczane na bieżące utrzymanie dziecka, tylko gromadzone na kontach. Postulat obowiązku gromadzenia na wyodrębnionym rachunku bankowym otrzymywanych alimentów na dziecko umieszczone w pieczy zastępczej – w myśl zasady alimenty przyznawane są na bieżące utrzymanie dziecka, dlaczego o tym ma decydować sąd. W rodzinie biologicznej zasądzane alimenty wykorzystywane są na bieżące potrzeby dzieci a w rodzinach zastępczych, placówkach opiekuńczo-wychowawczych byłoby to w szczególnych sytuacjach, które wskazują na uznaniowość tychże sytuacji. Trudne do przyjęcia jest twierdzenie, że dzieci w pieczy mają zapewnione środki finansowe na utrzymanie, gdyż dzieci w rodzinach biologicznych także winny mieć zapewnione utrzymanie przez swoich rodziców. Brak wskazania, w jaki sposób zobowiązać rodzinę zastępczą do tego, aby świadczenia alimentacyjne zasądzone na rzecz dziecka nie były przeznaczone przez tą rodzinę na pokrycie bieżących wydatków związanych z utrzymaniem dziecka. Wskazać, czy PCPR ma kontrolować, czy obowiązek ten jest przez rodzinę realizowany, W jaki sposób ma być przeprowadzana weryfikacja i kontrola, czy rzeczywiście gromadzą świadczenia alimentacyjne na koncie, jak zabezpieczyć żeby przed ukończeniem 18 r.z nie były wypłacone.*

1. Art. 37b ust. 3

Przyznawanie świadczeń

*- Ustawodawca przewiduje przyznanie świadczeń obligatoryjnych i fakultatywnych wynikających z art. 80, 81 i 83 na dziecko wychowanka przebywającego w pieczy rodzinnej, nie wniesiono w tym względzie zmian w art. 80, 81 proponowanej noweli ustawy. Obecnie zgodnie z art. 80 i 81 świadczenia w nich określone przysługują rodzinom zastępczym na każde umieszczone w niej dziecko, natomiast zgodnie z nowelą ustawy (art. 37b ust 2) dziecko wychowanka przebywającego w rodzinie zastępczej nie jest umieszczone w pieczy zastępczej. Zasadnym jest doprecyzowanie zapisu art. 80 i 81, że świadczenia te przysługują również na dziecko wychowanka przebywającego w rodzinie zastępczej.*

1. art. 37b

w związku z: pkt 31 w art. 53 ust. 1, pkt 36 w art.61 ust. 1. Uregulowanie sprawy dotyczącej limitu dzieci przebywających w rodzinach zastępczych i rodzinnym domu dziecka.

*- Urodzenie dziecka przez pełnoletnią wychowankę przebywającą wraz z innymi wychowankami w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka może spowodować przekroczenie limitu miejsc.*

1. Art.1 pkt 28) ww. ustawy

*- projekt nie przewiduje cofnięcia zaświadczenia kwalifikacyjnego danej rodzinie zastępczej w przypadku zaistnienia istotnych powodów (utrata wiarygodności, choroba psychiczna, zaburzenia psychiczne);*

1. Uchylenie art. 46 dotychczasowej ustawy, w tym również ust 5 na podstawie którego Starosta może upoważnić kierownika PCPR do prowadzenia rejestru danych o kandydatach na rodziny zastępcze oraz rejestru rodzin zastępczych.

*- Wprowadzone zmiany w art. 38c ust 9 pkt 1, 3, 4 i 5 nakładają wprost na starostę obowiązek wprowadzania i aktualizowania rejestrów danych. Zasadnym jest doprecyzowanie, czy kierownik PCPR będzie mógł realizować to zadanie w imieniu Starosty.*

1. art.54

Art. 54, ust.1 – nowe brzmienie. Proponujemy aby dodać przy opinii koordynatora słowo „pozytywną”. Art.54 ust.3b – na końcu zdania dodać „w tym który powiat będzie wykonywał zadania organizatora i koordynatora”

*- Może wystąpić sytuacja, że rodzina jest oceniana negatywnie, sąd nie przychyla się do wniosku o rozwiązanie mimo to może zostać przekształcona w zawodową, ponieważ przepis wymaga opinii i nie użyto sformułowania, że pozytywnej.*

1. art. 78 ust. 1

Kierunkowe wykształcenie dla koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej.

- Praca z dzieckiem i rodziną powinna być prowadzona przez osobę posiadającą m.in. odpowiednie kwalifikacje zawodowe (zgodnie z aktualnie obowiązującą ustawą) oraz doświadczenie w pracy z dzieckiem i rodziną.

1. art. 87 ust. 1c - 1h

Dodatek wypłacany do tej pory w 100% rodzinie zastępczej będzie odpowiednio podzielony: 80% dla rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka i 20% na rachunek bankowy prowadzony przez miasto. Na wniosek rodziny zastępczej część dodatku gromadzonego na rachunku bankowym będzie mogła być wyższa. Środki zgromadzone na rachunku bankowym będą wypłacane wraz z odsetkami dziecku opuszczającemu pieczę zastępczą lub przedstawicielowi ustawowemu, osobie usamodzielnianej na podstawie decyzji (na wniosek). Dziecku opuszczającemu pieczę zastępczą lub przedstawicielowi ustawowemu środki wypłacane będą po upływie roku od dnia opuszczenia pieczy zastępczej, gdy dziecko to nie zostanie umieszczone ponownie w pieczy zastępczej. W sytuacji zmiany formy pieczy zastępczej, miejsca zamieszkania środki zgromadzone na rachunku bankowym przekazane zostaną do starosty właściwego ze względu na miejsce zamieszkania/pobytu.

*- Dlaczego zobowiązuje się starostę do gromadzenia części dodatku na wyodrębnionym rachunku bankowym. Stanowi to dodatkowy koszt dla realizacji zadania czego koszt obsługi zadania nie pokrywa – koszty obsługi bankowej, przelewów, papieru, zmian decyzji, comiesięczne dyspozycje bankowe. Dodatki 500+ płacone w gminach na dzieci w rodzinach biologicznych zostają w pełnej wysokości, a mają służyć tym samym celom – mają wspomagać rozwój dzieci – dodatkowe zajęcia pozalekcyjne, basen, kino, wyjazdy na wakacje, korepetycje itp.*

*- W przypadku, gdyby jednak rozwiązanie zostało zastosowane, to zasadne byłoby zobowiązanie się przez rodziny zastępcze lub osoby prowadzące inne formy pieczy zastępczej do założenia kont oszczędnościowych i gromadzenia na nich środków pochodzących z dodatku wychowawczego w kwocie nie mniejszej jak 20% z 500 zł. Wątpliwości wzbudza wypłacanie środków dziecku opuszczającemu pieczę zastępczą (osoba małoletnia), któremu ma zostać wydana decyzja administracyjna na jego wniosek. Zastanawia również fakt przekazania zgromadzonych środków dziecku lub przedstawicielowi ustawowemu po upływie roku od momentu opuszczenia pieczy zastępczej. Zasadnym byłoby zwiększenie tego okresu w związku z niebezpieczeństwem ponownego powrotu dziecka do pieczy zastępczej lub wypłata tych środków* *tylko w momencie usamodzielnienia, albowiem wówczas zgromadzone środki mogą trafić do rodzica, któremu po roku czasu ponownie zostanie odebrana piecza nad dzieckiem.*

*- Wypłata środków powinna nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy rodzina prawidłowo wywiązuje się ze swoich funkcji, a środki powinny być przeznaczone na potrzeby dziecka. Okres roku jest za krótki. Jeżeli okaże się że dziecko nie trafiło do pieczy, ale rodzina nie funkcjonuje prawidłowo środki powinny być wypłacone dziecku po osiągnięciu pełnoletności.*

1. art. 95

*– co w sytuacji rodzeństwa, dopuszcza się rozdzielanie rodzeństwa i dalej łączenie kiedy ukończą 10 lat. Zwroty „szczególna opieka”, mający trudności … – dot. wszystkich naszych podopiecznych. W tym brzmieniu ust.1 i 2 wzajemnie się wykluczają.*

1. art.95 ust.2.

Otrzymuje brzmienie: „Umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest możliwe w przypadku gdy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotycz**y** to licznego rodzeństwa.

*- Dzieci poniżej 10 roku życia na postanowienie sądu lub z interwencyjnego umieszczenia przez policję umieszczane są w rodzinach zastępczych (pogotowia, zawodowe, niezawodowe). Sprawa staje się szczególnie trudna jeżeli dotyczy to interwencyjnego (lub zwykłego) umieszczenia licznego rodzeństwa np. 8 osób w różnym wieku poniżej i powyżej 10 roku życia w tym przewlekle chore, niepełnosprawne jak również umieszczone w MOW. Wieloproblemowość jest tak poważna, że konieczne jest tu doświadczenie, a jeżeli go nie ma to bardzo precyzyjne przygotowanie rodziny kandydatów (jeżeli znajdzie się chętna lub wyrazi zgodę) do pełnienia funkcji rodzinnego domu dziecka dla tego rodzeństwa. To wymaga czasu, a zapewnienie pieczy w przypadku interwencji jest potrzebne od zaraz. Dlatego przepis musi pozostać w zaproponowanym kształcie co nie zwalnia powiatu z konkretnych działań przygotowawczych do zmiany pieczy. Zapis art. 95 ust. 2 obecnej ustawy umożliwia umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w placówce opiekuńczo-wychowawczej  w przypadku kiedy w placówce umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństw.  Projekt ustawy nadaje nowe brzmienie art. 95 ust. 2 z wykreśleniem wyjątkowych przypadków. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tj. art. 36 ustawy umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej albo rodzinnym domu dziecka następuje po uzyskaniu zgody, odpowiednio rodziców zastępczych albo prowadzącego rodzinny dom dziecka. W przypadku dzieci chorych rodziny zastępcze nie będą wyrażały zgody na ich umieszczenie. Wówczas konieczne będzie poszukiwanie miejsca w rodzinnej pieczy zastępczej na terenie kraju. Umieszczenie dziecka poza terenem powiatu z którego pochodzi dziecko zamyka drogę rodzicom biologicznym na częsty kontakt z dzieckiem i tym samym są niewielkie szanse na powrót dziecka do domu rodzinnego. Rodzice biologiczni bardzo często nie są w sta nie finansowo dojeżdżać kilkadziesiąt kilometrów na spotkanie z dzieckiem, ponadto nie są aż tak zdeterminowani. Podobnie jest w przypadku rodzeństw, które należałoby umieścić w rodzinnej pieczy zastępczej nawet w sytuacji kiedy rodzeństwo jest liczne i wśród nich są dzieci powyżej 10 roku życia. W takim przypadku rodziny zastępcze mogą nie wyrazić zgody na umieszczenie rodzeństwa m.in. z uwagi na liczbę dzieci, czy wiek (w skład rodzeństwa może wchodzić także dziecko 16-17 letnie). Wówczas konieczne będzie poszukiwanie rodziny zastępczej poza powiatem, co wpłynie negatywnie na relacje dzieci-rodzice.*

1. Art. 1 pkt 55 )

w art.106 ust. 8c Wojewoda zatwierdza zmiany w statucie placówki opiekuńczo-wychowawczej i w regulaminie organizacyjnym placówki opiekuńczo-wychowawczej.

*- umiejscowienie kompetencji u wojewody istotnie zmienia (ogranicza) kompetencje samorządu powiatowego, wskazuje na brak zaufania, a jednocześnie daje wojewodzie kompetencje, które nie przekładają się na żadne realne możliwości poprawy sytuacji, za to będą się wiązały z dodatkowymi obowiązkami dla administracji rządowej w województwie.*

*- Bardzo niepokojąca jest również propozycja brzmienia ust. 12 o ostateczności decyzji organu pierwszej instancji, co godzi w zasadę dwuinstancyjności postepowania administracyjnego, odbiera samorządom prawo do dyskusji i naraża na ryzyko w przypadku podjęcia niewłaściwej decyzji przez wojewodę.*

1. art. 140 ust. 1a, 1b

Wprowadzono możliwość uzyskania pomocy na usamodzielnienie i pomocy na zagospodarowanie również osobie pełnoletniej przed opuszczeniem przez nią rodziny zastępczej lub innej formy pieczy zastępczej.

*- Wprowadzenie artykułu może spowodować napływ wniosków o świadczenie, które do tej pory wypłacane było w momencie usamodzielniania. Powinno się wprowadzić przynajmniej katalog tzw. szczególnych wypadków: otrzymanie mieszkania, drogie pomoce naukowe, potrzeba terapii, itp.*

1. Art. 1 pkt 70) lit. d )

art. 145 ust. 4 otrzymuje brzmienie: 4. Indywidualny program usamodzielnienia jest opracowywany przez osobę usamodzielnianą, wspólnie z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez osobę usamodzielnianą pełnoletności, a następnie jest zatwierdzany, w drodze decyzji przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

*- wprowadzenie konieczności wydawania decyzji zatwierdzającej indywidualny program usamodzielnienia jest przejawem zbędnego formalizmu powodującego w niektórych przypadkach brak możliwości przyznania świadczeń pieniężnych z powodu złożenia odwołania od decyzji zatwierdzającej indywidualny program usamodzielnienia (np. w przypadku osób z zaburzeniami psychicznymi, które wcześniej podpisały indywidualny program usamodzielnienia a następnie złożyły odwołanie od decyzji zatwierdzającej ten program). Ponadto pojawią się problemy dotyczące akceptacji zmian indywidualnego programu usamodzielnienia – zmiana decyzji administracyjnej wiąże się z wydaniem kolejnej decyzji. Wszystko to będzie skutkowało niepotrzebną bo nie przekładającą się na lepszą jakość pieczy zastępczej, dodatkową pracą administracji i wzrostem kosztów administracyjnych, w sytuacji gdy priorytetem winno być kierowanie maksymalnego strumienia środków na pracę merytoryczną. Jedynym pojawiającym się argumentem za wprowadzeniem takiego rozwiązania jest wzrost świadomości usamodzielnianych wychowanków, ponoszenia konsekwencji niezrealizowania IPU oraz obowiązków zgłaszania zmian. Jednak wydaje się że mankamenty tego rozwiązania przeważają nad korzyściami.*

1. Art. 1 pkt 104 ) lit. b)

art. 191 ust. 5 otrzymuje brzmienie: 5. Powiat, na terenie którego ma miejsce zamieszkania rodzina zastępcza lub prowadzony jest rodzinny dom dziecka, w których umieszczone zostało dziecko, zawiera, w terminie 14 dni od dnia umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej lub w rodzinnym domu dziecka, z powiatem, o którym mowa w ust. 1-4, porozumienie określające w szczególności sprawy związane z pobytem dziecka i wydatkami, o których mowa w ust. 1 pkt 1.,

*- Tak krótki termin jest niemożliwy chociażby z powodu opiniowania porozumień przez prawników obu powiatów i podpisywanie ich przez kilku przedstawicieli powiatu. Często projekty wymagają konsultacji i nanoszenia poprawek, które także muszą być zaakceptowane przez prawników. Porozumienia powinny być zawierane niezwłocznie po ustaleniu gminy właściwej do ponoszenia odpłatności za pobyt dziecka w pieczy (postępowanie w SKO względnie w SA). Rodzi to ryzyko zawarcia porozumienia przez powiat niewłaściwy do ponoszenia odpłatności i zbędne postępowania w związku z koniecznością zwrotów środków publicznych. Wprowadzenie terminu 14 dni jest w większości przypadków terminem niemożliwym do zachowania ze względu na konieczność zebrania dokumentacji dotyczącej miejsca zamieszkania matki i ojca (w wielu przypadkach zamieszkują osobno, często występuje brak informacji o ich miejscu zamieszkania), brak zgody pomiędzy powiatami na podpisanie porozumienia i kierowanie do rozstrzygnięcia sporu o właściwość pomiędzy powiatami do SKO lub NSA.*

1. Art. 182a. 1.

Kontynuacja nauki

*- Samo uzyskanie informacji z systemu informacji oświatowej, że wychowanek jest uczniem nie potwierdza faktycznego kontynuowania nauki. Pomoc na kontynuowanie nauki przyznawana jest pod warunkiem złożenia wniosku oraz posiadania zatwierdzonego Indywidualnego Programu usamodzielnia, a także w sytuacji jeżeli osoba usamodzielnia kontynuuje naukę, tzn. faktycznie uczęszcza na zajęcia, zalicza podstawę programową oraz uzyskuje promocje na następny semestr.*

1. Art. 191 ust. 9

Odpłatność za pobyt małoletnich w pieczy zastępczej

*- Dlaczego powiaty mają zwracać środki finansowe gminom za pobyt w pieczy zastępczej jeśli dzieci wrócą, koszty zostały poniesione przez rodziny na funkcjonowanie dzieci w pieczy zastępczej. W przypadku starszych dzieci, którzy z reguły nie trafiają do rodzinnej pieczy zastępczej tylko do instytucjonalnej, gdyż maja duże zaniedbania, deficyty, są często zagrożeniem dla funkcjonowania rodziny zastępczej i muszą trafić do placówki opiekuńczo-wychowawczej koszty mają ponosić tylko powiaty. Powstaje pytanie dlaczego ustawodawca w uzasadnieniu do ustawy mówi o systemie nagród i kar dla gmin i powiatów, dla tych, którzy wykonują najtrudniejszą pracę, pracę która nie zawsze przyniesie spodziewany i pozytywny efekt. Dlaczego mówi się w tych kategoriach o pracownikach socjalnych, asystentach rodziny, koordynatorach rodzinnej pieczy zastępczej, o osobach, którzy pracują z najtrudniejszą materią – z ludzkim życiem! Rozwiązują sytuacje ratujące ludzkie istnienie, interweniują narażając swoje życie a ustawodawca mówi że będzie karał…bo po roku dziecko nie wróciło do domu rodzinnego! Bo nie miało powracać!*

1. art.191

Uchylenie ust.10.

*- Zgodnie z art. 95 w placówkach umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia. Brak więc uzasadnienia do tego aby gmina nie ponosiła odpłatności za pobyt dzieci, które ukończyły 10 rok życia. Z doświadczenia wiadomo, że rodziny niezbyt chętnie podejmują się opieki dzieci starszych, a na przyjęcie dziecka w wieku np. 16 lat rodzina musi wyrazić zgodę. Nie ma więc uzasadnienia aby gminy nie ponosiły odpłatności za pobyt dzieci w placówkach. Taki zapis nie będzie działał motywująco do pracy z rodziną, która wychowuje dzieci powyżej 10 roku życia, a mogą to być również bardzo liczne rodzeństwa. Wprowadzenie zasady, że w przypadku skierowania przez powiat dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej, powiat sam pokrywa koszty umieszczenia dziecka nie znajduje uzasadnienia i godzi w dobro dziecka. Co w sytuacji kiedy Sąd wyda postanowienie o umieszczeniu dziecka powyżej 10 roku życia w placówce - powiat jest zobowiązany do wykonania postanowienia. Gmina powinna ponosić wydatki związane z pobytem dzieci również w placówkach opiekuńczo-wychowawczych W sytuacji nie ponoszenia przez gminę wydatków związanych z pobytem dzieci w placówkach może zaistnieć ryzyko nie przywiązywania dużej wagi do współpracy z rodziną biologiczną w celu powrotu dzieci do domu rodzinnego. Ponadto gmina jako organ samorządu terytorialnego powinna być zobowiązana do ponoszenia kosztów związanych z zabezpieczeniem miejsca pobytu dla dzieci po opuszczeniu rodziny biologicznej. W ocenie powiatów niemożliwa jest całkowita likwidacja placówek opiekuńczo-wychowawczych, gdyż zmniejsza się liczba zawodowych rodzin zastępczych, wyczerpują się zasoby rodzinne i możliwości zapewnienia pieczy rodzinnej, są dzieci, w szczególności obciążone chorobami psychicznymi, zaburzeniami zachowania, które nie są w stanie prawidłowo zafunkcjonować w rodzinnej pieczy zastępczej a piecza instytucjonalna zapewnia im szeroko pojęte wsparcie, dostęp do specjalistów itp. Gminy mogą dążyć, w związku z tym, do umieszczania dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, gdyż nie będzie ponosiła kosztów na utrzymanie dziecka*

1. art. 197b ust. 3

*Obniżenie wymagań dotyczących kwalifikacji zawodowych inspektorów ds. kontroli niewątpliwie nie pozostanie bez wpływu na jakość prowadzonych kontroli.*

1. art.1 pkt 25

Art. 38 c.

*- Proponowane zapisy odnośnie wprowadzenia rejestru centralnego rodzą domniemanie, iż będzie on wykorzystywany przez sąd do arbitralnego umieszczania dzieci na wolnych miejscach w formach pieczy zastępczej poza terenem właściwego ze względu na miejsce zamieszkania dziecka powiatu, co może rodzić zagrożenia, takie jak: destabilizacja systemu pieczy zastępczej na terenie powiatu przyjmującego dziecko, który skutecznie tworzy rodzinne formy pieczy; zwalniane samorządu z odpowiedzialności tworzenia odpowiednich form pieczy zastępczej na terenie powiatu; utrudnienie kontaktów pomiędzy rodzicem a dzieckiem umieszczonym w pieczy; dopełnienie do pełnego limitu miejsc w sytuacjach, w których nie celowe jest osiąganie pełnego stanu ze względu na specyficzne potrzeby dzieci już umieszczonych (zaburzenia zachowania, choroby psychiczne, FASD, niepełnosprawność; umieszczanie przez sąd na wolnych miejscach dzieci z poważnymi traumami, które będą destabilizowały pracę placówek, do których trafią.* ***Jest to rozwiązanie szkodliwe i niebezpieczne.***

1. art.38e

Ustanawianie rodzin zaprzyjaźnionych.

Brak zapisów dotyczących tego jakie zadania może wykonywać rodzina zaprzyjaźniona. Brak zapisów o konieczności przeprowadzenia badań psychologicznych. Brak informacji o konieczności sprawdzenia tych osób w rejestrze sprawców przestępstw na tle seksualnym. Bardzo enigmatyczny zapis, że rękojmię należy zbadać za pomocą wywiadu. Nie wiadomo, czy chodzi o wywiad w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej czy też specjalne narzędzie przygotowane do tego celu przez organizatora. Ponadto brak informacji jaki organizator jest właściwy do przeprowadzenia wywiadu (czy ten według miejsca zamieszkania rodziny, czy ten według miejsca położenia placówki opiekuńczo-wychowawczej). W przepisie powinien znaleźć się zapis, że organizator wszczyna swoje postępowanie na wniosek dyrektora placówki, ponieważ to z dyrektorem placówki kandydaci powinni mieć pierwszy kontakt. Dodając art.38 e nie zmieniono art.96. tam znajduje się zapis o konieczności wydania opinii przez organizatora. Reasumując nie jest napisane, czy postępowanie prowadzi placówka i wnosi o wywiad do organizatora czy organizator i wnosi o akceptację dyrektora. Należy uszczegółowić zapisy wg powyższych uwag, ponieważ rodzina zaprzyjaźniona ma wspierać zabezpieczenie potrzeb intelektualnych, emocjonalnych i społecznych dziecka. Wydaje się , że nie może się to odbywać bez urlopowań i czasowego sprawowania opieki. Postępowanie w tej sprawie powinna prowadzić placówka, ponieważ to ona będzie z rodzina współpracować i jej powierzać dzieci. Placówki zatrudniają pracowników socjalnych i psychologów. Te osoby mogłyby ten proces prowadzić. Analogicznie jak w przypadku procesów kwalifikacyjnych prowadzonych przez organizatora w stosunku do kandydatów na rodziców zastępczych. Konieczne jest przeprowadzenie badań psychologicznych zwłaszcza w zakresie osobowości i skłonności do zachowań przemocowych. To zadanie mógłby wykonywać organizator ale w zakresie pełnym jak proces kwalifikacyjny dla kandydatów na rodziców zastępczych.

1. Art.6

W ustawie z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1610, z 2017 r. poz. 1442 i 1529 oraz z 2018 r. poz. 374) w art. 21 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:

„6. Pierwszeństwo zawarcia umowy najmu lokalu na czas nieoznaczony i lokalu socjalnego, wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, przysługuje osobom usamodzielnianym, o których mowa w art. 140 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 697, z późn. zm.5)), które osiedliły się na terenie tej gminy.”.

*- zapis rodzi prawdopodobieństwo patologicznych zachowań polegających na wyłudzaniu mieszkań poprzez dążenie do umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej tuż przed pełnoletnością. Ponadto przepis zupełnie nie bierze pod uwagę indywidualnych sytuacji młodych ludzi, którzy nie zawsze są w pełni gotowi do przyjęcia odpowiedzialności za samodzielne prowadzenie gospodarstwa domowego, tymczasem wprowadza się bezwarunkowe uprawnienie do otrzymania przez nich lokalu. Z tak formułowanego przepisu będzie wynikało roszczenie, które będzie mógł skierować do macierzystej gminy każdy usamodzielniony wychowanek pieczy, w tym roszczenia do odszkodowania, za niedostarczenie lokalu. Czy zostały przeanalizowane konsekwencje finansowe dla budżetów gmin?*

**Propozycje dotyczące zmian przepisów:**

1. Art. 87 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej -wykreślenie ust.1a i 1b *ze względu na brak podstaw do przyznawania dodatku wychowawczego na 12 miesięczne okresy zamiast na czas pobytu dziecka w pieczy zastępczej do ukończenia przez nie 18. roku życia, podobnie jak to ma miejsce w przypadku świadczenia na pokrycie kosztów utrzymania dziecka w pieczy zastępczej.*
2. Art 1192KRiO - Przedłużenie okresu w którym rodzic może wyrazić zgodę na przysposobienie dziecka do czternastu tygodni. *Rozwiązanie takie przedłuży procedury sądowe oraz będzie blokowało pobyt dzieci w pogotowiach. Już teraz część matek po zostawieniu dziecka w szpitalu zaraz po urodzeniu uważa ze obecne 6 tygodni to jest zbyt dużo czasu. Przedłużenie do 14 tygodni będzie powodować jeszcze większe przywiązywanie się oraz tworzenie więzi miedzy dzieckiem a rodzina zastępczą o charakterze pogotowia.*
3. wprowadzenie do kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obligatoryjnego obowiązku ustalania alimentów w orzeczeniu sądu kończącym sprawę o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej; *Notoryczne unikanie przez rodziców naturalnych partycypowania w kosztach utrzymania dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej; aktualnie występują trudności w ustaleniu miejsca pobytu rodzica, jego faktycznej sytuacji finansowej, co powoduje przewlekłość postępowań sądowych w tym zakresie; wszczynanie nowych postępowań na wniosek np. rodziny zastępczej lub kierownika pcpr przyczynia się do spiętrzania ilości spraw w sądach i wydłużania czasu ich załatwienia;*
4. zakaz umieszczania małych dzieci w pieczy instytucjonalnej. *Wprowadzenie przepisu, analogicznego do regulacji art. 35 ust 6 ustawy prawo budowlane. Zgodnie z przepisem niewydanie przez organ administracji architektoniczno-budowlanej (najczęściej starostę) pozwolenia na budowę w ciągu 65 dni skutkuje nałożeniem przez organ wyższego rzędu (wojewodę) kary w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Wprowadzenie tego przepisu spowodowało, że powiaty w znakomitej większości dotrzymują tego terminu, choć przed wprowadzeniem tej regulacji było to niemożliwe. Analogiczną karę (z rocznym) vacatio legis na przygotowanie się do zmian, należałoby wprowadzić za nieprzestrzeganie przepisów o obowiązku umieszczania małych dzieci w pieczy rodzinnej.*
5. *Zasadnym jest, czego nie uwzględniono w projekcie, zrównanie statusu zawodowego asystentów rodziny i koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej poprzez:*

*1) dodanie analogicznego zapisu z art. 17a projektu dotyczącego legitymacji służbowej asystenta rodziny w części dotyczącej koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej,*

*2) nadanie koordynatorowi rodzinnej pieczy zastępczej statusu funkcjonariusza publicznego analogicznie do zapisu art. 16 ust. 3 obowiązującej ustawy (nadanie takiego statusu asystentowi rodziny).*

*Negatywnie należy ocenić propozycję obniżenia wymagań kwalifikacyjnych w stosunku do koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej. Projekt przewiduje, że jakiekolwiek wyższe wykształcenie będzie uprawniało do wykonywania tego zawodu, który wymaga jednak specjalistycznej wiedzy.*
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