



PROKURATURA OKRĘGOWA
W OSTROŁĘCE

Ostrołęka, 08.04.2026 r.

3004-7.262.8.2026

WYKONAWCY
/STRONA INTERNETOWA/

Prokuratura Okręgowa w Ostrołęce w nawiązaniu do przesłanego zaproszenia do złożenia oferty na świadczenia usług sportowo – rekreacyjnych dla pracowników prokuratury okręgu ostrołęckiego, ich dzieci do lat 15 oraz osób towarzyszących, w związku z otrzymanymi pytaniami wyjaśnia:

Pytanie 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w kryterium oceny ofert Zamawiający będzie brał pod uwagę tylko ilości placówek dedykowane kartom z Nielimitowanym dostępem? Informujemy, że liczba placówek akceptujących karnety limitowane i Nielimitowane jest różna. W związku z tym, że Wykonawcy mogą wskazać jedną wartość w miejscu dotyczącym ilości placówek prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni wskazywać tam ilość placówek dla karty pełnej.

Wyjaśnienie 1:

Zamawiający zmienia treść zapytania ofertowego w zakresie wymaganej liczby placówek i rodzajów dostępów do nich. Wykonawcy powinni wskazać liczbę obiektów sportowo-rekreacyjnych w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego, z którymi mają podpisane umowy współpracy, a liczba wejść w danym obiekcie nie może być niższa niż minimalna wymagana w przez Zamawiającego tj. musi akceptować dostęp co najmniej 8 wejść w miesiącu dla pracownika. W związku z powyższym zmianie ulega pkt. V zaproszenia do złożenia oferty i formularz ofertowy.

Zdanie pierwsze pkt. V zaproszenia do złożenia oferty otrzymuje brzmienie:

Wykonawca udostępniający obiekty sportowo-rekreacyjne na co najmniej 8 wejść w miesiącu w Ostrołęce, Ostrowi Mazowieckiej, Przasnyszu, Pułtusku, Wyszku

- w liczbie 3 lub więcej obiektów w każdym z miast otrzyma 20 pkt,
- w liczbie 2 obiektów w każdym z miast otrzyma 10 pkt,
- w liczbie 1 obiekt w każdym z miast otrzyma 0 pkt.

W formularzu ofertowym dodaje się zapis:

Oferuję dostęp do obiektów sportowych co najmniej 8 razy w miesiącu w Ostrołęce, Ostrowi Mazowieckiej, Przasnyszu, Pułtusku oraz Wyszku w liczbie obiektów w każdym z miast.

Pytanie 2:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność. Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiegokolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiegokolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Wyjaśnienie 2:

Każdy z wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiegokolwiek nadużycia. Zamawiający nie narzuca sposobów zabezpieczeń karty, jest to obowiązek wykonawcy.

Ponadto zgodnie z treścią zapytania ofertowego Zamawiający dopuszcza potwierdzenie tożsamości za pomocą okazania dokumentu ze zdjęciem.

Pytanie 3:

Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Pracowników Zamawiającego takich danych jak numer PESEL, pełna data urodzenia i numer telefonu.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie „.....” pozyskiwanie numeru PESEL, pełnej daty urodzenia i numeru telefonu od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL, pełna data urodzenia i numer telefonu użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy „...” jako dostawcy abonamentów sportowych.

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL, pełna data urodzenia i numer telefonu nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

Wyjaśnienie 3:

Zamawiający nie dopuszcza podawania danych PESEL użytkowników oraz nie przewiduje podawania wykonawcy więcej informacji niż imię i nazwisko uczestnika, zaś w przypadku dziecka imię nazwisko i data urodzenia.

Pytanie 4:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie zgadza się na wykluczenie z przedmiotu zamówienia Pracowników, którzy nie wyrażą zgody na podanie tak osobistych danych jak numer PESEL, data urodzenia i numer telefonu.

W ocenie Wykonawcy, w celu świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych, nie ma potrzeby przekazywania powyższych danych (innych niż imię i nazwisko oraz adres email w przypadku dostępu na podstawie aplikacji).

Zgodnie ze stanowiskiem UODO („Ochrona danych osobowych w miejscu pracy Poradnik dla pracodawców”) niedopuszczalne jest przetwarzanie danych tylko w celu zabezpieczenia się przed ewentualnym przyszłym i niepewnym roszczeniem osoby, której dotyczą.

W konsekwencji należy przyjąć, iż przetwarzanie powyższych danych nie jest niezbędne wobec celu jakim jest zapewnienie użytkownikom dostępu do obiektów sportowych, a więc i zgodnie ze wspomnianą zasadą minimalizacji, powyższe dane, nie powinna być przetwarzane.

Użytkownik może odmówić przetwarzania takich danych jak numer PESEL, numer telefonu i data urodzenia w celu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych, nie powinno mieć to skutku w postaci niemożliwości korzystania z karty sportowej.

Wyjaśnienie 4:

Zamawiający nie dopuszcza podawania danych PESEL użytkowników ani pozyskiwania tych danych bezpośrednio od użytkownika. Zamawiający nie przewiduje podawania Wykonawcy więcej informacji niż imię i nazwisko uczestnika, zaś w przypadku dziecka imię nazwisko i data urodzenia. W przypadku konieczności podania np. adresu email w celu pozyskania dostępu do aplikacji, przekazanie danych odbywać się będzie bez pośrednictwa Zamawiającego, bezpośrednio od użytkownika.

Pytanie 5:

W nawiązaniu do treści zapisu OPZ ust 9 prosimy o potwierdzenie, że jedyne niezbędne dane jakie Użytkownicy powinni przekazać w celu przystąpienia do programu sportowo-rekreacyjnego to imię i nazwisko, a w przypadku dzieci miesiąc i rok urodzenia, dodatkowo w przypadku chęci skorzystania z aplikacji mobilnej – adres mailowy.

Wyjaśnienie 5:

Zamawiający potwierdza. Zamawiający nie przewiduje podawania innych informacji niż imię i nazwisko uczestnika, zaś w przypadku dziecka imię nazwisko i data urodzenia. W przypadku konieczności podania np. adresu email w celu pozyskania dostępu do aplikacji, przekazanie danych odbywać się będzie bez pośrednictwa Zamawiającego, bezpośrednio od użytkownika.

Pytanie 6:

W nawiązaniu do treści zapisu OPZ ust 6 prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni równocześnie zapewnić dwie formy weryfikacji Użytkowników w obiektach np. imienna karta (magnetyczna lub chipowa) oraz aplikacja mobilna, tak aby każdy z Użytkowników mógł wybrać dogodną dla siebie formę i nikt nie został wykluczony z programu.

Wyjaśnienie 6:

Zamawiający dopuszcza wskazane w ust. 6 OPZ sposoby weryfikacji. Użytkownicy nie muszą mieć możliwości ich zamiennego stosowania. Wykonawca powinien zapewnić co najmniej jeden ze wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia sposób weryfikacji.

Pytanie 7:

Prosimy o potwierdzenie, że obie formy weryfikacji (aplikacja mobilna i karta imienna) muszą być równocześnie honorowane we wszystkich obiektach, które Wykonawcy wykażą w swoich ofertach?

Wyjaśnienie 7:

W przypadku zapewnienia przez wykonawcę dwóch sposobów weryfikacji (do wyboru użytkownika) obie formy muszą być honorowane w co najmniej tylu obiektach w każdej ze

wskazanej z miejscowości, ile wskazał wykonawca do oceny ofert. Możliwość wyboru formy weryfikacji nie może ograniczyć dostępności obiektów. Np. Jeśli wybrany Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał dostępność 2 obiektów w każdym ze wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia miast – to w każdym z nich użytkownik posiadający aplikację mobilną jak również użytkownik posiadający fizyczną kartę musi mieć możliwość skorzystania z 2 obiektów sportowo-rekreacyjnych. Nie muszą to być dwa te same obiekty w każdym z miast.

Pytanie 8:

Czy jeżeli pracownik Zamawiającego nie wyrazi zgody na korzystanie z telefonu komórkowego w celu podstawowej metody weryfikacji karnetu w obiekcie sportowo – rekreacyjnym to wykonawca ma obowiązek zaproponować inną formę weryfikacji w obiekcie, jak np. imienna karta potwierdzana dokumentem tożsamości?

Wyjaśnienie 8:

Wykonawca może zaproponować użytkownikowi inną formę weryfikacji np. fizyczną kartę ale nie jest to wymagane przez Zamawiającego.

Pytanie 9:

Prosimy o potwierdzenie, iż ze względu na to, iż zamówienie opłacane jest częściowo ze środków publicznych, tożsamość Użytkownika podczas realizacji wizyty w obiekcie powinna być każdorazowo potwierdzana dokumentem tożsamości (zarówno podczas realizacji wizyt z użyciem aplikacji, systemu sms, jak i za pomocą fizycznej karty).

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający, nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiegokolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobjektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. Najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że sposób weryfikacji oferowany przez Wykonawców powinien wykluczać jakiegokolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, dlatego każda wizyta realizowana w obiekcie powinna być potwierdzona dokumentem tożsamości.

Wyjaśnienie 9:

Zgodnie z pkt 6 opisu przedmiotu zamówienia autoryzacja użytkownika w obiektach odbywać się będzie na podstawie okazania karty fizycznej i potwierdzeniu tożsamości za pomocą dokumentu ze zdjęciem (dowód, prawo jazdy, paszport, legitymacja uczniowska) lub na postawie aplikacji mobilnej. Zamawiający dopuszcza również możliwość złożenia podpisu przez użytkownika na liście.

Pytanie 10:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o potwierdzenie, że Platforma do Zarządzania kartami dla wyznaczonego Pracownika Zamawiającego, o której mowa w OPZ ust. 7 powinna spełniać funkcje przynajmniej w zakresie: zamawiania kart, zamawiania duplikatów kart, aktywacji i dezaktywacji, podglądu do historii składanych zamówień oraz możliwości pobrania raportu kart aktywnych w wybranym okresie rozliczeniowym (specyfikacji do faktury).

Wyjaśnienie 10:

Platforma do zarządzania powinna zapewnić możliwość co najmniej zamawiania dostępów/kart (nowych i duplikatów) aktywacje, dezaktywacje.

Pytanie 11:

W nawiązaniu do treści zapisu OPZ ust. 4, prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zmiany w ofercie Wykonawcy powinny być aktualizowane „na bieżąco” tzn. z uwzględnieniem dwóch dni roboczych.

Wyjaśnienie 11:

Zamawiający informuje, że wszelkie zmiany w dostęпах do aktywności świadczonych przez partnerów, z którymi Wykonawca nawiąże współpracę, należy zgłaszać na bieżąco, tj. bez zbędnej zwłoki, opóźnień.

Pytanie 12

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowień § 6 ust. 1 i 2 Umowy, dotyczących kar umownej nakładanych na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanych w przedmiotowym postanowieniu kar umownych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?

Aktualne zapisy umożliwiają nałożenie kar umownych na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazane zapisy są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy stwierdzonego naruszenia.

Wyjaśnienie 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w tym zakresie.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami i zmianami Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 10 kwietnia 20263 r. do godz. 10:00.

Powyższe zmiany i wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców.

Załącznik:

- formularz ofertowy po zmianach

Zastępca
Prokuratora Okręgowego
w Ostrołęce

/BP