

**UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

z dnia 18 sierpnia 2026 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 27 lipca 2026 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego:

**Dom Pomocy Społecznej w Warszawie
ul. Wójtowska 13
00-224 Warszawa**

dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej sygn. KND/102/25/DKZP, przekazanej Zamawiającemu pismem z 21 lipca 2026 r., w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Świadczenie usługi zbiorowego żywienia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej ul Wójtowska 13, 00-224 Warszawa na rok 2025*”

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: **Beata Konik**

Członkowie: **Ernest Klauziński**

M.J.

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie

UZASADNIENIE

Zamawiający - Dom Pomocy Społecznej w Warszawie – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów prowadził na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Świadczenie usługi zbiorowego żywienia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej ul Wójtowska 13, 00-224 Warszawa na rok 2025*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 grudnia 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00636498/01.

I.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych po przeprowadzeniu kontroli doraźnej wyżej wymienionego postępowania stwierdził w Informacji o jej wyniku naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 w zw. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. do przedłożenia kopii decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, która potwierdzałaby spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ,

a w konsekwencji naruszenie:

- art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
 - art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia nie tylko wybranemu w postępowaniu Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., ale również Wykonawcy F.H.P. „DUO” I.S., który nie uczestniczył w przedmiotowym postępowaniu (umowa została zawarta z 2 Podmiotami: P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. oraz F.H.P. „DUO” I.S., które w trakcie trwania postępowania zawarły umowę spółki cywilnej);

- 3) art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. protokołu postępowania wraz z załącznikami.

Na podstawie Informacji o wyniku kontroli doraźnej KND/102/25/DKZP Izba stwierdziła, że w toku kontroli Prezes Urzędu ustalił i wywiódł, co następuje:

- Naruszenie nr 1

Prezes Urzędu ustalił:

W rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ wskazano, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, w tym dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał uprawnienia:

– *Decyzję właściwego dla siedziby Wykonawcy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zatwierdzającą zakład, w którym będą przygotowywane posiłki na prowadzoną działalność związaną z produkcją i obrotem żywnością w zakresie przygotowania posiłków od surowca do gotowej potrawy oraz dysponował kuchnią, wpisaną do rejestru zakładów podlegających kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, zgodnie z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448 tj.)*

Ww. kuchnia musi mieć/posiadać wdrożony system HACCP w kuchni, w której przygotowywane będą posiłki.

Ponadto, w rozdziale VI pkt 1 lit d SWZ postawiono warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej Wykonawcy w postaci dysponowania kuchnią w pełni wyposażoną, dostosowaną do przygotowywania posiłków (...).

Zgodnie z rozdziałem VI pkt 4 ppkt 3 SWZ, Zamawiający wymagał od Wykonawcy przedłożenia jako podmiotowego środka dowodowego kopii *decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego polegającą na zatwierdzeniu zakładu - kuchni wykonawcy (której będzie on używał w celu przygotowania posiłków dla Zamawiającego) oraz jego wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.*

W niniejszym postępowaniu oferty złożyło 3 Wykonawców:

1. DUSSMANN POLSKA Sp. z o.o. za cenę w kwocie 1.366.304,50 zł brutto,
2. Naprzód Catering Sp. z o.o. za cenę w kwocie 1.365.903,00 zł brutto,
3. P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. za cenę w kwocie 1.203.295,50 zł brutto.

W dniu 31 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty

najkorzystniejszej za jaką uznał ofertę Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K..

W dniu 7 stycznia 2025 r. Wykonawca Naprzód Catering Sp. z o.o. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. do przedłożenia wszystkich wymaganych w SWZ podmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji także art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty ww. Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 9 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 10 stycznia 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale VI pkt 4 ppkt 1, 3, 4, 5, 7 i 8 SWZ.

W dniu 20 stycznia 2025 r. Wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. przekazał m.in.:

- kopię zaświadczenia o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14 marca 2024 r., znak: HZN-4.9025.57.4.2024, w którym wskazano:

Na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1448), po rozpatrzeniu wniosku o dokonanie zmian w rejestrze zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 08.03.2024 r. złożonego przez adresata

dokonano w dniu 14.03.2024 r. aktualizacji wpisu zakładu:

Punkt cateringowy – Smak Serwis

ul. Cieszyńska 6, 02-716 Warszawa

rodzaj prowadzonej działalności gastronomicznej:

- 1. Przygotowywanie posiłków w oparciu o mięso i ryby w elementach kulinarnych, warzywa, półprodukty, wyroby gotowe oraz jaja dezynfekowane,*
- 2. Transport posiłków samochodem marki Ford Transit Custom o nr rej. WGM 21143. do Rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej prowadzonego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie, nr wpisu – 1470/012945850/2020.*

- kopię umowy użyczenia kuchni wraz z wyposażeniem zawartej w dniu 14.03.2024 r. pomiędzy Smak Serwis Catering F.G. a Przedsiębiorstwem Produkcyjno Handlowym „KUDASZEWICZ” B.K.. W § 1 ust. 1 umowy wskazano, że *przedmiotem użyczenia jest kuchnia wraz z wyposażeniem, zlokalizowana w Warszawie Mokotów, ul. Cieszyńska 6 lok. 2U13. Kuchnia posiada zezwolenie na produkowanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering), zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli*

organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w Warszawie, nr wpisu – 1470/012945850/2020.

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2025 r., sygn. akt: KIO 51/25, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła odwołanie stosownie do art. 519 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 24 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej za jaką uznał ofertę Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K..

W dniu 7 marca 2025 r. została zawarta pomiędzy Zamawiającym a P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., F.H.P. „DUO” I.S. s.c. umowa nr DPS/022/2025 w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, iż: *Zgodnie z przedstawionymi dokumentami z dnia 20-01-2025 P.P.H „Kudaszewicz” B.K. tj. załącznik nr 5 do SWZ, zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, umowa użyczenia kuchni wraz z wyposażeniem, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS, Polisa, Centralna Ewidencja i informacja o działalności Rzeczypospolitej Polskiej, oświadczenie wykonawcy /wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, zamawiający uznał że wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności, tym samym zawarcie umowy nastąpiło z wykonawcą wyłonionym w wyniku rozstrzygnięcia przetargu.*

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Prezes Urzędu wskazał, że zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14 marca 2024 r., znak: HZN-4.9025.57.4.2024, zostało wystawione na inny podmiot niż Wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., tj. *Punkt cateringowy – Smak Serwis, ul. Cieszyńska 6, 02-716 Warszawa.*

Następnie Prezes Urzędu przypomniał, że stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1448 ze zm.), podmioty działające na rynku spożywczym lub na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością składają wniosek o wpis do rejestru zakładów albo o zatwierdzenie zakładu i o wpis do rejestru zakładów, w terminie co najmniej 14 dni przed dniem rozpoczęcia planowanej działalności, w formie pisemnej, według wzorów określonych odpowiednio na podstawie art. 67 ust. 3 pkt 2 i 3 ww. ustawy.

W ocenie Prezesa Urzędu, na podstawie przekazanej kopii zaświadczenia można stwierdzić, iż sam zakład (kuchnia) spełnia wymagania Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz jest wpisany do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej

Inspekcji Sanitarnej, ale ww. dokument nie potwierdza posiadania przez Wykonawcę P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. uprawnień do prowadzenia działalności cateringowej w tym zakładzie, co było warunkiem udziału w postępowaniu wskazanym w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ.

Prezes Urzędu wskazał, że zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Jeżeli wykonawca nie złoży w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wymaganych dokumentów lub oświadczeń, bądź złożone w terminie podmiotowe środki dowodowe będą w dalszym ciągu niekompletne, lub wykonawca nie naprawi stwierdzonych przez Zamawiającego błędów w tych dokumentach/oświadczeniach, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Prezes Urzędu podkreślił, iż wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, może być dokonane tylko jeden raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego dokumentu lub oświadczenia.

Wobec powyższego Prezes Urzędu wskazał, iż w niniejszym postępowaniu Zamawiający zaniechał wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych o kopię decyzji *właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego polegającą na zatwierdzeniu zakładu - kuchni wykonawcy (której będzie on używał w celu przygotowania posiłków dla Zamawiającego) oraz jego wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej*, która potwierdzałaby spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej.

W konsekwencji powyższego, Prezes Urzędu wywiódł, że w dniu 7 marca 2025 r. Zamawiający udzielił przedmiotowego zamówienia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Prezes Urzędu podkreślił, iż stosownie do art. 17 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobligowany do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp, a także do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Z uwagi na powyższe, Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Zamawiającego art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 w zw. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. do przedłożenia kopii decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, która potwierdzałaby spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ,

a w konsekwencji naruszenie:

- art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
- art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

- Naruszenie nr 2

Prezes Urzędu ustalił:

W niniejszym postępowaniu oferty złożyło 3 Wykonawców:

- 1) DUSSMANN Sp. z o.o. za cenę w kwocie 1.366.304,50 zł brutto,
- 2) Naprzód Catering Sp. z o.o. za cenę w kwocie 1.365.903,00 zł brutto,
- 3) P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. za cenę w kwocie 1.203.295,50 zł brutto.

W dniu 31 stycznia 2025 r. Wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. przekazał drogą elektroniczną pismo informujące, iż *w dniu 2 stycznia 2025 r. nastąpiło przekształcenie firmy PPH K.B. w Spółkę Cywilną*

„KUDASZEWICZ” S.C. Informujemy, że wskutek przekształcenia zmianie ulega forma prawna firmy. Spółce został nadany nowy numer NIP, REGON oraz numer rachunku bankowego. Zmiana formy prawnej nie ma wpływu na kontynuację prowadzonej działalności oraz na ważność zawartych wcześniej umów. „KUDASZEWICZ” S.C. przejęła wszelkie prawa i obowiązki firmy PPH KUDASZEWICZ. (...)

W dniu 24 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej za jaką uznał ofertę Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K..

W dniu 7 marca 2025 r. została zawarta pomiędzy Zamawiającym a P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. oraz F.H.P. „DUO” I.S. prowadzącymi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: „KUDASZEWICZ” B.K., I.S. umowa nr DPS/022/2025 w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, iż: *informuje, że na podstawie złożonego oświadczenia z dnia 31-01-2025 - informacji o przekształceniu firmy P.P.H. Kudaszewicz w Spółkę Cywilną „Kudaszewicz” s.c, uznał że nie nastąpiła zmiana Wykonawcy lecz jedynie forma prowadzenia działalności przez tego Wykonawcę, a tym samym*

dopuszczalne było zawarcie w dniu 07-03-2025 umowy.

Prezes Urzędu wywiódł, co następuje:

Prezes Urzędu wskazał, że w świetle art. 860 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 795), spółka cywilna jest umową, w której wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Umowa spółki cywilnej nie tworzy zatem w stosunkach gospodarczych nowego podmiotu, posiadającego osobowość prawną lub zdolność do czynności prawnych. Spółka cywilna nie jest również przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236), gdyż zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, przedsiębiorcami są wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Umowa spółki cywilnej kreuje zatem wyłącznie, funkcjonujący pomiędzy wspólnikami, stosunek zobowiązaniowy.

Wobec powyższego Prezes Urzędu wskazał, że to poszczególni wspólnicy spółki cywilnej, a nie sama spółka, są podmiotami praw i obowiązków z tytułu prowadzonej działalności. Tym samym, na gruncie przepisów dotyczących zamówień publicznych, przedsiębiorców, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej, należy traktować jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Prezes Urzędu przypomniał, że zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, na Zamawiającym ciąży obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Zatem, umowa w sprawie zamówienia publicznego nie może zostać zawarta z innym podmiotem niż wykonawca, który uczestniczył w postępowaniu przeprowadzonym w prawidłowym trybie, został poddany kwalifikacji podmiotowej wykonawców oraz złożył niepodlegającą odrzuceniu, najkorzystniejszą ofertę.

Prezes Urzędu przypomniał, że w niniejszym stanie faktycznym, ofertę w postępowaniu złożył wyłącznie Wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., natomiast umowę podpisano z dwoma Podmiotami: P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. oraz F.H.P. „DUO” I.S., które w trakcie trwania postępowania zawarły umowę spółki cywilnej. Zatem, Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy F.H.P. „DUO” I.S., który nie złożył w ogóle oferty w postępowaniu, w związku z czym nie mógł być stroną zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez udzielenie zamówienia nie tylko wybranemu w postępowaniu Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., ale również Wykonawcy F.H.P. „DUO” I.S., który nie uczestniczył w przedmiotowym postępowaniu.

- Naruszenie nr 3

Prezes Urzędu ustalił:

Pismem z dnia 20 grudnia 2024 r. Wykonawca Naprzód Catering Sp. z o.o. złożył wniosek na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy Pzp o udostępnienie wszystkich złożonych w postępowaniu ofert wraz z załącznikami.

W dniu 23 grudnia 2024 r. Zamawiający udostępnił Wykonawcy Naprzód Catering Sp. z o.o. oferty wszystkich Wykonawców, którzy brali udział w postępowaniu.

Pismem z dnia 2 stycznia 2025 r. Wykonawca Naprzód Catering sp. z o.o. złożył wniosek na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy Pzp o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami, tj. korespondencją prowadzoną z Wykonawcami po otwarciu ofert, wezwaniami do wyjaśnień i uzupełnień skierowanymi do Wykonawców oraz odpowiedziami Wykonawców na pisma Zamawiającego.

Pismem z dnia 2 stycznia 2025 r. Zamawiający przekazał wnioskowane dokumenty załączając do wiadomości e-mail: Korespondencja z firmą P.P.H. Kudaszewicz.pdf, Korespondencja z firmą Dussmann 1.pdf, informacja z otwarcia ofert.pdf, Informacja z otwarcia ofert wszyscy wykonawcy.pdf, Komisja Przetargowa.pdf, Korespondencja z firmą Dussmann.pdf, Komisja Przetargowa.pdf.

W toku postępowania wyjaśniającego, w wyjaśnieniach z dnia 3 czerwca 2025 r. Zamawiający wskazał, iż Wykonawca Naprzód Catering w dniu 02-01-2024 9:24:20 złożył pismo w którym zwrócił się z prośbą o: protokół z ww. postępowania wraz z korespondencją prowadzoną z Wykonawcami po otwarciu ofert, wezwaniami do wyjaśnień i uzupełnień skierowanych do wykonawców oraz odpowiedzi wykonawców na pisma zamawiającego. Na co otrzymał odpowiedź tego samego dnia 02-01-2025 o godzinie 13:02. Niestety jak widać w załączonym dokumencie zostały omyłkowo dołączone dwa razy pdf o nazwie „Komisja przetargowa”. Jeden z tych dokumentów miała być protokołem o który zwracał się wykonawca. Firma Naprzód Catering nie wysłała pytania czy nie nastąpiła omyłka w wysłaniu dwa razy tego samego dokumentu. Zaznaczyć trzeba, że tego samego dnia 02-01-2025 o godzinie 18:52 do Zamawiającego zwróciła się firma Dussmann o przesłanie podobnych dokumentów i otrzymała je 03-01-2025 o godzinie 12:15.

Pismem z dnia 25 lutego 2025 r. (pismo przekazane przez platformę e-Zamówienia dnia 25.02.2025 r. godz. 9:59:50) Wykonawca Naprzód Catering sp. z o.o. złożył wniosek na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy Pzp o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami, tj. korespondencją prowadzoną z Wykonawcami po otwarciu ofert, wezwaniami do wyjaśnień i uzupełnień skierowanymi do Wykonawców oraz odpowiedziami Wykonawców na pisma Zamawiającego.

W wiadomości e-mail z dnia 2 kwietnia 2025 r. Wykonawca Naprzód Catering sp. z o.o. wskazał, iż: *Proszę w trybie pilnym o udostępnienie wszystkich dokumentów dotyczących postępowania na: Świadczenie usługi zbiorowego żywienia mieszkańców DPS od 01.01.2025*

do 31.12.2025 Nie otrzymaliśmy od Państwa podmiotowych środków dowodowych, które są elementem niezbędnym i stanowiącym całość protokołu z postępowania. Nie wysłali Państwo min. kopii decyzji kuchni której wykonawca będzie używał w celu przygotowywania posiłków dla Zamawiającego.

Proszę o wszystkie podmiotowe środki zgodnie z SWZ punkt 4: Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy oraz o umowę z obecnie świadczącym usługi wykonawcą dotyczącą ostatniego postępowania.

Proszę o komplet informacji o który wnioskuję już kilkakrotnie, przypominając, że za nie udzielenie informacji publicznej zgodnie z Art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej grozi grzywna bądź kara ograniczenia wolności.

W tym samym dniu Zamawiający przekazał Wykonawcy wnioskowane dokumenty.

Prezes Urzędu wywiódł, co następuje:

Prezes Urzędu wskazał, że w przekazanej przez Zamawiającego korespondencji z Wykonawcą Naprzód Catering sp. z o.o. nie znaleziono odpowiedzi na pismo Wykonawcy z dnia 25 lutego 2025 r. Powyższej kwestii nie poruszył Zamawiający w toku postępowania wyjaśniającego w wyjaśnieniach z dnia 3 czerwca 2025 r.

Na podstawie przekazanej dokumentacji postępowania Prezes Urzędu uznał, iż wnioskowana w dniu 2 stycznia i 25 lutego 2025 r. kopia protokołu postępowania, a także kopia pełnej korespondencji Zamawiającego z Wykonawcami (złożone w postępowaniu podmiotowe środki dowodowe) po otwarciu ofert żądana pismem z dnia 25 lutego 2025 r. – zostały przekazane Wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. dopiero w dniu 2 kwietnia 2025 r.

Prezes Urzędu wskazał, że zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek, a załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie. Nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Stosownie do § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434), dalej: "rozporządzenie", Zamawiający udostępnia wnioskodawcy protokół postępowania niezwłocznie.

Natomiast, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt: KIO 3490/24: *Z treści art. 74 ust. 2 PrZamPubl wynika, że załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie*

3 dni od dnia otwarcia ofert. Powyższa regulacja nie określa konkretnego terminu udostępnienia protokołu czy załączników. Niemniej art. 18 ust. 2 PrZamPubl stanowi, że poza przypadkami określonymi w ustawie zamawiający nie może ograniczyć dostępu do informacji. Wykładnia ww. przepisów prowadzi do wniosku, że zamawiający po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty winien pozostawać w gotowości do umożliwienia zainteresowanym wykonawcom dostępu do jawnych dokumentów postępowania. Zamawiający winien zatem tak procedować, aby te dokumenty, które Zamawiający uznał za jawne w postępowaniu, były możliwe do udostępnienia po wyborze najkorzystniejszej oferty. Co do terminu, kiedy udostępnienie powinno nastąpić Izba zwraca uwagę, że co prawda PrZamPubl nie precyzuje wprost tego terminu, niemniej zwrot „udostępnia się” akcentuje niezwłoczność tej czynności dla tych dokumentów, co do których PrZamPubl nie wprowadza ograniczenia jawności.

Termin „niezwłocznie” w zakresie udostępniania protokołu i załączników wynika również jednoznacznie z § 5 ust. 4 rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania. Wprawdzie terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym. Jednak zgodnie z wyrokami Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2006 r., sygn. akt II CSK 293/06 oraz 30 czerwca 2011 r., sygn. akt III CSK 282/10, termin „niezwłocznie” oznacza termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.). Niezależnie od powyższego należy także zwrócić uwagę na wymogi dotyczące wniesienia odwołania wynikające z art. 516 ust. 1 pkt 7 - 10 PrZamPubl. Aby wykonawca mógł złożyć odwołanie, musi wskazać w nim m.in. czynności lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca niezgodność z przepisami PrZamPubl, zwięzłe przedstawienie zarzutów, żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania wraz z dowodami na ich poparcie. Oczywiście jest, że aby wykonawca mógł wnieść odwołanie odpowiadające ww. wymogom, musi mieć dostęp do informacji, które pozwolą mu sformułować m.in. zarzuty oraz okoliczności faktyczne będące ich podstawą. Informacje te natomiast co do zasady muszą być wywiedzione ze stosownych dokumentów. W przypadku zamiaru zakwestionowania wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawca musi mieć więc zazwyczaj dostęp do tej oferty, aby być w stanie skonstruować zarzuty, ich uzasadnienie i związane z tym żądania. Brak takiego dostępu powoduje, że możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej staje się iluzoryczna, gdyż w praktyce wykonawca nie może wnieść odwołania w sposób spełniający wymogi z art. 516 ust. 1 pkt 7-10 PrZamPubl i dający mu jakiekolwiek szanse na uzyskanie korzystnego dla niego rozstrzygnięcia Izby. Również Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w swoim orzecznictwie dotyczącym korzystania ze środków ochrony prawnej, wielokrotnie podkreślał znaczenie tzw. zasady skuteczności. Jej przestrzeganie ma na celu to, by w praktyce

korzystanie z uprawnień wynikających z prawa unijnego nie stało się niemożliwe lub nadmiernie utrudnione. Trybunał w orzeczeniu z dnia 28.01.2010 r. w sprawie C-456/08, dotyczącej przede wszystkim sposobu określenia terminu na wniesienie odwołania, wskazał m.in., że krajowe terminy zawite, wraz ze sposobami ich stosowania, nie powinny same z siebie móc praktycznie uniemożliwić lub nadmiernie utrudniać zainteresowanemu skorzystania z praw przysługujących mu w danym przypadku na mocy prawa wspólnotowego (ww. wyrok w sprawie Lämmerzahl, pkt 52). Trybunał podnosił, że: Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału stosowanie terminu zawitego w oparciu o prawo krajowe nie może prowadzić do pozbawienia w konkretnym przypadku skuteczności prawa zaskarżenia decyzji o udzieleniu zamówienia publicznego (zob. podobnie wyroki z dnia: 12 grudnia 2002 r. w sprawie C-470/99 Universale-Bau i in., Rec. s. I11617, pkt 72; z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie C-327/00 Santex, Rec. s. I-1877, pkt 51 i 57, oraz ww. wyrok w sprawie Lämmerzahl, pkt 52).

Zatem, obowiązkiem zamawiającego, wynikającym zarówno z przytoczonych wyżej przepisów PrZamPubl przewidujących podstawowe zasady udzielania zamówień, jak i wynikającym z orzecznictwa TSUE, jest zapewnienie wykonawcy możliwości realnego skorzystania z prawa wniesienia odwołania.

W ocenie Prezesa Urzędu ustalenia stanu faktycznego sprawy pozwalają na stwierdzenie, iż Zamawiający uchybił obowiązkowi udostępnienia wnioskodawcy protokołu postępowania niezwłocznie, bowiem okres pomiędzy złożeniem wniosku o udostępnienie protokołu postępowania a jego faktycznym udostępnieniem wynosił 3 miesiące (wniosek Wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. z dnia 2 stycznia 2025 r. – kopię protokołu postępowania udostępniono 2 kwietnia 2025 r.). Natomiast, załączniki do protokołu postępowania w postaci kopii złożonych w postępowaniu podmiotowych środków dowodowych, zostały udostępnione w terminie ponad miesiąca od złożenia wniosku (wniosek Wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. z dnia 25 lutego 2025 r. – kopię załączników do protokołu postępowania udostępniono w dniu 2 kwietnia 2025 r.).

Wobec powyższego Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Zamawiającego art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. protokołu postępowania wraz z załącznikami.

II.

Zamawiający nie zgodził się z ustaleniami kontroli, wnosząc następujące zastrzeżenia:

W zakresie naruszenia 1, tj. naruszenia art. 359 pkt. 2 w zw. z art. 266 w zw. art. 128

ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. do przedłożenia kopii decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, która potwierdzałaby spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1 lit b SWZ, Zamawiający wskazał co następuje.

Zamawiający wskazał, że w rozdziale VI pkt 1 lit. b oraz lit. d SWZ wymagał, aby Wykonawca dysponował kuchnią spełniającą określone wymagania sanitarne oraz techniczne. Zamawiający podał, że nie wskazał natomiast, aby decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego musiała być wydana bezpośrednio na wykonawcę składającego ofertę ani aby wykonawca był zobowiązany wykazać własny wpis do rejestru zakładów niezależnie od zakładu, z którego będzie korzystał przy realizacji zamówienia.

Zdaniem Zamawiającego użyte w rozdziale VI pkt 4 ppkt 3 SWZ sformułowanie „*kuchnia wykonawcy*” należy rozumieć funkcjonalnie, jako kuchnię pozostającą w dyspozycji wykonawcy i wykorzystywaną przez niego do realizacji zamówienia, a nie jako kuchnię stanowiącą jego własność lub zakład, dla którego decyzja administracyjna musi być wydana na wykonawcę jako podmiot gospodarczy. Odmienne rozumienie prowadziłoby do nieuzasadnionego zawężenia warunku udziału w postępowaniu i pozostawałoby w sprzeczności z użytym przez Zamawiającego pojęciem „*dysponowania*”.

Wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. wykazał natomiast, że będzie dysponował wskazaną kuchnią, przedkładając umowę użyczenia kuchni wraz z wyposażeniem. Dokument ten potwierdzał istnienie stosunku prawnego umożliwiającego Wykonawcy korzystanie z zakładu na potrzeby realizacji zamówienia. W treści umowy wskazano jednocześnie numer wpisu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Dokumenty te należało oceniać kompleksowo. Zaświadczenie potwierdzało status sanitarny konkretnego zakładu, natomiast umowa użyczenia potwierdzała tytuł prawny Wykonawcy do korzystania z tego zakładu. Łącznie dokumenty te potwierdzały spełnienie wymagań określonych w SWZ.

Zamawiający argumentował, że w konsekwencji Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu ani do kierowania wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

Złożone dokumenty nie pozostawiały bowiem wątpliwości co do tego, że Wykonawca dysponuje kuchnią przeznaczoną do realizacji zamówienia, a zakład ten jest wpisany do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W zakresie naruszenia nr 2, tj. naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia nie tylko wybranemu w postępowaniu Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., ale również Wykonawcy F.H.P „DUO” I.S., który nie uczestniczył w przedmiotowym

postępowaniu, Zamawiający wskazał co następuje.

W ocenie Zamawiającego sam fakt rozpoczęcia przez Wykonawcę działalności w formie spółki cywilnej nie może być automatycznie utożsamiany ze zmianą wykonawcy w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Tak jak wskazał Prezes Urzędu - spółka cywilna nie posiada odrębnej podmiotowości prawnej, a prawa i obowiązki związane z prowadzoną działalnością gospodarczą przysługują jej wspólnikom. Tym samym zawarcie umowy ze spółką cywilną nie oznaczało powierzenia realizacji zamówienia innemu, niezwiązanemu z postępowaniem podmiotowi, lecz kontynuację działalności gospodarczej prowadzonej przez wykonawcę, który złożył ofertę.

Wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., który złożył ofertę w postępowaniu, nadal był osobą odpowiedzialną za realizację zamówienia. Nie doszło zatem do sytuacji, w której wybrany wykonawca został zastąpiony przez inny podmiot, a prawa i obowiązki wynikające z wyboru oferty zostały przeniesione na osobę trzecią. Zawarcie umowy w ramach prowadzonej przez wykonawcę działalności w zmienionej formule organizacyjnej stanowiło jedynie zmianę sposobu wykonywania działalności gospodarczej, a nie zmianę wykonawcy. Świadczy o tym chociażby fakt, że spółka cywilna posługiwała się tym samym numerem NIP, którym wykonawca posługiwał się w ramach prowadzonej jednoosobowej działalności gospodarczej.

Zamawiający wskazał również, że zakaz niedopuszczalnej zmiany wykonawcy nie ma charakteru absolutnego i nie obejmuje każdej zmiany o charakterze organizacyjnym dotyczącej sposobu prowadzenia działalności gospodarczej. Art. 455 Pzp, wskazuje, że dla oceny dopuszczalności zmian podmiotowych zasadnicze znaczenie ma nie sama formalna zmiana organizacyjna, lecz ustalenie, czy doszło do faktycznego zastąpienia wykonawcy innym podmiotem, który nie uczestniczył w postępowaniu i którego sytuacja podmiotowa nie była oceniana.

Zamawiający zauważył, że ustawodawca dopuszcza w określonych sytuacjach zmiany podmiotowe wykonawcy, jeżeli wynikają one z następstwa prawnego lub reorganizacji podmiotowej, pod warunkiem zachowania tożsamości ekonomicznej i braku obejścia zasad udzielania zamówień publicznych. Tym bardziej sama zmiana sposobu organizacji działalności gospodarczej wykonawcy, przy zachowaniu osoby wykonawcy pierwotnie wybranego, nie może być automatycznie kwalifikowana jako niedopuszczalna zmiana wykonawcy.

Zawarcie umowy z F.H.P. „DUO” I.S. jako członkiem spółki cywilnej pozostawało bez wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania oraz na ocenę oferty złożonej przez P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K.. F.H.P. „DUO” I.S. nie uczestniczyło w postępowaniu jako podmiot, którego doświadczenie, zdolności techniczne, sytuacja ekonomiczna lub zawodowa stanowiły podstawę uznania oferty za najkorzystniejszą. Wybór oferty został dokonany wyłącznie na podstawie okoliczności dotyczących Wykonawcy, który samodzielnie spełniał wymagania

określone przez Zamawiającego i którego oferta podlegała ocenie w toku postępowania.

Tym samym zawarcie umowy z F.H.P. „DUO” I.S. jako członkiem spółki cywilnej KUDASZEWICZ S.C., zdaniem Zamawiającego, nie doprowadziło do sytuacji, w której wykonawca uzyskał zamówienie dzięki wykorzystaniu potencjału podmiotu, który nie brał udziału w postępowaniu, ani nie naruszyło zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 455 ust. 2 pkt. b: dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, gdy nowy wykonawca ma zastąpić dotychczasowego wykonawcę: w wyniku sukcesji, wstępując w prawa i obowiązki wykonawcy, w następstwie przejęcia, połączenia, podziału, przekształcenia, upadłości, restrukturyzacji, dziedziczenia lub nabycia dotychczasowego wykonawcy lub jego przedsiębiorstwa, o ile nowy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia oraz nie pociąga to za sobą innych istotnych zmian umowy, a także nie ma na celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

Artykuł 17 ust. 2 ustawy p.z.p. formułuje regułę, że zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Potencjalne zmiany umowy o zamówienie publiczne, w tym dotyczące zmian podmiotowych po stronie wykonawcy, zostały szczegółowo uregulowane w dziale VII rozdz. 3 ustawy p.z.p. Zgodnie z treścią art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy p.z.p. dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, gdy nowy wykonawca ma zastąpić dotychczasowego wykonawcę w wyniku sukcesji, wstępując w prawa i obowiązki wykonawcy, w następstwie przejęcia, połączenia, podziału, przekształcenia, upadłości, restrukturyzacji, dziedziczenia lub nabycia dotychczasowego wykonawcy bądź jego przedsiębiorstwa, o ile nowy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia oraz nie pociąga to za sobą innych istotnych zmian umowy, a także nie ma na celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy (E. Gawdzik, Zarząd sukcesyjny przedsiębiorstwem osoby fizycznej a realizacja umowy w sprawie zamówienia publicznego, M.Zam.Pub. 2024, nr 3, s. 14-18.).

Zdaniem Zamawiającego regulacja ta potwierdza, że dla oceny dopuszczalności zmian po stronie wykonawcy nie jest decydujący wyłącznie formalny aspekt zmiany podmiotowej, lecz przede wszystkim jej rzeczywisty charakter oraz wpływ na zachowanie zasad konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dyspozycja art. 455 ust. 1 i 2 n.p.z.p. może znaleźć zastosowanie do zmiany umowy o zamówienie publiczne zarówno w przypadku, gdy zdarzenie określone jako przesłanka zmiany umowy zaistniało przed jej zawarciem, jak i po jej zawarciu. O dopuszczalności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego przed jej zawarciem wypowiedział się Sąd Okręgowy w Nowym Sączu (Wyrok SO w Nowym Sączu z 2.06.2005 r., sygn. akt III Ca 262/05), wskazując,

że nie ma przeszkód, aby przepis art. 455 ust. 1 i 2 n. p.z.p. zastosować odpowiednio po wyborze oferty, a przed podpisaniem umowy. Skoro ustawodawca dopuszcza – w określonych sytuacjach – dokonywanie zmian postanowień umowy już zawartej, to tym bardziej możliwe są zmiany w przyszłej umowie. W konsekwencji, jeżeli zarówno zamawiający, jak i wykonawca wyrażają wolę zawarcia umowy na zmienionych warunkach, a zmiana taka pozostaje w zgodzie z dyspozycją art. 455 ust. 1 n.p.z.p., to może ona zostać wprowadzona i uwzględniona jeszcze przed zawarciem umowy".

Tak więc za nieuzasadniony należy uznać pogląd wyrażony w treści pytania zgodnie z którym *„Nie ma tutaj możliwości zmiany umowy bo jej jeszcze nie ma”*. W związku z powyższym należy rozważyć czy w sprawie zachodzą okoliczności umożliwiające zastosowanie art. 455 n.p.z.p.

III.

Prezes Urzędu pismem z 3 sierpnia 2026 r. poinformował Zamawiającego, że nie uwzględnia jego zastrzeżeń oraz przekazuje je na podstawie art. 610 ust. 2 ustawy Pzp do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

W pierwszej kolejności Prezes Urzędu wskazał, że podtrzymuje w całości stanowisko dotyczące naruszenia przez Zamawiającego przepisów:

- 1) art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 w zw. art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. do przedłożenia kopii decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, która potwierdzałaby spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ, a w konsekwencji naruszenie:
 - art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
 - art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez udzielenie zamówienia nie tylko wybranemu w postępowaniu Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., ale również Wykonawcy F.H.P. "DUO" I.S., który nie uczestniczył w przedmiotowym postępowaniu (umowa została zawarta z 2 Podmiotami: P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. oraz F.H.P. "DUO" I.S., które w trakcie trwania postępowania zawarły umowę spółki cywilnej);
- 3) art. 74 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. protokołu postępowania wraz z załącznikami.
 - Naruszenie 1 tj. naruszenie art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 w zw. art. 128 ust. 1 ustawy

Pzp

Prezes Urzędu nie zgodził się z argumentacją Zamawiającego przedstawioną w zastrzeżeniach do wyników kontroli i podniósł, że w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ wskazano, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, w tym dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał uprawnienia:

- Decyzję właściwego dla siedziby Wykonawcy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zatwierdzającą zakład, w którym będą przygotowywane posiłki na prowadzoną działalność związaną z produkcją i obrotem żywnością w zakresie przygotowania posiłków od surowca do gotowej potrawy oraz dysponował kuchnią, wpisaną do rejestru zakładów podlegających kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, zgodnie z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448 tj.) Ww. kuchnia musi mieć/posiadać wdrożony system HACCP w kuchni, w której przygotowywane będą posiłki.

Wobec powyższego Prezes Urzędu wyjaśnił, iż ustanawiając warunek udziału w postępowaniu dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, Zamawiający sam już wskazał na obowiązek osobistego spełnienia go przez wykonawcę. Stosownie bowiem do art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Prezes Urzędu podkreślił, iż ustawa Pzp nie przewiduje możliwości udostępniania zasobów w zakresie warunku dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej.

Ponadto, w ocenie Prezesa Urzędu już z treści samego warunku wynika, iż Zamawiający wymaga, aby to Wykonawca posiadał uprawnienia, tj. Decyzję właściwego dla siedziby Wykonawcy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zatwierdzającą zakład, w którym będą przygotowywane posiłki na prowadzoną działalność związaną z produkcją i obrotem żywnością w zakresie przygotowania posiłków od surowca do gotowej potrawy oraz dysponował kuchnią, wpisaną do rejestru zakładów podlegających kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, zgodnie z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448 tj.), przy czym Prezes Urzędu

podniósł, że nie bez znaczenia jest również fakt, iż stosownie do art. 64 ust. 1 ww. ustawy, podmioty działające na rynku spożywczym lub na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością składają wniosek o wpis do rejestru zakładów albo o zatwierdzenie zakładu i o wpis do rejestru zakładów, w terminie co najmniej 14 dni przed dniem rozpoczęcia planowanej działalności, w formie pisemnej, według wzorów określonych odpowiednio na podstawie art. 67 ust. 3 pkt 2 i 3 ww. ustawy.

Prezes Urzędu podkreślił, że w stanie faktycznym zaistniałym w tej sprawie zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14 marca 2024 r., znak: HZN-4.9025.57.4.2024, zostało wystawione na inny podmiot niż Wykonawca P.P.H. KUDASZEWICZ” B.K., tj. Punkt cateringowy - Smak Serwis, ul. Cieszyńska 6, 02-716 Warszawa, co oznacza, że sam zakład (kuchnia) spełnia wymagania Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz jest wpisany do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ale ww. dokument nie potwierdza posiadania przez Wykonawcę P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. uprawnień do prowadzenia działalności cateringowej w tym zakładzie, co było warunkiem udziału w postępowaniu wskazanym w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ. Przyjęcie przez Zamawiającego odmiennej interpretacji jest niezgodne z przyjętymi zapisami SWZ.

Prezes urzędu wyjaśnił, że wobec powyższego, w wyniku kontroli stwierdzono naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych o kopię decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego polegającą na zatwierdzeniu zakładu - kuchni wykonawcy (której będzie on używał w celu przygotowania posiłków dla Zamawiającego) oraz jego wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, która potwierdzałaby spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, a także naruszenie art. 17 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez udzielenie przedmiotowego zamówienia Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, co godzi w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

- naruszenie 2 tj. naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp

Prezes Urzędu podkreślił, że ofertę w postępowaniu złożył Wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., a umowę nr DPS/022/2025 z dnia 7 marca 2025 r. w sprawie przedmiotowego zamówienia zawarto z P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., F.H.P. „DUO” I.S. s.c.

Zdaniem Prezesa urzędu nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, iż sam fakt

rozpoczęcia przez Wykonawcę działalności w formie spółki cywilnej nie może być automatycznie utożsamiany ze zmianą wykonawcy w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. (...) Wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., który złożył ofertę w postępowaniu, nadal był osobą odpowiedzialną za realizację zamówienia. Nie doszło zatem do sytuacji, w której wybrany wykonawca został zastąpiony przez inny podmiot, a prawa i obowiązki wynikające z wyboru oferty zostały przeniesione na osobę trzecią. Zawarcie umowy w ramach prowadzonej przez wykonawcę działalności w zmienionej formule organizacyjnej stanowiło jedynie zmianę sposobu wykonywania działalności gospodarczej, a nie zmianę wykonawcy. Świadczy o tym chociażby fakt, że spółka cywilna posługiwała się tym samym numerem NIP, którym wykonawca posługiwał się w ramach prowadzonej jednoosobowej działalności gospodarczej. (...)

Prezes Urzędu podkreślił, iż umowa spółki cywilnej nie tworzy w stosunkach gospodarczych nowego podmiotu, posiadającego osobowość prawną lub zdolność prawną, gdyż to poszczególni wspólnicy spółki cywilnej, a nie sama spółka, są podmiotami praw i obowiązków z tytułu prowadzonej działalności. Tym samym, na gruncie przepisów dotyczących zamówień publicznych, przedsiębiorców, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej, należy traktować jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym Prezes Urzędu ocenił, że Zatem, w niniejszym stanie faktycznym zamówienia udzielono 2 Wykonawcom: P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. oraz F.H.P. „DUO” I.S., którzy zawarli umowę spółki cywilnej na etapie trwania postępowania (po terminie otwarcia ofert), przy czym ofertę w postępowaniu złożył tylko Wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. i tylko on podlegał weryfikacji przez Zamawiającego.

W ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszym przypadku doszło do udzielenia zamówienia nie tylko Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, ale również Podmiotowi (F.H.P. „DUO” I.S.), który w ogóle nie brał udziału w postępowaniu, co świadczy jednoznacznie o naruszeniu przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia również Wykonawcy, który nie uczestniczył w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający doprowadził zatem do rozszerzenia katalogu podmiotów występujących po stornie wykonawczej umowy, co także stanowi naruszenie ustawy Pzp.

Odnosząc się do kwestii ewentualnej zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp Prezes Urzędu wskazał, iż ustawa PZP dopuszcza zmianę umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdy nowy wykonawca ma zastąpić dotychczasowego wykonawcę w wyniku sukcesji, wstępując w prawa i obowiązki wykonawcy, w następstwie przejęcia, połączenia, podziału, przekształcenia, upadłości, restrukturyzacji, dziedziczenia lub nabycia dotychczasowego wykonawcy lub jego przedsiębiorstwa, o ile nowy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie

zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia oraz nie pociąga to za sobą innych istotnych zmian umowy, a także nie ma na celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

Prezes Urzędu wskazał, iż ustawa Pzp znacząco ogranicza swobodę zamawiającego co do wyboru wykonawcy, któremu zostanie udzielone zamówienie. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego jedynie z wykonawcą wyłoniłym w konkurencyjnym postępowaniu, który nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, która została wybrana jako najkorzystniejsza. W tym kontekście zastąpienie wyłoniłego w konkurencyjnym postępowaniu wykonawcy, któremu zamawiający pierwotnie udzielił zamówienia, nowym wykonawcą, w szczególności wykonawcą, który nie brał udziału w tym postępowaniu, należałoby uznać za naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w szczególności w odniesieniu do wykonawców, którzy wzięli udział w postępowaniu. Zatem, jakakolwiek zmiana podmiotowa po stronie wykonawcy nie może prowadzić do obejścia przepisów o zamówieniach publicznych, w szczególności do naruszenia art. 17 ust. 1 ustawy Pzp.

Prezes Urzędu wskazał również, że stosownie do art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, dopuszcza się zmianę umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdy nowy wykonawca ma zastąpić dotychczasowego wykonawcę. Na gruncie ustawy Pzp, przedsiębiorców prowadzących działalność w formie spółki cywilnej traktuje się jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a więc dwa osobne Podmioty. Zamawiający udzielając zamówienia P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., F.H.P. „DUO” I.S. s.c. doprowadził do sytuacji, w której udzielono zamówienia:

1. Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., który złożył ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu,
2. Wykonawcy F.H.P. „DUO” I.S. s.c., który w ogóle nie brał udziału w postępowaniu.

Prezes Urzędu wskazał, że w art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp wskazano, iż możliwa jest zmiana umowy, gdy nowy wykonawca ma zastąpić dotychczasowego wykonawcę w wyniku sukcesji, wstępując w prawa i obowiązki wykonawcy (tzw. sukcesja uniwersalna), w następstwie:

- przejęcia i połączenia - stosownie do art. 491 §1 Kodeksu Spółek Handlowych, spółki kapitałowe mogą się łączyć między sobą oraz ze spółkami osobowymi, co oznacza, iż w sytuacji, w której majątek spółki przejmowanej przenoszony jest na istniejącą spółkę albo majątek spółek łączących się w celu zawiązania nowej spółki, spółka przejmująca lub odpowiednio spółka nowo zawiązana wstępuje, z dniem połączenia, we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej albo spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki (art. 494 § 1 Ksh),
- podziału - zgodnie z art. 528 Ksh spółkę kapitałową można podzielić na dwie albo

więcej spółek kapitałowych. W konsekwencji powyższego, gdy w zakres praw i obowiązków określonych w planie podziału wchodzi także prawa i obowiązki wykonawcy z tytułu udzielonego zamówienia publicznego, spółki przejmujące lub spółki nowo zawiązane powstałe w związku z podziałem wstępują z dniem wydzielenia również w te prawa i obowiązki;

- przekształcenia w niniejszym przypadku chodzi o przekształcenie spółek czy przedsiębiorcy w spółkę prawa handlowego, które polega na zmianie dotychczasowej formy ustrojowej spółki prawa handlowego lub przedsiębiorcy przy zachowaniu dotychczasowego składu osobowego i majątku tego podmiotu.

Zastosowanie:

- art. 551 § 1 Ksh: spółka jawna, spółka partnerska, spółka komandytowa, spółka komandytowo-akcyjna, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prosta spółka akcyjna oraz spółka akcyjna (spółka przekształcana) może być przekształcona w inną spółkę handlową (spółkę przekształconą),
- art. 551 § 5 Ksh: przedsiębiorca, będący osobą fizyczną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą w rozumieniu Prawa przedsiębiorców (przedsiębiorca przekształcany), może przekształcić formę prowadzonej działalności w jednoosobową spółkę kapitałową (spółkę przekształconą)

(przekształcenie przedsiębiorcy w spółkę kapitałową),

- art. 26 § 4 Ksh: spółka, o której mowa w art. 860 Kc (spółka cywilna), może być przekształcona w spółkę jawną, przy czym umowa spółki jawnej nie może być zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy;
- upadłości, restrukturyzacji - w niniejszym przypadku chodzi o zmiany podmiotowe po stronie wykonawcy w wyniku ogłoszenia upadłości w kontekście wykonawców wspólnie realizujących zamówienie publiczne i upadłości jednego lub kilku z nich. W takim wypadku zmiana polegałaby na realizacji umowy nie przez dotychczasowe konsorcjum, ale przez nowe okrojone konsorcjum lub przez jednego wykonawcę (jeżeli zostanie tylko jeden aktywny wykonawca). Stosownie bowiem do art. 366 Kodeksu Cywilnego, kilku dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregośkolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (solidarność dłużników), przy czym aż do zupełnego zaspokojenia wierzyciela wszyscy dłużnicy solidarni pozostają zobowiązani. Wyjątek od powyższej zasady solidarnej odpowiedzialności określa przepis art. 455 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym takiej zasady nie stosuje się do zamówienia udzielonego w trybie partnerstwa innowacyjnego wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie

zamówienia;

- dziedziczenia - stosownie do art. 922 § 1 Kodeksu Cywilnego, prawa i obowiązki majątkowe zmarłego przechodzą z chwilą jego śmierci na jedną lub kilka osób stosownie do przepisów księgi IV KC. Zatem, prawa i obowiązki zmarłego wykonawcy wynikające ze złożonej przez niego oferty, z mocy samego prawa, przechodzą na zasadach określonych w przepisach Kc na jego spadkobierców;
- nabycia dotychczasowego wykonawcy lub jego przedsiębiorstwa - stosownie do art. 552 Kodeksu Cywilnego czynność prawna (np. sprzedaż), mająca za przedmiot przedsiębiorstwo, obejmuje wszystko, co wchodzi w jego skład, chyba że co innego wynika z treści konkretnej czynności prawnej albo z przepisów szczególnych. Natomiast, zgodnie z art. 554 KC, nabywca przedsiębiorstwa jest odpowiedzialny solidarnie ze zbywcą za jego zobowiązania związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa, chyba że w chwili nabycia nie wiedział o tych zobowiązaniach, mimo zachowania należytej staranności. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że zawarcie umowy sprzedaży przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części, z którą związane są zobowiązania dotychczasowego właściciela odnoszące się do umów o wykonanie zamówienia publicznego, pociąga za sobą zmianę podmiotową po stronie wykonawcy.

Jednocześnie Prezes Urzędu podkreślił, iż zmiana wykonawcy w okolicznościach prowadzących do tego rodzaju następstwa jest dopuszczalna, jeżeli nowy wykonawca:

- spełnia warunki udziału w postępowaniu przewidziane przez zamawiającego,
- nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia, oraz gdy nie pociąga to za sobą istotnych zmian umowy oraz nie ma na celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp.

Prezes Urzędu wskazał, że w niniejszym stanie faktycznym nie doszło do zmiany dotychczasowego wykonawcy w wyniku sukcesji uniwersalnej, Wykonawca F.H.P. „DUO” I.S. nie został poddany procedurze weryfikacji, czy spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz czy nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia, a zawarcie umowy z Podmiotem, który w ogóle nie brał udziału w postępowaniu świadczy o rażącym naruszeniu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Zatem art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie.

Prezes Urzędu zauważył, że w zakresie stwierdzonego w pkt 3 Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 21 lipca 2026 r. naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia:

- 1) art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 w zw. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie

wezwania Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. do przedłożenia kopii decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, która potwierdzałaby spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ, a w konsekwencji naruszenia:

- art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
 - art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia nie tylko wybranemu w postępowaniu Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., ale również Wykonawcy F.H.P. „DUO” I.S., który nie uczestniczył w przedmiotowym postępowaniu (umowa została zawarta z 2 Podmiotami: P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. oraz F.H.P. „DUO” I.S., które w trakcie trwania postępowania zawarły umowę spółki cywilnej);
- 3) art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. protokołu postępowania wraz z załącznikami.

W konsekwencji Prezes Urzędu podtrzymał w całości stanowisko zawarte w Informacji o wyniku kontroli doraźnej i nie uwzględnił zastrzeżeń od wyniku kontroli.

IV.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej, ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba zauważyła, że Zamawiający w treści zastrzeżeń do wyniku kontroli nie kwestionował ustaleń faktycznych poczynionych w toku kontroli przez Prezesa Urzędu, stąd też Izba doszła do wniosku, że stan faktyczny między stronami nie jest sporny. Spór dotyczy kwestii prawnej oceny stanu faktycznego, zaistniałego w postępowaniu o zamówienie będącym przedmiotem kontroli.

Następnie odnotować należy, że Prezes Urzędu w informacji o wyniku kontroli stwierdził łącznie trzy naruszenia, tj. naruszenia:

- 1) art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 w zw. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. do przedłożenia kopii decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, która potwierdzałaby spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ,
- a w konsekwencji naruszenie:

- art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
 - art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia nie tylko wybranemu w postępowaniu Wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., ale również Wykonawcy F.H.P. „DUO” I.S., który nie uczestniczył w przedmiotowym postępowaniu (umowa została zawarta z 2 Podmiotami: P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. oraz F.H.P. „DUO” I.S., które w trakcie trwania postępowania zawarły umowę spółki cywilnej);
 - 3) art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. protokołu postępowania wraz z załącznikami.

Jak wynika z treści zastrzeżeń z dnia 27 lipca 2026 r. Zamawiający w ich treści ograniczył się jedynie do naruszeń wskazanych w pkt 1 i 2, natomiast zaniechał sformułowania zastrzeżeń wobec naruszenia wskazanego w pkt 3 informacji o wyniku kontroli, co trafnie również zauważył Prezes Urzędu w piśmie z 3 sierpnia 2026 r.

- naruszenie 1

Na podstawie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) Izba ustaliła, że w rozdziale VI ust. 1 pkt b) Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający opisał m.in. warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej o ile wynika to z odrębnych przepisów. Zamawiający wymagał aby Wykonawca posiadał uprawnienia: „– *Decyzję właściwego dla siedziby Wykonawcy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zatwierdzającą zakład, w którym będą przygotowywane posiłki na prowadzoną działalność związaną z produkcją i obrotem żywnością w zakresie przygotowania posiłków od surowca do gotowej potrawy oraz dysponował kuchnią, wpisaną do rejestru zakładów podlegających kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, zgodnie z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448 tj.)*

Ww. kuchnia musi mieć/posiadać wdrożony system HACCP w kuchni, w której przygotowywane będą posiłki.”.

Ponadto w rozdziale VI pkt 1 lit d SWZ Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej Wykonawcy w zakresie dysponowania kuchnią w pełni wyposażoną, dostosowaną do przygotowywania posiłków (...).

W rozdziale VI ust. 4 pkt 3 Zamawiający wskazał na następujący podmiotowy środek dowodowy: „*kopię decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora*

Sanitarnego polegającą na zatwierdzeniu zakładu - kuchni wykonawcy (której będzie on używał w celu przygotowania posiłków dla Zamawiającego) oraz jego wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej”.

Kwestia polegania na zasobach podmiotu trzeciego została opisana przez Zamawiającego w rozdziale VI ust. 6 SWZ w następujący sposób:

„6. Poleganie na zasobach innych podmiotów

6.1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

6.2. W odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują świadczenie, do realizacji którego te zdolności są wymagane.

6.3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów - wzór oświadczenia Załącznik nr 6 do SWZ.

6.4. Zamawiający ocenia czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także bada, czy nie zachodzą, wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

6.5. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą, wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

6.6. Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

6.7. Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby.

7 Informacja dla wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (spółki cywilne/konsorcja).”.

Ponadto jak wynika z treści oferty wykonawcy P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. wykonawca ten oświadczył, że wykona przedmiot zamówienia bez udziału podwykonawców, a także że nie polega na zasobach innych podmiotów w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Składając podmiotowe środki dowodowe na wezwanie Zamawiającego, wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. przedstawił umowę z dnia 14 marca 2024 r. użyczenia kuchni wraz z wyposażeniem zawartą ze Smak Serwis Catering F.G.. Przedmiotem tej umowy zgodnie z § 1 ust. 1 jest kuchnia wraz z wyposażeniem zlokalizowana w Warszawie Mokotów, ul. Cieszyńska 6 lok. 2U13, która posiada zezwolenie na produkowanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering), zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Ponadto zostało złożone zaświadczenie z 14 marca 2024 r. o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej wydane na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1448). Zaświadczenie to dotyczy zakładu – Punktu Cateringowego – Smak Serwis ul. Cieszyńska 6 w Warszawie. Adresatem zaświadczenia jest Smak Serwis Catering F.G..

Zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1448 ze zm.) Właściwy ze względu na siedzibę zakładu lub miejsce prowadzenia przez zakład działalności państwowy powiatowy inspektor sanitarny lub państwowy graniczny inspektor sanitarny wydaje zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów według wzoru określonego na podstawie art. 67 ust. 3 pkt 6. Jak z kolei stanowi art. 67 ust. 1 ww. ustawy

1. Rejestr zakładów zawiera następujące dane:

- 1) imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres wnioskodawcy;
- 2) w przypadku osoby fizycznej - numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL), jeżeli numer taki został nadany;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- 4) (uchylony)
- 5) numer wpisu do ewidencji gospodarstw rolnych, o którym mowa w art. 64 ust. 3 pkt 3 ;
- 6) określenie rodzaju i zakresu działalności, która ma być prowadzona w zakładzie, w tym rodzaju żywności, która ma być przedmiotem produkcji lub obrotu;
- 7) termin rozpoczęcia działalności objętej wpisem do rejestru;
- 8) informacje o przeprowadzonych urzędowych kontrolach zakładu;
- 9) decyzje w sprawie wykreślenia z rejestru.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie. Zamawiający w treści warunku wymagał, aby wykonawca posiadał decyzję właściwego dla siedziby Wykonawcy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zatwierdzającą zakład (...) oraz dysponował kuchnią, wpisaną do rejestru zakładów (...). Z okoliczności sprawy wynika, że wykonawca dysponuje zakładem (kuchnią) wpisaną do rejestru, lecz sam nie posiada decyzji właściwego dla siedziby wykonawcy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zatwierdzającą zakład. Tym samym ocena dokonana przez Prezesa Urzędu była prawidłowa. Kwestia użyczenia kuchni wykonawcy przez inny podmiot nie zwalnia wykonawcy z konieczności dopełnienia wymagań wskazanych ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia, w szczególności w sytuacji gdy Zamawiający w postępowaniu o zamówienie opisał w tym zakresie warunki udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do twierdzenia Zamawiającego zawartego w zastrzeżeniach do wyniku kontroli tj. *„Zamawiający nie wskazał natomiast, aby decyzja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego musiała być wydana bezpośrednio na wykonawcę składającego ofertę ani aby wykonawca był zobowiązany wykazać własny wpis do rejestru zakładów niezależnie od zakładu, z którego będzie korzystał przy realizacji zamówienia.”*, Izba zwraca uwagę, że Zamawiający w rozdziale VI ust. 1 pkt b) SWZ wyraźnie wskazał, że *„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał uprawnienia:*

- Decyzję właściwego dla siedziby Wykonawcy Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zatwierdzającą zakład, w którym będą przygotowywane posiłki na prowadzoną działalność związaną z produkcją i obrotem żywnością w zakresie przygotowania posiłków od surowca do gotowej potrawy oraz dysponował kuchnią, wpisaną do rejestru zakładów podlegających kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, zgodnie z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448 tj.) Ww. kuchnia musi mieć/posiadać wdrożony system HACCP w kuchni, w której przygotowywane będą posiłki.” Na powyższe zasadnie zwrócił również uwagę Prezes Urzędu, a Izba podziela zaprezentowaną przez Prezesa Urzędu argumentację w piśmie z 3 sierpnia 2026 r.

Izba wskazuje, że po upływie terminu składania ofert postanowienia SWZ wiążą nie tylko wykonawców biorących udział w danym postępowaniu o zamówienie, ale również zamawiającego, tj. każdego z uczestników postępowania, w równym stopniu. Ewentualne podejście w interpretacji postanowień dokumentów zamówienia na korzyść wykonawcy może mieć miejsce jedynie wyjątkowo, w sytuacji gdy postanowienia te nie zostały opisane w sposób niewątpliwy lub nieprecyzyjny, z taką sytuacją nie mamy do czynienia w tym postępowaniu.

Reasumując, skoro Zamawiający wymagał na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu, aby wykonawca posiadał decyzję zatwierdzającą zakład i aby zakład był

wpisany do rejestru zgodnie z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, to nie był uprawniony do odstąpienia od zbadania czy wykonawca, którego oferta jest najkorzystniejsza spełnia te warunki. Innymi słowy Zamawiający zobowiązany był wezwać wybranego wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia dokumentów potwierdzających ww. warunek.

W związku z powyższym zastrzeżenia co do naruszenia art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 w zw. art. 128 ust. 1 ustawy PZP nie zasługiwały na uwzględnienie.

Odnosząc się do zastrzeżeń zgłoszonych co do naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, naruszenie 2, Izba również oceniła je jako niezasadne.

W pierwszej kolejności dostrzec należy, że Zamawiający nie kwestionuje ustaleń faktycznych Prezesa Urzędu odnoszących się do tego naruszenia.

Jak stanowi przepis art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Oznacza to, że umowa o zamówienie może być zawarta tylko z podmiotem, który złożył ofertę i uczestniczył w postępowaniu o zamówienie aż do wyboru oferty najkorzystniejszej.

W treści zastrzeżeń Zamawiający wskazał: *„Tym samym zawarcie umowy ze spółką cywilną nie oznaczało powierzenia realizacji zamówienia innemu, niezwiązanemu z postępowaniem podmiotowi, lecz kontynuację działalności gospodarczej prowadzonej przez wykonawcę, który złożył ofertę.”*. Ze stanowiskiem tym jednak nie sposób się zgodzić. Skoro bowiem w obrocie prawnym to nie spółka cywilna jest podmiotem praw i obowiązków, lecz jej poszczególni wspólnicy (z których każdy prowadzi działalność gospodarczą), a na gruncie ustawy Pzp wspólnicy działający w ramach spółki cywilnej są traktowani jak wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, to nie jest w okolicznościach tej sprawy uprawnione twierdzenie, że wykonawca który złożył ofertę w postępowaniu, tj. P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., po prostu kontynuuje swoją działalność w innej formie, a podpisanie umowy ze spółką cywilną, tj. w okolicznościach tej sprawy z dwoma podmiotami P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. oraz F.H.P „DUO” I.S., nie jest równoznaczne z udzieleniem zamówienia również F.H.P „DUO” I.S.. Już z samej treści umowy wynika, że P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. oraz F.H.P „DUO” I.S. są w rozumieniu umowy *„Wykonawcą”*. Powierzenie wykonania zamówienia spółce cywilnej, tj. każdemu z przedsiębiorców działających w jej ramach oznacza z kolei ich solidarną odpowiedzialność za realizację umowy.

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego: *„Wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., który złożył ofertę w postępowaniu, nadal był osobą odpowiedzialną za realizację zamówienia. Nie doszło zatem do sytuacji, w której wybrany wykonawca został zastąpiony*

przez inny podmiot, a prawa i obowiązki wynikające z wyboru oferty zostały przeniesione na osobę trzecią.”, Izba wskazuje, że podpisując umowę z P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. oraz F.H.P „DUO” I.S. działającymi w ramach spółki cywilnej, Zamawiający udzielił zamówienia nie tylko P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K., ale również F.H.P „DUO” I.S., co mając na uwadze, że podmiot ten nie brał udziału w postępowaniu o to zamówienie, jest na gruncie przepisów ustawy Pzp niedopuszczalne. Izba zwraca uwagę, że okoliczność iż przedsiębiorca działa w ramach spółki cywilnej nie ogranicza go co do zasady w prowadzeniu własnej działalności gospodarczej i nie stanowi samo w sobie okoliczności uzasadniającej udzielenie zamówienia dwóm podmiotom, w tym jednemu który nie złożył oferty w postępowaniu.

W zakresie twierdzenia Zamawiającego: *„Zawarcie umowy w ramach prowadzonej przez wykonawcę działalności w zmienionej formule organizacyjnej stanowiło jedynie zmianę sposobu wykonywania działalności gospodarczej, a nie zmianę wykonawcy. Świadczy o tym chociażby fakt, że spółka cywilna posługiwała się tym samym numerem NIP, którym wykonawca posługiwał się w ramach prowadzonej jednoosobowej działalności gospodarczej.”* Izba wskazuje że jest ono co najmniej niezrozumiałe. Jak wynika bowiem z umowy z 7 marca 2025 r. wykonawca P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. posiada NIP 8261391133, podmiot F.H.P „DUO” I.S. legitymuje się nr NIP 8261004633, natomiast spółka cywilna w ramach której działają ww. przedsiębiorcy ma nr NIP 8262226330.

Nie jest również trafiona argumentacja Zamawiającego odnosząca się do treści art. 455 ustawy Pzp. Podzielając stanowisko Prezesa UZP wyrażone w tym zakresie, Izba wskazuje dodatkowo, że Zamawiający nie wykazał, aby w okolicznościach tej sprawy miała zastosowanie art. 455 ustawy Pzp. Nie zostało bowiem wykazane, aby wystąpiła którakolwiek z sytuacji wskazanych w art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b, tj. sukcesja, wstąpienie w prawa i obowiązki wykonawcy, w następstwie przejęcia, połączenia, podziału, przekształcenia, upadłości, restrukturyzacji, dziedziczenia lub nabycia dotychczasowego wykonawcy lub jego przedsiębiorstwa, o ile nowy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia oraz nie pociąga to za sobą innych istotnych zmian umowy, a także nie ma na celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Podmiot który złożył ofertę, tj. P.P.H. „KUDASZEWICZ” B.K. istnieje na rynku, jedynie prowadzi działalność również w formie spółki cywilnej.

Mając na uwadze powyższe Izba nie znalazła odstaw do uwzględnienia zastrzeżeń odnoszących się do naruszenia 2, tj. naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń wobec naruszenia 3, tj. naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp

Krajowa Izba Odwoławcza – działając na podstawie art. 610 ust. 3 Pzp – wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....