



Warszawa, dnia 27 listopada 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.117.2025(3)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku (znak: M-8-III-Z-2598/2025), przesłanego pismem z dnia 5 listopada 2025 r. (znak: M-8-III-Z-2599/2025) Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego oraz wniosku z dnia 20 listopada 2025 r. (znak: R-0-9289/2025), Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, dotyczących zastosowania wobec FIRN EU sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Tarczyńska 5/9/9, 02-025 Warszawa), KRS: 0000408473, REGON: 145965759, NIP: 1070021456), środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy

postanawiam:

1. wpisać FIRN EU sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Tarczyńska 5/9/9, 02-025 Warszawa) KRS: 0000408473, REGON: 145965759, NIP: 1070021456) na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 5 listopada 2025 r. (znak: M-8-III-Z-2599/2025) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego zwrócił się z wnioskiem (znak: M-8-III-Z-2598/2025) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec FIRN EU sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Tarczyńska 5/9/9, 02-025 Warszawa) KRS: 0000408473, REGON: 145965759, NIP: 1070021456), środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wniosku, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego wskazał, że cyt.: „Podmiot został zarejestrowany 17 stycznia 2012 r. pod adresem ul. Tarczyńska 5/9/9, 02-025 Warszawa. Kapitał zakładowy spółki wynosi 5 000 000,00 PLN, a jego głównym przedmiotem działalności (PKD) są badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych.

Analiza wykazała, iż do 6 maja 2025 r. właścicielem FIRN EU sp. z o.o. była rosyjska spółka biotechnologiczna OOO Innowacyjna Firma „MARK” specjalizująca się w opracowywaniu i produkcji leków, które w obecnej sytuacji politycznej mogą być wykorzystywane przez rosyjskie resorty siłowe. Ponadto jej właściciel Ilja Aleksandrowicz Markow jawnie popiera stowarzyszenie zrzeszające w swoich kręgach rosyjskich weteranów wojennych. Od 6 maja 2025 r. właścicielem spółki FIRN EU i jej prezesem zarządu jest Adam Artur Białek. Decyzja o zbyciu przez spółkę OOO Innowacyjna Firma „MARK” (ros. Инновационная Фирма „МАРК”) udziałów w spółce FIRN EU sp. z o.o. może stanowić próbę przemodelowania biznesowego wobec pojawienia się zagrożenia w postaci nakładania sankcji w związku z napaścią Federacji Rosyjskiej na Ukrainę. Może też nosić znamiona próby zamaskowania związków pomiędzy osobami i podmiotami.”.

Wniosek Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

Natomiast pismem z dnia 20 listopada 2025 r. (znak: R-O-9289/2025) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego również zwrócił się z wnioskiem do Ministra Spraw

Wewnętrznych i Administracji, dotyczącym zastosowania wobec FIRN EU sp. z o.o., środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wskazanego wniosku, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wskazał, że, cyt.: „Spółka Firn EU sp. z o.o. została zarejestrowana dniu 17 stycznia 2012 r. przez Tadeusza Rzepeckiego (PESEL 48071103176) – emerytowanego pułkownika Ludowego Wojska Polskiego. Następnie w lutym 2012 r. sprzedał on spółkę na rzecz rosyjskiego podmiotu ООО Innowacyjna Firma Mark z siedzibą w Moskwie. Z danych dostępnych w KRS wynika, że ООО Innowacyjna Firma Mark była właścicielem podmiotu Firn EU do 6 maja 2025 r. Obecnie Firn EU należy do ob. RP Adama Białka (PESEL 76122001238). Zadeklarowanym przedmiotem działalności spółki jest prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych¹.

Od 2020 r. do 2025 r. beneficjentami spółki Firn EU byli obywatele Federacji Rosyjskiej Gaponiuk Polina Pietrowna² (ur. 25 września 1978 r.) oraz Ilja Aleksandrowicz Markov³ (ur. 20 września 1969 r.). Obecnie jedynym beneficjentem podmiotu pozostaje A. Białek (PESEL 76122001238).

Podmiot był dotychczas reprezentowany przez ob. FR Nikolaya Kirillova (ur. 3 października 1955 r.) i Yuryego Kryukova (ur. 22 października 1952 r.). Obecnie spółkę reprezentuje ob. RP pochodzenia białoruskiego Świetłana Dybizbańska-Taranowicz.

Z dostępnych informacji wynika, że rosyjska spółka ООО Firn M, której założycielem jest ООО Innowacyjna Firma Mark (właściciel Firn EU) oraz jej beneficjent Ilja Aleksandrowicz Markow są darczyńcami pomocy humanitarnej dla rosyjskich żołnierzy uczestniczących w trwającej inwazji na Ukrainę.

Na uwagę zasługuje również, iż organizacja weteranów Wojska Polskiego, na której czele stoi T. Rzepecki, współpracowała z rosyjską pozarządową organizacją МОО Марс-Меркурий/Międzynarodowa Organizacja Publiczna Mars-Merkury w ramach sfinansowania wydania rosyjskich książek historycznych (ok. 20 publikacji). ООО Innowacyjna Firma Mark oraz ООО Firn M miały udzielić wsparcia wymienionej organizacji.

W artykule zamieszczonym na stronie soyuzveteranov.ru/content/firn-m-trete-nashe-plecho (tłumaczenie maszynowe) przedstawiono informacje dot. powiązania z polską organizacją weteranów Wojska Polskiego:

W krajach spoza WNP obecność organizacji zauważalnie słabnie. W USA, Niemczech, Bułgarii i Polsce byli członkowie organizacji pozarządowej Mars - Mercury otrzymali zezwolenia na pobyt, w większości dobrze się osiedlili i stracili zainteresowanie członkostwem w organizacji. Jednak

¹ Poprzedni kod PKD 72.11.Z Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie biotechnologii.

² Cóрка założyciela podmiotu ООО Innowacyjna Firma Mark posiadająca 33,33% udziałów firmy.

³ Posiada 49,17% udziału w rosyjskim podmiocie ООО Innowacyjna Firma Mark.

pomimo zaprzestania działalności polskiego oddziału organizacji pozarządowej "Mars - Mercury", centralna siedziba organizacji w dalszym ciągu współpracuje z organizacją weteranów Wojska Polskiego, na której czele stoi Tadeusz Rzepecki. Wymienia gratulacje z okazji ważnych dat w życiu naszych krajów, w szczególności 12 października, w Dniu Utworzenia 1. Dywizji Piechoty nazwanej na cześć Tadeusza Kościuszki i Dnia Wojska Polskiego.

Nałożenie sankcji na spółkę FIRM EU sp. z o.o. przyczyni się do ograniczenia możliwości w zakresie pozyskiwania aktywów/kapitału oraz nowych technologii, które bezpośrednio mogą zostać wykorzystane do budowy potencjału i zdolności militarnych Federacji Rosyjskiej."

Do wyżej wymienionego wniosku Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”.

Dokonana przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji analiza publicznie dostępnych danych Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców oraz Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych wskazuje, że FIRM EU sp. z o.o. rozpoczęła działalność w dniu 17 stycznia 2012 r. Kapitał zakładowy, wynoszący wówczas 5 000 zł (100 udziałów) został w całości objęty przez OPUSTRUSTS sp. z o.o. (KRS: 0000323790), adres: Al. Szucha 8, 00-582 Warszawa, której jedynym udziałowcem⁴, prezesem zarządu i beneficjentem rzeczywistym jest obecnie Agnieszka Katarzyna RZEPECKA (PESEL: 75031600248).

Wkrótce po tym, tj. w dniu 6 lutego 2012 r. jedynym udziałowcem FIRM EU sp. z o.o. stał się podmiot: INNOWACYJNA FIRMA "MARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (OOO INNOWACYJNA FIRMA "MARK") z siedzibą w Moskwie (Federacja Rosyjska). W latach 2020-2025 wartość kapitału zakładowego została znacząco zwiększona – najpierw do kwoty 4 000 000 zł (30 października 2012 r.), a następnie do kwoty 4 250 000 zł (3 sierpnia 2020 r.) i ostatecznie do kwoty 5 000 000 zł (26 kwietnia 2021 r.). Z dniem 6 maja 2025 r. jedynym udziałowcem FIRM EU sp. z o.o., został Adam Artur BIAŁEK (PESEL: 76122001238), nabywając udiały za cenę niewspółmierną względem ich wartości nominalnej. Stał się on jednocześnie jedynym beneficjentem rzeczywistym tego podmiotu. Od dnia 12 sierpnia 2019 r. pełni on również funkcję prezesa zarządu FIRM EU sp. z o.o. Drugim członkiem zarządu, od 18 września 2023 r., jest Swietlana DYBIZBAŃSKA TARANOWICZ (PESEL: 69062913840).

Od 14 maja 2020 r. do 5 maja 2025 r. beneficjentami rzeczywistymi FIRM EU sp. z o.o. byli obywatele Federacji Rosyjskiej Polina GAPONYUK (ur. 25 września 1978 r.) oraz Ilya MARKOV (ur. 20 września 1969 r.), których uprawnienia wynikały z posiadania udziałów w rosyjskiej spółce OOO INNOWACYJNA FIRMA "MARK", będącej wówczas jedynym wspólnikiem FIRM

⁴ Kapitał zakładowy spółki wynosi 5 000 zł (100 udziałów).

EU sp. z o.o. Wskazane osoby były również członkami rady nadzorczej tej polskiej spółki (od 30 października 2012 r. do 18 września 2023 r.).

W kontekście uzasadnienia powyższych wniosków Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, należy wskazać, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji dysponował materiałami dotyczącymi nie tylko funkcjonowania podmiotu wymienionego w sentencji niniejszej decyzji, ale również odnoszącymi się do wskazanych z nim dwóch rosyjskich podmiotów gospodarczych, tj. ООО Firma Innowacyjna Mark oraz ООО Firm M.

W szczególności należy wskazać, że w tym samym czasie, z uwagi na zbieżne okoliczności faktyczne również na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 20 listopada 2025 r. (znak: R-O-9283/2025), decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (znak: DPP-WTPZ.0272.119.2025(3)) na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wpisany został rosyjski podmiot ООО Firma Innowacyjna Mark (ООО Инновационная Фирма Марк), z siedzibą w Moskwie. W uzasadnieniu powyższej decyzji wskazano m.in., że cyt.: „Zarejestrowana w Federacji Rosyjskiej 16 czerwca 1992 r.⁵ spółka ООО Firma Innowacyjna Mark jest założycielem rosyjskiego podmiotu ООО Firm M (INN 7751147024), a od 26 kwietnia 2021 r. do 6 maja 2025 r. była również właścicielem polskiego podmiotu FIRN EU Sp. z o.o.⁶

Udziałowcami ООО Firma Innowacyjna Mark są:

- Марков Илья Александрович / Markow Ilja Aleksandrowicz (INN 773109712894) - posiada 49,17% udziałów;
- Гапонюк Полина Петровна / Gaponiuk Polina Pietrowna (INN 773109712710) - posiada 33,33% udziałów;
- Маркова Елена Алексеевна / Markowa Elena Aleksiejewna (INN 773109712968) - posiada 17,5% udziałów. (...)

Z dostępnych informacji wynika, że spółka ООО Firm M oraz jej beneficjent I. Aleksandrowicz Markow, są darczyńcami pomocy humanitarnej dla rosyjskich żołnierzy uczestniczących w trwającej inwazji na Ukrainę. Ponadto mieli oni udzielać wsparcia rosyjskiej pozarządowej organizacji МОО Марс-Меркурий/Międzynarodowa Organizacja Publiczna Mars-Merkury⁷, poprzez sfinansowanie wydania rosyjskich książek historycznych (ok. 20 publikacji). Mars-Merkury miał również

⁵ Funkcję dyrektora generalnego pełni Ilja Aleksandrowicz Markow.

⁶ Właścicielem i prezesem spółki Firm EU (KRS 408473, NIP 1070021456, REGON 145965759) od 6 maja 2025 r. jest obywatel RP Adam Białek (PESEL 76122001238).

⁷ Międzynarodowa Organizacja Publiczna Mars-Merkury powstała w 1992 r. z myślą o żołnierzach radzieckich zwolnionych z armii. W początkowych latach do podmiotu mieli przynależeć byli żołnierze radzieckiej armii mieszkający także poza granicami Federacji Rosyjskiej, w tym w Polsce, Bułgarii, Niemczech, Stanach Zjednoczonych, Litwie, Łotwie, Bułgarii czy Mołdawii. Mars-Merkury deklaruje współpracę m.in. ze Związkiem Weteranów Kontrwywiadu, Związkiem Weteranów Bezpieczeństwa Państwowego, Związkiem Weteranów Rosji i wieloma podobnymi rosyjskimi organizacjami.

współpracować z organizacją weteranów Wojska Polskiego, na której czele stoi emerytowany oficer Ludowego Wojska Polskiego ob. RP Tadeusz Rzepecki (PESEL 48071103176).

Z danych finansowych spółki wynika, że w 2024 r. firma uzyskała przychód w wysokości 28 mln rubli, natomiast na dzień 31 grudnia 2024 r. łączna wartość jej aktywów wynosiła 2,8 mld rubli. (...)”

Do wyżej wymienionego wniosku Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”.

Ponadto, także na wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 20 listopada 2025 r. (znak: R-O-9286/2025), decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (znak: DPP-WTPZ.0272.118.2025(3)) na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wpisany został rosyjski podmiot ООО Фирм М z siedzibą w Moskwie W uzasadnieniu powyższej decyzji wskazano m.in., że cyt.: „Spółka ООО Фирм М została zarejestrowana w Federacji Rosyjskiej 13 sierpnia 2018 r., a jej założycielem jest ООО Инновационная Компания Марк (INN: 7731010279). Funkcję dyrektora generalnego pełni Кирялов Николай Jewgienijewicz (INN: 771606880937).

Podmiot założony przy Akademii Nauk ZSRR, działa na rynku biotechnologicznym. Zajmuje wiodącą pozycję na rosyjskim rynku w zakresie rozwoju i produkcji leków okulistycznych. Kompleks produkcyjny firmy zlokalizowany jest w jednej z dzielnic Nowej Moskwy. Spółka Фирм М prowadzi ścisłą współpracę z rosyjskimi ośrodkami badawczymi w Rosji i WNP (...).

Z dostępnych informacji wynika, że spółka ООО Фирм М oraz jej beneficjent Ілля Aleksandrowicz Markow są darczyńcami pomocy humanitarnej dla rosyjskich żołnierzy uczestniczących w trwającej inwazji na Ukrainę. Ponadto mieli oni udzielać wsparcia rosyjskiej pozarządowej organizacji МОО Марс-Меркурий/Międzynarodowa Organizacja Publiczna Mars-Merkury, poprzez sfinansowanie wydania rosyjskich książek historycznych w liczbie ok. 20 publikacji. Mars-Merkury miał również współpracować z organizacją weteranów Wojska Polskiego, na której czele stoi emerytowany oficer Ludowego Wojska Polskiego ob. RP Tadeusz Rzepecki (PESEL 48071103176). (...)”.

Do wyżej wymienionego wniosku Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”.

Przekazane we wskazanych wyżej wnioskach Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego informacje na temat zarejestrowania na terytorium Federacji Rosyjskiej podmiotów gospodarczych ООО Компания Инновационная Марк oraz ООО Фирм М potwierdzają dane ujawnione w publicznie dostępnym rosyjskim rejestrze podmiotów prawnych oraz przedsiębiorców indywidualnych⁸.

⁸ ЕГРЮЛ/ЕГРИП (Jednolity Państwowy Rejestr Podmiotów Prawnych/Jednolity Państwowy Rejestr Przedsiębiorców Indywidualnych) – <https://egrul.nalog.ru/>.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Dodatkowo wskazać należy w powyższym kontekście, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanych wniosków podmiotów wskazanych we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wnioskach, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne. Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej

„rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawcy w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wnioskach uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wnioskach okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami

gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, który w szczególności przez powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, jest związany, z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych i może w związku z tym zostać wykorzystany do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r. Tym samym istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji takich środków finansowych lub zasobów gospodarczych.

Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*
- 4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycje Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego i Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, które zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniały w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego, a także dodatkowe informacje na temat podmiotu wymienionego w sentencji niniejszej decyzji, zawarte w dołączonym do wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego załączniku, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”, jak również informacje zawarte we wniosku Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. FIRN EU sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Tarczyńska 5/9/9, 02-025 Warszawa) KRS: 0000408473, REGON: 145965759, NIP: 1070021456).
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego.
2. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.