



Znak pisma: NK-NiK.921.4.2026
Warszawa, 23-09-2026

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
z kontroli przeprowadzonej
przez Głównego Geodetę Kraju
w trybie zwykłym,
w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim
w Bydgoszczy

Informacje ogólne	str. 2 - 4
-------------------	------------

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej
Przedmiot kontroli (badane obszary)
Okres objęty kontrolą
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli
Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli
Kierownik jednostki kontrolowanej
Skład zespołu kontrolującego
Użyte skróty
Tryb, zakres kontroli oraz zasady dokonania oceny jednostki kontrolowanej

Ogólna ocena działalności K-PWINGiK	str. 5
-------------------------------------	--------

Ustalenie stanu faktycznego badanych obszarów	str. 5 -12
---	------------

Oceny cząstkowe badanych zakresów merytorycznych	str.12-16
--	-----------

Zalecenia dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości	str.16-17
--	-----------

Pouczenie i podpis	str. 17-18
--------------------	------------

Informacje ogólne

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy
ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz

Przedmiot kontroli (badane obszary)

Realizacja zadań Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w zakresie:

- nadzoru nad usuwaniem przez starostów rozbieżności występujących w danych opisowych i geometrycznych działek ewidencyjnych oraz dotyczących niespójności topologicznej działek
- nadzoru w zakresie utworzenia przez starostów baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne
- przechowywania kopii zabezpieczających baz danych (art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne)
- kontroli w zakresie aktualizacji dostępu do systemu ZSIN

Okres objęty kontrolą

1 stycznia 2023 r. – 31 maja 2026 r.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

Art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.)

Termin przeprowadzenia kontroli

3 czerwca 2026 r. – 31 sierpnia 2026 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Michał Szybel – Wojewoda Kujawsko-Pomorski

Skład zespołu kontrolującego

Agata Cieślińska

naczelnik Wydziału Nadzoru i Kontroli w Departamencie
Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji
i Kartografii – kierownik zespołu kontrolerów

Sylvia Janiak	specjalista w Wydziale Nadzoru i Kontroli w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii – członek zespołu kontrolerów
Wiesław Szymański	główny specjalista w Wydziale Nadzoru i Kontroli w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii – członek zespołu kontrolerów

Użyte skróty

GGK – Główny Geodeta Kraju;

GUGiK – Główny Urząd Geodezji i Kartografii;

K-PWINGiK – Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego;

WIGiK – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna

EGiB – ewidencja gruntów i budynków;

PZGiK – państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny

ustawa PGiK - ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.);

ustawa o kontroli w administracji rządowej - ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158);

rozporządzenie EGiB - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2024 r. poz. 219 ze zm.);

rozporządzenie GESUT - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U. z 2021 r. poz. 1374);

rozporządzenie BDOT500 i MZ - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1385);

rozporządzenie w sprawie PZGiK - Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2021 r. poz. 820)

rozporządzenie ZSIN - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U. z 2022 r. poz. 2469).

Tryb, zakres kontroli oraz zasady dokonania oceny jednostki kontrolowanej

Kontrola działalności K-PWINGiK w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim wykonującego zadania Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z zakresu geodezji i kartografii wynikające z przepisów ustawy PGiK została przeprowadzona w trybie zwykłym, na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy PGiK. Kontrolę przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy o kontroli w administracji rządowej, wg planu kontroli na 2026 r. sporządzonym przez GGK jako organ zarządzający przeprowadzenie kontroli.

Przedmiotem kontroli zostały objęte zadania należące zgodnie z art. 7b ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy PGiK do obowiązków K-PWINGiK, działającego w imieniu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Kontrola prawidłowości funkcjonowania jednostki kontrolowanej została przeprowadzona, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy PGiK, w oparciu o podstawowe kryteria, tj.: legalności, rzetelności i celowości. W ramach kryterium:

legalności - ustalono, czy kontrolowana jednostka działała zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi

rzetelności – ustalono, czy obowiązki kontrolowanej jednostki wypełniane były z należytą starannością, sumiennie i terminowo, czy wykonywanie zobowiązań następowało zgodnie z ich treścią, czy dokumentowanie działań odbywało się zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, oraz czy obowiązki jednostki kontrolowanej wypełniane były zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki

celowości - ustalono, czy stosowane metody i środki były odpowiednie dla zapewnienia zgodności z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki

W ramach kontroli działalności K-PWINGiK wyodrębnia się, z uwagi na metodykę wykonywanych czynności kontroli a także z uwagi na dokumenty stanowiące podstawę ustaleń stanu faktycznego, kontrolę o charakterze instytucjonalnym, w ramach której dokonana zostanie ocena zadań wykonywanych przez jednostkę kontrolowaną.

Kontrola o charakterze instytucjonalnym przeprowadzona została z uwzględnieniem kryteriów: legalności, rzetelności i celowości, w oparciu o wyjaśnienia i oświadczenia K-PWINGiK, poparte w razie potrzeby odpowiednią dokumentacją.

Ocena kontrolowanej działalności K-PWINGiK dokonana została na podstawie **ocen częściowych** każdego obszaru zadań wykonywanych w imieniu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Ogólna ocena kontrolowanej działalności K-PWINGiK została dokonana na podstawie podsumowania ocen częściowych, przyznając za każdy zbadany obszar (zadanie):

ocenę **pozytywną** lub **pozytywną z uchybieniami** - w przypadku braku w zadaniu nieprawidłowości (w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowość);

ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków w całości wykonania zadania;

ocenę **negatywną**, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonania zadania.

Ogólna ocena działalności K-PWINGiK

Działalność nadzorczą K-PWINGiK, wykonującego zadania Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, określone w art. 7b ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy PGiK, na podstawie udzielonych wyjaśnień i zgromadzonej dokumentacji, oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Ustalenie stanu faktycznego badanych obszarów

Nadzór nad usuwaniem przez starostów rozbieżności występujących w danych opisowych i geometrycznych działek ewidencyjnych oraz dotyczących niespójności topologicznej działek

Kontrolujący w ramach badanego zakresu ustalili stan faktyczny realizacji nadzoru przez K-PWINGiK w zakresie usuwania przez starostów rozbieżności występujących w danych opisowych i geometrycznych działek ewidencyjnych oraz dotyczących niespójności topologicznej działek, polegających na:

- występowaniu działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez przypisanej geometrii,
- występowaniu geometrii działek, dla których brak jest danych opisowych,
- występowaniu działek o strukturze wielopolygonowej,
- występowaniu znacznych rozbieżności pomiędzy powierzchnią ujawnioną w danych opisowych a powierzchnią wynikającą z geometrii,
- występowaniu nieciągłości geometrii działek (błędna geometria),
- występowaniu luk (szczelin) pomiędzy działkami,
- nakładaniu się działek na siebie (w tym wzajemnym pokrywaniu),
- dublowaniu numeracji działek.

Kwestie dotyczące nadzoru nad realizacją ww. zadania, o które kontrolujący wystąpił w pismach z 5 czerwca 2026 r. i 7 lipca 2026 r. w formie pytań, kontrolowany wyjaśnił w pismach z 24 czerwca 2026 r. i 20 lipca 2026 r.

[10. *Pismo kontrolerów_1.pdf*; 14. *Pismo kontrolerów_2 (błędy EGIB).pdf*;
13.2 *wyjaśnienia dot. monitoringu jakości baz danych egib.pdf*;
17.3 *wyjaśnienia dot. czynności kontrolerów.pdf*]

K-PWINGiK wyjaśnił, że nadzór nad realizacją badanego zakresu realizuje poprzez „kontrolę, zgodnie ze zmienianą metodyką kontroli, w wyniku której analizowano m.in. tematykę związaną z jakością danych egib, w tym automatyczną kontrolą jakości egib” oraz poprzez analizę przekazywanych danych „w ramach przeprowadzanych przez Głównego Geodetę Kraju tzw. iteracji z weryfikacji baz danych egib. Na bieżąco analizowano błędy wykazywane w poszczególnych iteracjach przekazywanych od

Głównego Geodety Kraju i występowało z pismami do poszczególnych jednostek o ich usunięcie (w III, V, VI, VII i VIII, IX, X, XI i XII iteracji).”.

Kontrolerzy ustalili, że w okresie objętym kontrolą K-PWINGiK przeprowadził 16 kontroli w trybie zwykłym w tym: sześć kontroli w 2023 r., trzy kontrole w 2024 r. i siedem kontroli w 2025 r. Przeprowadzone kontrole obejmowały 16 z 23 jednostek nadzorowanych przez K-PWINGiK. Kontrolą w trybie zwykłym nie zostały objęte następujące powiaty: inowrocławski (0407), lipnowski (0408), radziejowski (0411), sępoleński (0413), wąbrzeski (0417), żniński (0419) i miasto Włocławek (0464). Kontrole w ww. jednostkach zaplanowano na 2026 r. Z wyjaśnień udzielonych przez K-PWINGiK wynika, że 10 lipca 2026 r., tj. po okresie objętym niniejszą kontrolą, przekazano do Prezydenta Miasta Włocławek wystąpienie pokontrolne. Kontrola w mieście Włocławek była zaplanowana na 2024 r. następnie przeniesiono ją na 2025 r. oraz wydłużono do 2026 r.

[17.4 załączniki.7z \ Ad. 1\ Zestawienie informacji o przekazanych wystąpieniach pokontrolnych z kontroli w latach 2023.doc]

W 13 z 16 przeprowadzonych kontrolach z trybie zwykłym obszar kontroli „Automatyczna kontrola jakości danych EGiB” K-PWINGiK ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami, w trzech - pozytywnie z uchybieniami. Nie były natomiast przyznane oceny skrajne tj. K-PWINGiK nie przyznał oceny całkowicie pozytywnej ani negatywnej.

Na potrzeby prowadzonej kontroli, kontrolujący zbadali wpisy w wystąpieniach pokontrolnych z przeprowadzonych kontroli w trybie zwykłym w latach 2023 - 2025 dotyczące zagadnienia „Automatyczna kontrola jakości danych EGiB” ustalając, że K-PWINGiK:

- w każdej z przeprowadzonych kontroli pozyskał dane dotyczące „Automatycznej kontroli jakości danych EGiB” w badanej jednostce z podziałem na rodzaje błędów odpowiadające obowiązującej ówczesnie metodyce;
- określił liczbę błędów z każdego rodzaju błędów wskazanych w metodyce kontroli (z wyjątkiem tych rodzajów błędów, dla których nie ma możliwości przeprowadzenia automatycznej kontroli);
- w przypadku braku możliwości przeprowadzenia „Automatycznej kontroli jakości danych EGiB” pozyskiwał informacje o liczbie występujących błędów na podstawie oświadczeń geodetów powiatowych lub na podstawie danych z iteracji weryfikacji baz danych EGiB prowadzonych przez GgK;
- wskazywał uchybienia i nieprawidłowości adekwatne do ustaleń stanu faktycznego;
- wydawał zalecenia do wykazanych uchybień i nieprawidłowości;
- w wydanych zaleceniach określał terminy na ich realizację.

[16. Analiza własna Kontrole w trybie zwykłym (EGiB).xlsx]

Ponadto K-PWINGiK wyjaśnił, że „Prowadzony jest monitoring przekazywania informacji dotyczącej realizacji zaleceń pokontrolnych, jeśli brak jest wskazania w wyznaczonym terminie informacji o realizacji zalecenia pokontrolnego wówczas wysyłane jest w tym zakresie pismo do odpowiedniego Starosty.”

Z przekazanych dokumentów wynika, że w odniesieniu do kontroli przeprowadzonych w 2023 r. w przedmiotowym zakresie, powiat aleksandrowski (0401) zadeklarował zrealizowanie wszystkich wydanych zaleceń. Z kolei powiaty: chełmiński (0404) i świecki

(0414) poinformowały, że systematycznie eliminują błędy. Natomiast powiaty: golubsko-dobrzyński (0405) i włocławski (0418) poinformowały w sposób ogólny o podejmowanych działaniach np. powiat golubsko-dobrzyński w przesłanym piśmie z dnia 26 września 2024 r. wskazał: że „jest w trakcie prac zmierzających do wyeliminowania błędów”. Jedynie m. Toruń przekazało w piśmie z dnia 10 kwietnia 2024 r. konkretne informacje dotyczące sposobu realizacji wydanych zaleceń wskazując, że „zlecono wykonanie 650 wykazów zmian gruntowych (...)”.

W odniesieniu do trzech kontroli przeprowadzonych w trybie zwykłym w 2024 r. w zakresie realizacji wydanych zaleceń do tematu „Automatyczna kontrola jakości danych EGiB” powiat rypiński (0412) poinformował K-PWINGiK, że wydane zalecenia realizowane są na bieżąco oraz że planuje wykonanie części prac poprzez zlecenie firmie geodezyjnej z wykorzystaniem dotacji Wojewody. Powiat tucholski (0416) wskazał w sposób ogólny, że wykonał zaleconą analizę oraz poinformował o możliwych sposobach eliminacji błędów. K-PWINGiK, nie przekazał natomiast pisma ze Starostwa Powiatowego w Toruniu (0415) w sprawie sposobu realizacji wydanych zaleceń. Jako dowód prowadzonego nadzoru załączył dane ze sprawozdań finansowych oraz kopię umowy dotyczącej wykonania prac polegających na „analizie i poprawie w bazie danych ewidencji gruntów i budynków rozbieżności pomiędzy powierzchnią graficzną a ewidencyjną na terenie powiatu toruńskiego”.

Z siedmiu przeprowadzonych kontroli w trybie zwykłym w 2025 r., ze względu na termin przekazania wystąpienia pokontrolnego, wykraczający poza termin niniejszej kontroli, tylko w odniesieniu do miasta Bydgoszcz (0461) zostały pozyskane informacje. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Prezydent Miasta Bydgoszcz będzie eliminował stwierdzone błędy w danych EGiB poprzez prowadzone modernizacje.

Z przekazanych dokumentów jednoznacznie wynika, że w przypadku, gdy starostowie przekazali niepełne lub nieprecyzyjne informacje, K-PWINGiK nie występował o doprecyzowanie lub o uszczegółowienie przekazanych informacji w zakresie sposobu realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych dla obszaru „Automatyczna kontrola jakości danych EGiB”.

[17.4 załączniki.7z \ Ad. 3 oraz 17.4 załączniki.7z \ Ad. 2]

W okresie objętym kontrolą, poza prowadzonymi kontrolami w trybie zwykłym, K-PWINGiK podejmował następujące działania nadzorcze:

1. Po informacjach otrzymywanych od GGK dotyczących poszczególnych iteracji z weryfikacji jakości baz danych, K-PWINGiK występował z pismami do jednostek nadzorowanych o przekazanie informacji w zakresie eliminowania stwierdzonych błędów. W przypadku, gdy powiat nie deklarował eliminacji błędów K-PWINGiK ponawiał zalecenie. Jako przykład można wskazać przedłożoną korespondencję z powiatem świeckim prowadzoną w ramach VII i VIII iteracji z weryfikacji baz danych, gdzie w odpowiedzi na wykazane błędy w VII iteracji Starosta Świecki wskazał w piśmie z dnia 3 lutego 2025 r., że błędy wskazane przez GGK zostały wyeliminowane. Wyniki VIII iteracji wskazały, że jeden z błędów ponownie występuje w bazie danych. Dalsza korespondencja ze Starostą Świeckim wskazuje na podejmowanie kolejnych działań w celu wyeliminowania wykazanego błędu.

[13.2 wyjaśnienia dot. monitoringu danych egib.7z / Ad 1 / iteracje]

2. W ramach przygotowania projektu „Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0” ze środków pochodzących z PF-UE (BP), którego celem jest kompleksowa transformacja

cyfrowa regionu i wzrost nowych użytkowników zmodernizowanych e-usług, produktów i procesów cyfrowych K-PWINGiK poinformował, że „*dokonano analizy potrzeb w jednostkach podległych i wspólnie wskazano jako konieczne do przeprowadzenia częściową poprawę bazy danych egib dotyczącą działek ewidencyjnych stanowiących drogi powiatowe.*”

Na pisemne wezwanie kontrolujących z 3 sierpnia 2026 r. zawierające prośbę o przesłanie dokumentów będących wynikiem wyżej wspomianej analizy K-PWINGiK udzielił dodatkowych wyjaśnień wskazując, że współudział w „*analizie potrzeb w jednostkach podległych (...) wykonywany był w toku planowych kontroli poszczególnych starostów w zakresie jakości danych ewidencji gruntów i budynków*”, nie przedstawiając dokumentacji potwierdzającej prowadzenie i wyniki analiz. K-PWINGiK dołączył natomiast dokumenty potwierdzające zbieranie i agregowanie danych o punktach granicznych dróg wojewódzkich i powiatowych oraz długości granic tych dróg, służące do sporządzenia kosztorysu do realizacji projektu.

[19. Pismo kontrolerów_3 (błędy EGIB).pdf

13.2 wyjaśnienia dot. monitoringu jakości baz danych egib.pdf

22.2 Odpowiedź K-PWINGiK na pismo

kontrolujących_3 dodatkowe wyjaśnienia .pdf

22.3 Odpowiedź K-PWINGiK na pismo kontrolujących_3 załączniki.7z \ Ad. 1]

3. Przy dokonywaniu podziału środków z dotacji celowej na lata 2023 - 2026 K-PWINGiK uwzględnił, że „*jednym z zadań priorytetowych jest m.in. poprawa jakości danych geodezyjnych ujawnionych w prowadzonych bazach danych*”. K-PWINGiK, w przekazanym piśmie z 12 sierpnia 2026 r. wskazał, które z wymienionych w sprawozdaniach finansowych za lata 2024 i 2025 przyznanych dotacji celowych wpływały na poprawę jakości bazy danych EGIB.

[22.2 Odpowiedź K-PWINGiK na pismo

kontrolujących_3 dodatkowe wyjaśnienia .pdf]

4. W oparciu o informacje od podmiotów zewnętrznych, przekazywane drogą mailową, zawierające raporty dotyczące stanu baz danych (w zakresie błędów: działek o obszarach wielopoligonowych, braku ciągłości geometrii działek, nachodzenia działek na siebie, w tym wzajemnego pokrywania się) KPWINGiK wskazał, że podejmuje działania nadzorcze tj: „*przekazuje polecenia pracownikom Inspekcji o wyjaśnienie wskazanych błędów. Pracownicy zazwyczaj mailowo lub telefonicznie wyjaśniają przyczyny nieprawidłowości oraz oczekują ich poprawy*”.

[22.3 Odpowiedź K-PWINGiK na pismo kontrolujących_3 załączniki.7z \ Ad. 3]

5. Pismem z 23 lutego 2026 r. znak WIGK.I.7220.8.2026 K-PWINGiK zobowiązał starostów do przeanalizowania rozbieżności w danych dotyczących powierzchni działek ewidencyjnych, następnie, po uzyskaniu danych z powiatów, w piśmie z 9 kwietnia 2026 r. zalecił eliminację wykazanych błędów w procesach modernizacji.

[13.2 wyjaśnienia dot. monitoringu danych egib.7z / Ad 1 / monitoring egib /

2_Pismo K-PWINGiK - z informacjami w spr. powierzchni działek.docx;

13.2 wyjaśnienia dot. monitoringu danych egib.7z / Ad 1 / monitoring egib /

1_Pismo K-PWINGiK - powierzchnie działek.docx]

6. Pismami z 17 listopada 2025 r., nawiązując do przekazywanych przez starostów rocznych sprawozdań o powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym za rok 2024 GUGiK, zobowiązał Starostę Rypińskiego i Prezydenta Włocławka do przekazania wyjaśnień w zakresie wykazanych błędów „*między liczbą działek ewidencyjnych i liczbą działek ewidencyjnych, dla których baza danych zawiera numeryczny opis*”. Niemniej K-PWINGiK nie przekazał odpowiedzi z powiatów, ani nie poinformował o skutkach działań.

[13.2 wyjaśnienia dot. monitoringu danych egib.7z / Ad 1 / monitoring egib / 3_Do GP Rypin_17.11.2025-poprawność statystyki.docx; 13.2 wyjaśnienia dot. monitoringu danych egib.7z / Ad 1 / monitoring egib / 3a_Do UM Włocławek_17.11.2025-poprawność statystyki.docx]

Nadzór w zakresie utworzenia przez starostów baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy PGiK

Z przesłanych przez K-PWINGiK wyjaśnień w piśmie z 18 czerwca 2026 r. (WIGK.II.1610.1.2026) wynika, że w województwie kujawsko-pomorskim, przed okresem objętym kontrolą we wszystkich powiatach i miastach na prawach powiatu zostały utworzone bazy danych: EGIB, GESUT, BDOT500 i BDSOG, z wyjątkiem miasta Włocławek, które nie posiada bazy danych GESUT.

K-PWINGiK poinformował, że w 2023 r. nie prowadził monitoringu w zakresie utworzenia bazy danych GESUT w mieście Włocławek, jednak posiadał wiedzę w tym zakresie i deklarował wsparcie finansowe w postaci dotacji z budżetu Skarbu Państwa będącego w dyspozycji Wojewody. Dotacja nie została jednak wykorzystana.

K-PWINGiK wyjaśnił, że w latach 2024-2025, co kwartał przekazywał Głównemu Geodecie Kraju (GGK) informacje dotyczące stanu utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy PGiK. W pismach i załączonych do nich zestawieniach informował, o braku utworzenia bazy danych GESUT w Mieście Włocławek, jak również o przyczynach i działaniach podejmowanych przez Prezydenta Miasta Włocławek w celu jej utworzenia [dowody w załączniku – „Bazy”]:

[11.2 Bazy.7z\2024; 11.2 Bazy.7z\2025]

Ponadto w lutym 2026 r. przekazano GGK informację dotyczącą harmonogramu prac nad utworzeniem bazy danych GESUT w mieście Włocławek, gdzie wskazano, że prace te powinny zostać zakończone w II lub III kwartale 2027 r. [dowody w załączniku – „Bazy”]:

[11.2 Bazy.7z\2026]

K-PWINGiK poinformował, że w okresie objętym kontrolą nie podejmował dodatkowych działań w celu monitorowania stanu utworzenia baz danych z uwagi na to, że w województwie kujawsko-pomorskim przed rokiem 2023 we wszystkich powiatach i miastach na prawach powiatu były już utworzone bazy: EGIB, GESUT, BDOT500 i BDSOG, z wyjątkiem miasta Włocławek (brak bazy danych GESUT).

Przechowywanie kopii zabezpieczających baz danych (art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy PGiK)

Z przesłanych w piśmie z 18 czerwca 2026 r. (WIGK.II.1610.1.2026) wyjaśnień wynika, że K-PWINGiK w 2021 r. opracował *Procedurę przekazywania i przechowywania kopii zabezpieczających baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz baz danych systemu PZGiK (Procedura)*, Procedura została przekazana nadzorowanym jednostkom i jest stosowana do chwili obecnej.

[11.3 KopieBaz.7z\lad. 6-7 KopieBaz -Procedura przekazywania kopii zabezpieczających baz danych]

K-PWINGiK poinformował, że co roku jest opracowywany harmonogram przekazywania i przechowywania kopii zabezpieczających baz danych (kopii baz) państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) oraz baz danych systemu PZGiK na dany rok kalendarzowy, który jest przekazywany nadzorowanym jednostkom. O konkretnym terminie odbioru baz danych jednostki są informowane drogą elektroniczną za pomocą e-mail. Dodatkowo K-PWINGiK zakupił i przekazał nadzorowanym jednostkom dyski zewnętrzne na których należy tworzyć kopie zabezpieczające baz danych.

K-PWINGiK przekazał kopię Procedury, która określa:

- 1) terminy przekazywania kopii baz (2 razy w roku)
 - od 10 do 25 stycznia danego roku kalendarzowego – ze stanem na dzień 31 grudnia poprzedniego roku kalendarzowego;
 - od 10 do 25 lipca danego roku kalendarzowego – ze stanem na dzień 30 czerwca danego roku kalendarzowego;
- 2) obowiązek przekazywania do K-PWINGiK przez organ prowadzący PZGiK kopii baz za II i IV kwartał danego roku (kopie baz za I i III kwartał organy prowadzące PZGiK będą przechowywały we własnym zakresie, stosownie do § 11 rozporządzenia w sprawie PZGiK);
- 3) rodzaj i oznaczenie dysków zewnętrznych wykorzystywanych do przekazywania kopii baz;
- 4) osoby upoważnione do przekazywania i odbioru kopii baz (osobiście upoważniony pracownik podmiotu przekazującego kopie baz oraz wskazani pracownicy WIGiK):

[11.3 KopieBaz.7z\lad. 6-7 KopieBaz\upoważnienia bazy]

- 5) wzór i sposób sporządzania protokołu przekazywania i wycofywania oraz zasady przekazywania (uzgodnione harmonogramy) i wycofywania kopii baz danych (załącznik nr 1 i 2 do Procedury):

[11.3 KopieBaz.7z\lad. 6-7 KopieBaz -Procedura przekazywania kopii zabezpieczających baz danych]

[11.3 KopieBaz.7z\lad. 6-7 KopieBaz\harmonogram -terminy]

- 6) miejsce przechowywania dysków zewnętrznych z kopiami bezpieczeństwa baz danych

Niezależnie, w piśmie z 18 czerwca 2026 r. (WIGK.II.1610.1.2026) K-PWINGiK przekazał szczegółowe informacje w zakresie:

- miejsca i sposobu przechowywania dysków zewnętrznych z kopiami baz,
- wykazu osób mających dostęp do kluczy do sejfów.

Wyjaśnił również, że kopie baz danych są odbierane osobiście przez upoważnionych pracowników WIGiK zgodnie z wcześniej ustalonym harmonogramem (szczegóły określone są w harmonogramie na dany rok). K-PWINGiK przesłał kopie protokołów przekazania kopii baz:

[11.3 KopieBaz.7zład. 6-7 KopieBaz\protokoły przekazania kopii baz danych]

K-PWINGiK poinformował ponadto, że:

- w zasobach K-PWINGiK nie ma nieaktualnych kopii baz danych;
- nośniki, na których przekazywane są kopie baz danych, przed zwrotem są formatowane i wysyłane za pośrednictwem operatora pocztowego – kurierem;
- przekazane kopie baz danych są sprawdzane przez upoważnionych pracowników WIGiK pod względem zawartości baz, a wynik sprawdzenia dokumentowany jest na protokole przekazania kopii baz;
- kopie baz danych przekazywane są do K-PWINGiK dwa razy w roku – w pierwszej połowie stycznia i w pierwszej połowie lipca danego roku kalendarzowego, zgodnie z przekazaną procedurą i harmonogramem na dany rok;
- kopie baz danych przekazywane są na dyskach zewnętrznych udostępnionych przez K-PWINGiK w 2021 r., które odbierane są osobiście przez upoważnionych pracowników WIGiK;
- wszystkie jednostki w okresie objętym kontrolą wywiązywały się z obowiązku przekazywania kopii baz w terminach określonych w harmonogramie na dany rok.

W związku z dodatkowym zapytaniem kontrolerów z 3 sierpnia 2026 r. (*Pismo kontrolerów_4*), w piśmie z 7 sierpnia 2026 r. K-PWINGiK doprecyzował kwestię odbioru i przechowywania kopii baz.

[21. Odpowiedź K-PWINGiK na pismo kontrolerów_4]

K-PWINGiK poinformował, że kopie zabezpieczające baz danych zapisane na dyskach nowymi danymi, za każdym razem odbierane są z miejskich i powiatowych ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz z wojewódzkiego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w Toruniu osobiście przez wyznaczonych i upoważnionych pracowników K-PWINGiK. Jedynie w przypadku miejskiego i powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w Bydgoszczy dyski dostarczane są przez pracowników, bezpośrednio do siedziby K-PWINGiK. Nie było przypadku odbioru dysków z kopiami danych przez podmioty zewnętrzne, takie jak. kurier lub operator pocztowy Poczta Polska.

Ponadto, kontrolujący wystąpili o doprecyzowanie uregulowań zawartych w pkt 8 i pkt 3 *Procedury*, z których wynika, że dwa razy w ciągu roku może dochodzić do sytuacji, w której w okresie ponad 7 dniowym kopie zabezpieczające baz danych (za II i IV kwartał) nie są przechowywane przez K-PWINGiK,

Z wyjaśnień K-PWINGiK wynika, że w okresie od momentu wysłania sformatowanego dysku (formatowanie odbywa się w dniu poprzedzającą wysyłkę) do nadzorowanych jednostek do momentu odbioru ich przez pracowników K-PWINGiK, nadzorowane organy administracji geodezyjnej i kartograficznej są zobowiązane do posiadania wcześniejszych kopii baz danych na bezpiecznych nośnikach. K-PWINGiK wyjaśnił, że w praktyce

oznacza to, że od momentu, gdy dysk z zapisanymi kopiami baz zostanie sformatowany, do czasu odbioru dysku przez K-PWINGiK, nadzorowane jednostki są zobowiązane do posiadania nagranych kopii bezpieczeństwa, aby w razie utraty danych mogły odtworzyć i uruchomić na nowo bazę danych, korzystając z własnych zabezpieczeń.

K-PWINGiK poinformował, że *Procedura* jest tak opracowana, aby uniknąć sytuacji, w której utracone dane nie są możliwe do odtworzenia, natomiast zabezpieczenie przez K-PWINGiK kopii baz w sposób ciągły na dyskach zewnętrznych, wymagałoby zakupu drugiego zestawu dysków, których koszt został oszacowany na około 70 tys. zł.

Kontrola w zakresie aktualizacji dostępu do systemu ZSIN

Kwestie dotyczące nadzoru nad realizacją ww. zadania, o wyjaśnienie których kontrolujący wystąpili w piśmie z 5 czerwca 2026 r. w formie pytań, organ kontrolowany wyjaśnił w piśmie z 23 czerwca 2026 r.

[10. Pismo kontrolerów_1.pdf;

12.2 8-10 ZSIN.7z \ wyjaśnienia dot. ZSIN.docx]

Na podstawie udzielonych wyjaśnień i kopii dokumentów przekazanych przez K-PWINGiK, kontrolujący ustalili:

K-PWINGiK prowadzi rejestr wniosków o przyznanie i odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN dla pracowników inspekcji. Z przekazanego rejestru wynika, że trzech pracowników posiada dostęp do portalu ZSIN. Dwóm pracownikom przyznano uprawnienia na podstawie wniosku z 2019 r., a następnie odnowiono uprawnienia w 2026 r. Jednemu pracownikowi uprawnienia do portalu ZSIN przyznano w 2025 r.

[12.2 8-10 ZSIN.7z \ rejestry \ Ewidencja-uzytownikow-systemu-WIGK-
IOD.xlsx;

12.2 8-10 ZSIN.7z \ rejestry \ Rejestr osób posiadających dostęp do ZSIN.pdf]

Informacje o osobach z przyznanym dostępem do ZSIN w WIGiK zostały potwierdzone przez pracownika Departamentu Informatyzacji GUGiK. Osobom posiadającym dostęp do ZSIN wydano odpowiednie certyfikaty i upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie i celu wskazanym w art. 24b ustawy PGiK zgodnie z wymogami art. 29 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. UE. L 119 z dnia 4 maja 2016 r.).

[15. RE Prośba o potwierdzenie dostępu do ZSIN.msg;

12.2 8-10 ZSIN.7z \ upoważnienia \ M.T. Email z GUGiK dostęp do ZSIN.pdf

12.2 8-10 ZSIN.7z \ upoważnienia \ Upoważnienie ZSIN -ES.pdf

12.2 8-10 ZSIN.7z \ upoważnienia \ Upoważnienie do ZSIN --AW.pdf]

Oceny częściowe badanych obszarów merytorycznych

Realizację nadzoru nad usuwaniem przez starostów rozbieżności występujących w danych opisowych i geometrycznych działek ewidencyjnych oraz dotyczących niespójności topologicznej działek oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**

Uzasadnienie:

Oceny realizacji nadzoru przez K-PWINGiK w zakresie jw. dokonano na podstawie ustalenia stanu faktycznego wynikającego z udzielonych przez K-PWINGiK wyjaśnień i kopii przekazanych dokumentów.

K-PWINGiK, w okresie objętym kontrolą, **nie dysponował kompleksową wiedzą obejmującą wszystkie jednostki nadzorowane** w zakresie liczby oraz rodzaju występujących błędów objętych kontrolą.

Prowadzone działania nadzorcze były realizowane głównie poprzez kontrole prowadzone w trybie zwykłym, które zostały przeprowadzone dla 16 z 23 powiatów. W zakresie „Automatycznej jakości danych EGiB” kontrole zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującą metodyką, a dane o liczbie błędów zostały zebrane w sposób prawidłowy przy wykorzystaniu dostępnych narzędzi i informacji. Wydane zalecenia były adekwatne do ustaleń stanu faktycznego. Niemniej sprawowany przez K-PWINGiK nadzór nad realizacją wydanych zaleceń do zagadnienia „Automatyczna kontrola jakości danych EGiB” w ramach przeprowadzonych kontroli, był prowadzony w sposób ogólnikowy i niekonsekwentny.

Jak wykazano w części dotyczącej ustalenia stanu faktycznego udzielane odpowiedzi z powiatów w zakresie realizacji wydanych zaleceń (z wyjątkiem odpowiedzi z powiatu aleksandrowskiego i miasta Toruń) były sformułowane w sposób ogólny i nie zawierały konkretnych informacji o stopniu ich realizacji np.: o liczbie wyeliminowanych błędów.

K-PWINGiK po uzyskaniu informacji z jednostek nadzorowanych wskazujących, że działania zostaną dopiero podjęte (np. informacja z powiatu tucholskiego) lub, że „*błędy są eliminowane na bieżąco*” (np. informacja z powiatu rypińskiego) nie prowadził dalszego nadzoru w zakresie realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych.

Brak prowadzenia dalszych działań nadzorczych przez K-PWINGiK uznano za nieprawidłowość.

Oceniając dodatkowe działania nadzorcze wykazane przez K-PWINGiK wymienione w pkt 1-6 części dotyczącej ustalenia stanu faktycznego, należy zauważyć:

- działania wymienione w pkt 1, 4 i 6, nie były inicjowane przez K-PWINGiK i były prowadzone odpowiednio: na podstawie informacji pozyskanych z GUGiK, od podmiotów zewnętrznych lub na potrzeby sprawozdawczości GUGiK. Niemniej po pozyskaniu informacji o błędach w danych EGiB K-PWINGiK podejmował działania mające na celu eliminację stwierdzonych błędów przez jednostki nadzorowane.
- działanie wymienione w pkt 5 wszczęte w lutym br. było zainicjowane przez K-PWINGiK. Działanie te było skierowane do wszystkich jednostek nadzorowanych. Obejmowało natomiast tylko jeden z ośmiu badanych niniejszą kontrolą rodzajów błędów.
- działania opisane w pkt 2 związane z projektem „Infostrada Kujaw i Pomorza 3.0”, dla którego przyznano dofinansowanie w maju w 2026 r. dotyczyły wskazania działek ewidencyjnych stanowiących drogi powiatowe, dla których w ramach projektu nastąpi poprawa danych EGiB. K-PWINGiK wskazał,

że przeprowadził analizę potrzeb w jednostkach podległych głównie na podstawie kontroli przeprowadzonych w trybie zwykłym. Zaznaczyć należy, że przeprowadzone kontrole nie obejmowały wszystkich powiatów oraz z uwagi na to, że są prowadzone w trybie czteroletnim nie mogą stanowić podstawy do uzyskania kompletnych i aktualnych danych. Na pisemne wezwanie kontrolujących z 3 sierpnia 2026 r. zawierające prośbę o przesłanie dokumentów będących wynikiem wyżej wspomianej analizy K-PWINGiK udzielił dodatkowych wyjaśnień wskazując, że współudział w „analizie potrzeb w jednostkach podległych (...) wykonywany był w toku planowych kontroli poszczególnych starostów w zakresie jakości danych ewidencji gruntów i budynków”, nie przedstawiając dokumentacji potwierdzającej prowadzenie i wyniki analiz. K-PWINGiK dołączył natomiast dokumenty potwierdzające zbieranie i agregowanie danych o punktach granicznych dróg wojewódzkich i powiatowych oraz długości granic tych dróg, służące do sporządzenia kosztorysu do realizacji projektu.

- dla działania opisanego w pkt 6, obejmującego dwie jednostki i jeden rodzaj błędów, nie przedstawiono rezultatów.
- działania opisane w pkt 3 dotyczące rozdzielania dotacji celowych, w ocenie kontrolujących, nie stanowi o podejmowaniu przez K-PWINGiK relatywnie skutecznych działań nadzorczych mających na celu usunięcie stwierdzonych błędów w bazach EGiB. Należy podkreślić, że K-PWINGiK rozdzielając środki nie dysponował kompleksową wiedzą na temat ilości występujących błędów i ich rodzaju we wszystkich jednostkach nadzorowanych oraz nie monitorował efektów przyznania dotacji w taki sposób, aby określić spadek liczby błędów w bazach EGiB.

Wobec powyższych ustaleń należy stwierdzić, że prowadzone przez K-PWINGiK działania nadzorcze na przestrzeni trzech lat i siedmiu miesięcy (okres objęty kontrolą) nie pozwalają na kompleksowe określenie liczby błędów w 7 z 8 badanych obszarów. Natomiast pozyskane przez K-PWINGiK z powiatów w I kwartale br. informacje dotyczące rozbieżności w powierzchni działek ewidencyjnych, stanowią dane wyjściowe do prowadzenia dalszego nadzoru nad ich eliminacją. Ze względu na czas podjęcia działania brak jest możliwości dokonania oceny jego skuteczności.

Liczba podejmowanych działań przez K-PWINGiK, w ocenie kontrolujących, jest niewystarczająca i nie wyczerpuje znamion szeroko rozumianego nadzoru. Żadne z dodatkowych działań nadzorczych nie obejmowało wszystkich rodzajów błędów badanych niniejszą kontrolą. Biorąc pod uwagę powyższe oraz to, że kontrole przeprowadzone w trybie zwykłym nie obejmowały wszystkich jednostek stwierdzono, że K-PWINGiK nie dysponował kompleksową wiedzą obejmującą wszystkie typy błędów oraz liczbę błędów występujących w jednostkach nadzorowanych.

W ocenie kontrolujących, aby można było właściwie prowadzić nadzór nad usuwaniem określonych błędów, w pierwszej kolejności należy je zidentyfikować, tj. określić ich rodzaj i skalę występowania we wszystkich nadzorowanych jednostkach administracji geodezyjnej i kartograficznej, czego organ nadzorujący, w okresie podlegającym kontroli, nie uczynił.

Wobec powyższego, brak kompleksowych informacji pozyskiwanych np. w cyklach rocznych na temat występujących błędów w danych opisowych i geometrycznych działek ewidencyjnych oraz dotyczących niespójności topologicznej działek oraz ich liczby, przyczynił się do tego, że część prowadzonych działań nadzorczych, była realizowana

nieefektywnie a liczba podejmowanych działań nie była adekwatna do rzeczywistych potrzeb.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że błędy występujące w ewidencji gruntów i budynków, które były przedmiotem niniejszej kontroli, są stosunkowo łatwe do zidentyfikowania za pomocą kontroli automatycznych. Natomiast wyeliminowanie tych nieprawidłowości z baz danych EGiB, ma istotne znaczenie dla prawidłowego korzystania z tych baz, dlatego też powinno być zadaniem priorytetowym wszystkich organów SGiK, w szczególności WINGiK, którzy bezpośrednio nadzorują działania administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Wobec powyższego całość działań nadzorczych podejmowanych przez K-PWINGiK w ramach badanego zakresu, obejmujących kontrole planowe oraz działania nadzorcze niepowiązane z kontrolami oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Nadzór w zakresie utworzenia przez starostów baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy PGiK oceniono **pozytywnie z uchybieniem**

Uzasadnienie:

Uchybieniem w zakresie zadania polegającego na utworzeniu baz danych był brak nadzoru K-PWINGiK w stosunku do Prezydenta M. Włocławek w zakresie utworzenia bazy GESUT w 2023 r., polegający w szczególności na braku monitorowania tego procesu.

K-PWINGiK w piśmie z 18 czerwca 2026 r. wyjaśniał, że w ramach działań nadzorczych wielokrotnie występował do Prezydenta M. Włocławek o wyjaśnienia i wskazanie postępu prac nad utworzeniem bazy GESUT w M. Włocławek. Jednak jak wynika z treści załączonych kopii dokumentów, wszystkie te działania K-PWINGiK realizował, ale dopiero poczynawszy od 2024 r., tj. od chwili ich zainicjowania przez GGK. Natomiast w 2023 r. K-PWINGiK nie prowadził monitoringu w zakresie utworzenia bazy GESUT przez Prezydenta M. Włocławek. Brak wcześniejszych działań nadzorczych i monitoringu w M. Włocławek mógł mieć wpływ na aktualny stan bazy danych GESUT w tej jednostce, w szczególności mógł mieć / ma wpływ na planowany termin jej utworzenia, który zgodnie z przekazaną informacją został oszacowany na koniec 2027 r.

Z wyjaśnień udzielonych przez K-PWINGiK wynika, że kontrola w mieście Włocławek była zaplanowana na 2024 r. następnie przeniesiono ją na 2025 r. oraz wydłużono do 2026 r. Nie można wykluczyć, że gdyby odpowiednie działania nadzorcze, w tym przeprowadzenie kontroli w m. Włocławek w pierwszym zaplanowanym terminie, były rozpoczęte i prowadzone odpowiednio wcześniej w zakresie stanu utworzenia baz danych, procentowy stan pokrycia bazą danych GESUT obszaru M. Włocławek nie wynosiłby 0 %, jak w chwili obecnej (stan utworzenia bazy danych GESUT na II kwartał 2026 r.).

Przechowywanie kopii zabezpieczających baz danych (art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy PGiK oceniono **pozytywnie z uchybieniem**

Uzasadnienie:

Uchybieniem w zakresie zadania własnego K-PWINGiK wynikającego z art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy PGiK polegającego na przechowywaniu kopii zabezpieczających baz danych, które zgodnie z *Procedurą* są przekazywane przez nadzorowane jednostki dwa razy w

roku (za II i IV kwartał) jest brak zabezpieczenia kopii baz przez K-PWINGiK na okres ponad 1 tygodnia, tj. w okresie, od momentu sformatowania przez K-PWINGiK dysku z przechowywanymi na nim kopiami baz za II kwartał (po półrocznym ich przechowywaniu), do czasu odbioru tego dysku przez K-PWINGiK z zapisanymi nowymi danymi baz danych za IV kwartał.

K-PWINGiK wyjaśnił, że w okresie od momentu wysłania sformatowanego dysku (formatowanie odbywa się w dniu poprzedzającą wysyłkę) do nadzorowanych jednostek do momentu odbioru ich przez pracowników K-PWINGiK, nadzorowane organy administracji geodezyjnej i kartograficznej są zobowiązane do posiadania wcześniejszych kopii baz na bezpiecznych nośnikach. K-PWINGiK wyjaśnił, że w praktyce oznacza to, że od momentu, gdy dysk z zapisanymi kopiami baz zostanie sformatowany, do czasu odbioru dysku przez K-PWINGiK, nadzorowane jednostki są zobowiązane do posiadania nagranych kopii bezpieczeństwa, aby w razie utraty danych mogły odtworzyć i uruchomić na nowo bazę danych, korzystając z własnych zabezpieczeń. Nie zmienia to jednak faktu, że zadanie wskazane w art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy PGiK było realizowane przez K-PWINGiK niezgodnie z tym przepisem, który wyraźnie wskazuje, że to wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego działający w imieniu wojewody przechowujący kopie baz. Pomimo, że okres, w którym K-PWINGiK nie miał zabezpieczonych żadnych kopii baz z danej jednostki był stosunkowo krótki (ponad tydzień dwa razy w roku), to jednak kopie baz nie były zabezpieczone przez K-PWINGiK w sposób ciągły przez cały rok. Istniały „okna czasowe”, kiedy w przypadku całkowitej utraty baz danych przez starostę (również tych zabezpieczonych kopiami), odtworzenie tych baz byłoby niemożliwe.

Należy również zauważyć, że zgodnie z regulacją zawartą w pkt 3 *Procedury*, jednostki nadzorowane zabezpieczały i przechowywały we własnym zakresie tylko kopie baz za I i III kwartał. Zatem w okresie co najmniej 7 dniowym, dwa razy w roku kopie baz nie były zabezpieczone stosownie do przepisu § 11 rozporządzenia w sprawie PZGiK także przez nadzorowane jednostki. Zgodnie z tym przepisem organ prowadzący zasób wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej (pkt 2) i przechowuje co najmniej dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu (pkt 3). Nadzorowane przez K-PWINGiK jednostki nie mogły więc spełnić tego warunku i przechowywać w sposób ciągły co najmniej dwóch ostatnich kopii bezpieczeństwa, skoro zabezpieczone kopie we własnym zakresie miały tylko z I i III kwartału, a pozostałe kopie za II i IV kwartał przechowywał K-PWINGiK, których z uwagi na formatowanie dysków, również nie miał ich zabezpieczonych co najmniej przez 7 dni w roku. Pomimo, że opisane zadanie wynikające z § 11 rozporządzenia w sprawie PZGiK nie jest tematem kontroli i nie podlega ocenie, to realizacja przez K-PWINGiK zadania wskazanego w art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy PGiK, ma wpływ na jego realizację.

Kontrolę w zakresie aktualizacji dostępu do systemu ZSIN oceniono **pozytywnie**

Zalecenia dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Po szczegółowej analizie wyjaśnień udzielonych przez kontrolowanego i przekazanych dokumentów w zakresie realizacji zadań wynikających z przepisów prawa, w ramach zidentyfikowanych uchybień i nieprawidłowości **zalecam**:

1. Zdiagnozowanie występowania błędów objętych kontrolą i dokonanie pełnej identyfikacji tych błędów, jako danych wyjściowych, we wszystkich obrębach poszczególnych powiatów, dla których możliwe jest wykonanie automatycznych kontroli. W szczególności zaleca się, aby w ramach bieżących działań nadzorczych na podstawie kontroli automatycznych przeprowadzonych na bazach danych EGiB określić we wszystkich nadzorowanych jednostkach skalę liczbową i procentową występowania błędów objętych kontrolą możliwych do ustalenia na podstawie tych kontroli.

Diagnozę stanu wyjściowego należy dokonać w terminie 2 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Następnie należy ustalić sposób cyklicznego monitorowania procesu usuwania zidentyfikowanych błędów w tych jednostkach poczynając od pierwszego kwartału 2027 r., który zapewni rozliczalność postępu ich eliminowania w ramach przyjętego cyklu (okresu).

Zaleca się również, aby monitoring ww. nieprawidłowości (błędów) występujących w bazach danych EGiB był prowadzony co najmniej w cyklach półrocznych (zgodnie z pismem GGK NK-NiK.920.3.2026 z 20 stycznia 2026 r.), z wykorzystaniem raportów przekazywanych przez Głównego Geodetę Kraju.

2. Nadzorowanie realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych do prowadzonych kontroli obejmujących usuwanie wykrytych błędów podczas automatycznych kontroli jakości baz danych EGiB.
3. Stałe monitorowanie przez K-PWINGiK działań Prezydenta M. Włocławek w zakresie utworzenia bazy danych GESUT, tj. inicjalnej bazy danych GESUT uzgodnionej z podmiotami, które władają poszczególnymi sieciami uzbrojenia terenu oraz bieżącą ocenę realizacji tego zadania i odpowiednie reagowanie w przypadku zagrożenia niedotrzymania ustawowego terminu 31 grudnia 2027 r. utworzenia tej bazy.
4. Modyfikację treści „*Procedury przekazywania i przechowywania kopii zabezpieczających baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz baz danych systemu PZGiK*” w sposób zapewniający bezpieczne przechowywanie przez K-PWINGiK kopii zabezpieczających baz danych wg określonego stanu nieprzerwanie aż do momentu przekazania tych kopii wg nowego stanu. Częstotliwość przekazywania przez jednostki nadzorowane kopii zabezpieczających baz danych należy utrzymać na dotychczasowym poziomie, tj. nie rzadziej niż 2 razy w roku (cykle półroczne). Modyfikacji treści *Procedury* należy dokonać w terminie zapewniającym bezpieczne przechowywanie kopii baz danych, które będą przekazane przez jednostki nadzorowane w najbliższym ustalonym terminie, nie później jednak, niż 2 miesiące od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Pouczenie

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o nadesłanie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Andrzej Żylis

/pismo podpisane elektronicznie/