



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 2 listopada 2020 r.

DWB.42.1.2020

**Pani
Marzena Dębowska
Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *wyrobach budowlanych* (Dz. U. z 2020 poz. 215, z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Marek Mickiewicz, starszy specjalista – kierownik zespołu,
2. Mateusz Rosłaniec, starszy specjalista – członek zespołu,

w dniach 9 czerwca - 4 sierpnia 2020 r., przeprowadził kontrolę problemową Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. Czereśniowej 98, 02-456 Warszawa), zwanego dalej Mazowieckim WINB.

Zgodnie z art. 13 ustawy o *wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy:

- prowadzenie kontroli planowych i doraźnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;
- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań przez Mazowieckiego WINB w zakresie pobierania próbek wyrobów budowlanych do badań oraz przekazywania GINB informacji za pomocą teleinformatycznego Systemu

Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (zwanego dalej SNRWB) w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018 - 2020 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 9 czerwca 2020 r.

Kontrolą objęto działania kontrolowanej jednostki w zakresie:

- stosowania przepisów ustawy o *wyrobach budowlanych* dotyczących pobierania próbek wyrobów budowlanych, przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* (Dz. U. poz. 2332, z późn. zm.) podczas prowadzonych czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego i przekazaniem jej do badań,
- stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji* (Dz. U. poz. 2256) w zakresie informacji przekazywanych za pomocą SNRWB.

W trakcie trwania kontroli funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełniła pani Marzena Dębowska (od dnia 1 listopada 2017 r.)¹. Natomiast funkcję naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych w tym czasie pełniła pani Anna Janakowska (od 1 marca 2007 r.)².

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Warszawie* z dnia 6 lipca 2009 r., Wydział Wyrobów Budowlanych podlega bezpośrednio Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in.

- 1) prowadzenie w I instancji działalności kontrolnej (planowej i doraźnej) oraz postępowań administracyjnych w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów budowlanych w zakresie ich zgodności z wymaganiami określonymi w ustawie o *wyrobach budowlanych* i ustawie o *systemie oceny zgodności*, a dotyczących:
 - a) prawidłowości znakowania i informacji dołączonej do wyrobów kontrolowanych u sprzedawcy,
 - b) prawidłowości znakowania, dołączonej informacji oraz przeprowadzania wymaganej oceny zgodności i posiadania odpowiednich dokumentów dla wyrobów kontrolowanych u producenta,
 - c) eliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby budowlane dla życia, zdrowia, mienia oraz zagrożeń dla środowiska,
 - d) zlecania badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych,
- 2) prowadzenie spraw w zakresie orzekania, że dany wyrób jest wyrobem regionalnym,
- 3) wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych,
- 4) udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie,
- 5) bezzwłoczne przekazywanie go Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego postanowień i decyzji, wydanych w ramach kompetencji,

¹ zgodnie z aktem powołania z dnia 31 października 2017 r. (znak BKO-III.21.10.57.2017)

² zgodnie z dokumentem znak: WINB.ZAO.1110-/07 z dnia 7 marca 2007 r.

- 6) sporządzanie rocznych planów kontroli i przedkładanie ich do zatwierdzenia Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego,
- 7) sporządzanie corocznych sprawozdań z wykonania planów kontroli i przekazywanie ich Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.

1. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Stwierdzono uchybienia odnoszące się do: odstępstw od wzorów upoważnień do przeprowadzenia kontroli w 2 przypadkach, odstępstw od wzorów protokołów pobrań próbek we wszystkich przypadkach, nieudokumentowania w aktach spraw kwestii pozostałości próbek po badaniach w 9 sprawach, zwolnienia próbki kontrolnej z opóźnieniem w 1 sprawie, niepełnym poinformowaniu producenta o pobraniu próbki wyrobu budowlanego w 1 sprawie, niewskazania bezpośrednio wyrobu budowlanego w protokole kontroli w 1 sprawie.

Odstąpiono od oceny działalności organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, z uwagi na liczbę przypadków objętych oceną. Niemniej w przypadku poddanym ocenie działania organu były prawidłowe.

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były, co do zasady, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Stwierdzone uchybienia dotyczą terminowości oraz incydentalnych braków w zakresie przekazywanych informacji.

2. Opis ustalonego stanu faktycznego

2.1. Pobieranie do badań próbek wyrobów budowlanych

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018 - 2020 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 9 czerwca 2020 r., Mazowiecki WINB zlecił przeprowadzenie badań 57 próbek wyrobów budowlanych w celu ustalenia, czy wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe. Z uwagi na czynniki zewnętrzne³ odstąpiono od badania 3 próbek wyrobów budowlanych.⁴

W przypadku 18 zleconych badań, próbki wyrobów budowlanych pobrano na podstawie art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych*, w toku prowadzonych kontroli u przedsiębiorcy.

Natomiast, w przypadku pozostałych 39 zleconych badań próbek, próbki wyrobów budowlanych pobrano poza kontrolą na podstawie art. 16 ust. 2a, z czego 24 zlecenia badań próbek wystawiono w wyniku pobrań u sprzedawców, a 15 zleceń - w wyniku pobrania próbek na budowie.

W okresie objętym kontrolą wyniki negatywne otrzymano w przypadku badań 21 próbek, co stanowi 39% wszystkich zleconych badań. Odnośnie do badań 32 próbek otrzymano wynik pozytywny, co stanowi 59% zleconych badań. Natomiast odnośnie

³ jak np. nieodpowiedni stan próbek

⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.778.1.2.2019.TM (1 próbka); WWB.7782.1.1.2019.JŁ (1 próbka); WWB.7782.1.10.2019.SF (1 próbka)

do badań 1 próbki (2% zleconych badań), w momencie rozpoczęcia kontroli organ nie dysponował jeszcze wynikami badań.

W toku kontroli rozpoczętych w roku 2018 zlecono badanie 22 próbek wyrobów budowlanych, co stanowi 41% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą, w 2019 r. – 28 próbek (52%), a w 2020 do momentu rozpoczęcia kontroli – 4 próbki (7%).

Spośród wszystkich spraw, podczas których organ pobierał próbki wyrobów, kontrolą objęto wybrane w sposób losowy 10 pobrań wyrobów – 3 próbki⁵ z 2018 r., 6 próbek⁶ z 2019 r. oraz 1 próbkę⁷ z 2020 r.

Wśród próbek, które zostały wybrane do kontroli, przeprowadzone badania wykazały spełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w 7 przypadkach⁸ oraz niespełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w 3 przypadkach⁹.

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli, podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych, lub czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego.

2.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród kontroli, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych, ocenie poddano działania towarzyszące pobraniu 1 próbki¹⁰ wyrobu budowlanego. Badana próbka uzyskała wynik pozytywny.

Odnosnie do prawidłowości prowadzenia ww. działań kontrolnych, w przypadku przedmiotowej kontroli organ dokonał stosownego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Zgodnie z art. 17 ust 3b ustawy o wyrobach budowlanych, działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z co najmniej dwóch kontrolerów. Co do zasady, upoważnienia do kontroli sporządzone zostały zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu. Jednakże w odniesieniu do ww. wzoru dodano dodatkowe informacje w postaci znaku sprawy oraz pole zawierające miejsce na pokwitowanie odbioru jednego egzemplarza upoważnienia. Uchybienia te organ tłumaczy¹¹ tym, iż *znak sprawy został zamieszczony ze względów porządkowych, ułatwiających zarządzanie dokumentacją*. Natomiast, odnośnie do potwierdzenia odbioru jednego egzemplarza, organ wyjaśnia, iż *wprowadzone zostało po incydencie z kontrolowanym, który zgubił je (czy też nie zostało mu przekazane przez osobę odbierającą), a kontrolujący nie mogli wykazać potwierdzenia jego przekazania*. Ustawodawca nie przewidział możliwości dodawania sygnatury akt sprawy w terminie tworzenia ww. upoważnień. Tym samym

⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.2.2018.AG; WWB.7782.1.5.2018.AG; WWB.7782.1.7.2018.AKR;

⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.8.2019.SF; WWB.7782.12.2019.AKR; WWB.7782.1.2.2019.TM; WWB.7782.1.13.2019.AKR; WWB.7782.1.4.2019.AKR; WWB.7782.1.11.2019.SF;

⁷ dotyczy sprawy o sygnaturze WWB.7782.1.11.2019.SF

⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.8.2019.SF; WWB.7782.12.2019.AKR; WWB.7782.1.2.2019.TM; WWB.7782.1.13.2019.AKR; WWB.7782.1.4.2019.AKR; WWB.7782.1.11.2019.SF; WWB.7782.1.11.2019.SF

⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.2.2018.AG; WWB.7782.1.5.2018.AG; WWB.7782.1.7.2018.AKR;

¹⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.8.2019.SF;

¹¹ wyjaśnienia z dnia 14 lipca 2020 r.

sposób naniesienia znaku sprawy oraz ww. adnotacji nie powinien ingerować we wzór upoważnienia. Należy przy tym jednak zauważyć, iż uchybienia te nie wywoływały negatywnych skutków.

W przypadku objętym kontrolą, czynności dokonywane były we wskazanym w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli wyrobów budowlanych okresie ważności tych upoważnień.

Stosownie do art. 18 ustawy o *wyrobach budowlanych*, kontrolerzy w trakcie kontroli złożyli pisemne żądania, które dotyczyły przede wszystkim identyfikacji kontrolowanego, przedstawienia dokumentacji odnoszącej się do kontrolowanych wyrobów, ustalenia partii wyrobu budowlanego podlegającego kontroli.

Oględziny dokonane w trakcie prowadzonej kontroli udokumentowane zostały w protokołach oględzin sporządzonych zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w *sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*.

Zgodnie z art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych*, zlecenie przeprowadzenia badań może dotyczyć wyłącznie wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowienia wydanego na podstawie z art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*. Próbką została pobrana z wyrobu uprzednio zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem. Sposób w jaki dokonano tego zabezpieczenia został oceniony w dalszej części wystąpienia.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych*, równocześnie z pobraniem próbek wyrobów budowlanych należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. Organ dokonał pobrania próbek w ilościach tożsamyh.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, co do zasady zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*. W protokołach pobrań próbek stwierdzono uchybienie odnoszące się do ww. wzoru w postaci zmiany nagłówka oraz dodania pola „nr akt”. Powyższe uchybienie organ tłumaczy¹² m.in. trudnymi okolicznościami wynikającymi m.in. z *nieodpowiednich warunków powierzchniowo-przestrzennych, ograniczonych możliwości korzystania z urządzeń biurowych, trudności w komunikacji werbalnej*. Ponadto, organ wyjaśnia, iż *umieszczenie w protokole numeru akt sprawy zmierzało w kierunku lepszej organizacji pracy i zarządzaniem aktami spraw*. Powyższe odstępstwa nie niosły negatywnych skutków związanych z prawidłowością pobrania próbek wyrobów do badań. Zauważyć należy także, iż obecnie obowiązujący wzór protokołu pobrania próbek do badań został uzupełniony m. in. o numer akt sprawy.

Próbka wyrobu budowlanego, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniu z badań - w części B w sekcji *Oględziny*, pobrana została w ilości oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań w zleconym zakresie.

W ujętym w kontroli przypadku pobrania próbki w trakcie kontroli, organ posiada protokół wymagany przepisem §5 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*,

¹² wyjaśnienia z dnia 14 lipca 2020 r.

podpisany przez kierownika laboratorium, dokumentujący przyjęcie próbki do badań, zawierający opis stanu dostarczonej próbki.

W sprawie objętej kontrolą organ dokonał stosownego powiadomienia, zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*.

Zgodnie z §4 *rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* próbka do badań dostarczona została do laboratorium niezwłocznie po jej pobraniu. Termin dostarczenia próbki do laboratorium wynosił 2 dni robocze, co wynika z terminu wskazanego w protokole pobrania próbki wyrobu budowlanego do badań oraz protokołu przyjęcia próbki do badań.

Czynności kontrolne udokumentowane zostały w protokole kontroli zgodnym ze wzorem zawartym w załączniku nr 2 do *rozporządzenia w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*.

Mając na uwadze §6 ww. rozporządzenia, organ zlecał przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych zadeklarowanych przez producenta.

Organ przekazał sprawozdanie z badań kontrolowanemu podmiotowi. Sprawozdanie z badań przekazane zostało jako załącznik do zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z §9 ust. 2 i 3 *rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany¹³. W sprawie objętej kontrolą laboratorium nie dokonało zwrotu pozostałości po badaniach próbki wyrobu budowlanego organowi, a także nie poinformowało o utylizacji resztek po badaniu próbki. W wyjaśnieniach¹⁴ uchybienie to organ tłumaczy tym, iż *laboratorium nie dokonało zwrotu pozostałości po badaniach próbki. Zgodnie z umową – po upływie miesiąca od daty wysłania sprawozdania z badań – została przez laboratorium przekazana do unieszkodliwienia, jako odpad po badaniach*. Ponadto, w czasie trwania niniejszej kontroli organ uzyskał od laboratorium potwierdzenie utylizacji pozostałości po badaniach, jednakże miało to miejsce dopiero po przedłożeniu przez kontrolujących żądań wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Należy zauważyć, iż organ powinien odebrać z laboratorium pozostałości po badaniach i zwrócić je podmiotowi, u którego próbka została pobrana, albo udokumentować w aktach sprawy fakt przeprowadzenia przez laboratorium badań niszczących i utylizacji pozostałości po badaniach. Powyższe uchybienie nie miało negatywnych skutków odnośnie do procesu pobierania próbek wyrobów budowlanych.

Zgodnie z §9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. W przypadku przedmiotowego pobrania próbki, gdzie wynik badania okazał się pozytywny, organ zwolnił próbkę kontrolną

¹³ o ile podmiot nie odmówi przyjęcia pozostałości

¹⁴ wyjaśnienia z dnia 14 lipca 2020 r.

wyrobu budowlanego, dodając adnotację o tym fakcie w decyzji z dnia 30 maja 2019 r. Mając na uwadze, iż wpływ sprawozdania z badań zarejestrowany został 13 marca 2019 r. próbka kontrolna zwolniona została po ponad dwóch miesiącach od otrzymania informacji o pozytywnym wyniku badania. Organ tłumaczy¹⁵ to tym, iż *zwłoka nastąpiła w związku z prowadzeniem postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych dot. wyrobu. Po wykonaniu przez producenta działań naprawczych została wydana decyzja umarzająca, która jednocześnie zwalniała z zabezpieczenia próbkę kontrolną.* Powyższe uchybienie nie niosło negatywnych skutków.

2.1.2. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych

Stosownie do treści art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych, organ ma możliwość pobierania próbek wyrobów budowlanych bez wcześniejszego wszczynania kontroli. Ocenie poddano czynności związane z pobraniem 8 próbek¹⁶ wyrobów budowlanych poza kontrolą oraz 1 próbki kontrolnej¹⁷ wyrobu budowlanego zleconego do badań w trakcie kontroli doraźnej, będącej następstwem negatywnego wyniku badania próbki wyrobu budowlanego pobranego poza kontrolą na podstawie art. 16 ust. 2a. Próbkę pobierano na budowie lub u przedsiębiorców. Badanie 3 próbek¹⁸ dało wynik negatywny. Natomiast badanie 6 próbek¹⁹ dało wynik pozytywny.

Czynności związane z pobraniem próbek wyrobów budowlanych, jak i samo pobranie, dokonywane było przez zespół co najmniej dwóch pracowników upoważnionych przez organ.

W każdym stosownym przypadku stworzony został protokół z czynności, w którym opisane zostały czynności dokonywane w trakcie pobrania. Wyżej wymieniony protokół sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla każdej ze stron.

Pobranie próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego udokumentowane zostało poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, co do zasady zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym. Analogicznie do sprawy ocenionej w podrozdziale 3.1.1., tu także w protokołach pobrań próbek stwierdzono uchybienia odnoszące się do ww. wzoru protokołu, w postaci zmiany nagłówka oraz dodania pola *nr akt sprawy* w 7 przypadkach²⁰. Przyczyny powyższych uchybień organ tłumaczy w identyczny sposób, jak w wyżej przytoczonej sprawie z podrozdziału 3.1.1. Tym samym stwierdzone odstępstwa oceniono jak wcześniej. Powyższe uchybienia nie wywołały negatywnych skutków związanych z prawidłowością pobrania próbek wyrobów do badań.

¹⁵ jw.

¹⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.2.2018.AG; WWB.7782.1.5.2018.AG; WWB.7782.1.7.2018.AKR; WWB.7782.1.2.2019.TM; WWB.7782.1.13.2019.AKR; WWB.7782.1.4.2019.AKR; WWB.7782.1.11.2019.SF; WWB.7782.1.3.2020.JZ

¹⁷ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.12.2019.AKR

¹⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.2.2018.AG; WWB.7782.1.5.2018.AG; WWB.7782.1.7.2018.AKR;

¹⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.2.2019.TM; WWB.7782.1.13.2019.AKR; WWB.7782.1.4.2019.AKR; WWB.7782.1.11.2019.SF; WWB.7782.1.3.2020.JZ

²⁰ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.2.2018.AG; WWB.7782.1.5.2018.AG; WWB.7782.1.7.2018.AKR; WWB.7782.1.2.2019.TM; WWB.7782.1.4.2019.AKR; WWB.7782.1.11.2019.SF; WWB.7782.12.2019.AKR

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych*, równocześnie z pobraniem próbki wyrobu budowlanego należy pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań. W każdym przypadku objętym kontrolą organ dokonał pobrania próbki kontrolnej w ilości tożsamej w stosunku do próbki wyrobu budowlanego.

Próbka kontrolna wyrobu budowlanego, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniu z badań - w części B w sekcji *Oględziny*, pobrana została w ilości oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań w zleconym zakresie.

W każdym przypadku objętym kontrolą organ dysponuje stosownym protokołem przyjęcia próbki wyrobu budowlanego do badań. Przyjęcie do badań zostało udokumentowane przez kierownika laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu dostarczonej próbki, zgodnie z §5 rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*.

W podlegających kontroli pobraniach próbek organ dokonywał stosownych powiadomień zgodnych z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań* w 8 sprawach. Natomiast w 1 przypadku²¹ poinformowano wprawdzie producenta o pobraniu wyrobu budowlanego do badań, jednakże nie zawarto w powiadomieniu informacji na temat możliwego wszczęcia kontroli w związku z wynikami badań. Uchybienie to organ tłumaczy²² tym, iż *prawdopodobnie w tym przypadku w powiadomieniu producenta zapis, iż wynik badania może stanowić podstawę wszczęcia kontroli został omyłkowo pominięty*. Mając jednak na uwadze wyjaśnienia organu oraz fakt, iż pominięto jedynie jeden z punktów powiadomienia w jednym przypadku objętym kontrolą, uznać należy, iż powyższe uchybienie nie wywołało negatywnych skutków.

W przypadku 3 spraw²³ wynik badania okazał się negatywny. Aby wszcząć postępowanie administracyjne mające na celu uzyskanie zwrotu równowartości kosztów zleconych badań, organ ma możliwość wszczęcia kontroli. We wszystkich ww. przypadkach organ wszczął kontrolę u przedsiębiorcy, celem wszczęcia przedmiotowego postępowania.

Mając na uwadze §6 rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*, organ zlecał przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych zadeklarowanych przez producenta.

Analogicznie do oceny z zakresu pobrania próbki wyrobu na podstawie art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych*, tu także zastrzeżenia budzi brak należytego udokumentowania kwestii braku zwrotu pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach. W 1 przypadku organ, w momencie rozpoczęcia kontroli GINB, dysponował informacją, iż laboratorium zutylizowało resztki po badaniu wyrobu. W pozostałej części spraw, w momencie rozpoczęcia czynności kontrolnych przez GINB, nie odnotowano informacji na temat dalszych losów pozostałości po badaniu. Powyższe organ tłumaczy m.in. zapisami umów z laboratoriami, zgodnie z którymi pozostałości po badaniach są utylizowane po upływie miesiąca oraz brakiem ekonomicznego uzasadnienia odbioru pozostałości po badaniach w sytuacji, kiedy

²¹ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.4.2019.AKR;

²² wyjaśnienia z dnia 14 lipca 2020 r.

²³ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.1.2.2018.AG; WWB.7782.1.5.2018.AG; WWB.7782.1.7.2018.AKR

koszty transportu tych pozostałości przewyższają wartość samych pozostałości. Jednocześnie w trakcie czynności kontrolnych organ uzyskał i przedstawił stosowne oświadczenia otrzymane od laboratoriów, jednakże miało to miejsce dopiero po przedłożeniu przez kontrolujących żądań wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Uchybienia w zakresie braku udokumentowania kwestii zwrotu pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach nie wywołały negatywnych skutków odnośnie do procesu pobierania próbek wyrobów budowlanych.

Odnosnie do 5 spraw, gdzie należało dokonać zwolnienia próbki kontrolnej organ dokonał tego we wszystkich przypadkach, z tym, że w 1 przypadku²⁴ inspektorzy dokonali poinformowania ustnego o zwolnieniu próbki kontrolnej zaznaczając, iż kierownik budowy nie był kontrolowanym. Mając jednak na uwadze art. 14 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego zauważyć należy, iż sprawy należy prowadzić w formie pisemnej, lub, zgodnie z §2, sprawy mogą być załatwiane m.in. ustnie, jednakże w takim przypadku treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. W kolejnym przypadku²⁵ zwolnienie próbki kontrolnej nastąpiło z opóźnieniem. Organ tłumaczy to opóźnienie szczególnymi warunkami spowodowanymi pandemią COVID-19, tj. pracą zdalną wykonywaną przez pracowników i wynikającymi z tego utrudnieniami w zakresie koordynacji (również terminów) bieżących działań. W tym przypadku należy uznać wyjaśnienia organu za zasadne.

W jednej z kontrolowanych spraw²⁶ organ zlecił badanie próbki kontrolnej. Jednakże procedura zlecenia badania odbyła się w trakcie kontroli doraźnej²⁷ prowadzonej przez upoważnionych pracowników WINB. Poniżej przedstawiono zatem ocenę przedmiotowych działań kontrolnych organu.

Zgodnie z art. 17 ust 3b ustawy o wyrobach budowlanych, działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z co najmniej dwóch kontrolerów. Co do zasady, upoważnienie do kontroli doraźnej sporządzone zostało zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu. Analogicznie do sprawy ocenionej w podrozdziale 3.1.1., tu także stwierdzono odstępstwo od wzoru upoważnienia w postaci dodania znaku sprawy oraz pola zawierającego miejsce na pokwitowanie odbioru jednego egzemplarza upoważnienia. Przyczyny powyższych uchybień organ tłumaczy w identyczny sposób, jak w wyżej przytoczonej sprawie z podrozdziału 3.1.1. Tym samym stwierdzone odstępstwa oceniono jak wcześniej. Powyższe uchybienia nie wywołały negatywnych skutków związanych z prawidłowością pobrania próbek wyrobów do badań.

W przypadku objętym kontrolą, czynności dokonywane były we wskazanym w upoważnieniach okresie ważności tych upoważnień.

Próbka kontrolna wyrobu budowlanego, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniu z badań - w części B w sekcji *Ogłędziny*, pobrana została w ilości oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań w zleconym zakresie.

W ujętym w kontroli przypadku zlecenia badań próbki kontrolnej w trakcie kontroli doraźnej, organ posiada protokół wymagany przepisem §5 ust. 1 rozporządzenia

²⁴ dotyczy sprawy o sygnaturze WWB.7782.1.4.2019.AKR

²⁵ dotyczy sprawy o sygnaturze WWB.7782.1.3.2020.JZ

²⁶ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.12.2019.AKR

²⁷ następstwo czynności opisanych w sprawie WWB.7782.1.7.2018.AKR

w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym, podpisany przez kierownika laboratorium, dokumentujący przyjęcie próbki kontrolnej do badań, zawierający opis stanu dostarczonej próbki.

Zgodnie z §4 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym próbka kontrolna powinna zostać niezwłocznie dostarczona do badań po złożeniu wniosku, o którym mowa w art. 26 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych. W tym przypadku organ przekazał próbkę do badań po blisko 1 miesiącu od otrzymania wniosku od kontrolowanego z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej. Powyższe uchybienie organ tłumaczy tym, iż osoba prowadząca kontrolę przez ponad tydzień przebywała na zwolnieniu lekarskim, co było bezpośrednim powodem takiego terminu dostarczenia próbki do laboratorium. Powyższe nie niosło negatywnych skutków związanych z prawidłowością pobrania próbek wyrobów do badań.

Czynności kontrolne organ udokumentował w protokole kontroli, co do zasady, zgodnym ze wzorem zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu. W powyższym protokole stwierdzono jednak pominięcie przedmiotowego wyrobu, natomiast drugi wyrób objęty kontrolą pojawił się dwukrotnie. Powyższe organ tłumaczy tym, iż *nieujęcie przedmiotowego wyrobu w protokole kontroli należy tłumaczyć nieuwagą lub błędem pisarskim sporządzającego protokół*. Zauważyć należy, iż w treści przywołano m.in. numer sprawozdania odnoszącego się do wyrobu nieujętego (omyłkowo) w protokole kontroli. Powyższe nie wywołało negatywnych skutków. Ponadto stwierdzono odstępstwo od wzoru polegające na zmianie treści nagłówków oraz pouczenia. Organ tłumaczy to tym, iż zostały pominięte/skrócone przez nieuwagę. Stwierdzono również, iż w protokole kontroli zakwalifikowano kontrolę jako planową (zamiast doraźnej). Uchybienie to organ tłumaczy omyłką. Należy zauważyć, iż powyższe uchybienia nie wywołały negatywnych skutków.

Mając na uwadze §6 ww. rozporządzenia, organ zlecił przeprowadzenie badania próbki kontrolnej wyrobu budowlanego w zakresie właściwości użytkowych zadeklarowanych przez producenta oraz w zakresie tożsamym z próbką wyrobu budowlanego. Organ przekazał sprawozdanie z badań próbki kontrolnej kontrolowanemu podmiotowi.

Podobnie jak to miało miejsce w przypadku pozostałości po badaniach próbek wyrobów (za wyjątkiem jednego przypadku), w przypadku pozostałości po badaniach próbki kontrolnej również nie udokumentowano należycie tej kwestii. Wyjaśnienia organu są analogiczne jak w przypadku wcześniej ocenianych spraw w tym obszarze. Takie działania należało zatem uznać za uchybienie, które nie wywołało negatywnych skutków.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Stwierdzono uchybienia odnoszące się do: odstępstw od wzorów upoważnień do przeprowadzenia kontroli w 2 przypadkach, odstępstw od wzorów protokołów pobrań próbek we wszystkich przypadkach, nieudokumentowania w aktach spraw kwestii pozostałości próbek po badaniach w 9 sprawach, zwolnienia próbki kontrolnej z opóźnieniem w 1 sprawie, niepełnym poinformowaniu producenta o pobraniu próbki

wyrobu budowlanego w 1 sprawie, niewskazania bezpośrednio wyrobu budowlanego w protokole kontroli w 1 sprawie.

2.2. Dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród spraw objętych kontrolą, w których organ dokonywał pobrań próbek wyrobów, w 1 przypadku²⁸ próbka pobrana została na podstawie art. 25 ustawy o *wyrobach budowlanych*. Zgodnie z ust. 1 powyższego przepisu, organ pobrał próbkę z wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem w drodze postanowienia wydanego na podstawie art. 22 c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*.

Stwierdzono, że w kontrolowanej sprawie wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia wyrobu na podstawie art. 22c ustawy o *wyrobach budowlanych*. Organ dokonał zabezpieczenia wyrobu na podstawie art. 22c ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

Zgodnie z art. 124 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* postanowienie wydane przez organ zawierało oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania.

Kontrolujący, zabezpieczając wyrób przed dalszym przekazywaniem, w przypadku objętym kontrolą sporządzili inwentaryzację w formie protokołu. Ponadto, jak wynika z zapisów w dokumentacji kontrolnej²⁹, kontrolujący opieczętowali zabezpieczony wyrób zgodnie z art. 22c ust. 5 ustawy o *wyrobach budowlanych*.

Ocena cząstkowa

Z uwagi na liczbę przypadków objętych oceną³⁰, odstępuje się od oceny w obszarze dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych.

Należy przy tym zauważyć, iż w przypadku poddanym ocenie działania organu były prawidłowe. Organ zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy dokonał zabezpieczenia wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokole inwentaryzacji była tożsama. W przypadku objętym kontrolą kontrolujący dokonali opieczętowania i stosownego oznakowania zabezpieczonego wyrobu budowlanego.

2.3. Przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji za pomocą teleinformatycznego Systemu Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i

²⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.8.2019.SF

²⁹ protokół inwentaryzacji nr 3 z dnia 18.01.2019 r.

³⁰ co było wynikiem losowego doboru próby

opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, wojewódzki inspektor nadzoru budowlanego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje m.in. o:

- przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym,
- wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych,
- wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych.

Kontrolą objęto ww. informacje przekazywane za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018 – 2020, do czasu rozpoczęcia kontroli w dniu 9 czerwca 2020 r., Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie przekazał za pomocą SNRWB informacje o 284 przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku, 251 wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych oraz o 2 opiniach o wyrobach budowlanych wydanych dla organów celnych³¹.

Spośród ww. przekazanych informacji kontrolą objęto:

- 10 kart kontroli: 5³² dotyczących kontroli przeprowadzonych w 2018 r., 4³³ – w 2019 r. oraz 1³⁴ – w 2020 r.,
- 10 kart ustaleń³⁵ – wybranych spośród kart ustaleń powiązanych z ww. wybranymi do kontroli kartami kontroli,
- 10 kart powiadomień o orzeczeniach – w tym 6³⁶ kart powiązanych z wyrobami budowlanymi będącymi przedmiotem ww. kart ustaleń oraz dodatkowo 4³⁷ karty wybrane losowo,
- 2³⁸ karty opinii o wyrobach budowlanych wydanych dla organów celnych.

Ustalenia dotyczyły:

- wymaganego przepisami zakresu przekazywanych informacji,
- zgodności przekazywanych informacji z aktami spraw,
- terminowości przekazania informacji.

Analiza wybranych kart kontroli oraz kart ustaleń wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu prowadzącego kontrolę,
- określenia kontrolowanego,

³¹ na podstawie analizy informacji zawartych w Systemie Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych

³² Mazowiecki WINB/kp/4/2018, Mazowiecki WINB/kp/34/2018, Mazowiecki WINB/kp/64/2018, Mazowiecki WINB/kp/94/2018, Mazowiecki WINB/kp/124/2018

³³ Mazowiecki WINB/kp/27/2019, Mazowiecki WINB/kp/87/2019, Mazowiecki WINB/kd/117/2019, Mazowiecki WINB/kd/68/2019

³⁴ Mazowiecki WINB/kp/27/2020

³⁵ Mazowiecki WINB/KU/21/2018, Mazowiecki WINB/KU/102/2018, Mazowiecki WINB/KU/133/2018, Mazowiecki WINB/KU/243/2018, Mazowiecki WINB/KU/286/2018, Mazowiecki WINB/KU/95/2019, Mazowiecki WINB/KU/223/2019, Mazowiecki WINB/KU/286/2019, Mazowiecki WINB/KU/196/2019, Mazowiecki WINB/KU/51/2020

³⁶ Mazowiecki WINB/ORZ/42/2018, Mazowiecki WINB/ORZ/83/2018, Mazowiecki WINB/ORZ/80/2019, Mazowiecki WINB/ORZ/95/2019, Mazowiecki WINB/ORZ/6/2020, Mazowiecki WINB/ORZ/19/2020

³⁷ Mazowiecki WINB/ORZ/5/2020, Mazowiecki WINB/ORZ/8/2020, Mazowiecki WINB/ORZ/11/2020, Mazowiecki WINB/ORZ/14/2020

³⁸ Mazowiecki WINB/OC/1/2018, Mazowiecki WINB/OC/2/2018

- nazwy i adresu siedziby kontrolowanego,
- miejsca przeprowadzenia kontroli,
- określenia zakresu kontroli,
- czasu trwania kontroli,
- podstawy prawnej wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia na rynku kontrolowanego wyrobu budowlanego,
- wyników kontroli, w tym stwierdzonych nieprawidłowości oraz wniosków,
- rodzaju i wyniku działań naprawczych,
- nazwy i adresu siedziby producenta, upoważnionego przedstawiciela producenta, importera wyrobu budowlanego,
- informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W obszarze zakresu przekazywanych informacji stwierdzono uchybienia w przypadku 4 kart ustaleń³⁹, polegające na braku wskazania oznaczenia serii lub partii produkcyjnej, roku produkcji wyrobu lub zamierzonego zastosowania wśród danych identyfikujących kontrolowany wyrób budowlany. Powyższe organ tłumaczy tym, że system dopuszcza zatwierdzenie kart bez wypełnienia pól z tymi informacjami. Ponadto organ wskazuje na nieistotność identyfikacji partii wyrobu (o ile nie jest to wyrób, którego próbkę pobrano do badań) w sytuacji, kiedy po nowelizacji ustawy o wyrobach budowlanych zrezygnowano z prowadzenia postępowań administracyjnych i orzekania w przedmiocie partii wyrobu na rzecz wydawania rozstrzygnięć wyłącznie w stosunku do (typu) wyrobu. Uchybienia te nie wywołały negatywnych skutków.

Natomiast w zakresie zgodności przekazywanych informacji z aktami spraw stwierdzono, że dane, co do zasady⁴⁰, przekazywane są rzetelnie, zgodnie z zawartością dokumentów gromadzonych w aktach kontroli.

W odniesieniu do kontrolowanych *kart kontroli* oraz *kart ustaleń* stwierdzono, że informacje o 6 kontrolach zostały przekazane (zatwierdzone) z zachowaniem lub nieznacznym przekroczeniem⁴¹ terminu określonego w §3 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji*, zgodnie z którym informacje, o których mowa w ust. 1 ww. rozporządzenia należy przekazywać w terminie 14 dni od dnia, w którym organ ustosunkował się do uwag zgłoszonych do protokołu kontroli przez kontrolowanego, albo od dnia, w którym upłynął termin na zgłoszenie uwag. Natomiast w pozostałych 4 przypadkach przekroczenie terminu wyniosło 12, 29, 32, a nawet 104 dni⁴². Organ wskazuje na fakt, iż po upływie 2 lat ciężko o precyzyjne wskazanie przyczyny opóźnień. Jednocześnie organ wyjaśnił, iż w zakresie przekazywania informacji o kontrolach (wprowadzania do systemu) zasadniczo przestrzegane są terminy ustawowe. Ponadto organ wskazał na podejmowane starania w zakresie bezzwłocznego zatwierdzania kart w systemie. Karty zatwierdzane są przez naczelnika wydziału po weryfikacyjnym sprawdzeniu

³⁹ Mazowiecki WINB/KU/133/2018, Mazowiecki WINB/KU/243/2018, Mazowiecki WINB/KU/223/2019, Mazowiecki WINB/KU/51/2020

⁴⁰ stwierdzono pojedyncze błędy pisarskie

⁴¹ w 3 przypadkach informacje przekazano terminowo, natomiast w 3 przypadkach przekroczenie terminu wyniosło od 2 do 6 dni

⁴² dotyczy odpowiednio kart kontroli: Mazowiecki WINB/kp/64/2018, Mazowiecki WINB/kp/94/2018, Mazowiecki WINB/kp/34/2018, Mazowiecki WINB/kp/4/2018

wpisów. Występujące niekiedy przekroczenia ustawowych terminów organ tłumaczy nieobecnością pracownika odpowiedzialnego za wprowadzenie danych (spowodowaną np. zwolnieniem chorobowym lub oddelegowaniem do pracy poza Inspektoratem), jak również nagromadzeniem innych obowiązków kontrolno-orzeczniczych, czy też zmianą miejsca pracy przez pracownika. Opóźnienia we wprowadzeniu danych skutkują natomiast opóźnieniami w zatwierdzeniu kart.

Należy jednak zauważyć, iż weryfikacja terminowości przekazywania informacji odnosi się do daty ostatecznego zatwierdzenia formularzy w systemie. Ostateczne zatwierdzenie przekazywanych informacji zapewnia bowiem wiarygodność informacji, które nie mogą zostać już samodzielnie zmodyfikowane przez pracownika wprowadzającego dane do systemu. Natomiast skutkiem nieterminowego przekazywania lub braku przekazywania informacji jest utrudnienie GINB realizacji ustawowego obowiązku gromadzenia tych informacji. Stanowi to ograniczenie GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodę w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych.

Mając na uwadze wyjaśnienia organu wskazujące na przyczyny oraz charakter powyższych opóźnień w przekazywaniu (zatwierdzaniu) informacji o kontrolach, jak również fakt, iż przegląd nowych wpisów potwierdza, iż faktycznie dane, co do zasady, wprowadzane są rzetelnie i na bieżąco, wymienione powyżej zastrzeżenia uznano za uchybienia.

Odnosnie do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych, analiza wybranych kart powiadomień o orzeczeniu wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał postanowienie lub decyzję,
- daty wydania i znaku postanowienia lub decyzji,
- informacji o przedmiocie wydanego postanowienia lub decyzji,
- informacji identyfikujących strony postępowania,
- podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia,
- informacji o wpłynięciu zażalenia na postanowienie lub odwołania od decyzji.

Wyniki kontroli wskazują, że informacje nt. wydawanych orzeczeń przekazane zostały zgodnie z danymi zawartymi w aktach spraw.

Informacje o wydanych postanowieniach i decyzjach, w zdecydowanej większości skontrolowanych przypadków, przekazywane były w ustawowym terminie poprzez wprowadzenie informacji i zatwierdzenie kart w systemie. Natomiast w 2 przypadkach⁴³ stwierdzono, że karty zostały zatwierdzone odpowiednio po 70 oraz 165 dniach po wydaniu orzeczenia, co należało uznać za uchybienia. Organ wyjaśnił, że orzeczenia są rejestrowane w systemie niezwłocznie. Natomiast powyższe opóźnienia związane z zatwierdzeniem kart wynikły z braku możliwości powiązania kart orzeczeń z kartami ustaleń dotyczących wyrobów, będących przedmiotem tych orzeczeń. To z kolei było wynikiem opóźnień w rejestracji kontroli, co opisano już wcześniej. Powyższe uchybienia nie wywołały negatywnych skutków.

⁴³ dotyczy odpowiednio kart powiadomień o orzeczeniach: Mazowiecki WINB/ORZ/14/2020 oraz Mazowiecki WINB/ORZ/42/2018

Odnosnie do informacji o wydanych dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych, kontrolą objęto 2 karty opinii o wyrobie budowlanym dla organów celnych⁴⁴.

Odnosnie do zakresu przedmiotowych kart, organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał opinię,
- wskazania organu celnego, dla którego wydano opinię,
- nazwy, typu i zamierzonego zastosowania wyrobu budowlanego, którego dotyczy opinia,
- nazwy i adresu siedziby producenta wyrobu budowlanego,
- informacji o treści opinii w zakresie spełniania przez wyrób budowlany wymogów określonych w przepisach dotyczących wyrobów budowlanych.

Powyższe informacje przekazane zostały zgodnie z danymi zawartymi w aktach spraw oraz z zachowaniem ustawowego terminu.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były, co do zasady, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Stwierdzone uchybienia dotyczą terminowości oraz incydentalnych braków w zakresie przekazywanych informacji.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Mazowieckiemu WINB przy piśmie z dnia 28 sierpnia 2020 r. (znak: DWB.42.1.2020). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 4 września 2020 r.

Mazowiecki WINB, pismem z dnia 7 września 2020 r. (znak: WWB.1610.1.2020), poinformował o braku zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam następujące:

1. Stosowanie, podczas kontroli oraz pobierania wyrobów budowlanych do badań, wzorów dokumentów określonych w przepisach dot. wyrobów budowlanych.
2. Dokumentowanie w aktach spraw kwestii dotyczących pozostałości wyrobów po badaniach, zarówno w przypadku zwrotu pozostałości wyrobu podmiotowi, u którego wyrób został pobrany, zniszczenia całości wyrobu podczas przeprowadzonych badań, jak również w sytuacji utylizacji pozostałości wyrobu po badaniach.
3. Niezwłoczne zwalnianie próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe.
4. Zatwierdzanie kart w teleinformatycznym Systemie Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych (SNRWB) w terminach określonych w rozporządzeniu w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych

⁴⁴ tj. wszystkie, które zostały wydane w kontrolowanym okresie

na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaień i ocen zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU
BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Krzysztof Piątek

(dokument podpisany elektronicznie)

Warszawa, dnia października 2020 r.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	323535.958057.1300313
Nazwa dokumentu	Wystapienie pokontrolne - Mazowiecki WINB.pdf
Tytuł dokumentu	Wystapienie pokontrolne - Mazowiecki WINB
Sygnatura dokumentu	DWB.42.1.2020
Data dokumentu	02.11.2020
Skrót dokumentu	5E2AE1C898137F7429E226537796070D664D1349
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	02.11.2020 08:54:31
Podpisane przez	Krzysztof Piątek; GUNB Zastępca GINB
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)