



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.114.2024.MT
KU/110/24/DKZP

Warszawa, dnia 17.12.2024 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Główny Inspektorat Transportu Drogowego al. Jerozolimskie 94 00-807 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Dostawa i instalacja 43 systemów stacjonarnych urządzeń rejestrujących średnią prędkość na określonym odcinku drogi realizowanego w ramach przedsięwzięcia pn. „Rozwój operacyjności Centrum Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym w zarządzaniu bezpieczeństwem ruchu drogowego na polskich drogach” w ramach Inwestycji: E2.2.1 Inwestycje w bezpieczeństwo transportu Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	02.08.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	151/2024 471171-2024

Wartość zamówienia:	102 989 835,18 zł, co stanowi równowartość 22 209 966,40 euro – całkowita łączna wartość szacunkowa zamówienia; 69 918 699,18 zł, co stanowi równowartość 15 078 108,99 euro – wartość szacunkowa zamówienia w części będącej przedmiotem kontroli.
Środki UE:	Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, dalej jako: „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Uzasadnienie

Z analizy dokumentacji postępowania wynika, iż w pkt 2.1.6. ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazał, iż „(...) Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (zgodnie z wymaganiami o których mowa w § 4. ust. 1. pkt. 1) Rozporządzenia, zamiast tych dokumentów i oświadczeń składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia (...)”.

Zamawiający w pkt 2.1.6 ogłoszenia o zamówieniu zawarł zatem zapis z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem” który nie obowiązywał w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, tj. 02.08.2024 r.

Jednocześnie, w części I SWZ pkt 7.1 Zamawiający zawarł zapis z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, obowiązującego w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania i uwzględniający zmiany wprowadzone rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1824).

W związku z powyższymi rozbieżnościami, pismem z dnia 09.12.2024 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia w zakresie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych.

Pismem z dnia 12.12.2024 r. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „(...) Tak więc w pkt. 2.1.6. Ogłoszenia Dz.U. S: 151/2024 471171-2024 zamieszczona została informacja następującej treści:

II. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie, aktualnego na dzień złożenia podmiotowego środka dowodowego: a) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1)-2) i pkt 4) ustawy Pzp, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem (o którym mowa w § 2. ust. 1. pkt. 1 lit. a) Rozporządzenia);

III. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (zgodnie z wymaganiami o których mowa w § 4. ust. 1. pkt. 1) Rozporządzenia), zamiast tych dokumentów i oświadczeń składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia.

IV. Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa

w pkt. III, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub

administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.

Tworząc ogłoszenie o zamówieniu na bazie dokumentów postępowania w tym SWZ intencją Zamawiającego było wskazanie potencjalnym wykonawcom, zainteresowanym zamówieniem najważniejszych założeń prowadzonej procedury oraz zarysowanie/określenie obowiązujących wymagań.

Wprawdzie Zamawiający w pkt. III charakterystyki przywołanej podstawy wykluczenia wskazał „w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania”, jednak zapis ten nie stanowił cytatu, był jedynie częścią zredagowanego przez Zamawiającego szerszego opisu i trzeba go czytać wraz z następnymi zawartymi tam informacjami, gdzie w pkt. IV doprecyzował/uszczegółowił informacje wskazując: „Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. III”. Uszczegółowienie to ściśle wskazuje, że informacja o dokumentach uwzględnionych w pkt. III dotyczy zarówno wykonawcy jak i osób.

Dodatkowo Zamawiający w treści zredagowanego opisu przywołał bezpośrednie odniesienie do przytoczonego w Państwa piśmie Rozporządzenia.

Zamawiający nie zmodyfikował zapisu traktując potencjalnych wykonawców zainteresowanych postępowaniem, jako podmioty profesjonalne, wysoce wyspecjalizowane, posiadające pewną wiedzę z zakresu prawa zamówień publicznych, oraz dochowujące należytej staranności podczas przygotowania ofert, gdyż jak wspomniał powyżej był on częścią szerszej informacji i należy go czytać łącznie z pozostałymi danymi zawartymi w pkt. 2.1.6. ogłoszenia. (...)”.

Zmiana w §4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia polegała na dodaniu po wyrazach „ma siedzibę lub miejsce zamieszkania” wyrazów „lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument”. Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w §2 ust. 1 pkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Zamawiający w wyjaśnieniach wskazał, iż „(...) w pkt. IV doprecyzował/uszczegółowił informacje wskazując: „Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt. III”. Uszczegółowienie to ściśle wskazuje, że informacja o dokumentach uwzględnionych w pkt. III dotyczy zarówno

wykonawcy jak i osób. (...)”. Należy w tym miejscu wskazać, iż w ww. pkt IV Zamawiający przytoczył zmieniony ww. Rozporządzeniem § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, co nie zmienia faktu, iż w ogłoszeniu o zamówieniu znalazły się zapisy, które nie uwzględniły zmiany w zakresie § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 i art. 88 stosuje się.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że niezgodność treści we wskazanych powyżej zapisach występująca w ogłoszeniu o zamówieniu, wymagała jego zmiany lub sprostowania, tak aby zarówno ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ były ze sobą spójne. W konsekwencji niedopuszczalna jest sytuacja rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a treścią SWZ, która mogłaby prowadzić do złożenia ofert zgodnych z jednym z tych dokumentów, a niezgodnym z drugim. Zapisy ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w ww. zakresie pozostały niespójne. Zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.