PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

Mirosław Wróblewski

Warszawa, 10 sierpnia 2026

DPNT.060.103.2026

Pani
Katarzyna Bis-Płaza
Sekretarz
Komitetu do spraw Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowna Pani Sekretarz,

w związku z przekazanym do wiadomości pismem z 6 sierpnia 2026 r., znak: DPIS-WWKS.002.157.1.2026, działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679[1] oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych[2], uprzejmie informuję, że do przedstawionego opisu założeń projektu informatycznego **„Operacyjne wdrożenie Architektury Informacyjnej Państwa (AIP) w sektorach i podmiotach publicznych oraz stworzenie metodyki praktycznego wykorzystania zasobów AIP (AIP Plus)”** – wnioskodawca: Minister Cyfryzacji, beneficjent: Ministerstwo Cyfryzacji, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jako organ nadzorczy zgłasza następujące uwagi.

Jak wskazano w przedstawionym opisie założeń, przedsięwzięcie zakłada „wdrożenie AIP jako modelu zarządzania informatyzacją Państwa. Jedną z kluczowych implementacji AIP jest projekt AIP Plus, którego głównymi produktami są modele architektoniczne opracowane i wdrożone w wybranych Sek (AIPSek) i PP (AIPP), Repozytorium Interoperacyjności (SIST RI) oraz Metodyka Wdrażania AIP (Met-AIP).

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.), dalej „rozporządzenie 2016/679”.
[2] Ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 ze zm.).

SIST RI ułatwi znalezienie informacji o rejestrach publicznych (w tym o ich strukturze i znaczeniu danych), o PP prowadzących je, a także o organizacyjnych i technicznych procedurach dostępu do nich, co wpłynie na zwiększenie stopnia wykorzystania danych PP i Sek".

1. **Podczas opracowywania nowych projektów czy przedsięwzięć informatycznych, w pierwszej kolejności należy:**

– uwzględnić konstytucyjne standardy: praworządności, źródeł prawa dla regulowania praw i obowiązków, w tym wiążące organy publiczne oraz ochrony prywatności i autonomii informacyjnej jednostki, ew. innych praw podstawowych (art. 7, 31, 47, 51, 87 Konstytucji RP). Wszelkie ograniczenia tych praw oraz zasady zbierania danych i gospodarowania nimi mogą być określane wyłącznie w drodze aktu rangi ustawy, z poszanowaniem wymogu proporcjonalności. Wiąże się to bezpośrednio ze standardami konstytucyjnymi (art. 51 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679, zgodnie z którym podstawa przetwarzania danych realizowanego w celu wypełnienia obowiązku prawnego lub wykonania zadania w interesie publicznym musi być określona w prawie unijnym lub prawie krajowym. Zważywszy na porządek konstytucyjny i przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych uzasadnionym jest, by podstawa prawna zawierała przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów tego rozporządzenia, w tym: tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Na szczególną uwagę zasługuje zwłaszcza materia przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych (art. 9 rozporządzenia 2016/679, a w uzasadnionych przypadkach także art. 10 rozporządzenia 2016/679, o ile projekty / przedsięwzięcia miałyby obejmować przetwarzanie danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i czynów zabronionych).

2. **Jeżeli projektowane przedsięwzięcie będzie wiązało się z przetwarzaniem danych osobowych, konieczne jest, aby zgodnie z wymogami rozporządzenia 2016/679 w obowiązujących już przepisach lub (w przypadku ich braku) w regulacjach prawnych służących wykonywaniu projektów / uwzględniono:**

- jednoznaczne określenie w przepisach rangi ustawowy podstaw prawnych takiego przetwarzania,
- cel / cele, zakres, kategorie przetwarzanych danych,
- krąg podmiotów uprawnionych do ich przetwarzania,
- „cykl życia danych" oraz sposoby ich przetwarzania, od pozyskania po usunięcie, okres przechowywania, retencję,
- odpowiednie, szczególne i adekwatne do ryzyk przetwarzania środki ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą, z uwzględnieniem podwyższonego ryzyka dla prywatności związane z rodzajem przetwarzanych danych.

3. Jeżeli z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia związane będzie wykorzystywanie danych osobowych przetwarzanych w innych systemach (zob. pkt 7 opisu założeń), organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych podkreśla, że należy wziąć również pod uwagę czy rozwiązania te przewidują łączenie zbiorów danych, co z punktu widzenia przepisów rozporządzenia 2016/679 wymaga podstawy ustawowej.

Organ nadzorczy przypomina, że dla funkcjonowania rejestru publicznego i nierozerwalnie z nim związanego przetwarzania gromadzonych w nim danych osobowych, wymagane jest:

- umocowanie w przepisach rangi ustawowej,
- precyzyjne określenie w przepisach celu/celów jego funkcjonowania, a tym samym celu/celów przetwarzania danych osobowych (brak regulacji w tym zakresie uchybia art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 wskazującemu niezbędne elementy podstawy prawnej przetwarzania danych oraz zasadzie celowości przetwarzania danych osobowych (art. 5 ust. 1 lit b rozporządzenia 2016/679),
- o ile to możliwe, określenie w przepisach prawa wyczerpującego katalogu informacji, w danych osobowych, jakie mają znajdować się w tym rejestrze (powinien on zawierać tylko niezbędny, minimalny zakres danych osobowych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 niezbędny do realizacji celu/celów działania tego rejestru),
- sprecyzowanie, w jakiej postaci i przy wykorzystaniu jakich narzędzi będzie zasób prowadzony,
- ustalenie czy zasób będzie pozostawał w relacji z innymi rejestrami publicznymi, a jeśli tak to na jakich zasadach będą między nimi realizowane przepływy danych (wszelkie niejednoznaczne określenia powinny być wyeliminowane),
- określenie okresów retencji zawartych w nich informacji, w tym danych osobowych – przepisy, które określają jawność danych muszą precyzować konkretny okres retencji (przechowywania), aby dane nie widniały w przestrzeni publicznej bezterminowo (art. 5 ust. 1 lit e rozporządzenia 2016/679),
- uwzględnienie przepisów ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne[3], jak i dobrych praktyk dotyczących tworzenia rejestrów publicznych opracowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji[4].

Podmioty publiczne, realizujące zadania publiczne z użyciem danych osobowych nie mogą wykonywać na nich operacji w sposób dowolny – za niewystarczające uznaje się określenie jedynie w prezentowanych założeniach projektów, że: „projekt będzie używał, zmieniał zawartość innych systemów sektora publicznego”, zwłaszcza w kontekście powstawania i funkcjonowania nowych rejestrów, dla realizacji działania których „używane, zmieniane” mają być dane.

[3] Dz. U. z 2025 r. poz. 1703.
[4] Zob. Zespół Architektury Informacyjnej Państwa Departamentu Projektów i Strategii Ministerstwa Cyfryzacji, *Rejestry publiczne – dobre praktyki architektoniczne i legislacyjne*, strona internetowa: https://www.gov.pl/web/ia/rejestry-publiczne-dobre-praktyki-architektoniczne-i-legislacyjne [dostęp 26.06.2026 r.].

4. W pkt 6 opisu założeń „Otoczenie prawne” wymieniono m. in. rozporządzenie 2016/679 i wskazano, że nie wymaga ono zmian z uwagi na wdrożenie projektu informatycznego.

W ocenie organu nadzorczego takie sformułowanie jest nieprawidłowe, ponieważ na podstawie przepisów krajowych niemożliwa jest zmiana aktu prawa UE.

Jednocześnie podkreślić należy, że przedstawiane uwagi Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu projektowanych rozwiązań i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

Wyrażam nadzieję, że uwzględnienie niniejszych uwag będzie pomocne i przyczyni się do podwyższenia poziomu ochrony danych osobowych w przedmiotowym projekcie informatycznym.

Łączę wyrazy szacunku

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
Pan Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji