



Minister - Członek Rady Ministrów Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Jan Grabiec

DNK.WK.1741.16.2025

Warszawa, 01 czerwca 2026 r.

Pan

Prezes Federacji Obywatelskiej
na Rzec Tożsamości i Aktywności Lokalnej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń¹ złożonych do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*² przedstawiam Panu Prezesowi *Wystąpienie pokontrolne* (dalej: *Wystąpienie*) z kontroli doraźnej³, przeprowadzonej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM) w Federacji Obywatelskiej na Rzec Tożsamości i Aktywności Lokalnej z siedzibą w Gdowie (ul. Młyńska 187, 32-420 Gdów), KRS 0000759306, REGON 381904551, NIP 6832102903 (dalej: Federacja, Jednostka albo Kontrolowany), realizacji zadania publicznego zleconego w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025 Edycja 2024 pt. SKS – Seniorskie Kluby Samopomocy (dalej: zadanie publiczne, zadanie albo projekt).

Podstawa prawna:

§ 8 umowy o realizację zadania publicznego zleconego w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025 nr 578/DS/24 z 24 października 2025 r. (dalej: umowa dotacji albo umowa), w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁴. Na podstawie § 8 ust. 1 umowy dotacji kontrola była realizowana zgodnie z procedurami wskazanymi w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁵ (dalej: ustawa o kontroli).

Federacja została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego 28 listopada 2018 r. i zajmuje się m. in.: ochroną, wzmacnianiem i odbudową tożsamości lokalnej, kulturowej i społecznej wspólnot lokalnych oraz promocją postaw obywatelskich i aktywizacją społeczności lokalnych, osób i grup społecznych.

Organem uprawnionym do reprezentacji Federacji jest Komitet wykonawczy, a organem nadzoru Komitet monitorujący. Jednostkę reprezentuje Prezes Federacji. Dla skuteczności prawnej czynności Komitetu wykonawczego, jak również dla ważności oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych Federacji oraz udzielanych pełnomocnictw, wymagany jest podpis Prezesa Federacji.

W skład Komitetu wykonawczego Federacji wchodzi⁶:

- Prezes – p. ██████████,
- Wiceprezes – p. ██████████.

W skład Komitetu monitorującego wchodzi: p. ██████████ i p. ██████████.

Podczas realizacji czynności kontrolnych na miejscu w Gdowie stwierdzono, że siedziba Federacji nie jest wykorzystywana. Ustalono, że siedziba w ogóle nie została przystosowana do użytkowania (wejście drzwiami garażowymi przez piwnicę, z piwnicy do pomieszczenia biurowego prowadzą strome, wąskie schody, niedostosowane do potrzeb osób starszych, będących beneficjentami i wolontariuszami, nie zorganizowano stanowisk pracy).

Kontrolowany wyjaśnił, że w okresie sierpień – wrzesień 2025 r. siedziba w Gdowie była remontowana⁷, a dla potrzeb kontroli dokumentacja projektu została przetransportowana z biura w Krakowie.

OCENA OGÓLNA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Zadanie publiczne **nie zostało wykonane zgodnie z umową dotacji**. Federacja **nie udokumentowała prawidłowo uczestnictwa seniorów w zajęciach**, które miały być zorganizowane w ramach zadania, tj. nie sporządziła list obecności spełniających wymogi *Regulaminu otwartego konkursu ofert w ramach programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021-2025 Edycja 2024* (dalej: Regulamin) zarówno w przypadku warsztatów stacjonarnych, jak i wyjazdowych.

¹ Pismo Prezesa Federacji z 28 kwietnia 2026 r., znak: DNK.WK.1741.16.2025.

² Projekt wystąpienia pokontrolnego z 26 marca 2026 r. znak: DNK.WK.1741.16.2025.

³ Kontrolę przeprowadzili pracownicy Departamentu Nadzoru i Kontroli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: Marta Wrzesińska, radca, kierownik zespołu kontrolującego; Joanna Smolarek-Pawłowska – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego. Czynności kontrolne prowadzono od 27 listopada 2025 r. do 23 stycznia 2026 r., w tym w dniach 27-28 listopada 2025 r. w siedzibie Federacji w Gdowie i w biurze w Krakowie. Kontrolą objęto okres od 1 maja 2024 r. do 27 listopada 2025 r. z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych, jeśli miały wpływ na kontrolowane zagadnienie.

⁴ Dz.U. z 2025 r. poz. 1338 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2026 r. poz. 158.

⁶ Wyszukiwarka KRS, dostęp 18 lutego 2026 r.

⁷ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z 27 listopada 2025 r.

Przedstawione karty uczestnika projektu w zakresie warsztatów stacjonarnych, **nie spełniały tych wymogów**, ponieważ zawierały tylko wybrane elementy wymagane przez Regulamin (brakowało na nich: imienia i nazwiska oraz podpisu prowadzącego; daty, miejsca i czasu trwania warsztatów; godziny od - do), a ponadto:

- **podpisy seniorów charakteryzowały się dużą jednorodnością i były złożone tym samym kolorem długopisu w ramach jednej karty**— co wskazuje na to, że mogły zostać naniesione jednocześnie, a nie w trakcie faktycznego udziału w kolejnych zajęciach,
- **nadrukowywano tematy warsztatów**, o czym świadczą przesunięcia tekstu w poszczególnych wierszach — 6 przypadków.

Praktyka nadrukowywania tematów warsztatów w połączeniu z jednorodnymi podpisami złożonymi tym samym kolorem długopisu może wskazywać na składanie przez seniorów podpisów (potwierdzania udziału w poszczególnych zajęciach) *in blanco*, tj. przed nadrukowaniem tematyki zajęć na kartę. Ponadto jednorodność podpisów beneficjentów składanych tym samym kolorem długopisu na dokumentach prowadzonych przez kilka miesięcy (17 bloków tematycznych realizowanych w okresie od maja do listopada 2024 r.) jest mało prawdopodobna i wskazuje, że dokumenty te nie zostały podpisane przez 200 osób etapowo, w trakcie trwania poszczególnych zajęć, lecz zostały wypełnione w jednym czasie.

Dziennika zajęć, składającego się z 5 odrębnych rodzajów dokumentów, nie można uznać za listę obecności, ponieważ nie zawierał elementów które zostały precyzyjnie określone w Regulaminie. Pozwalało to na jej prawidłowe sporządzenie, bez konieczności opracowywania własnych, niestandardowych rozwiązań.

Natomiast lista obecności na warsztatach wyjazdowych **nie dokumentuje**, czy wskazane na niej osoby brały udział we wszystkich zajęciach przeprowadzanych w czasie wyjazdu (przedstawiono jedną listę obecności natomiast wyjazd trwał od 21 do 28 listopada 2024 r.).

W konsekwencji nie można potwierdzić, że zadeklarowane osoby wzięły udział w warsztatach (stacjonarnych, wyjazdowych), a tym samym nie można uznać, że cel główny zadania polegający na zwiększeniu zaangażowania 200 seniorów w samoorganizację dla uczestnictwa w życiu społecznym, partycypację, rzecznictwo potrzeb, działania obywatelskie oraz aktywne formy spędzania czasu i realizację pasji **został osiągnięty**.

Stwierdzono również nieprawidłowości i niespójności w dokumentacji projektu, które budzą zasadne wątpliwości co do jej wiarygodności, ponieważ:

- a) skany deklaracji udziału w projekcie beneficjentów przekazane do Departamentu Polityki Senioralnej (dalej także: DS) na etapie rozliczenia zadania różnią się od egzemplarzy w wersji papierowej przekazanych w czasie kontroli;

Do DS przekazano 199 unikalnych deklaracji, natomiast w trakcie kontroli okazano 200 deklaracji, spośród których:

- 181 deklaracji dotyczyło tych samych beneficjentów, ale różniły się treścią lub formą,
- 19 deklaracji dotyczyło innych beneficjentów niż ci wykazani na etapie rozliczenia zadania.

Ponadto, do DS przekazano co najmniej 15 deklaracji, których nie przedstawiono zespołowi kontrolerów (dalej także: ZK albo kontrolerzy).

Deklaracje tożsamyh uczestników (181) wykazywały zasadnicze rozbieżności merytoryczne, które dotyczyły: daty urodzenia (4), adresu zamieszkania (3), bądź określenia w jednej deklaracji elementów, których nie zawarto w drugim dokumencie, tj.: kod pocztowy gminy, którą zamieszkuje senior (141), status seniora w zakresie niepełnosprawności (2), data złożenia deklaracji (1). W przypadku deklaracji 71 osób zidentyfikowano także różnice w wyglądzie, strukturze oraz formacie prezentowanych danych.

Istotne jest, że w przypadku co najmniej 113 osób deklaracje (przesłane do DS i okazane kontrolerom) były identyczne w zakresie wskazania imienia i nazwiska oraz podpisu, a różniły się w zakresie informacji dodatkowych – sposobu zapisu daty urodzenia czy adresu, kształtu liter lub charakteru pisma. **Taki stan rzeczy nie powinien mieć miejsca ani przy założeniu, że dokumenty zostały sporządzone w dwóch egzemplarzach, ani w jednym egzemplarzu, który był powielany (skanowany, kopiowany).**

- b) odnotowano przypadki (6 na 200, 3%), w których **deklaracje seniorów nie pozwalały na weryfikację ich faktycznego miejsca zamieszkania** na terenie gmin objętych wsparciem;
- c) karty 12 uczestników (ze 181, 7%) **różniły się** w zakresie formy, a niespójności polegały na tym, że senior na jednym egzemplarzu został wpisany drukowanymi literami, na drugim tekstowymi, raz potwierdzał udział w zajęciach imieniem i nazwiskiem, raz parafą, pierwszą literą imienia i nazwiskiem, bądź inicjałami;
- d) na listach uczestników (przyporządkowujących jedynie osoby do poszczególnych grup) przekazanych na etapie rozliczenia zadania znajduje się **27 osób nieuwzględnionych w grupie aktywizowanych** w ramach zadania 200 beneficjentów ostatecznych, dla których przeznaczone było wsparcie;

- a) w warsztatach wyjazdowych oraz wizytach studyjnych uczestniczyły osoby, które nie spełniały warunków uczestnictwa określonych w ofercie, gdyż **nie brały udziału we wcześniej przeprowadzonych warsztatach stacjonarnych** (dotyczy 4 uczestników wyjazdu do Zakopanego oraz 4 uczestników wizyt studyjnych w Miechowie i Książu Wielkim).
- e) Federacja **nie posiada oryginałów deklaracji udziału w projekcie 18 dodatkowych osób biorących udział w warsztatach wyjazdowych i wizytach studyjnych**, a w przypadku 3 osób deklaracje w ogóle nie zostały przedłożone na etapie rozliczenia zadania, co stanowi naruszenie założeń *programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025* (dalej także: program) dotyczących potwierdzania kwalifikowalności beneficjenta ostatecznego.

Pomimo że, jak twierdzi Prezes Federacji, dokumentacja była prowadzona w dwóch równoprawnych egzemplarzach, do kontroli został okazany tylko jeden komplet dokumentów, jak wyjaśniano - z tego względu, że w siedzibie Jednostki doszło do zalania i część dokumentacji beneficjentów została zniszczona. Wyjaśnienia te nie zostały uwiarygodnione żadnym innym dowodem. Należy jednak podkreślić, że nawet jeśli w obiegu funkcjonowały dwa komplety dokumentów podpisanych przez seniorów, niezabezpieczenie dokumentacji zadania przed fizycznym zniszczeniem narusza postanowienia umowy dotacji (§ 5 ust. 2), tj. obowiązek przechowywania tej dokumentacji przez 5 lat po zakończeniu projektu, a ponadto doprowadziło do utraty integralności danych osobowych beneficjentów zadania, co z kolei narusza przepisy RODO⁸ (art. 5 ust. 1 lit. f).

Federacja **w niewystarczający sposób upowszechniła informację o projekcie**. Informacje te przede wszystkim propagowano metodą *poczty pantoflowej*, co może być elementem ograniczającym udział seniorów w zadaniu. Plakat promocyjny ani informacje o projekcie zamieszczone na stronie internetowej Jednostki i prowadzonym przez nią *Portalu Obywatelskim* nie zawierały podstawowych danych dotyczących ram czasowych lub przybliżonych lokalizacji poszczególnych działań projektowych, co mogło zniechęcać potencjalnych beneficjentów do zgłaszania się. Nie udokumentowano także należycie samego procesu rekrutacji do czego zobowiązywał Regulamin, tj. sporządzono jedynie notatkę z procesu rekrutacji bez udokumentowania przeprowadzenia rozmów z poszczególnymi kandydatami.

Zgodnie z ofertą, warsztaty dla seniorów zorganizowano w lokalizacjach zewnętrznych, wykorzystując bazę lokalową wspólnot lokalnych, z którymi współpracuje Federacja.

OCENY I USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

[informacje ogólne o zadaniu publicznym]

1. Kontrolowany przystąpił do otwartego konkursu na realizację zadania w ramach *programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych Aktywni+ na lata 2021-2025* i zawarł z KPRM umowę dotacji, na podstawie której otrzymał środki w kwocie 250 000 zł na realizację zadania publicznego pt. *SKS – Seniorskie Kluby Samopomocy*. Jego całkowity koszt oszacowano na 382 740 zł.

Głównym celem zadania było **zwiększenie zaangażowania 200 seniorów w samoorganizację dla uczestnictwa w życiu społecznym, partycypację, rzecznictwo potrzeb, działania obywatelskie oraz aktywne formy spędzania czasu, realizacja pasji przez przekazanie kompetencji, samoorganizacja w 8 grupach samopomocy oraz powołanie i rozwój platformy współpracy seniorów do końca 2024 r.**

Projekt skierowano do seniorów z terenów wiejskich 6 gmin: Miechów, Książ Wielki, Olkusz, Bochnia (miejscowo-wiejska), Jeleśnia i Rzezawa (wiejska), a w przypadku braku odpowiedniej liczby zainteresowanych możliwe było włączenie w zadanie osób z sąsiadujących miejscowości. Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy dotacji Federacja była zobowiązana do stosowania przy jej realizacji Regulaminu. Umowę dotacji zawarto **24 października 2024 r.**, a okres realizacji zadania i poniesienia wydatków wyznaczono **od 1 maja do 31 grudnia 2024 r.**

Na realizację zadania przewidziano w umowie dotacji 382 740 zł⁹, z tego:

- 250 000 zł ze środków dotacji (65,32% wartości zadania),
- 17 180 zł ze środków własnych Federacji (4,49% wartości zadania),
- 115 560 zł równowartość wkładu osobowego Federacji (30,19% wartości zadania).

W ofercie zaplanowano osiągnięcie celu poprzez realizację 4 działań merytorycznych¹⁰, których koszty skalkulowano na łączną kwotę 346 300 zł:

- 1) *Kompetencje w Klubach Samopomocy* na kwotę 103 520 zł, z tego:
 - a) 69 700 zł z dotacji,
 - b) 2 500 zł ze środków własnych,

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) ([Dz.Urz.UE.L Nr 119, str. 1 ze zm.](#)).

⁹ Kwota zgodna z § 3 ust. 1-4 umowy dotacji.

¹⁰ Część V. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego.

- c) 31 320 z wkładu osobowego;
- 2) *Kluby samopomocy i platforma współpracy* na kwotę 180 080 zł, z tego:
 - a) 132 660 zł z dotacji,
 - b) 980 zł ze środków własnych,
 - c) 46 440 z wkładu osobowego;
- 3) *Bezpieczna aktywność społeczna* na kwotę 62 400 zł, z tego:
 - a) 38 740 zł z dotacji,
 - b) 2 060 zł ze środków własnych,
 - c) 21 600 z wkładu osobowego;
- 4) *Rekrutacja, promocja i informacja* na kwotę 300 zł (w całości z dotacji).

Natomiast w ramach obsługi zadania (kosztów administracyjnych) zaplanowano kwotę 36 440 zł, z tego:

- a) 8 600 zł z dotacji;
- b) 11 640 zł ze środków własnych,
- c) 16 200 zł z wkładu osobowego.

[udokumentowanie udziału beneficjentów w warsztatach]

2. **[udział seniorów w warsztatach stacjonarnych]** Kontrolowany nie udokumentował prawidłowo uczestnictwa seniorów w warsztatach stacjonarnych, które miały być zorganizowane w ramach zadania, tj. nie sporządził list obecności spełniających wymogi Regulaminu. Przedstawione karty uczestnika projektu, nie spełniały tych wymogów, ponieważ ujęto w nich tylko wybrane elementy wymagane przez Regulamin (brakowało na nich: imienia i nazwiska oraz podpisu prowadzącego; daty, miejsca i czasu trwania warsztatów; godziny od - do). **Wątpliwości budzi też autentyczność** przedstawianych kart uczestnika projektu, ponieważ tematy warsztatów były nadrukowywane (występują przesunięcia tekstu w poszczególnych wierszach), a podpisy uczestników potwierdzające udział w poszczególnych zajęciach są jednorodne i złożone jednym kolorem długopisu w ramach danej karty, co może wskazywać, że były składane w tym samym czasie [szerzej: pkt. 8 i 9]. W efekcie **nie można potwierdzić**, że zadeklarowane osoby faktycznie wzięły udział w warsztatach stacjonarnych i tym samym, że osiągnięto cel główny zadania polegający na zwiększeniu zaangażowania 200 seniorów w samoorganizację dla uczestnictwa w życiu społecznym, partycypację, rzecznictwo potrzeb, działania obywatelskie oraz aktywne formy spędzania czasu i realizację pasji.

Cykl warsztatów stacjonarnych miał zostać zorganizowany dla 8 grup liczących po 25 seniorów każda.

Według Regulaminu¹¹ kwalifikowalność wydatków związanych z uczestnictwem beneficjentów wymaga potwierdzenia kwalifikowalności uczestników w realizowanych zadaniach. W przypadku udziału w różnych działaniach np. warsztatach, szkoleniach, wykładach potwierdzeniem tej kwalifikowalności powinna być sporządzana każdorazowo lista obecności, na której poza odniesieniami do programu i projektu powinny być ujęte: co najmniej liczba porządkowa, imię i nazwisko, podpis beneficjenta ostatecznego, imię i nazwisko prowadzącego zajęcia, jego podpis, nazwa zajęć, data, miejsce i czas trwania zajęć (godziny graniczne od ...do...).

Kontrolowany wyjaśnił, że udział seniorów w stacjonarnych warsztatach szkoleniowych udokumentowano w formie *dziennika zajęć*, na który miało się składać 5 odrębnych rodzajów dokumentów:

- **indywidualne karty uczestnika projektu** – składające się z tematów warsztatu i podpisu seniora; karty nie wskazują, kiedy konkretnie, w jakich godzinach i w jakiej lokalizacji zajęcia się miały odbywać, brakuje też wskazania i podpisu prowadzącego zajęcia, który potwierdziłby udział każdego z seniorów w zajęciach;
- przygotowane na wniosek DS **listy zrealizowanych warsztatów**, na których przy każdym bloku tematycznym trener potwierdził w jakich dniach i godzinach, w jakiej lokalizacji zajęcia się odbyły i jaka była ogólna liczba uczestników;
- **karty pracy trenera**, na których podobnie jak w przypadku list zrealizowanych warsztatów potwierdził on w jakich dniach i godzinach zajęcia się odbyły i jaka była ogólna liczba uczestników;
- **niepodpisane listy uczestników** z podziałem na 8 grup (8 list), które nie są opatrzone nazwą projektu;
- **niepodpisane harmonogramy zajęć** każdej grupy określające 17 tematów warsztatów i datę ich przeprowadzenia (8 harmonogramów), również nie opatrzone nazwą projektu.

Na etapie rozliczenia projektu do DS przekazano indywidualne karty uczestnika projektu oraz niepodpisane listy uczestników i harmonogramy zajęć w podziale na grupy. Na wniosek DS *dziennik zajęć* został uzupełniony o listy zrealizowanych warsztatów, które zostały sporządzone w oparciu o karty pracy trenera stanowiące dokument źródłowy.

Wszystkie dokumenty *dziennika zajęć* oznaczono informacją na temat dofinansowania projektu, natomiast na nieautoryzowanych listach uczestników i harmonogramach zajęć brakowało odniesienia do nazwy zadania.

Zdaniem Kontrolowanego¹² przyjęte rozwiązanie było adekwatne do specyfiki pracy z osobami starszymi, minimalizowało liczbę dokumentów wymagających każdorazowo podpisu seniorów oraz pozwalało uniknąć sytuacji, w której istotna część spotkań byłaby poświęcana czynnościom formalnym kosztem części aktywizującej i edukacyjnej. W ocenie Prezesa, Regulamin nie ustanawia odrębnego wymogu, aby beneficjent swoim podpisem potwierdzał każdorazowo datę, miejsce oraz czas trwania zajęć jako treść oświadczenia woli.

¹¹ Część A.III.6.

¹² Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 26).

Wymaga on jedynie, aby listy obecności zawierały te dane oraz podpis beneficjenta i podpis prowadzącego, a dzienniki zajęć spełniały ten warunek i zapewniały kompletność wymaganych informacji. Zwrócił także uwagę, że Regulamin nie definiuje ani wzoru, ani szczegółowego wyglądu listy obecności, a dla edycji 2024 nie został on również określony przez Departament Polityki Senioralnej.

Podpisując umowę dotacji Federacja zobowiązała się do przestrzegania wszystkich wymogów programu, zawartych w Regulaminie. Przyjęty przez Kontrolowanego sposób potwierdzania obecności uczestników narusza te wymogi, ponieważ zgodnie z nimi **lista obecności powinna być dokumentem samodzielnym, o określonej zawartości**. Ma on umożliwić jednoznacznie potwierdzenie obecności konkretnych osób na zajęciach w danym dniu, bez konieczności odwoływania się do innych materiałów. **Taką listą obecności nie był dziennik zajęć, składający się z 5 odrębnych rodzajów dokumentów**. Elementy, które powinna zawierać lista obecności zostały precyzyjnie określone. Pozwalało to na jej prawidłowe sporządzenie, bez konieczności opracowywania własnych, niestandardowych rozwiązań. **Brak dat przy podpisach beneficjentów uniemożliwia potwierdzenie ich uczestnictwa w zajęciach w danym dniu, a tym samym kwalifikowalności poniesionych wydatków**.

Przyjęty sposób dokumentowania udziału beneficjentów w warsztatach (wymagający zestawienia ze sobą bardzo wielu różnych dokumentów w celu ustalenia, kiedy i gdzie dany beneficjent uczestniczył w zajęciach) **jest nie tylko niezgodny z Regulaminem, ale również nieprzejrzysty**.

Argument, że *dziennik zajęć* pozwalał ograniczać liczbę dokumentów wymagających każdorazowo podpisu seniorów, a w konsekwencji skracał czas przeznaczony na formalności, **nie znajduje uzasadnienia**. Skoro bowiem, jak podał Kontrolowany, senior na każdych zajęciach potwierdzał swoją obecność, bez znaczenia jest czy podpisywałby listę obecności, na której byłiby wskazani wszyscy uczestnicy zajęć czy swoją indywidualną kartę uczestnika projektu. Można również przypuszczać, że przydzielenie na każdych zajęciach seniorom ich indywidualnych kart, było bardziej czasochłonne niż przekazanie do podpisu zbiorczej listy obecności, zwłaszcza w sytuacji, kiedy seniorzy zmieniali grupy zajęciowe (uczestniczyli w grupach innych niż te, do których byli przypisani) i konieczne było wyszukiwanie ich kart.

3. **[udział seniorów w warsztatach wyjazdowych]** Kontrolowany także nie udokumentował prawidłowo uczestnictwa beneficjentów w pięciodniowych warsztatach wyjazdowych do Zakopanego. Co prawda udział seniorów w tych zajęciach udokumentowano listą obecności, jednakże **nie spełnia ona wymogów Regulaminu**. Zastrzeżenia budzi to, że uczestnictwo seniorów w pięciodniowych warsztatach wyjazdowych potwierdza jedna lista obecności, na której każdy uczestnik złożył tylko jeden podpis, lista nie zawiera wskazania tematu zajęć oraz konkretnej lokalizacji i godzin, w których odbywały się zajęcia, nie potwierdza również udziału seniorów w zorganizowanym w ramach wyjazdu spotkaniu integracyjnym czy podsumowującym warsztaty.

W ofercie przewidziano, obok warsztatów stacjonarnych, organizację szkolenia wyjazdowego dla 40 osób. Uczestnictwo seniorów w pięciodniowych warsztatach wyjazdowych do Zakopanego dokumentuje jedna lista obecności, na której każdy uczestnik złożył tylko jeden podpis, lista nie zawiera wskazania tematu zajęć oraz konkretnej lokalizacji i godzin, w których odbywały się zajęcia, a jedynie daty graniczne (21-28 listopada 2024 r.). Nie odnotowano w niej również udziału seniorów w wieczorku integracyjnym i podsumowującym warsztaty, chociaż Regulamin przewidywał, że udział w wydarzeniach kulturalnych należy odnotować na liście obecności. Lista zawiera logo programu, nazwę projektu, daty graniczne realizacji warsztatów, imiona i nazwiska uczestników wraz z ich podpisami oraz podpisy trzech fasilitatorów i Prezesa Federacji.

Według Kontrolowanego¹³ sporządzenie jednej listy obecności dla pięciodniowych warsztatów wyjazdowych, których konstrukcja zakładała obowiązkowy udział w całości programu, stanowiło wystarczający, a zarazem jedyny możliwy w praktyce sposób potwierdzenia uczestnictwa seniorów w całym cyklu pięciogodzinnych sesji roboczych realizowanych w kolejnych dniach, z tego względu, że:

- uczestnicy pracowali nad poszczególnymi zagadnieniami w sposób elastyczny, samodzielnie lub w zespołach tworzonych ad hoc, które funkcjonowały równolegle, często w różnych porach, uczestnicy przemieszczali się pomiędzy nimi, włączając się w poszczególne dyskusje i etapy prac,
- w tym samym czasie mogło funkcjonować kilka grup o zmiennym składzie osobowym, nie istniał jeden, jednolity blok zajęć realizowany dla całej grupy jednocześnie i w niezmiennym składzie,
- obecni podczas wyjazdu fasilitatorzy nie pełnili roli trenerów prowadzących zajęcia w tradycyjnym rozumieniu, lecz dołączali do pracujących zespołów na różnych etapach, moderując przebieg rozmów, porządkując wątki oraz wspierając proces wypracowywania stanowisk.

Zdaniem Prezesa Federacji Regulamin nie zawiera postanowień nakładających obowiązek sporządzania odrębnych list obecności dla każdego dnia warsztatów wyjazdowych ani dla poszczególnych części takiego wyjazdu.

Przyjęty przez Federację sposób dokumentowania był niezgodny z Regulaminem, do stosowania którego Jednostka zobowiązała się w § 1 ust. 3 umowy dotacji. Zgodnie z nim listy obecności, powinny być sporządzane **každorazowo**, tj. na każdych zajęciach. Nie można zgodzić się, że sporządzenie jednej listy obecności

¹³ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 27).

dla pięciodniowych warsztatów wyjazdowych, na których seniorzy tylko raz złożyli swoje podpisy było adekwatne do charakteru działania oraz stanowiło wystarczający i jedyny możliwy sposób potwierdzenia uczestnictwa seniorów w całym cyklu warsztatów realizowanych w kolejnych dniach. Praca samodzielna, czy w tworzonych ad hoc zespołach, których uczestnicy przemieszczali się włączając się w poszczególne dyskusje i etapy prac – nie stoi na przeszkodzie uniemożliwiającej złożenie podpisów potwierdzających udział w całodniowej sesji zajęć realizowanej w określonych ramach czasowych. Ewidencjonowanie obecności w ujęciu dziennym i godzinowym było możliwe, bez względu na to, czy zajęcia prowadzono według określonego planu i stałych bloków tematycznych, czy praca danej sesji stanowiła tylko element ostatecznego efektu całych warsztatów jakim było stworzenie Platformy Współpracy Klubów Samopomocy.

[zniszczenie dokumentacji/ sporządzenie dokumentacji w dwóch egzemplarzach]

4. Dokumentacja dotycząca uczestnictwa beneficjentów ostatecznych w zadaniu (deklaracje udziału w projekcie oraz karty uczestnika projektu) **jest niewiarygodna**. Skany dokumentów przekazanych na etapie rozliczenia zadania do DS różnią się od dokumentów papierowych przedłożonych do kontroli. Prezes Federacji podał, że dokumentacja była prowadzona w dwóch równoprawnych egzemplarzach, jednakże nie był w stanie tego udowodnić, gdyż jeden egzemplarz dokumentacji miał ulec zniszczeniu. Nawet jeśli przyjąć, że faktycznie w obiegu funkcjonowały dwa komplety podpisanych przez seniorów dokumentów, które nie zostały zabezpieczone przed fizycznym zniszczeniem – doszło do utraty integralności i poufności danych w nim zawartych (art. 5 ust. 1 lit. f RODO). Zniszczenie dokumentów narusza również określony w § 5 ust. 2 umowy dotacji obowiązek przechowywania dokumentacji merytorycznej przez 5 lat po zakończeniu projektu.

Podczas czynności kontrolnych na miejscu stwierdzono, że dokumenty przekazane kontrolerom były częściowo zniszczone, nosiły ślady zalania, falowania kartek, niekiedy rozmazanego atramentu. Prezes Federacji wyjaśnił, że w trakcie remontu miała miejsce awaria związana z wyciekami wody, co skutkowało przeniesieniem dokumentów do lokalizacji w Krakowie, jednakże na tym etapie kontroli nie poinformował, że dokumentacja dotycząca uczestnictwa seniorów była prowadzona w dwóch egzemplarzach. Przyznał to dopiero po ustaleniach kontroli, że skany dokumentów przekazanych do DS różnią się od tych przekazanych kontrolerom. Jednocześnie podał, że w wyniku zalania część dokumentacji uległa całkowitemu zniszczeniu, rozpadowi lub stała się nieczytelna, udało się jednak osuszyć i zachować co najmniej jeden egzemplarz dokumentów.

Wyjaśnienia Prezesa nie korelują w pełni z ustaleniami kontroli dokonanymi w trakcie pobrania dokumentów w siedzibie Jednostki w Gdowie. Wtedy do protokołu¹⁴ Prezes podał, że dokumenty które przekazuje kontrolerom według jego wiedzy są oryginałami i odpowiadają kopiom dokumentów przekazanych do DS w ramach rozliczenia zadania. Zastrzegł jednocześnie, że skany dokumentów były przygotowywane przez wolontariuszy i przed ich przekazaniem nie porównywał oryginalnych dokumentów z zawartością plików, zupełnie pominał natomiast kluczowy fakt, że dokumenty sporządzono w dwóch egzemplarzach.

Kontrolowany wyjaśnił¹⁵, że prowadzenie dokumentacji dotyczącej uczestnictwa seniorów w dwóch pełnoprawnych i równorzędnych kompletach (wypełnianych równocześnie, podczas tych samych spotkań i w tożsamych okolicznościach) było zasadne - umożliwiało równoległe korzystanie z dokumentów przez osoby zaangażowane w realizację projektu, a jednocześnie ograniczało ryzyko zagubienia lub zniszczenia dokumentów. Zdaniem Prezesa zdarzenie losowe jakie miało miejsce w siedzibie Federacji potwierdziło zasadność stosowanej praktyki prowadzenia dwóch równorzędnych kompletów dokumentacji, bez niej skutki tego zdarzenia mogłyby doprowadzić do utraty dokumentacji projektowej¹⁶.

Zalanie oraz zniszczenie dokumentów realizowanego zadania nie zostało w żaden sposób udokumentowane¹⁷.

[deklaracje udziału w projekcie]

5. **[brak tożsamości deklaracji przekazanych kontrolerom ze skanami przekazanymi do DS] Wiarygodność deklaracji udziału seniorów w projekcie budzi poważne wątpliwości.** Skany dokumentów przekazanych do Departamentu Polityki Senioralnej na etapie rozliczenia zadania różnią się od tych przekazanych w czasie kontroli w zakresie kluczowych treści w nich zawartych.

Do DS przekazano 199¹⁸ unikalnych deklaracji, natomiast w trakcie kontroli okazano 200 deklaracji, spośród których:

- 181 deklaracji dotyczyło tych samych beneficjentów, ale różniły się treścią lub formą,
- 19 deklaracji dotyczyło innych beneficjentów niż ci wykazani na etapie rozliczenia zadania.

Ponadto, do DS przekazano co najmniej 15 deklaracji, których nie przedstawiono zespołowi kontrolerów.

Deklaracje dotyczące tożsamych uczestników (181) wykazywały zasadnicze rozbieżności merytoryczne, które dotyczyły: daty urodzenia (4), adresu zamieszkania (3), bądź określenia w jednej deklaracji elementów, których

¹⁴ Protokół z pobrania dokumentów związanych z zakresem kontroli z 27 listopada 2025 r.

¹⁵ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (wyjaśnienia ogólne).

¹⁶ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (wyjaśnienia ogólne).

¹⁷ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-3/2025 z 22 stycznia 2026 r. (pkt 1).

¹⁸ Na etapie rozliczenia zadania Federacja przedłożyła 206 deklaracji (2 deklaracje nr 49 i 94 nie otwierają się), w tym 7 deklaracji zdublowanych (2 z 52, 6 z 50, 18 z 118, 13 z 16, 14 z 17, 20 z 23, 40 z 56).

nie zawarto w drugim oświadczeniu, tj.: kod pocztowy gminy, którą zamieszkuje senior (141), status seniora w zakresie niepełnosprawności (2), data złożenia deklaracji (1). Zidentyfikowano również różnice w wyglądzie, strukturze oraz formacie danych prezentowanych w 71¹⁹ deklaracjach.

Prezes Federacji poinformował, że dla każdego uczestnika deklaracje zostały sporządzone w dwóch egzemplarzach, a dane w nich ujęte (z wyjątkiem podpisu seniora) były wypełniane przy wsparciu osób trzecich (wolontariuszy bądź innych osób). Oryginały dokumentów, których skany przekazano do DS nie zostały okazane, ponieważ, jak poinformował Kontrolowany, uległy one zniszczeniu. Zdarzenie polegające na zalaniu dokumentów nie zostało w żaden sposób udokumentowane. Odpowiedzialność za brak dokumentacji ponosi Federacja, która powinna zapewnić bezpieczne warunki przechowywania dokumentacji projektowej.

Wśród 200 deklaracji uczestnictwa w projekcie przekazanych w formie papierowej zespołowi kontrolerów znajduje się 19 deklaracji osób²⁰, które nie zostały wykazane w ramach rozliczenia dotacji przekazanego do Departamentu Polityki Senioralnej. Natomiast na etapie rozliczenia zadania do DS przekazano skany deklaracji co najmniej²¹ 15 osób²², których nie przekazano ZK.

Kontrolowany wyjaśnił²³, że w ramach zadania prowadzone były dwa zbiory osób: uczestników ujętych w rozliczeniu oraz osób dodatkowych, które nie były wykazywane jako uczestnicy projektu, ale ich udział dopuszczono w ofercie²⁴. Jako że część seniorów, po początkowym przypisaniu do grup, migrowała pomiędzy nimi, zmieniała terminy zajęć i nie realizowała warsztatów w konkretnych grupach, nie została wykazana wśród beneficjentów ostatecznych. Rozbieżności w deklaracjach wynikają z faktu, że DS wyznaczył bardzo krótki termin na przekazanie dokumentacji, proces skanowania realizowany był równocześnie przez kilka osób przy ograniczonych zasobach organizacyjnych, a dodatkowo występowały problemy techniczne związane z funkcjonowaniem skrzynki e-mail (odrzucanie wiadomości, konieczność dzielenia plików i ponownego skanowania). W takich warunkach nie było możliwe przeprowadzenie pełnej weryfikacji kompletności i spójności dokumentów. Właściwe deklaracje uczestników zawiera uporządkowana i zweryfikowana w późniejszym terminie dokumentacja przedstawiona kontrolerom.

Porównanie deklaracji udziału w projekcie przekazanych zarówno ZK jak i DS (181 deklaracji, tj. z wyłączeniem wspomnianych 19) wykazało liczne rozbieżności w zakresie prezentowanych w nich informacji:

- 1) na deklaracjach 4 osób²⁵ podano różne daty urodzenia poszczególnych seniorów;
- 2) na deklaracjach 3 osób²⁶ podano różne adresy zamieszkania poszczególnych seniorów;
- 3) na 2 deklaracjach²⁷ przekazanych ZK został określony status seniora w zakresie niepełnosprawności, a nie został on ujęty na skanach deklaracji przekazanych do DS;
- 4) na 1 deklaracji²⁸ przekazanej ZK widnieje data złożenia deklaracji, która nie jest widoczna na dokumencie przekazanym do DS;
- 5) na 141 deklaracjach²⁹ przekazanych ZK widnieje kod pocztowy gminy, którą zamieszkuje senior, a nie został on ujęty na skanach deklaracji przekazanych do DS.

Kontrolowany wyjaśnił³⁰, że przywołane rozbieżności mają charakter oczywistych literówek lub drobnych błędów pisarskich, powstałych na etapie wypełniania formularzy. Deklaracje uczestnictwa były wypełniane w dwóch kompletach równocześnie, z udziałem wolontariuszy, a w niektórych przypadkach także innych uczestników wydarzenia, którzy wspierali seniorów w czynnościach technicznych związanych z przygotowaniem dokumentów. Federacja nie wprowadzała wymogu, aby wszystkie pola formularza były wypełniane własnoręcznie przez uczestników, pod warunkiem, że treść deklaracji odpowiadała danym podanym przez seniora i została przez niego potwierdzona podpisem. Natomiast kody pocztowe w deklaracjach zostały uzupełnione po fakcie przekazania dokumentacji do DS w ramach ponownej weryfikacji dokumentów, z uwagi na to, że niektóre zapisy adresów były słabo czytelne, co mogło utrudniać jednoznaczne przypisanie uczestników do właściwej gminy.

Wizualna rozbieżność deklaracji przejawiała się tym, że:

- 1) na deklaracjach dotyczących 16 osób³¹ podpis uczestnika projektu jest niezgodny z tym widniejącym na skanach przekazanych do DS (np. zmieniona kolejność imienia i nazwiska, podpis raz pełnym nazwiskiem raz parafą);

¹⁹ Na deklaracjach dotyczących 8 osób stwierdzono niezgodność zarówno w zakresie podpisu jak i wskazania uczestnika z imienia i nazwiska lub informacji dodatkowych.

²⁰ [REDACTED]

²¹ 2 deklaracje przekazane do DS w formie elektronicznej (nr 49 i 94) nie otwierają się, nie sposób stwierdzić, których uczestników dotyczą.

²² [REDACTED]

²³ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 1, 2).

²⁴ Działanie 6. Zarządzanie ryzykiem.

²⁵ [REDACTED]

²⁶ [REDACTED]

²⁷ [REDACTED]

²⁸ [REDACTED]

²⁹ Dane na temat kodów pocztowych uwidocznionych na oryginałach deklaracji przekazanych ZK i kopiach przekazanych DS były spójne tylko w odniesieniu do 4 deklaracji: [REDACTED]

³⁰ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 4-6, 10-11).

³¹ [REDACTED]

- 2) na deklaracjach dotyczących 9 osób³² imię i nazwisko uczestnika projektu zostało napisane w innym układzie graficznym (np. zmieniona kolejność imienia i nazwiska, raz literami drukowanymi raz tekstowymi, innym charakterem pisma);
- 3) na deklaracjach dotyczących 54 osób³³ występują przeróbki i przekreślenia w adresie zamieszkania albo dacie urodzenia, bądź dane te zostały zapisane w innym formacie.

Deklaracje uczestnictwa w projekcie nie zostały w całości wypełnione przez uczestników, na 199 spośród 200 deklaracji przekazanych ZK³⁴ datę urodzenia seniora lub adres jego zamieszkania wpisała inna osoba.

Prezes podał³⁵, że deklaracje były wypełniane przez seniorów, przy wsparciu wolontariuszy bądź (incydentalnie) innych osób obecnych podczas ich wypełniania lub rozpoczęcia zajęć, co wynikało z obiektywnych ograniczeń części beneficjentów (drżenie rąk, trudności ze wzrokiem lub słuchem, wolne tempo pisania). Wpisy dokonywane były na podstawie danych przekazywanych ustnie przez uczestników lub przepisywane były pomiędzy dwoma równolegle prowadzonymi egzemplarzami tego samego dokumentu. Mogło zdarzyć się, że na jednym egzemplarzu deklaracji senior własnoręcznie wpisał imię i nazwisko, natomiast na drugim dane te zostały uzupełnione przez wolontariusza. Natomiast na niejednorodność graficzną podpisu na dwóch egzemplarzach deklaracji wpływała sytuacja, w której uczestnik składał podpis (np. uczestnik początkowo nie podpisał jednego z dwóch egzemplarzy, podpis został uzupełniony później, w trakcie pierwszych zajęć), komfort czy zmęczenia uczestnika.

Zdaniem Kontrolowanego działanie to było zgodne z Regulaminem, który wskazuje jedynie obowiązek własnoręcznego podpisania deklaracji przez beneficjenta ostatecznego, nie nakładając jednocześnie obowiązku własnoręcznego wypełnienia całej deklaracji.

6. Wiarygodność dokumentacji wsparcia seniorów podważa fakt, że deklaracje co najmniej 113 osób (przesłane do DS i okazane ZK) są identyczne w odniesieniu do imienia, nazwiska i podpisu, a różnią się w zakresie informacji dodatkowych – sposobu zapisu daty urodzenia czy adresu, kształtu liter lub charakteru pisma, co nie powinno mieć miejsca ani przy założeniu, że dokumenty sporządzono w dwóch egzemplarzach, ani w jednym egzemplarzu, który był powielany (skanowany, kopiowany).

Badanie deklaracji złożonych przez 181 uczestników, które przekazano do DS oraz ZK wykazało, że dane seniorów (imię i nazwisko oraz podpis) widoczne na skanach co najmniej 113 deklaracji³⁶ przekazanych do DS, stanowią identyczne odwzorowanie danych (imię i nazwisko oraz podpis uczestnika) widocznych na deklaracjach przekazanych zespołowi kontrolerów. Natomiast dodatkowe informacje (data urodzenia i adres) ujęte w tych deklaracjach, uzupełnione przez wolontariuszy różnią się – zapisano w nieco innym układzie lub innym charakterem pisma.

Zdaniem Kontrolowanego³⁷, jednoczesne wysokie podobieństwo imienia i nazwiska oraz podpisu przy różnicach w rubrykach uzupełnianych technicznie jest logicznym następstwem równoległego prowadzenia dwóch kompletów dokumentacji, udziału wolontariuszy w wypełnianiu części pól oraz naturalnej powtarzalności podpisu i zapisu wykonywanego przez tę samą osobę wypełniającą dane imienia i nazwiska czy podpisującą deklarację. Wysoki stopień podobieństwa tych elementów jest naturalny dla sposobu wypełniania, nie przesądza o tożsamości egzemplarzy, a skan nie zawsze musi być odbiciem tego dokumentu, który został przekazany do ZK. Skan też jest podatny na zniekształcenia wynikające z procesu digitalizacji.

Kontrolowany podał, że skan jako forma odwzorowania nie ma cech oryginału i z tego powodu nie może stanowić w pełni obiektywnego punktu odniesienia przy ocenie identyczności egzemplarzy oraz przy analizie cech pisma. Skan nie przenosi szeregu właściwości istotnych dla oryginału, takich jak nacisk narzędzia piszącego, kolejność i sposób stawiania linii, mikroprzerwy i podniesienia długopisu, faktura papieru, przebiecia, odkształcenia, różnice w intensywności tuszu czy relacja wpisu do podłoża. Dodatkowo na wygląd pisma w skanie wpływają parametry techniczne digitalizacji: rozdzielczość, kompresja, kontrast, automatyczne wyostrażanie, przekłamanie wynikające ze skanowania pod kątem, skalowanie, a także późniejsze dzielenie plików i ponowne skanowanie.

Istotnie, porównując oryginał i skan dokumentu nie można jednoznacznie określić czy materiały te są tym samym czy różnym fizycznym egzemplarzem. Jednakże stwierdzone na dużą skalę (co najmniej 113 ze 181 deklaracji, 62%) istotne podobieństwo w charakterze i układzie pisma beneficjentów na oryginałach i skanach deklaracji

³²

³³

³⁴ Tylko jedna deklaracja złożona przez [REDAKTOWANE] w całości została wypełniona przez jedną osobę.

³⁵ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 14-16).

³⁶

³⁷ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-3/2025 z 22 stycznia 2026 r. (pkt 4)

oraz równocześnie występujące różnice w charakterze i układzie pisma wolontariuszy na tych samych deklaracjach, budzą uzasadnione wątpliwości. Z wysokim prawdopodobieństwem należy stwierdzić, że co najmniej w 113 przypadkach deklaracje w zakresie wypełnionym przez beneficjenta (imię i nazwisko oraz podpis) były powielane (kopiowane, skanowane) i dopiero później uzupełniane o dodatkowe informacje.

7. [niespełnianie wymogów udziału w projekcie] W przypadku 6 beneficjentów, na podstawie dokumentacji nie można potwierdzić, czy spełniali oni wymogi uczestnictwa w projekcie określone w Regulaminie lub ofercie. Złożone przez nich deklaracje nie zawierały adresu zamieszkania, a jedynie nazwę miejscowości i ewentualnie kod pocztowy, co negatywnie wpływa na wiarygodność danych stanowiących podstawę stwierdzenia, czy seniorzy faktycznie zamieszkiwali 1 z 6 gmin objętych projektem. Nieprawidłowe było także to, że do udziału w projekcie zakwalifikowano osobę, która w ogóle nie uprawdopodobniła, że zamieszkuje na terenie gmin objętych wsparciem.

Analiza danych adresowych ujętych w deklaracjach przekazanych ZK wykazała, że na 6 deklaracjach³⁸ brakuje konkretnego adresu zamieszkania, a podano jedynie nazwę miejscowości, którą zamieszkuje uczestnik ewentualnie kod pocztowy.

Dodatkowo, na 3 deklaracjach (w tym na 1, w której dodatkowo brakuje konkretnego adresu zamieszkania) kody pocztowe nie odpowiadały miejscowościom zamieszkiwania seniorów:

- w deklaracji [REDAKTOWANE] podano Borek Szlachecki i kod pocztowy 32-765, który jest właściwy dla gminy Rzeszawa, podczas gdy Borek Szlachecki leży w gminie Skawina;
- w deklaracji [REDAKTOWANE] podano Korbielów i kod pocztowy 34-345, chociaż Korbielów leży w gminie Jeleśnia i ma kod pocztowy 34-335;
- w deklaracji [REDAKTOWANE] podano miejscowość Kogutek i kod pocztowy 32-200, chociaż Kogutek leży w gminie Olkusz i ma kod pocztowy 32-300.

Prezes Federacji wyjaśnił³⁹, że Regulamin oraz dokumentacja projektowa określały wymóg podania adresu, jednak nie definiowały stopnia jego konkretności - nie określały formatu adresu ani minimalnego zestawu danych, jakie powinien zawierać, nie istniał zatem formalny wymóg, aby uczestnik wskazywał nazwę ulicy oraz numeru domu czy lokalu, który zamieszkuje. Federacja nie posiadała ani podstaw prawnych, ani uprawnień do żądania podania danych adresowych w z góry narzuconej formie, w szczególności, gdy senior świadomie ograniczył zakres danych do miejscowości lub ewentualnie kodu pocztowego. Zdaniem Kontrolowanego z perspektywy kwalifikowalności uczestnictwa, wskazanie samej miejscowości, kodu pocztowego lub miejscowości wraz z kodem pocztowym pozwalało jednoznacznie potwierdzić spełnienie kryterium terytorialnego (zamieszkiwanie na obszarze gminy wiejskiej lub miejsko-wiejskiej objętej projektem).

Odnosnie do kodów pocztowych, które nie korelowały z miejscowościami Prezes Federacji podał⁴⁰, że są to drobne omyłki pisarskie o charakterze technicznym i organizacyjnym, które nie mają wpływu na kwalifikowalność uczestników czy zakres faktycznie zrealizowanych zadań. Odnosnie do deklaracji, w której podano, że beneficjent zamieszkuje Borek Szlachecki dodatkowo wyjaśnił, że nazwa ta używana jest niekiedy przez starszych mieszkańców, a urzędowa nazwa to Borek w gminie Rzeszawa.

W projekcie wzięli udział seniorzy z 6 gmin, którym dedykowany był projekt (190 osób) oraz z gmin sąsiadujących (9 osób)⁴¹, a także jedna osoba z gminy Ciężkowice w powiecie tarnowskim (małopolskie)⁴², która jak wyjaśnił Kontrolowany⁴³ zadeklarowała, że w okresie realizacji projektu będzie zamieszkiwać i załatwiać swoje sprawy osobiste na terenie realizacji projektu.

Nie można zgodzić się, że Federacja nie miała obowiązku zgromadzenia od seniorów wiarygodnych i kompletnych danych. W Regulaminie wskazano⁴⁴, że podstawą zakwalifikowania beneficjenta ostatecznego jest potwierdzona jego własnoręcznym podpisem deklaracja udziału w projekcie zawierająca m.in. imię i nazwisko, datę urodzenia oraz adres jego zamieszkania. Biorąc pod uwagę, że zadanie finansowane było z dotacji, tj. ze środków publicznych, podlegających szczególnym zasadom rozliczenia, dla potrzeb weryfikacji danych i rozliczalności projektu (m.in. w zakresie kryterium terytorialnego) uczestnicy powinni podać pełny adres zamieszkania obejmujący ulicę, numer budynku/lokalu oraz kod pocztowy i miejscowość, zgodnie z przyjętym przez Federację wzorem deklaracji. W sytuacji, gdy odmawiali podania wymaganych informacji, nie powinni zostać zakwalifikowani do udziału w projekcie. Sam Kontrolowany podał⁴⁵, że w wyniku ponownej weryfikacji dokumentacji, w deklaracjach uczestników uzupełniono kody pocztowe, po to by zapewnić bardziej szczegółowe informacje w zakresie miejsca zamieszkania seniorów, ponieważ część adresów była mało czytelna i mogła powodować trudności w ich przypisaniu oraz zakwalifikowaniu do właściwej gminy.

³⁸ [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE].

³⁹ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 13).

⁴⁰ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 17-19).

⁴¹ [REDAKTOWANE] - gmina Jerzmanowice-Przeginia w sąsiedztwie gminy Olkusz; [REDAKTOWANE] - gmina Radziechowy-Wieprz w sąsiedztwie gminy Jeleśnia; [REDAKTOWANE] - gmina Słaboszów, w sąsiedztwie gminy Książ Wielki; [REDAKTOWANE] - gmina Bolesław w sąsiedztwie gminy Olkusz; [REDAKTOWANE] - gmina Charsznica w sąsiedztwie gminy Miechów.

⁴² [REDAKTOWANE].

⁴³ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 43).

⁴⁴ Część A pkt I.2.1.

⁴⁵ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (uwagi ogólne).

Prezes Federacji nie wyjaśnił, dlaczego w projekcie uczestniczyły osoby z innych gmin, wskazał jedynie, że taka możliwość została przewidziana w ofercie⁴⁶. Nie przedstawił też żadnych dowodów, które uprawdopodobniłyby okoliczność, że osoba z gminy Ciężkowice czasowo zamieszkiwała na terenie 1 z 6 gmin objętych projektem bądź którąkolwiek gminę ościenną.

[karty uczestnika projektu]

8. Ze 181 przekazanych kontrolerom kart uczestników, które dotyczyły seniorów uwzględnionych również w dokumentacji przekazanej do DS na etapie rozliczenia zadania, w przypadku **12 osób karty różniły się**, co – zdaniem Prezesa Federacji – wynikało z tego, że zostały one sporządzone w dwóch egzemplarzach dla każdego uczestnika. Najczęstsze różnice polegały na tym, że senior na jednym egzemplarzu został wpisany drukowanymi literami, na drugim tekstowymi, raz potwierdzał udział w zajęciach imieniem i nazwiskiem, raz parafą, pierwszą literą imienia i nazwiskiem, bądź inicjałami. Niejednokrotnie podpisy złożone w kolumnie podpis uczestnika miały różny układ i kształt liter. Ponadto uzasadnione wątpliwości co do autentyczności przedstawianych kart uczestników budzą przypadki (6) **przesunięcia tekstu** (tematów warsztatów), który nie mieści się w poszczególnych wierszach tabeli, co może oznaczać, że karty były podpisywane przez seniorów *in blanco*, tj. przed nadrukowaniem tematyki zajęć na kartę.

Analogicznie jak w przypadku deklaracji udziału w projekcie, do kontroli przekazano skany 181 kart uczestnika projektu, które przekazano do DS oraz 19 kart uczestnika niewykazanych w ramach rozliczenia zadania.

Co najmniej 12⁴⁷ ze 181 kart przekazanych do DS skanów różni się od dokumentów przekazanych kontrolerom. Najczęstsze różnice polegały na tym, że beneficjent na jednym egzemplarzu został wpisany drukowanymi literami, na drugim tekstowymi, raz potwierdzał udział w zajęciach imieniem i nazwiskiem, raz parafą, pierwszą literą imienia i nazwiskiem, bądź inicjałami. Ponadto niejednokrotnie podpisy złożone w kolumnie podpis uczestnika miały różny układ i kształt liter, bądź poddane były przeróbkom widocznym tylko na 1 egzemplarzu dokumentu.

W przypadku 6 kart⁴⁸ stwierdzono, że tekst tematów warsztatów ujętych w tabelach, przy których podpisał się uczestnicy, nie mieści się w poszczególnych wierszach, co może wskazywać, że tematy te były nadrukowywane na najpierw wydrukowany niewypełniony formularz karty.

Podobnie jak w przypadku deklaracji, Prezes Jednostki wyjaśnił⁴⁹, że:

- Federacja prowadziła dokumentację uczestników w dwóch pełnoprawnych kompletach, wypełnianych równolegle i w tym samym czasie, w konsekwencji skany mogły zostać wykonane z jednego egzemplarza karty, natomiast w toku kontroli został udostępniony drugi ocalały po zdarzeniu losowym (zalanu) egzemplarz tej samej karty;
- karty uczestnika, z uwagi na ograniczenia części seniorów (pogorszenie wzroku, drżenie rąk, wolniejsze tempo pisania) były wypełniane przy wsparciu wolontariuszy - w praktyce mogło to oznaczać, że w jednym egzemplarzu karta była częściowo uzupełniona przez seniora, natomiast w drugim te same pola były wpisywane przez osobę wspomagającą;
- podpisy składane były przez seniorów w sposób naturalny, bez intencjonalnej dbałości o ich powtarzalność graficzną.

Kontrolowany podał także, że powstawaniu różnic w plikach elektronicznych sprzyjały również warunki techniczno-organizacyjne towarzyszące przygotowaniu dokumentacji do sprawozdawczości - dokumenty były skanowane i przesyłane w bardzo krótkich terminach narzuconych przez DS, przy zaangażowaniu kilku osób i bez możliwości stałego, osobistego nadzoru nad całością procesu. Z uwagi na dodatkowe trudności techniczne po stronie DS (odrzućanie wiadomości email, konieczność dzielenia załączników, ponownego skanowania i przysyłania ich partiami), część plików mogła pochodzić z innego egzemplarza dokumentu albo być efektem ponownego skanowania, co dodatkowo potęgowało różnice pomiędzy poszczególnymi zestawami dokumentów.

Jest mało prawdopodobnym, aby wypełnianie przez seniorów indywidualnych kart uczestnika projektu wymagało za każdym razem wsparcia innych osób. Mając na uwadze, że karta ta była uzupełniana tylko w zakresie imienia i nazwiska beneficjenta, a ponadto zobowiązywała go jedynie do potwierdzenia podpisem udziału w każdym z 17 tematów warsztatów, gdyby wsparcie osób trzecich faktycznie było każdorazowo konieczne prowadziłoby do wniosku, że seniorzy nie posiadali predyspozycji psychofizycznych do udziału w tej formie aktywności (85 godzin zajęć stacjonarnych).

9. **Karty uczestnika projektu nie stanowią wiarygodnego dowodu uczestnictwa w warsztatach szkoleniowych.** Wątpliwości budzi sposób potwierdzania przez seniorów obecności na poszczególnych zajęciach. Podpisy w odrębnych dla każdego bloku tematycznego wierszach kart zostały złożone jednym kolorem długopisu i cechują się wysoką jednorodnością, co sugeruje jednoczesne wypełnienie dokumentów, a nie sukcesywne uczestnictwo w 17 blokach warsztatowych.

⁴⁶ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 43).

⁴⁷ [redacted]

⁴⁸ [redacted]

⁴⁹ Odpowiedź na pisma znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 21).

Na każdej karcie uczestnika projektu (z wyjątkiem 3 kart)⁵⁰ 17 podpisów potwierdzających udział we wszystkich blokach tematycznych złożono jednym kolorem długopisu, a podpisy/ parafy są bardzo podobne.

Prezes Federacji wyjaśnił⁵¹, że seniorzy potwierdzali na kartach uczestnika udział w poszczególnych warsztatach w czasie rzeczywistym, po zakończeniu danego bloku tematycznego albo w trakcie zajęć, w momencie wyznaczonym przez prowadzącego bądź wolontariusza. Uczestnikom zapewniono jednolite długopisy udostępniane przy potwierdzaniu obecności, a podobieństwo podpisów lub paraf na kartach jest naturalnym efektem składania podpisów w powtarzalnym kontekście organizacyjnym: w krótkich odstępach czasu, w tym samym miejscu na dokumencie oraz często przy użyciu tego samego narzędzia piśmienniczego.

Nie można uznać za przekonujące wyjaśnień Prezesa Federacji, że kilkanaście jednolitych podpisów złożonych przez każdego seniora jednym kolorem długopisu w całym dokumencie wynikało z faktu zapewnienia materiałów piśmienniczych. Należy zauważyć, że poszczególne karty różniły się między sobą tym, że wypełniono je różnymi rodzajami długopisów z różnymi kolorami wkładów, jednolitość dotyczyła natomiast autografów złożonych w jednej karcie.

[listy uczestników]

10. Dokumentacja przekazana do rozliczenia dotacji **była niewiarygodna** również z tego powodu, że na listach uczestników poszczególnych grup przedłożonych do DS znajdują się inne osoby niż na listach uczestników przekazanych ZK. Na listach uczestników przekazanych na etapie rozliczenia zadania znajduje się **27 osób** nieujętych w grupie aktywizowanych w ramach zadania 200 beneficjentów ostatecznych, dla których dedykowano wsparcie.

Różnice pomiędzy listami uczestników poszczególnych grup przekazanych do DS oraz ZK dotyczyły:

- a) w grupie 1 na liście uczestników przekazanej do DS znajdują się trzy osoby (), których nie ma na liście przekazanej ZK, w to miejsce na liście przekazanej ZK są trzy inne osoby ();
- b) w grupie 2 na liście uczestników przekazanej do DS znajdują się dwie osoby (), których nie ma na liście przekazanej ZK, w to miejsce na liście przekazanej ZK są dwie inne osoby ();
- c) w grupie 3 na liście uczestników przekazanej do DS znajdują się cztery osoby (), których nie ma na liście przekazanej ZK, w to miejsce na liście przekazanej ZK są cztery inne osoby ();
- d) w grupie 4 na liście uczestników przekazanej do DS znajdują się trzy osoby (), których nie ma na liście przekazanej ZK, w to miejsce na liście przekazanej ZK są trzy inne osoby ();
- e) w grupie 5 na liście uczestników przekazanej do DS znajdują się cztery osoby (), których nie ma na liście przekazanej ZK, w to miejsce na liście przekazanej ZK są cztery inne osoby ();
- f) w grupie 6 na liście uczestników przekazanej do DS znajduje się dziewięć osób (), których nie ma na liście przekazanej ZK, w to miejsce na liście przekazanej ZK jest dziewięć innych osób ();
- g) w grupie 7 na liście uczestników przekazanej do DS znajdują się dwie osoby (), których nie ma na liście przekazanej ZK, w to miejsce na liście przekazanej ZK są dwie inne osoby ();
- h) w grupie 8 na liście uczestników przekazanej do DS znajduje się pięć osób (), których nie ma na liście przekazanej ZK, w to miejsce na liście przekazanej ZK jest pięć innych osób ().

Na wszystkich listach uczestników przekazanych do DS oraz ZK osoby zostały wykazane w innej kolejności.

Na listach przekazanych do DS figuruje 27 seniorów⁵² nieujętych na listach przekazanych kontrolerom.

Kontrolowany podał⁵³, że część działań oraz dokumentacji organizacyjnej była przygotowywana jeszcze przed formalnym zawarciem umowy (zajęcia rozpoczęły się w maju 2024 r. natomiast umowa została podpisana dopiero w 24 października 2024 r.). Przypisanie uczestników do grup na etapie początkowym miało charakter wstępny i porządkowy, służyło sprawniej organizacji zajęć. Listy grupowe sporządzone na początku cyklu zajęć nie odzwierciedlają faktycznego uczestnictwa w grupach warsztatowych, gdyż w toku realizacji projektu następowały zmiany w obrębie grup – seniorzy zmieniali terminy zajęć, przechodzili do innych grup.

⁵⁰ Na trzech kartach () w kolumnie podpis uczestnika złożone zostały podpisy więcej niż jednym kolorem długopisu.

⁵¹ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 24).

⁵²

⁵³ Odpowiedź na pismo znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 20).

Z uwagi na krótki termin wyznaczony przez DS na przekazanie skanów dokumentacji, działanie pod presją czasu i trudności techniczne związane ze skanowaniem i wysyłką dokumentów, do rozliczenia została przekazana pierwotna, wydrukowana lista grupowa sporządzona na początku realizacji zajęć. Tymczasem faktyczny przebieg realizacji projektu oraz rzeczywiste uczestnictwo beneficjentów w poszczególnych grupach i terminach odzwierciedla uporządkowana dokumentacja przekazana kontrolerom.

Dodatkowo na skanach przekazanych do DS mogły pojawić się omyłkowo osoby, które faktycznie brały udział w wybranych działaniach, a nie były ostatecznie uwzględnione w rozliczeniu w grupie 200 uczestników. Postanowienia oferty przewidywały bowiem otwarty charakter rekrutacji, możliwość udziału w projekcie większej liczby osób oraz dołączania uczestników w trakcie trwania projektu.

Nie można zgodzić się z Kontrolowanym, że późne podpisanie umowy dotacji (blisko pół roku od wyznaczonego początkowego terminu realizacji zadania) miało wpływ na przygotowanie niewiarygodnych list uczestników warsztatów. Skoro harmonogramy zajęć zakładały, że warsztaty będą realizowane od maja, a udział w nich seniorzy potwierdzali na indywidualnych kartach uczestnika projektu, funkcjonowanie w obiegu wstępnych list, na których zostały ujęte osoby nieuwzględnione w rozliczeniu zadania nie znajduje racjonalnego uzasadnienia, przeciwnie świadczy o chaosie organizacyjnym i utrudnia weryfikację wykonania zadania. Podobnie negatywnie na rozliczalność całego zadania wpływa fakt, że seniorzy zmieniali grupy w trakcie cyklu warsztatowego i na żadnym dokumencie nie potwierdzili, w którym dniu, w jakich godzinach i w zajęciach której grupy faktycznie uczestniczyli. Abstrahując od wyjaśnień Kontrolowanego, na podstawie dokumentacji projektu można wysnuć błędny wniosek, że składając podpisy przy poszczególnych tematach warsztatów na karcie uczestnika projektu senior potwierdził, że brał udział w poszczególnych zajęciach w terminach i godzinach określonych w harmonogramie grupy, do której został przypisany, a zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa Federacji tak nie było.

[niespełnianie wymagań uprawniających do udziału w danej formie aktywności]

11. W warsztatach wyjazdowych i wizytach studyjnych brały udział osoby, **które nie spełniały warunków określonych w ofercie**. Nie uczestniczyły one we wcześniej przeprowadzonych warsztatach stacjonarnych, tj. w warsztatach wyjazdowych do Zakopanego wzięły udział 4 osoby, które nie uczestniczyły w zajęciach stacjonarnych, a w 2 wizytach studyjnych nie zapewniono udziału 40 osób, które odbyły warsztaty stacjonarne (w wizytach tych wzięło udział 37 i 39 osób objętych wsparciem). Federacja nie posiada oryginałów deklaracji udziału w zadaniu 18 osób biorących udział w tych aktywnościach, a w przypadku trzech osób deklaracje w ogóle nie zostały przedłożone na etapie rozliczenia zadania, co stanowi naruszenie części A pkt I.2.1 Regulaminu.

Federacja nie posiadała deklaracji udziału w projekcie ani kart uczestnika projektu 4 osób⁵⁴, które wzięły udział w warsztatach wyjazdowych do Zakopanego. Uczestnicy ci nie figurowali również na listach uczestników, a zgodnie z ofertą w warsztatach wyjazdowych mieli wziąć udział beneficjenci, przedstawiciele każdego środowiska (grupy) biorącego udział w projekcie (40 osób po 5 z każdej grupy). Osoby te brały również udział w wizytach studyjnych.

Zdaniem Prezesa Federacji⁵⁵, w ofercie jednoznacznie wskazano, że uczestnikami warsztatów wyjazdowych mieli być przedstawiciele każdego środowiska objętego projektem, a nie przedstawiciele poszczególnych grup warsztatowych realizujących zajęcia stacjonarne. W opisie działania nie posługiwano się pojęciem *grup*, lecz *środowisk*, co było zabiegiem celowym. Intencją projektodawcy było bowiem stworzenie przestrzeni do zaprogramowania i wzmocnienia sieci współpracy środowisk seniorskich z różnych lokalizacji, rozumianych jako lokalne społeczności i kręgi osób starszych, w których projekt był realizowany, a nie wyłącznie jako zamknięty zbiór uczestników konkretnych cykli warsztatów stacjonarnych. Tym samym warsztaty wyjazdowe nie miały charakteru wyłącznie podsumowującego pracę poszczególnych grup, lecz stanowiły odrębne, sieciujące działanie projektowe.

Prezes wskazał, że na etapie wstępnej rekrutacji, udział w wyjeździe w pierwszej kolejności deklarowały osoby uczestniczące w warsztatach stacjonarnych, jednak część seniorów nie była w stanie podjąć tygodniowej nieobecności w miejscu zamieszkania, dlatego dopuszczono udział innych seniorów spełniających kryterium uczestnictwa, co było racjonalne i uzasadnione ekonomicznie (z uwagi na zobowiązania rezerwacyjne wobec hotelu).

Odnosząc się do braku dokumentacji dotyczącej czterech wskazanych osób w zestawie dokumentów przekazanych ZK, Prezes podał, że lista wyjazdowa została domknięta w ostatniej chwili, w warunkach presji czasu, w związku z czym osoby te złożyły jedynie pojedyncze egzemplarze deklaracji udziału, które uległy zniszczeniu w wyniku zalania w siedzibie Federacji.

Kontrolerzy potwierdzili, że do DS przekazano skany deklaracji 4 osób, których oryginałami Federacja aktualnie nie dysponuje.

Wyjaśnienie Prezesa, zgodnie z którym w warsztatach wyjazdowych mieli wziąć udział przedstawiciele każdego środowiska objętego projektem a nie przedstawiciele poszczególnych grup warsztatów stacjonarnych, wskazuje na dowolność w interpretowaniu postanowień oferty. Skoro cały projekt aktywizacji osób starszych dedykowany był 200 seniorom, należy przyjąć, że wszystkie działania projektowe opisane w ofercie powinny być

⁵⁴ [REDAKTOWANE]
⁵⁵ Odpowiedź na pisma znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 31).

skierowane do tej grupy beneficjentów, a jeśli warsztaty stacjonarne zorganizowano dla wszystkich 200 osób to naturalną konsekwencją jest, że z tej grupy powinni zostać zrekrutowani uczestnicy innych aktywności, w tym warsztatów wyjazdowych.

Potwierdza to zawarty w ofercie opis działania 2 *Klub Samopomocy i platforma współpracy*⁵⁶, zgodnie z którym ukoronowaniem projektu (po odbyciu cyklu zajęć stacjonarnych) miało być ukształtowanie (podczas warsztatów wyjazdowych) Platformy Współpracy Klubów Samopomocy. Warsztaty miały być przygotowane wspólnie przez beneficjentów ze wszystkich grup i miały w nich wziąć udział przedstawiciele każdego środowiska biorącego udział w projekcie (40 osób, po 5 przedstawicieli każdego środowiska, co daje 8 środowisk). Oferta nie wspomina o żadnych innych 8 gremiach niż grupy, na które podzieleni zostali seniorzy uczestniczący w zajęciach stacjonarnych. Zatem niezapewnienie w warsztatach wyjazdowych udziału 40 osób, które uprzednio uczestniczyły w zajęciach stacjonarnych jest niezgodne z ofertą.

Analogicznie w wizytach studyjnych brało udział 18 osób⁵⁷, których deklaracje udziału w projekcie ani karty uczestnika nie zostały przekazane kontrolerom, nie figurują oni również na listach uczestników, pomimo że celem tych aktywności było wykorzystanie zdobytych przez beneficjentów umiejętności w praktyce.

Skany deklaracji 15 spośród tych 18 osób (z wyjątkiem [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]) zostały przekazane do DS.

Zdaniem Kontrolowanego⁵⁸ oferta nie zawierała żadnego postanowienia uzależniającego przygotowanie bądź udział w wizytach studyjnych od wcześniejszego uczestnictwa w warsztatach ani od wykorzystania wiedzy zdobytej podczas zajęć warsztatowych. Zostały one zaplanowane jako działania o charakterze środowiskowym, otwartym i rotacyjnym, a nie jako forma wsparcia adresowana do zamkniętej, stałej grupy.

Prezes Federacji wskazał, że osoby uczestniczące w wizytach studyjnych, które nie złożyły deklaracji udziału w projekcie ani nie posiadały kart uczestnika, nie były wliczane do liczby 200 seniorów wykazanych do rozliczenia projektu.

Należy jednak zauważyć, że w poszczególnych wizytach studyjnych brało udział od 41 do 48 osób i w dwóch przypadkach naruszone zostały założenia oferty, w ten sposób, że nie zapewniono w nich udziału co najmniej 40 seniorów uczestniczących w zajęciach stacjonarnych:

- a) w wyjeździe studyjnym w Miechowie wzięło udział 41 osób, w tym 4 osoby spoza listy uczestników warsztatów stacjonarnych,
- b) w wyjeździe studyjnym w Książ Wielkim wzięło udział 45 osób, w tym 6 osób spoza listy uczestników warsztatów stacjonarnych.

W ofercie, w opisie działania 1 *Kompetencje w Klubach Samopomocy*⁵⁹ wyraźnie wskazano, że wizyty studyjne seniorów będą uzupełnieniem zajęć kompetencyjnych (stacjonarnych), z każdej grupy odbędą się wyjazdy do pozostałych grup biorących udział w programie - średnio po 5 osób z każdej grupy na każdy wyjazd, skład będzie się zmieniał, aby każdy miał szansę udziału. Na tej podstawie należy stwierdzić, że niezapewnienie w warsztatach wyjazdowych w Miechowie i Książ Wielkim udziału 40 osób z listy uczestników objętych wsparciem (w aktywnościach tych wzięło udział odpowiednio 37 i 39 uczestników warsztatów stacjonarnych) narusza założenia oferty.

Kontrolowany popada w sprzeczność, kiedy twierdzi, że 18 uczestników wizyt studyjnych, których deklaracje nie zostały przekazane ZK nie zostało uwzględnionych w rozliczeniu zadania, w sytuacji, kiedy skany deklaracji 15 spośród nich zostały przekazane do DS na etapie rozliczenia zadania. Przyjęcie twierdzenia, że osoby te nie były uwzględnione w rozliczeniu zadania prowadziłoby natomiast do wniosku, że przekazanie ich danych osobowych w ramach rozliczenia zadania nie powinno mieć miejsca, świadczyłoby o nieuprawnionym udostępnianiu danych i stanowiło naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f RODO.

[niezaangażowanie do projektu odpowiedniej liczby seniorów z niepełnosprawnościami]

12. Federacja nie zapewniła udziału w zadaniu zadeklarowanej w ofercie liczby 20 seniorów z orzeczonym stopniem niepełnosprawności. Pomimo niewywiązania się z założeń oferty w zakresie aktywizacji osób z niepełnosprawnościami, Jednostka nie uzyskała pisemnej zgody na zmianę, co stanowiło naruszenie § 15 ust. 1 umowy dotacji. Wykazane w sprawozdaniu dane na temat liczby niepełnosprawnych uczestników były **niewiarygodne**, z tego względu, że różniły się od informacji ujętych w dokumentach źródłowych – deklaracjach uczestnictwa w projekcie. W ofercie wskazano, że do projektu zakwalifikowanych zostanie 20 seniorów z orzeczonym stopniem niepełnosprawności – w projekcie zgodnie z deklaracjami wzięło udział 16, a według sprawozdania 10 niepełnosprawnych seniorów. Ponadto na 151 deklaracjach nie ujęto

⁵⁶ Pkt 4 Plan i harmonogram działań na rok 2024.

⁵⁷ WS Zatoka - [REDAKTOWANE]; WS Sopotnia Wielka - [REDAKTOWANE]; WS Olkusz 1 - [REDAKTOWANE]; [REDAKTOWANE]; WS Olkusz 2 - [REDAKTOWANE]; WS Miechów - [REDAKTOWANE]; [REDAKTOWANE]; WS Książ Wielki - [REDAKTOWANE]; [REDAKTOWANE]; WS Zederman - [REDAKTOWANE]; WS Bratucice - [REDAKTOWANE]

⁵⁸ Odpowiedź na pisma znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 32).

⁵⁹ Pkt 4 Plan i harmonogram działań na rok 2024.

statusu uczestnika w zakresie ewentualnej niepełnosprawności, mimo że obowiązek podania informacji wynikał ze wzoru deklaracji udziału w projekcie.

Prezes Federacji podał⁶⁰, że niepełnosprawność stanowi dane wrażliwe i nie wszyscy seniorzy chcieli ujawniać swój status w dokumentacji projektowej, ponadto nie była ona kryterium warunkującym udział w projekcie, a pole w deklaracji dotyczące ewentualnego orzeczenia miało przede wszystkim znaczenie informacyjno-organizacyjne dla zespołu realizującego. Służyło rozpoznaniu, czy i w jakiej liczbie może pojawić się potrzeba zorganizowania dodatkowego wsparcia organizacyjnego lub asystenckiego.

Zdaniem Prezesa, nawet jeśli w projekcie uczestniczyły osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności, a nie odnotowały tego faktu w deklaracji, Federacja nie miała podstaw, aby wymagać od uczestników złożenia takiej deklaracji w określonej formie, ponieważ informacja ta nie służyła kwalifikowaniu do projektu i nie była warunkiem udziału.

Odnosząc się do różnic pomiędzy wykazaną w sprawozdaniu a wynikającą z deklaracji liczbą niepełnosprawnych, Kontrolowany podał, że była to incydentalna omyłka o charakterze technicznym. Wynikała z faktu, że informacja wrażliwa nie zawsze była zaznaczana w obu egzemplarzach deklaracji w identyczny sposób. Zdaniem Kontrolowanego w ofercie nie wskazywano liczby osób z niepełnosprawnościami jako mierzalnego wskaźnika rezultatu ani jako zobowiązania do jego osiągnięcia, a tym samym różnice w tym zakresie nie wpływają na ocenę realizacji celu zadania ani na prawidłowość wydatkowania środków publicznych. Należy jednak podkreślić, że wszelkie odstępstwa od realizacji założeń przyjętych w ofercie powinny zostać uzgodnione z KPRM w formie pisemnej. Nawet jeśli wprowadzone przez Kontrolowanego zmiany nie miały bezpośredniego związku z osiągnięciem mierzalnych rezultatów zadania, nie można uznać, że nie był on zobowiązany do aktywizowania zadeklarowanej w ofercie liczby seniorów z niepełnosprawnościami. Niezaangażowanie odpowiedniej liczby niepełnosprawnych, niezgodnienie tej kwestii w trybie przewidzianym w umowie dotacji oraz nierzetelne dane w sprawozdaniu świadczą o niedochowaniu należytej staranności w procesie realizacji zadania i raportowania z jego wykonania.

[frekwencja na warsztatach stacjonarnych a dokumentowanie tego przez trenerów w ich kartach pracy]

13. Z dokumentacji wynika, że warsztaty stacjonarne cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem wśród seniorów – 198 seniorów wzięło udział we wszystkich 17 blokach tematycznych, a 2 seniorów w 16 blokach tematycznych. Stwierdzono jednak **różnice w dokumentacji** sporządzonej przez seniorów i przez trenerów dotyczące liczby uczestników poszczególnych warsztatów, co wpływa na wiarygodność tych dokumentów.

Na podstawie przekazanych kontrolerom kart uczestnika projektu, na których beneficjenci potwierdzali udział w warsztatach szkoleniowych ustalono, że 198 seniorów wzięło udział we wszystkich 17 blokach tematycznych, a 2 seniorów w 16 blokach tematycznych⁶¹. Dwóch seniorów (z grupy 2 i 3) nie uczestniczyło w ostatnim 17 bloku zajęć, który był planowany na 5 i 6 listopada (dla grup, do których byli przypisani).

Pomiędzy kartami uczestnika projektu i kartami pracy trenera występują też różnice w liczbach uczestników, którzy brali udział w poszczególnych warsztatach tematycznych (w oparciu o te obie karty przygotowane zostały listy zrealizowanych warsztatów). Z kart pracy trenera wynika, że:

- a) 7 bloku nie zrealizowało 3 seniorów (po jednym 4, 5 i 7 listopada), tj. o trzech więcej w stosunku do kart uczestników,
- b) 8 bloku nie zrealizował 1 senior (7 czerwca), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników,
- c) 9 bloku nie zrealizował 1 senior (14 czerwca), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników,
- d) 12 bloku nie zrealizował 1 senior (12 lipca), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników,
- e) 13 bloku nie zrealizował 1 senior (19 lipca), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników,
- f) 17 bloku nie zrealizował 3 seniorów (po jednym 19, 20 i 22 sierpnia), tj. o jednego więcej w stosunku do kart uczestników.

Odnosnie do 17 bloku tematycznego, gdzie nieobecności zostały odnotowane zarówno w kartach uczestnika projektu jak i w kartach pracy trenera - daty nieobecności wynikające z kart uczestnika (5 i 6 listopada) nie odpowiadają nieobecnościom wykazanym w kartach pracy trenera (19, 20 i 22 sierpnia).

Kontrolowany wyjaśnił⁶², że rozbieżności mają swoje źródło w odmiennym charakterze oraz sposobie prowadzenia kart uczestnika projektu i kart pracy trenera, a także w różnym momencie dokonywania pomiaru obecności. Karty pracy trenerów sporządzane były na podstawie punktowego przeliczenia liczby osób faktycznie obecnych na sali w określonym momencie trwania zajęć, możliwe było wystąpienie jednostkowych różnic, gdy w momencie przeliczenia część uczestników czasowo nie przebywała na sali z powodu chwilowej nieobecności (spóźnienia, wcześniejszego opuszczenia sali, wyjścia do toalety, konieczności odebrania telefonu). Karty uczestnika projektu dokumentowały natomiast udział konkretnej osoby w całym bloku tematycznym, a nie jej fizyczną obecność w jednym, punktowym momencie zajęć.

[rekrutacja do projektu/ wybrane obowiązki informacyjne]

14. Federacja w niedostateczny sposób upowszechniła informację o projekcie wśród potencjalnych odbiorców zadania publicznego, tak odnośnie do zakresu upublicznianych informacji jak i wybranych kanałów komunikacji. Zaproszenie do udziału w projekcie ani plakat promocyjny zamieszczone na stronie internetowej

⁶⁰ Odpowiedź na pisma znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 9, 41, 42).

⁶¹

⁶² Odpowiedź na pisma znak: DNK-SKS-2/2025 z 16 stycznia 2026 r. (pkt 29).

nie posiadały podstawowych danych dotyczących lokalizacji działań projektowych i ram czasowych, w których miały być realizowane, również informacja zamieszczona w medium lokalnym (*Portal Obywatelski*) nie określała w jakim terminie działania będą realizowane – co mogło zniechęcać do aplikowania do projektu. Podobnie *pocztą pantoflową* będącą głównym kanałem komunikowania o realizowanym projekcie mogła ograniczać dostęp do informacji o projekcie i mieć wpływ na ostateczne grono beneficjentów ostatecznych. Federacja nie udokumentowała prawidłowo samego procesu rekrutacji do czego była zobowiązana na mocy Regulaminu⁶³ – w szczególności nie potwierdziła, że przeprowadzono rozmowy wstępne z poszczególnymi kandydatami. Wymóg ten powinien być wypełniony bez względu jaką metodę prowadzenia rekrutacji Kontrolowany wybrał.

Zgodnie z planem zawartym w ofercie, podstawowym sposobem i kanałem promocji i informacji o działaniach w ramach zadania publicznego była *pocztą pantoflową*, opierająca się na przekazywaniu sobie informacji przez samych potencjalnych beneficjentów. Wg wyjaśnień Prezesa Federacji rekruterzy pozyskiwali telefonicznie dane zainteresowanych osób, w tym dotyczące spełnienia przez nich kryterium wieku, a proces zbierania tych danych nie został w żaden sposób udokumentowany – poza przygotowaną listą uczestników i złożonymi deklaracjami uczestnictwa⁶⁴. Prezes Federacji w lakonicznej notatce z przebiegu rekrutacji⁶⁵ stwierdził jedynie, że:

- rekrutację przeprowadzono przed rozpoczęciem działań projektowych,
- głównym kanałem naboru była *pocztą pantoflową* – informacje przekazywane były ustnie,
- opracowano *Regulamin rekrutacji i uczestnictwa w projekcie SKS – Seniorskie Kluby Samopomocy*, który, był udostępniany zainteresowanym seniorom,
- wydrukowano i rozdyskrebowano 200 plakatów informacyjno-promocyjnych,
- informację o projekcie zamieszczono na stronie internetowej Federacji oraz prowadzonym przez Federację *Portalu Obywatelskim*,
- do projektu zgłosiło się ponad 200 osób, które podzielono na 8 grup i na pierwszych zajęciach złożyły deklaracje udziału w projekcie.

Fakt przeprowadzenia wstępnym rozmów z ekspertem (które zgodnie z ofertą miały pozwolić na ustalenie początkowych kompetencji seniora oraz zapewnić pierwszeństwo osobom z niepełnosprawnościami), czy upowszechnienia regulaminu rekrutacji wśród seniorów nie został w żaden sposób udokumentowany.

Zgodnie z Regulaminem (część A pkt VIII.2) na Federacji ciążył obowiązek dokumentowania przeprowadzonego procesu rekrutacji uczestników projektu.

W ramach promocji zadania wydrukowano i rozdyskrebowano plakaty informacyjno-promocyjne. Na potwierdzenie upowszechnienia plakatu do kontroli przedłożono 12 zdjęć z różnych lokalizacji publicznych, w których plakat był eksponowany, bez podania ich adresu, czy choćby przybliżonego usytuowania.

Zaproszenie do udziału w projekcie zostało również zamieszczone na stronie internetowej Federacji⁶⁶ oraz w medium lokalnym, na prowadzonym przez Federację *Portalu Obywatelskim*⁶⁷.

Na plakacie informacyjno-promocyjnym oraz w zaproszeniu upublicznionym na stronie internetowej Federacji, którego plakat stanowi integralny element, nie podano w jakim okresie, ani w jakich lokalizacjach projekt będzie realizowany. Na plakacie (oprócz informacji o źródle finansowania, określenia programu rządowego i nazwy Federacji) widnieją:

- nazwa zadania, które obejmuje warsztaty, wyjazdy studyjne i wspólną realizację inicjatyw na rzecz mieszkańców,
- informację, że udział w projekcie jest bezpłatny,
- telefon kontaktowy do koordynatora, który prowadzi zapisy,
- adres strony internetowej Federacji.

Tylko z informacji zamieszczonej na *Portalu Obywatelskim* wynika, że projekt będzie realizowany na terenie 6 gmin objętych wsparciem, nie określono w niej jednak ram czasowych, w których realizowane będzie zadanie.

Jeśli upublicznione przez Federację informacje na plakacie promocyjnym, na stronie internetowej i w mediach lokalnych miały skutecznie zachęcić do udziału w projekcie, to powinny uwzględniać zasięg terytorialny i ramy czasowe planowanych działań, a ich brak mógł mieć wpływ na udział potencjalnych beneficjentów w projekcie.

[zaplecze infrastrukturalne]

15. Federacja zapewniła wystarczające zaplecze infrastrukturalne potrzebne do zrealizowania warsztatów dla seniorów – zawarła stosowne porozumienia ze wspólnotami lokalnymi umożliwiające wykorzystanie ich bazy lokalowej, a w trakcie oględzin okazała wykorzystywane w realizacji zadania zasoby sprzętowe (laptopy, projektory i tablice multimedialne).

W ofercie zadeklarowano, że działania będą realizowane w pomieszczeniach będących w dyspozycji lokalnych wspólnot (salach szkolnych, parafialnych, świetlicach wiejskich, siedzibach kół gospodyń wiejskich i organizacji

⁶³ Część A pkt VIII.2.

⁶⁴ Odpowiedź na pisma znak: DNK-SKS-1/2025 z 2 grudnia 2025 r. (pkt 1-2).

⁶⁵ Notatka z rekrutacji do projektu SKS – Seniorskie Kluby Samopomocy z 5 maja 2024 r.

⁶⁶ www.ortal.org.pl.

⁶⁷ www.portalobywatelski.org.

pozarządowych) – na podstawie zawartych porozumień oraz w oparciu o zasoby sprzętowe (projektor multimedialny, tablice, laptopy) Federacji.

Z przygotowanych przez trenerów list zrealizowanych warsztatów wynika, że odbyły się one w 8 lokalizacjach⁶⁸. Federacja zawarła 7 porozumień⁶⁹, na podstawie których w realizację zadania wykorzystane zostały pomieszczenia wspólnot lokalnych.

Kontrolowany podał⁷⁰, że specyfika działań we wspólnotach lokalnych i długoletnia współpraca z lokalnymi środowiskami sprawiają, że nie wszystkie porozumienia mają charakter pisemny i formalny, w dużej mierze opierają się na zaufaniu i ustnych ustaleniach, a porozumienia pisemne mają charakter ramowy.

W dniu 28 listopada 2025 r. w biurze w Krakowie⁷¹ dokonano oględzin sprzętu wykorzystywanego w realizacji zadania, tj. 25 laptopów, 5 projektorów multimedialnych, 3 ekrany projekcyjne oraz tablicę magnetyczną.

Mając na uwadze, że zadanie zostało zakończone nie wydaje się zaleceń pokontrolnych.

Informuję, że od *Wystąpienia* nie przysługują środki odwoławcze.

z upoważnienia Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Małgorzata Sokołowska
Zastępca Dyrektora
Departament Nadzoru i Kontroli

/dokument podpisany elektronicznie/

⁶⁸ [redacted] (gmina Olkusz); [redacted] (gmina Bochnia); [redacted] (gmina Miechów); [redacted] (gmina Jeleśnia); [redacted] (gmina Miechów); [redacted] (gmina Rzezawa); [redacted] (gmina Olkusz); [redacted] (gmina Olkusz).

⁶⁹ Porozumienie z [redacted] z 7 stycznia 2019 r. obejmowało prowadzenie zajęć w 2 lokalizacjach (Bratucice i Zatoka).

⁷⁰ Odpowiedź na pisma znak: DNK-SKS-1/2025 z 2 grudnia 2026 r. (pkt 4).

⁷¹ Ul. Kazimierza Wielkiego 29, 30-074 Kraków.

Załącznik do Wystąpienia pokontrolnego
z kontroli realizacji zadania publicznego pt. SKS – Seniorskie Kluby Samopomocy

Lp.	Nr deklaracji wg DS	Imię i nazwisko uczestnika	Grupa	Czy deklaracja udziału w projekcie przekazana ZK i DS jest identyczna?	Uwagi
1	1	██████	4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
2	2	██████	4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
3	3	██████	8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
4	4	██████	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
5	5	██████	4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
6	6	██████	5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
7	7	██████	3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
8	8	██████	6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
9	9	██████	8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
10	10	██████	4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
11	11	██████	6	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
12	12	██████	8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
13	13	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
14	14	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
15	15	██████	3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
16	19	██████	3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
17	20	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
18	21	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
19	22	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
20	24	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
21	25	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
22	26	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
23	27	██████	3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
24	28	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
25	29	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
26	30	██████	3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
27	31	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
28	32	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
29	33	██████	8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
30	34	██████	7	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
31	35	██████	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
32	36	██████	7	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
33	37	██████	5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
34	38	██████	3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
35	39	██████	8	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
36	40	██████	8	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
37	41	██████	3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
38	42	██████	5	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
39	43	██████	2	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
40	44	██████	3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
41	46	██████	1	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych

[illegible]

Lp.	Nr deklaracji wg DS	Imię i nazwisko uczestnika	Grupa	Czy deklaracja udziału w projekcie przekazana ZK i DS jest identyczna?	Uwagi
125	144	[REDACTED]	2	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
126	145	[REDACTED]	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
127	146	[REDACTED]	2	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
128	147	[REDACTED]	2	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
129	148	[REDACTED]	2	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
130	149	[REDACTED]	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
131	150	[REDACTED]	5	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
132	151	[REDACTED]	5	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
133	152	[REDACTED]	5	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
134	153	[REDACTED]	4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
135	154	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
136	155	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
137	156	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
138	157	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
139	160	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
140	163	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
141	165	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
142	166	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
143	167	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
144	168	[REDACTED]	5	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
145	169	[REDACTED]	4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
146	170	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
147	171	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
148	172	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
149	173	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
150	174	[REDACTED]	1	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
151	176	[REDACTED]	4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
152	177	[REDACTED]	4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
153	178	[REDACTED]	4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
154	179	[REDACTED]	5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
155	180	[REDACTED]	5	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
156	181	[REDACTED]	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
157	182	[REDACTED]	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
158	183	[REDACTED]	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
159	184	[REDACTED]	5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
160	185	[REDACTED]	2	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
161	186	[REDACTED]	4	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
162	187	[REDACTED]	3	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
163	188	[REDACTED]	6	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
164	189	[REDACTED]	6	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
165	190	[REDACTED]	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
166	191	[REDACTED]	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
167	192	[REDACTED]	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
168	193	[REDACTED]	4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby

Lp.	Nr deklaracji wg DS	Imię i nazwisko uczestnika	Grupa	Czy deklaracja udziału w projekcie przekazana ZK i DS jest identyczna?	Uwagi
169	194	██████████	2	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
170	195	██████████	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
171	196	██████████	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
172	197	██████████	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
173	198	██████████	3	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
174	199	██████████	6	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
175	200	██████████	6	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
176	201	██████████	5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
177	202	██████████	4	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
178	203	██████████	7	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
179	204	██████████	2	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
180	205	██████████	5	Nie	wizualnie wygląda jakby to była inna deklaracja tej samej osoby
181	206	██████████	2	Nie	imię i nazwisko oraz podpis uczestnika wydają się być identyczne, ale występują różnice w układzie zapisu informacji dodatkowych
182	brak nr	██████████	1	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
183	brak nr	██████████	7	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
184	brak nr	██████████	1	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
185	brak nr	██████████	4	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
186	brak nr	██████████	5	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
187	brak nr	██████████	5	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
188	brak nr	██████████	5	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
189	brak nr	██████████	6	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
190	brak nr	██████████	6	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
191	brak nr	██████████	6	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
192	brak nr	██████████	6	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
193	brak nr	██████████	6	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
194	brak nr	██████████	6	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
195	brak nr	██████████	6	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
196	brak nr	██████████	6	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
197	brak nr	██████████	8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
198	brak nr	██████████	8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
199	brak nr	██████████	8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS
200	brak nr	██████████	8	Nie dotyczy	deklaracja nieprzekazana do DS

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1713916.10158416.7045663
Nazwa dokumentu	wystąpienie pokontrolne.pdf
Tytuł dokumentu	wystąpienie pokontrolne
Sygnatura dokumentu	DNK.WK.1741.16.2025
Data dokumentu	01.06.2026
Skrót dokumentu	FA6EAA3D29076B20E05A472F618C77B858500652
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	01.06.2026 12:25:14
Podpisane przez	Małgorzata Beata Sokołowska Zastępca dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.132.31.31.

Data wydruku: 01.06.2026

Autor wydruku: Wrzesińska Marta (Radca)