



Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4221.470.2025.MŚ.4

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 126 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „KPA”),

postanawiam

sprostować na żądanie strony oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 30 kwietnia 2026 r., znak: WOOŚ-I.4221.470.2026.MŚ.3, w sprawie uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa fermy drobiu na działkach o nr ewid. 75, 79, 82 i 86, obręb Stare Łepki, gmina Olszanka, powiat łosicki, województwo mazowieckie”, na wniosek Burmistrza Wójt Gminy Olszanka pismem z dnia 9 lipca 2026 r., znak: OŚ.6220.3.132.2020.AM, w taki sposób, że:

1. błędny zapis w sentencji, na stronie nr 3 w punkcie 5):

„posadowienie do 12 zbiorników na gaz płynny o maksymalnej pojemności 6400 l, każdy”

- 1a. zastępuję poprawnym zapisem:

„posadowienie do 20 zbiorników na gaz płynny o maksymalnej pojemności 6400 l, każdy”

2. błędny zapis w sentencji, na stronie nr 2 w punkcie 10):

„na etapie eksploatacji ścieki bytowe gromadzić w 10 zbiornikach bezodpływowych i okresowo wywozić przez uprawniony podmiot na oczyszczalnię ścieków; nie dopuszczać do przepełnienia zbiorników”

- 2a. zastępuję poprawnym zapisem:

„na etapie eksploatacji ścieki bytowe gromadzić w 11 zbiornikach bezodpływowych i okresowo wywozić przez uprawniony podmiot na oczyszczalnię ścieków; nie dopuszczać do przepełnienia zbiorników”

UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor ww. postanowieniem wyraził opinię że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. art. 113 § 1 KPA organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony sprostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Regulacja zawarta w ww. przepisie zgodnie z art. 126 KPA ma zastosowanie również do postanowień.

Według obowiązującej wykładni przepisu kompetencyjnego, sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści decyzji (postanowienia) pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono wydruk dokumentu z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie, mechanicznie włączonymi do któregoś z elementów postanowienia. Jednocześnie omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. Akt II SA/Kr 386/16). W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce.

Do błędów uzasadniających zastosowanie mechanizmu z art. 113 KPA zalicza się: błędy pisarskie, błędy rachunkowe i inne oczywiste omyłki. W przedmiocie dwóch pierwszych typów wskazuje się, że błąd pisarski występuje przy nieprawidłowym doborze słów lub mylnej pisowni określonego wyrażenia, zaś błąd rachunkowy jest nietrafnym doбором cyfr lub wynikiem obliczeń, mimo wskazania co do zasady prawidłowego sposobu przeprowadzenia operacji matematycznych. Wymienione wady powinny mieć charakter techniczny, a przy tym nie oddziaływać istotnie na wydane rozstrzygnięcie. (zob. wyrok NSA z 6.03.2026 r., III OSK 338/23, LEX nr 4031352).

Raport o oddziaływaniu na środowisko sporządzony został na etapie zmiany decyzji nr OŚ.6220.3.2020.HCh.38 z dnia 07.02.2022r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Rozbudowa fermy drobiu na działkach o nr ewid. 75, 79, 82 i 86 obręb Stare Łepki, gmina Olszanka, powiat łosicki, województwo mazowieckie”. Z uwagi na ilość wprowadzonych zmian w stosunku do zmienianej decyzji, w przedmiotowym postanowieniu z dnia 30 kwietnia 2026 r. wskazano błędną ilość obiektów. Treść zmian jest zgodna z treścią wniosku oraz dołączoną dokumentacją.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 113 § 3 KPA na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od daty doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Olga Łopuchin-Nowak
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Olszanka
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 KPA
3. Aa.