



Warszawa, 19 sierpnia 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.1.2022

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Wojewody Śląskiego**

Zespół kontrolerów w składzie: Jacek Kosiński – główny specjalista (kierownik zespołu), Dominika Toczyńska – starszy specjalista (członek zespołu) działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, w okresie od 24 stycznia do 4 lutego 2022 r. przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę problemową Wojewody Śląskiego². Zakresem kontroli objęto rzetelność wprowadzania danych do rejestru RWDZ³ oraz sprawowanie funkcji nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego z terenu województwa śląskiego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r.

W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Jarosław Wieczorek⁴. Swoje zadania wykonywał przy pomocy Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach⁵ działającego na podstawie statutu⁶. Zgodnie z obowiązującym w jednostce regulaminem⁷ zadania Wojewody Śląskiego objęte zakresem niniejszej kontroli⁸ realizował Wydział Infrastruktury⁹, którym kierował dyrektor przy pomocy jednego zastępcy¹⁰. Bezpośredni nadzór nad WI sprawował II Wicewojewoda¹¹. Do obowiązków Dyrektora WI należało zarządzanie zadaniami Wydziału oraz pracownikami, jak również nadzorowanie pracy utworzonych w WI komórek wewnętrznych¹². Szczegółowe zasady organizacji WI określał nadany mu

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 25, 40-032 Katowice.

³ Rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestr zgłoszeń, o których mowa w art. 82b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), prowadzony w formie elektronicznej.

⁴ Pismo Wojewody Śląskiego z 25 stycznia 2022 r., znak: KOXIV.1610.3.2022.

⁵ Zwanego dalej ŚUW.

⁶ Załącznik do zarządzenia nr 279/13 Wojewody Śląskiego z 20 listopada 2013 r. w sprawie nadania statutu ŚUW, zmienionego zarządzeniami: nr 42/14 z 17 lutego 2014 r., nr 307/14 z 14 listopada 2014 r., nr 467/15 z 11 września 2015 r., nr 96/16 z 1 kwietnia 2016 r., nr 362/16 z 27 października 2016 r., nr 80/17 z 14 marca 2017 r., nr 21/18 z 25 stycznia 2018 r. oraz nr 378/19 z 24 września 2019 r.

⁷ Załącznik do zarządzenia Wojewody Śląskiego nr 142/15 z 29 kwietnia 2015 r. zmienionego zarządzeniami: nr 378/15 z 27 lipca 2015 r., nr 539/15 z 28 października 2015 r., 11/16 z 22 stycznia 2016 r., nr 61/16 z 22 lutego 2016 r., nr 175/16 z 31 maja 2016 r., nr 363/16 z 31 października 2016 r., nr 424/16 z 23 grudnia 2016 r., nr 32/17 z 25 stycznia 2017 r., nr 125/17 z 20 kwietnia 2017 r., nr 264/17 z 12 września 2017 r., nr 365/17 z 22 grudnia 2017 r., nr 135/18 z 24 kwietnia 2018 r., nr 167/2018 z 25 maja 2018 r., nr 164/19 z 15 kwietnia 2019 r., nr 364/19 z 12 września 2019 r., nr 460/19 z 20 grudnia 2019 r., nr 104/2020 z 1 kwietnia 2020 r., nr 240/20 z 28 lipca 2020 r., nr 292/20 z 6 października 2020 r. oraz nr 396/20 z 29 grudnia 2020 r.

⁸ § 69 pkt 9 lit. g) - i) Regulaminu ŚUW.

⁹ Zwany dalej WI lub Wydziałem.

¹⁰ § 13 ust. 1 oraz § 14 ust. 1 pkt 5 Regulaminu ŚUW.

¹¹ § 7 pkt 3 lit. a Regulaminu ŚUW.

¹² § 21 ust. 1 Regulaminu ŚUW.

regulamin organizacyjny¹³. Zgodnie z nim zadania związane z nadzorem i kontrolą nad rejestrami wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę w ramach WI realizowały zarówno Oddział do Spraw Administracji Architektoniczno-Budowlanej I instancji¹⁴ (zwany dalej: IF XV), jak i Wieloosobowe stanowisko pracy do spraw rejestrów i uprawnień budowlanych¹⁵ (zwane dalej: IF VI). Prowadzenie RWDZ należało natomiast do zadań Wieloosobowego stanowiska pracy do spraw obsługi sekretariatu wydziału¹⁶ (zwane dalej: IF I). Należy przy tym zaznaczyć, że według udzielonych wyjaśnień¹⁷ pracownicy zatrudnieni w IF I w praktyce jedynie wprowadzali wnioski do RWDZ, a kolejne dane dotyczące przebiegu postępowań zamieszczali w RWDZ pracownicy IF XV. Do zadań IF VI należało m.in. prowadzenie kontroli w zakresie terminowości wydawania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę oraz zgodności danych w RWDZ z faktycznym przebiegiem spraw, wprowadzanie korekt w rejestrach oraz wydawanie postanowień w sprawie nałożenia kary za wydanie decyzji w terminie przekraczającym 65 dni¹⁸. Do komórki tej należało także współdziałanie z organami nadzoru budowlanego w zakresie uzgadniania planów kontroli oraz przekazywania informacji o wynikach kontroli¹⁹. Natomiast opracowywanie projektu rocznego planu kontroli WI i sprawozdań z wykonania planu należało do zadań Samodzielnego stanowiska pracy do spraw koordynacji funkcjonowania wydziału.

Wszystkie ww. komórki wewnątrz WI były bezpośrednio nadzorowane przez Dyrektora Wydziału²⁰. W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełniła Pani Bożena Goldamer-Kapała²¹. Była ona upoważniona²² m.in. do wykonywania zadań organu administracji architektoniczno-budowlanej drugiej instancji, *wydawania postanowień o nałożeniu kary (...) za niewydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę w terminie 65 dni (...)*, jak również wydawania pracownikom WI upoważnień do przeprowadzenia kontroli i przedłużania ich ważności. Od 11 października 2019 r.²³ Dyrektor WI był upoważniony także do podpisywania wniosków o udostępnienie dokumentów na etapie przygotowania kontroli, pism przekazujących projekt wystąpienia pokontrolnego kierownikowi jednostki kontrolowanej oraz pism informujących o odstąpieniu od kontroli.

Stanowisko Zastępcy Dyrektora WI w okresie objętym kontrolą zajmowała Pani Aleksandra Kroczeck. Była ona upoważniona do podejmowania tych samych czynności, co Dyrektor WI²⁴, z tym że działania związane z udzielaniem upoważnień mogła podejmować jedynie w czasie jego nieobecności.

Funkcję kierownika IF XV pełnili: Pan Piotr Mikołajec²⁵ oraz Pani Elżbieta Kędzior²⁶. Do obowiązków kierownika należało m.in. wydawanie pracownikom poleceń

¹³ Załącznik nr 1 do zarządzenia Dyrektora Generalnego ŚUW nr 110.39.2015 z 29 grudnia 2015 r., zmienione zarządzeniem nr 110.6.2018 z 9 listopada 2018 r.

¹⁴ § 16 pkt 15 lit. f) Regulaminu WI.

¹⁵ § 21 pkt 1 Regulaminu WI.

¹⁶ § 20 pkt 8 Regulaminu WI.

¹⁷ Pismo Wojewody Śląskiego z 25 stycznia 2022 r., znak: KOXIV.1610.3.2022.

¹⁸ § 21 pkt 1 Regulaminu WI.

¹⁹ § 21 pkt 5 Regulaminu WI.

²⁰ § 4 ust. 1 Regulaminu WI.

²¹ Pismo Wojewody Śląskiego z 25 stycznia 2022 r., znak: KOXIV.1610.3.2022.

²² Upoważnienie z 5 lipca 2016 r., znak: BOIII.0030.1.39.2016.

²³ Upoważnienie z 11 października 2019 r., znak: BOV.0030.1.644.2019.

²⁴ Upoważnienia: z 5 lipca 2016 r., znak: BOIII.0030.1.34.2016 oraz z 11 października 2019 r., znak: BOV.0030.1.645.2019.

²⁵ Do 26 sierpnia 2019 r.

²⁶ W okresie od 27 sierpnia 2019 r.

i wytycznych dotyczących ich realizacji, przydzielanie pracownikom zadań oraz zapewnienie sprawnego, efektywnego, terminowego i rzetelnego ich wykonywania²⁷.

W kontrolowanym okresie zadania związane z wprowadzaniem danych do RWDZ realizowało jednocześnie od 7 do 10 pracowników²⁸ (5-8 z IF XV i 1-2 z IF I). Obowiązki te nie zostały jednak wprost wyrażone w zakresach obowiązków tych osób. Jako podstawowe ich zadania wskazywano prowadzenie postępowań w przedmiocie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, a także prowadzenie postępowań w trybie nadzwyczajnym (IF XV) albo zapewnianie obsługi kancelaryjnej WI, prowadzenie sekretariatu i obsługę klientów (IF I). Czynności związane z nadzorem i kontrolą nad danymi wprowadzanymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego były wykonywane przez 2 pracowników IF VI²⁹. Kwestie te należały do ich głównych obowiązków, a poza nimi zajmowali się oni także wydawaniem duplikatów uprawnień budowlanych udzielanych przez Wojewodę Śląskiego w latach 1962 – 2002.

Wojewoda Śląski wyjaśnił³⁰, że (...) *Kierownik Oddziału [IF XV] odpowiadał za nadzór nad prawidłowością uzupełniania i wprowadzania danych do systemu RWDZ dotyczących przebiegu postępowania oraz wydanych decyzji. Sprawowanie przez niego funkcji nadzorczej polegało na:*

- weryfikacji kompletności danych wprowadzanych do systemu,
- *prowadzeniu konsultacji z pracownikami w przypadku wątpliwości, co do kwalifikacji wpisów.*

Ponadto, w celu wzmocnienia m.in. nadzoru nad terminowością i poprawnością wprowadzanych danych do systemu RWDZ w ramach oddziału utworzono nowe stanowisko, do zadań którego należy monitorowanie kompletności i terminowości danych wprowadzanych do RWDZ. Niemniej jednak z uwagi na braki kadrowe (aktualnie 3 wakaty) pracownik obecnie realizuje inne priorytetowe zadania. W momencie skompletowania pełnego składu oddziału rozpocznie realizację zadania, o którym mowa powyżej. Dyrektor Wydziału Infrastruktury sprawuje bezpośredni nadzór i kontrolę nad realizacją następujących zadań:

- *przeprowadzaniem przez pracowników czynności kontrolnych w ramach sprawdzania rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę przesyłanych drogą elektroniczną przez organy stopnia podstawowego;*
- *prowadzeniem przez pracowników postępowań wyjaśniających w sprawie wymierzenia kary na podstawie art. 65 ust. 6 Prawa budowlanego;*
- *prowadzeniem przez pracowników kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie terminowości, rzetelności i poprawności prowadzenia rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę;*
- *uzupełnianiem przez pracowników w systemie RWDZ danych dotyczących wniosków o wydanie pozwolenia na budowę.*

Sprawowanie funkcji nadzorczo-kontrolnej polegało na:

- *sprawdzaniu prawidłowości podejmowanych przez sprawdzających działań w przypadku ujawnienia wpisów sygnalizujących przekroczenie ustawowego terminu,*
- *sprawdzaniu sposobu dokumentowania przypadków przekroczenia terminów wymagających wyjaśnień,*
- *wyjaśnianiu, na prośbę sprawdzających, wątpliwości co do kwalifikacji wpisów dokonywanych w organie powiatowym,*

²⁷ § 7 ust. 1 pkt 1 – 3 Regulaminu WI.

²⁸ Pismo Wojewody Śląskiego z 25 stycznia 2022 r., znak: KOXIV.1610.3.2022.

²⁹ Pismo Wojewody Śląskiego z 25 stycznia 2022 r., znak: KOXIV.1610.3.2022.

³⁰ Pismo Wojewody Śląskiego z 25 stycznia 2022 r., znak: KOXIV.1610.3.2022.

- przekazywaniu sprawdzającym informacji o danych nie podlegających wprowadzeniu do rejestru,
- informowaniu sprawdzających o doświadczeniach innych organów w zakresie wprowadzania danych do rejestru bądź kontroli rejestrów, pozyskanych w toku wspólnych cyklicznych szkoleń administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego,
- przekazywaniu sprawdzającym – zamieszczanych w pismach bądź na stronie internetowej GUNB, stanowisk GUNB, dotyczących zagadnień związanych z systemem RWDZ, stanowisk w odniesieniu do wymagań wynikających z art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane, głównie co do katalogu przesłanek, wydłużających 65-dniowy termin wydania decyzji oraz stanowisk w sprawie postępowań egzekucyjnych,
- przekazywaniu sprawdzającym orzeczeń sądów administracyjnych w sprawach wymierzenia organowi kary za przekroczenie ustawowego terminu do wydania pozwolenia,
- instruowaniu pracowników na temat aspektów merytorycznych i formalno-proceduralnych, na które należy zwracać uwagę podczas przeprowadzanych kontroli,
- wsparciu merytorycznym pracowników w toku przeprowadzanych kontroli w celu skonsultowania spraw problematycznych i sposobu ich oceny,
- akceptowaniu dokumentów potwierdzających czynności sprawdzające w RWDZ (notatki, zestawienie kwartalne) zgodnie z instrukcją wewnętrzną nr IF/I/2016 z 31.05.2016 r.,
- zapewnieniu prawidłowego przebiegu procesu kontroli na wszystkich jego etapach, tj. planowania kontroli, realizacji czynności kontrolnych, podpisywania dokumentów kontroli i sporządzania sprawozdań z realizacji czynności kontrolnych,
- omawianiu wszelkich wątpliwości w zakresie realizacji zadań z kierownikiem AAB1 oraz pracownikami wieloosobowego stanowiska pracy ds. rejestrów i uprawnień budowlanych podczas spotkań i narad.

Ponadto wyjaśniono³¹, że (...) każdy, wpływający wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę jest przekazywany do Kierownika Oddziału AAB I Instancji (a w czasie jego nieobecności do osoby przejmującej w tym czasie jego obowiązki), który w oparciu o dostępne dokumenty – nie zawsze kompletne w momencie pierwszego odwzorowania w systemie EZD – dokonuje wstępnej weryfikacji właściwości oraz konieczności rejestracji w RWDZ, ustala numer i przekazuje do sekretariatu, w celu rejestracji w RWDZ. Zarejestrowany wniosek przekazywany jest do pracowników, na których delegowano realizację sprawy. Pracownicy dokonują dalszych czynności w RWDZ, które są nadzorowane podczas przekazywania pism na kolejnych etapach postępowania. Wówczas – w miarę możliwości – następuje konkretna weryfikacja wpisów w RWDZ. Jeśli w systemie brakuje konkretnych wpisów – sprawa wraca do pracownika z uwagą (w systemie EZD, bezpośrednio lub telefonicznie). W przypadku powtarzającego się problemu z niekompletnością danych w RWDZ, dokument wraca bez podpisu lub akceptacji do czasu uzupełnienia danych w RWDZ.

Ponadto, dane wprowadzone w systemie RWDZ są okresowo przeglądane - pod kątem ich uzupełniania, a szczególnie wprowadzania informacji o wydanych decyzjach. Terminowość spraw jest weryfikowana na bieżąco w oparciu o system EZD, ponieważ w tym systemie umieszczana jest dokumentacja sprawy, zawierająca, pisma, postanowienia oraz rozstrzygnięcia, wraz z inną udokumentowaną korespondencją w sprawie (pisma, wyjaśnienia wpływające oraz

³¹ Pismo Dyrektora WI z 17 lutego 2022 r. znak: IFII.1610.1_8.2022.

potwierdzenia wysyłania dokumentów). Zamieszczone w EZD dokumenty opatrzone są podpisami elektronicznymi, a to zapewnia wiarygodność danych i pewność, co do określenia właściwych terminów końcowych załatwianych spraw.

Zgłoszenia przekazywane do dekretacji oznaczane są w EZD etykietą BIP/RWDZ i z taką informacją przekazywane są do pracowników (brak JRWA dla zgłoszeń „z projektem budowlanym” utrudnia szybką identyfikację tych spraw). Pracownicy dokonują dalszych czynności w RWDZ, które są nadzorowane podczas przekazywania pism na kolejnych etapach postępowania i jeśli coś nie jest wpisane do RWDZ – podobnie jak w przypadku spraw dotyczących pozwoleń - wraca do pracownika z adnotacją o konieczności wprowadzenia tych danych. Z uwagi na 21 dniowy okres rozpatrywania zgłoszeń z projektem (przy obowiązku weryfikacji jak dla wniosku o pozwolenie na budowę), które wymagają dodatkowych czynności technicznymi, nie praktykuje się podczas nadzoru, zwracania przesyłanych pism (postanowień, decyzji) niepodpisanych w przypadku braków w RWDZ. Pozostają ewentualne adnotacje w EZD, bądź uwagi ustne.

W przypadku placówki w Bielsku-Białej po dokonaniu dekretacji pracownicy muszą sami dokonać wszelkich rejestracji, w tym – równolegle zarówno w systemie EZD jak i w RWDZ, ponieważ dokumentacje w formie papierowej – zależnie od woli inwestorów (innych stron) wpływają zarówno do Katowic, jak i bezpośrednio do Bielska-Białej, a tylko mając papierowe wersje dokumentacji możliwa jest rejestracja sprawy w RWDZ.

Należy zwrócić uwagę na problem częstych rozbieżności między nazwą inwestycji, a złożonymi załącznikami w formie projektów budowlanych (np. nazwa przebudowa sieci i 3 Projekty Budowlane lub nazwa przebudowa sieci i 1 Projekt Budowlany, a faktycznie okazuje się, że przedmiotem jest budowa sieci). Takie sytuacje powodują brak możliwości wprowadzania danych do RWDZ bezpośrednio po wpływie zgłoszenia.

Pracownicy wykonujący zadania z zakresu prawidłowości prowadzenia RWDZ przez organy stopnia powiatowego zajmują w strukturze Wydziału Infrastruktury wieloosobowe stanowisko ds. rejestrów i uprawnień budowlanych i są nadzorowani bezpośrednio przez dyrektora Wydziału Infrastruktury. Powołana wyżej Instrukcja Wewnętrzna Nr IF/1/2016 z 31 maja 2016 r. została wydana w związku z koniecznością określenia zasad postępowania i realizacji funkcji nadzoru i kontroli nad starostami (prezydentami miast na prawach powiatu) w przedmiocie terminowego wydawania decyzji w sprawach pozwolenia na budowę. Niezależnie od ustaleń Instrukcji, uwzględniając bieżące sytuacje związane z przebiegiem pandemii, w kontrolowanym okresie – wypracowano praktykę omawiania stanu wpisów w systemie RWDZ – pracownicy przedstawiali swoje wnioski, uwagi wraz z dokumentacją (najczęściej maile) w zakresie dokonanych sprawdzeń. Omówienia odbywały się zarówno indywidualnie, jak i podczas spotkań (także w formie online) z kierownikami, koordynatorami i pracownikami Wydziału. Spotkania takie, w zależności od możliwości oraz konieczności odbywały się co miesiąc do dwóch, lub co dwa tygodnie. W kontrolowanym okresie - nie sporządzano z tych czynności dodatkowych notatek i zestawień.

Jak wyjaśniono³² (...) nie były organizowane szkolenia związane z prowadzeniem RWDZ lub sprawowaniem funkcji nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzonymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego. Ostatnie szkolenie, w którym wzięli udział pracownicy Wydziału Infrastruktury dotyczące RWDZ odbyło się 23.06.2016 r. (...). Ponadto tematyka związana z funkcjonowaniem RWDZ kilkakrotnie była

³² Pismo Wojewody Śląskiego z 25 stycznia 2022 r., znak: KOXIV.1610.3.2022.

podejmowana na naradach roboczych organizowanych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, np. w trakcie ostatniego spotkania online, które odbyło się 14.01.2022 r. – omówione zostały nowe funkcjonalności systemu RWDZ (...). Wskazano ponadto, że (...) pracownicy stale podnoszą swoją wiedzę poprzez wymianę doświadczeń ze współpracownikami i przełożonymi oraz w razie wątpliwości prowadzą konsultacje telefoniczne z pracownikami Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (...). Zaznaczono przy tym, że (...) rynek komercyjnych usług szkoleniowych nie oferuje szkoleń z przedmiotowego zakresu.

I. Ocena ogólna

Negatywnie ocenia się rzetelność wprowadzania przez Wojewodę Śląskiego danych do RWDZ oraz sprawowanie przez niego funkcji nadzoru i kontroli nad danymi wprowadzanymi do RWDZ przez organy stopnia powiatowego z terenu województwa śląskiego

Kontrola wykazała, że Wojewoda Śląski, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji, realizuje obowiązki związane z prowadzeniem RWDZ, choć wystąpiły w tym zakresie nieprawidłowości i uchybienia. Za szczególnie negatywne zjawisko należy uznać przypadki, w których w RWDZ nie zamieszczono informacji o wydaniu decyzji, co powodowało, że wniosek widniał jako nierozpatrzone. Ponadto część wniosków o pozwolenie na budowę i zgłoszeń została zarejestrowana ze zwłoką, w tym także już po wydaniu decyzji w sprawie. Wystąpiły również przypadki, wprowadzenia do rejestru danych niezgodnych ze stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy. Wśród występujących rozbieżności znajdowały się także takie, które dotyczyły informacji mających wpływ na ustalenie terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Ponadto stwierdzono przypadek zarejestrowania przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę w RWDZ. Skala i powszechność występowania nieprawidłowości oraz uchybień wymagają od Wojewody Śląskiego większej staranności we wprowadzaniu danych do RWDZ. Należy dodatkowo zwrócić uwagę na niepokojący rozdzźwięk między liczbą wniosków o pozwolenie na budowę i zgłoszeń zarejestrowanych w tym systemie, a danymi podanymi przez jednostkę kontrolowaną na podstawie informacji własnych.

W zakresie nadzoru nad RWDZ prowadzonymi przez organy powiatowe jednostka kontrolowana prowadziła działalność analityczną w zakresie weryfikacji przypadków, w których RWDZ wskazywał na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni oraz korygującą w odniesieniu do przypadków błędnego wprowadzania danych. Na wyszczególnienie zasługuje tutaj fakt, że kwestie związane ze sposobem reagowania na naruszenia ww. terminu zostały uregulowane w instrukcji wewnętrznej. Pozytywnie należy również ocenić liczbę planowanych przez jednostkę kontrolowaną kontroli związanych z prowadzeniem RWDZ przez organy powiatowe. Pomimo to jednak wypada zaznaczyć, że sposób prowadzenia rejestrów przez niektóre organy stopnia podstawowe budzi duże zastrzeżenia, a Wojewoda Śląski nie podejmował skutecznych działań zmierzających do wyjaśnienia tych kwestii i usunięcia występujących nieprawidłowości.

II. Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się rzetelność wprowadzania przez Wojewodę Śląskiego danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy

Według danych widniejących w systemie RWDZ³³ do jednostki kontrolowanej w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r. wpłynęło 418 wniosków o pozwolenie na budowę oraz 84 zgłoszenia zamiaru rozpoczęcia budowy, o które w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a lub art. 29 ust. 1 pkt 1-3³⁴. Natomiast według udzielnych wyjaśnień³⁵ wniosków takich było 572, a zgłoszeń 448. Z informacji przekazanych³⁶ przez jednostkę kontrolowaną wynika, że nie wprowadziła ona do RWDZ części z wniosków i zgłoszeń podlegających rejestracji.

W analizowanym obszarze kontroli poddano 41 spraw³⁷ dotyczących wniosków o pozwolenie na budowę oraz 15 spraw³⁸ dotyczących zgłoszeń zarejestrowanych w RWDZ³⁹.

Wnioski o pozwolenie na budowę rejestrowano w RWDZ w terminie:

³³ Stan na luty 2022 r.

³⁴ Do 18 września 2020 r. art. 82b ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego wskazywał, że organy administracji architektoniczno-budowlanej prowadzą m.in. rejestry zgłoszeń budów wymienionych w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a. Zmiana treści tego przepisu została wprowadzona ustawą z dnia 13 lutego 2020 r.

o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471).

³⁵ Pismo Dyrektora WI z 14 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_7.2022.

³⁶ Pismo Dyrektora WI z 14 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_7.2022.

³⁷ IFXV.7840.1.9.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7112/2019), IFXV.7840.1.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39100/2019), IFXV.7840.2.1.2019 (PL-SL/WNIOSEK/626/2019), IFXV.7840.2.5.2019 (PL-SL/WNIOSEK/1981/2019), IFXV.7840.2.14.2019 (PL-SL/WNIOSEK/5190/2019), IFXV.7840.2.17.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7435/2019), IFXV.7840.2.19.2019 (PL-SL/WNIOSEK/8448/2019), IFXV.7840.2.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/11451/2019), IFXV.7840.2.25.2019 (PL-SL/WNIOSEK/14556/2019), IFXV.7840.3.7.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21061/2019), IFXV.7840.4.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/17632/2019), IFXV.7840.4.16.2019 (PL-SL/WNIOSEK/30399/2019), IFXV.7840.8.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21361/2019), IFXV.7840.10.7.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7140/2019), IFXV.7840.10.38.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21765/2019), IFXV.7840.10.55.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39666/2019), IFXV.7840.10.60.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39664/2019), IFXV.7840.10.75.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39671/2019), IFXV.7840.10.79.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39676/2019), IFXV.7840.14.4.2019 (PL-SL/WNIOSEK/29942/2019), IFXV.7840.2.1.2020 (PL-SL/WNIOSEK/440/2020), IFXV.7840.4.6.2020 (PL-SL/WNIOSEK/2957/2020), IFXV.7840.4.11.2020 (PL-SL/WNIOSEK/5556/2020), IFXV.7840.4.14.2020 (PL-SL/WNIOSEK/11517/2020), IFXV.7840.8.6.2020 (PL-SL/WNIOSEK/15056/2020), IFXV.7840.2.9.2020 (PL-SL/WNIOSEK/20559/2020), IFXV.7840.10.52.2020 (PL-SL/WNIOSEK/36410/2020), IFXV.7840.2.15.2020 (PL-SL/WNIOSEK/29334/2020), IFXV.7840.1.13.2020 (PL-SL/WNIOSEK/33751/2020), IFXV.7840.4.33.2020 (PL-SL/WNIOSEK/37572/2020), IFXV.7840.4.37.2020 (PL-SL/WNIOSEK/41272/2020), IFXV.7840.8.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/920/2021), IFXV.7840.1.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/5036/2021), IFXV.7840.8.5.2021 (PL-SL/WNIOSEK/7011/2021), IFXV.7840.2.9.2021 (PL-SL/WNIOSEK/12946/2021), IFXV.7840.4.12.2021 (PL-SL/WNIOSEK/18878/2021), IFXV.7840.2.16.2021 (PL-SL/WNIOSEK/21656/2021), IFXV.7840.4.20.2021 (PL-SL/WNIOSEK/28771/2021), IFXV.7840.5.8.2021 (PL-SL/WNIOSEK/33131/2021), IFXV.7840.4.27.2021 (PL-SL/WNIOSEK/36016/2021), IFXV.7840.2.27.2021 (PL-SL/WNIOSEK/42239/2021).

³⁸ IFXV.7843.2.2.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/33/2019), IFXV.7843.2.33.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/1549/2021), IFXV.7843.2.57.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2186/2021), IFXV.7843.2.72.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2534/2021), IFXV.7843.2.84.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3076/2021), IFXV.7843.2.95.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3402/2021), IFXV.7843.4.47.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3800/2021), IFXV.7843.11.111.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2083/2019), IFXV.7843.2.101.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3589/2021), IFXV.7843.4.60.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4002/2021), IFXV.7843.4.68.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4489/2021), IFXV.7843.4.73.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4670/2021), IFXV.7843.2.135.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/5284/2021), IFXV.7843.4.87.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6158/2021), IFXV.7843.2.188.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6477/2021).

³⁹ Wskazanych w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego, a od 19 września 2020 r. w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego.

- nieprzekraczającym 7 dni od daty ich wpływu do urzędu w 31 sprawach⁴⁰,
- przekraczającym 14 dni w 9 sprawach⁴¹, co stanowi nieprawidłowość; dodatkowo w 7⁴² spośród tych spraw rejestracji dokonano już po wydaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę lub wystosowaniu do inwestora pisma informującego o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania.

W wyjaśnieniach⁴³ wskazywano, co do zasady, że opóźnienie wynikało z błędu organu. Jednak w pojedynczych sprawach powoływano się na takie sytuacje, jak początkowe zakwalifikowanie wniosku, jako dotyczącego terenu zamkniętego⁴⁴ lub (...) *oczekiwanie na dostarczenie sprawy przez kuriera, w związku z faktem, iż sprawa wpłynęła do Urzędu w Katowicach, a sprawa została skierowana do załatwienia do pracownika świadczącego pracę w Oddziale Zamiejscowym Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bielsku-Białej*⁴⁵. Ponadto jednostka kontrolowana wyjaśniła⁴⁶, że (...) *przyczyną opóźnień w dokonywaniu wpisów w rejestrach jest duże obciążenie sprawami terminowymi. Ponadto, pracownicy świadczący pracę w Bielsku-Białej otrzymują większość wniosków i dokumentacji z opóźnieniem, z uwagi na konieczność przekazania ich kurierem urzędowym.*

Skutkiem ww. nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do informacji udostępnianej publicznie.

⁴⁰ IFXV.7840.1.9.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7112/2019), IFXV.7840.1.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39100/2019), IFXV.7840.2.1.2019 (PL-SL/WNIOSEK/626/2019), IFXV.7840.2.5.2019 (PL-SL/WNIOSEK/1981/2019), IFXV.7840.2.14.2019 (PL-SL/WNIOSEK/5190/2019), IFXV.7840.2.17.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7435/2019), IFXV.7840.2.19.2019 (PL-SL/WNIOSEK/8448/2019), IFXV.7840.2.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/11451/2019), IFXV.7840.2.25.2019 (PL-SL/WNIOSEK/14556/2019), IFXV.7840.3.7.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21061/2019), IFXV.7840.4.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/17632/2019), IFXV.7840.4.16.2019 (PL-SL/WNIOSEK/30399/2019), IFXV.7840.2.1.2020 (PL-SL/WNIOSEK/440/2020), IFXV.7840.4.6.2020 (PL-SL/WNIOSEK/2957/2020), IFXV.7840.4.11.2020 (PL-SL/WNIOSEK/5556/2020), IFXV.7840.4.14.2020 (PL-SL/WNIOSEK/11517/2020), IFXV.7840.8.6.2020 (PL-SL/WNIOSEK/15056/2020), IFXV.7840.2.9.2020 (PL-SL/WNIOSEK/20559/2020), IFXV.7840.1.13.2020 (PL-SL/WNIOSEK/33751/2020), IFXV.7840.4.33.2020 (PL-SL/WNIOSEK/37572/2020), IFXV.7840.4.37.2020 (PL-SL/WNIOSEK/41272/2020), IFXV.7840.8.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/920/2021), IFXV.7840.1.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/5036/2021), IFXV.7840.8.5.2021 (PL-SL/WNIOSEK/7011/2021), IFXV.7840.2.9.2021 (PL-SL/WNIOSEK/12946/2021), IFXV.7840.4.12.2021 (PL-SL/WNIOSEK/18878/2021), IFXV.7840.2.16.2021 (PL-SL/WNIOSEK/21656/2021), IFXV.7840.4.20.2021 (PL-SL/WNIOSEK/28771/2021), IFXV.7840.5.8.2021 (PL-SL/WNIOSEK/33131/2021), IFXV.7840.4.27.2021 (PL-SL/WNIOSEK/36016/2021), IFXV.7840.2.27.2021 (PL-SL/WNIOSEK/42239/2021).

⁴¹ IFXV.7840.8.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21361/2019), IFXV.7840.10.7.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7140/2019), IFXV.7840.10.38.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21765/2019), IFXV.7840.10.55.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39666/2019), IFXV.7840.10.60.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39664/2019), IFXV.7840.10.75.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39671/2019), IFXV.7840.10.79.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39676/2019), IFXV.7840.14.4.2019 (PL-SL/WNIOSEK/29942/2019), IFXV.7840.10.52.2020 (PL-SL/WNIOSEK/36410/2020).

⁴² IFXV.7840.8.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21361/2019), IFXV.7840.10.7.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7140/2019), IFXV.7840.10.38.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21765/2019), IFXV.7840.10.55.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39666/2019), IFXV.7840.10.60.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39664/2019), IFXV.7840.10.75.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39671/2019), IFXV.7840.10.79.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39676/2019).

⁴³ Dwa pisma Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r. (znak: IFII.1610.1_3.2022 oraz znak: IFII.1610.1_6.2022).

⁴⁴ IFXV.7840.8.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21361/2019).

⁴⁵ IFXV.7840.14.4.2019 (PL-SL/WNIOSEK/29942/2019).

⁴⁶ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_3.2022.

W powyższym zestawieniu terminów wprowadzania wniosków do RWDZ nie uwzględniono jednej sprawy⁴⁷, która dotyczyła przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę. Wnioski tego typu nie podlegają rejestracji w RWDZ i jego zamieszczenie w rejestrze stanowiło nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁴⁸, że przyczyną rejestracji takiego wniosku była (...) *omyłka organu* (...).

Skutkiem ww. nieprawidłowości było zamieszczenie w rejestrze informacji, które w świetle przepisów prawa nie podlegają udostępnieniu w tej formie.

W 32 sprawach⁴⁹ dane wprowadzone do RWDZ były niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z akt spraw. W 16 sprawach rozbieżności te dotyczyły zdarzeń mających wpływ na obliczenie terminu wydania decyzji stanowiły nieprawidłowość. Obejmowały one dane w zakresie: wpływu wniosków do urzędu⁵⁰, wezwania dotyczącego braków formalnych wniosku⁵¹ i daty uzupełnienia tych braków⁵², wezwania do uzupełnienia dokumentacji⁵³, wydania decyzji⁵⁴.

W wyjaśnieniach⁵⁵ do zasady wskazywano, że powyższe wynikało z *błędu* lub *omyłki organu*. W pojedynczych sprawach podnoszono jednak również, że nieprawidłowość powstała, ponieważ (...) *wprowadzany przez sekretariat wniosek*

⁴⁷ IFXV.7840.2.15.2020 (PL-SL/WNIOSEK/29334/2020).

⁴⁸ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_6.2022.

⁴⁹ IFXV.7840.4.11.2020 (PL-SL/WNIOSEK/5556/2020), IFXV.7840.8.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/920/2021), IFXV.7840.8.5.2021 (PL-SL/WNIOSEK/7011/2021), IFXV.7840.4.20.2021 (PL-SL/WNIOSEK/28771/2021), IFXV.7840.1.9.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7112/2019), IFXV.7840.2.17.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7435/2019), IFXV.7840.4.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/17632/2019), IFXV.7840.4.16.2019 (PL-SL/WNIOSEK/30399/2019), IFXV.7840.1.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/5036/2021), IFXV.7840.1.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39100/2019), IFXV.7840.3.7.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21061/2019), IFXV.7840.14.4.2019 (PL-SL/WNIOSEK/29942/2019), IFXV.7840.4.14.2020 (PL-SL/WNIOSEK/11517/2020), IFXV.7840.8.6.2020 (PL-SL/WNIOSEK/15056/2020), IFXV.7840.4.33.2020 (PL-SL/WNIOSEK/37572/2020), IFXV.7840.8.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21361/2019), IFXV.7840.2.1.2019 (PL-SL/WNIOSEK/626/2019), IFXV.7840.10.60.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39664/2019), IFXV.7840.4.12.2021 (PL-SL/WNIOSEK/18878/2021), IFXV.7840.1.13.2020 (PL-SL/WNIOSEK/33751/2020), IFXV.7840.4.37.2020 (PL-SL/WNIOSEK/41272/2020), IFXV.7840.5.8.2021 (PL-SL/WNIOSEK/33131/2021), IFXV.7840.4.27.2021 (PL-SL/WNIOSEK/36016/2021), IFXV.7840.2.5.2019 (PL-SL/WNIOSEK/1981/2019), IFXV.7840.2.14.2019 (PL-SL/WNIOSEK/5190/2019), IFXV.7840.2.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/11451/2019), IFXV.7840.2.25.2019 (PL-SL/WNIOSEK/14556/2019), IFXV.7840.10.55.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39666/2019), IFXV.7840.10.75.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39671/2019), IFXV.7840.2.1.2020 (PL-SL/WNIOSEK/440/2020), IFXV.7840.2.9.2021 (PL-SL/WNIOSEK/12946/2021), IFXV.7840.2.27.2021 (PL-SL/WNIOSEK/42239/2021).

⁵⁰ IFXV.7840.4.11.2020 (PL-SL/WNIOSEK/5556/2020).

⁵¹ IFXV.7840.8.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/920/2021), IFXV.7840.8.5.2021 (PL-SL/WNIOSEK/7011/2021).

⁵² IFXV.7840.4.20.2021 (PL-SL/WNIOSEK/28771/2021).

⁵³ IFXV.7840.1.9.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7112/2019), IFXV.7840.2.17.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7435/2019), IFXV.7840.4.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/17632/2019), IFXV.7840.4.16.2019 (PL-SL/WNIOSEK/30399/2019), IFXV.7840.4.11.2020 (PL-SL/WNIOSEK/5556/2020), IFXV.7840.1.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/5036/2021), IFXV.7840.8.5.2021 (PL-SL/WNIOSEK/7011/2021).

⁵⁴ IFXV.7840.1.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39100/2019), IFXV.7840.2.17.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7435/2019), IFXV.7840.3.7.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21061/2019), IFXV.7840.4.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/17632/2019), IFXV.7840.4.16.2019 (PL-SL/WNIOSEK/30399/2019), IFXV.7840.14.4.2019 (PL-SL/WNIOSEK/29942/2019), IFXV.7840.4.11.2020 (PL-SL/WNIOSEK/5556/2020), IFXV.7840.4.14.2020 (PL-SL/WNIOSEK/11517/2020), IFXV.7840.8.6.2020 (PL-SL/WNIOSEK/15056/2020), IFXV.7840.4.33.2020 (PL-SL/WNIOSEK/37572/2020), IFXV.7840.4.37.2020 (PL-SL/WNIOSEK/41272/2020), IFXV.7840.8.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/920/2021), IFXV.7840.1.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/5036/2021), IFXV.7840.8.5.2021 (PL-SL/WNIOSEK/7011/2021).

nie jest sprawdzany pod kątem popełnianych przez inwestora błędów formalnych (...).

Skutkiem powyższych nieprawidłowości było przekazanie organowi wyższego stopnia błędnych lub niepełnych danych, mających wpływ na ustalenie bądź wykluczenie istnienia przesłanek do nałożenia kary za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni od dnia wpływu wniosku.

W jednej sprawie⁵⁵ wniosek został pozostawiony bez rozpoznania w związku z niezuzupełnieniem braków formalnych. Informacja o takim zakończeniu sprawy nie zostały zamieszczone w RWDZ, co stanowi uchybienie. W wyjaśnieniach⁵⁶ wskazano, że wynikało to z *błędu organu*.

Ponadto w odniesieniu do spraw dotyczących pozwolenia na budowę w 26 sprawach stwierdzono rozbieżności pomiędzy wpisami w RWDZ, a danymi wynikającymi z akt spraw, które stanowią uchybienia. Dotyczyły one:

- informacji o przekazaniu wniosku według właściwości⁵⁷ (w wyjaśnieniach⁵⁸ wskazano, że był to błąd organu);
- danych projektanta⁵⁹; w wyjaśnieniach⁶⁰ wskazano, że wynikało to z *omyłki organu*;
- danych inwestora⁶¹; w wyjaśnieniach⁶², co do zasady wskazywano, że (...) *wynikało to z omyłki organu (...)*, jednak w jednym przypadku⁶³ wyjaśniono, że wpisano dane teleadresowe podane przez inwestora jako adres do korespondencji;
- danych dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego⁶⁴; w wyjaśnieniach⁶⁵ wskazywano, że:

⁵⁵ IFXV.7840.8.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21361/2019).

⁵⁶ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_3.2022.

⁵⁷ IFXV.7840.1.9.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7112/2019).

⁵⁸ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_3.2022.

⁵⁹ IFXV.7840.2.1.2019 (PL-SL/WNIOSEK/626/2019), IFXV.7840.4.16.2019 (PL-SL/WNIOSEK/30399/2019), IFXV.7840.10.60.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39664/2019), IFXV.7840.4.11.2020 (PL-SL/WNIOSEK/5556/2020), IFXV.7840.4.12.2021 (PL-SL/WNIOSEK/18878/2021).

⁶⁰ Dwa pisma Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r. (znak: IFII.1610.1_3.2022 oraz znak: IFII.1610.1_6.2022).

⁶¹ IFXV.7840.4.11.2020 (PL-SL/WNIOSEK/5556/2020), IFXV.7840.4.14.2020 (PL-SL/WNIOSEK/11517/2020), IFXV.7840.1.13.2020 (PL-SL/WNIOSEK/33751/2020), IFXV.7840.4.37.2020 (PL-SL/WNIOSEK/41272/2020), IFXV.7840.1.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/5036/2021), IFXV.7840.5.8.2021 (PL-SL/WNIOSEK/33131/2021), IFXV.7840.4.27.2021 (PL-SL/WNIOSEK/36016/2021).

⁶² Pismo Dyrektora Wydziału Infrastruktury w ŚUW z 11 lutego 2022 r.

⁶³ IFXV.7840.4.27.2021 (PL-SL/WNIOSEK/36016/2021).

⁶⁴ IFXV.7840.1.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39100/2019), IFXV.7840.2.1.2019 (PL-SL/WNIOSEK/626/2019), IFXV.7840.2.5.2019 (PL-SL/WNIOSEK/1981/2019), IFXV.7840.2.14.2019 (PL-SL/WNIOSEK/5190/2019), IFXV.7840.2.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/11451/2019), IFXV.7840.2.25.2019 (PL-SL/WNIOSEK/14556/2019), IFXV.7840.3.7.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21061/2019), IFXV.7840.4.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/17632/2019), IFXV.7840.10.55.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39666/2019), IFXV.7840.10.60.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39664/2019), IFXV.7840.10.75.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39671/2019), IFXV.7840.2.1.2020 (PL-SL/WNIOSEK/440/2020), IFXV.7840.4.11.2020 (PL-SL/WNIOSEK/5556/2020), IFXV.7840.4.33.2020 (PL-SL/WNIOSEK/37572/2020), IFXV.7840.8.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/920/2021), IFXV.7840.2.9.2021 (PL-SL/WNIOSEK/12946/2021), IFXV.7840.2.27.2021 (PL-SL/WNIOSEK/42239/2021).

⁶⁵ Trzy pisma Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r. (znaki: IFII.1610.1_3.2022, IFII.1610.1_4.2022 oraz IFII.1610.1_6.2022).

- Po wpisaniu w punkcie D8 podanego we wniosku kodu pocztowego system sam wpisuje nazwę miejscowości. Czasem nie ma możliwości zmiany wskazanej przez system miejscowości,
- Wpisano kategorię XXVI – sieci, jak: (elektroenergetyczne, telekomunikacyjne) ponieważ inwestycja dotyczy budowy sieci energetycznej oświetlenia ulicznego w pasie drogowym drogi wojewódzkiej (...),
- w RWDZ zostały omyłkowo wpisane dane dotyczące innej sprawy,
- błędnego wpisu dokonano omyłkowo.

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od wpływu zgłoszenia w 11 sprawach⁶⁶,
- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w 3 sprawach⁶⁷, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym 14 dni 1 sprawie⁶⁸, co stanowi nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach⁶⁹ wskazano, że ww. uchybienia i nieprawidłowość związane były z opóźnieniami we wprowadzaniu zgłoszeń do BIP, a (...) *bez daty zamieszczenia zgłoszenia na BIP (punkt G1 RWDZ), system nie chce zapisać nowego wniosku.* Natomiast w jednej sprawie⁷⁰ wskazano, że przyczyną było (...) *oczekiwanie na dostarczenie sprawy przez kuriera, w związku z faktem, iż sprawa wpłynęła do Urzędu w Katowicach, a sprawa została skierowana do załatwienia do pracownika świadczącego pracę w Oddziale Zamiejscowym Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bielsku-Białej.* Ponadto jednostka kontrolowana wyjaśniła⁷¹, że (...) *przyczyną opóźnień w dokonywaniu wpisów w rejestrach jest duże obciążenie sprawami terminowymi. Ponadto, pracownicy świadczący pracę w Bielsku-Białej otrzymują większość wniosków i dokumentacji z opóźnieniem, z uwagi na konieczność przekazania ich kurierem urzędowym.*

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do informacji udostępnianej publicznie.

W 13 sprawach⁷² stwierdzono również uchybienie polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy lub braku wpisów w wymaganych pozycjach rejestru. Dotyczyły one:

⁶⁶ IFXV.7843.2.2.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/33/2019), IFXV.7843.2.57.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2186/2021), IFXV.7843.2.72.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2534/2021), IFXV.7843.2.95.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3402/2021), IFXV.7843.2.101.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3589/2021), IFXV.7843.4.60.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4002/2021), IFXV.7843.4.68.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4489/2021), IFXV.7843.4.73.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4670/2021), IFXV.7843.2.135.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/5284/2021), IFXV.7843.4.87.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6158/2021), IFXV.7843.2.188.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6477/2021).

⁶⁷ IFXV.7843.2.33.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/1549/2021), IFXV.7843.2.84.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3076/2021), IFXV.7843.4.47.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3800/2021).

⁶⁸ IFXV.7843.11.111.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2083/2019).

⁶⁹ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_3.2022.

⁷⁰ IFXV.7843.11.111.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2083/2019).

⁷¹ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_3.2022.

⁷² IFXV.7843.2.2.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/33/2019), IFXV.7843.4.47.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3800/2021), IFXV.7843.2.33.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/1549/2021), IFXV.7843.2.57.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2186/2021), IFXV.7843.2.84.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3076/2021), IFXV.7843.2.95.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3402/2021), IFXV.7843.11.111.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2083/19), IFXV.7843.2.101.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3589/2021), IFXV.7843.4.60.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4002/2021), IFXV.7843.4.68.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4489/2021), IFXV.7843.4.87.2021 (PL-

- informacji dotyczących wezwania do uzupełnienia braków zgłoszenia⁷³ (w wyjaśnieniach⁷⁴ wskazano, że nastąpiło to w wyniku *błędu organu*);
- informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego⁷⁵ (w wyjaśnieniach⁷⁶ wskazywano, że nastąpiło to w wyniku *błędu*, czy też *omyłki organu* lub też, że (...) *po wpisaniu w punkcie D8 podanego we wniosku kodu pocztowego system sam wpisuje nazwę miejscowości. Czasem nie ma możliwości zmiany wskazanej przez system miejscowości*);
- informacji o sposobie załatwienia zgłoszenia⁷⁷ (w wyjaśnieniach⁷⁸ wskazywano, że nastąpiło to w wyniku *błędu organu* lub też, że po okresie wyznaczonym inwestorowi na uzupełnienie zgłoszenia (...) *nie było możliwe naniesienie daty uzupełnienia (brak możliwości zapisu – system odrzucał zapisanie tego terminu)* (...));
- daty zamieszczenia informacji o doręczeniu zgłoszenia w BIP⁷⁹ (w wyjaśnieniach⁸⁰ wskazano, że nastąpiło to w wyniku *omyłki organu*);
- daty wysłania postanowienia w sprawie uzupełnienia braków⁸¹ (w wyjaśnieniach⁸² wskazano, że nastąpiło to w wyniku *omyłki organu*);
- danych dotyczących pozostałych projektantów⁸³ (w wyjaśnieniach⁸⁴ wskazano, że *wpisano tylko jednego – głównego projektanta*);
- adresu siedziby inwestora⁸⁵ (w wyjaśnieniach⁸⁶ wskazano, że nastąpiło to w wyniku *omyłki organu*).

Niezależnie od powyższego w 11 sprawach⁸⁷ w RWDZ w punkcie przeznaczonym na uwagi zawierano zapisy wskazujące na przyjęcie zgłoszenia w dacie wcześniejszej

SL/ZGŁOSZENIE/6158/2021), IFXV.7843.2.188.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6477/2021), IFXV.7843.2.135.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/5284/2021).

⁷³ IFXV.7843.2.2.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/33/2019), IFXV.7843.4.47.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3800/2021), IFXV.7843.4.60.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4002/2021), IFXV.7843.4.87.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6158/2021), IFXV.7843.2.188.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6477/2021).

⁷⁴ Dwa pisma Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r. (znak: IFII.1610.1_3.2022 oraz znak: IFII.1610.1_6.2022).

⁷⁵ IFXV.7843.2.2.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/33/2019), IFXV.7843.2.33.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/1549/2021), IFXV.7843.2.57.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2186/2021), IFXV.7843.2.84.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3076/2021), IFXV.7843.2.95.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3402/2021), IFXV.7843.4.60.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4002/2021), IFXV.7843.2.135.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/5284/2021).

⁷⁶ Dwa pisma Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r. (znak: IFII.1610.1_3.2022 oraz znak: IFII.1610.1_6.2022).

⁷⁷ IFXV.7843.2.2.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/33/2019), IFXV.7843.2.57.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2186/2021), IFXV.7843.11.111.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2083/19).

⁷⁸ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_3.2022.

⁷⁹ IFXV.7843.2.2.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/33/2019).

⁸⁰ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_3.2022.

⁸¹ IFXV.7843.2.33.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/1549/2021).

⁸² Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_3.2022.

⁸³ IFXV.7843.2.57.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2186/2021), IFXV.7843.4.47.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3800/2021), w zakresie pozostałych projektantów sprawdzających sprawy znak: IFXV.7843.2.101.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3589/2021), IFXV.7843.4.60.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4002/2021), IFXV.7843.4.68.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4489/2021), IFXV.7843.2.135.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/5284/2021), IFXV.7843.4.87.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6158/2021), IFXV.7843.2.188.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6477/2021).

⁸⁴ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_3.2022.

⁸⁵ IFXV.7843.2.84.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3076/2021).

⁸⁶ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_3.2022.

⁸⁷ IFXV.7843.2.72.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2534/2021), IFXV.7843.2.84.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3076/2021), IFXV.7843.2.95.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3402/2021), IFXV.7843.4.47.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3800/2021), IFXV.7843.2.101.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3589/2021), IFXV.7843.4.60.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4002/2021),

niż upływ terminu na wniesienie sprzeciwu. Przy tym w sprawach tych nie wydawano ani z urzędu, ani na wniosek inwestora zaświadczeń o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Wskazywane w RWDZ daty odpowiadały natomiast datom pism przekazujących zgłoszenia Śląskiemu WINB, w których znajdowały się informacje, że zgłoszenia zostały przyjęte.

Reasumując, na 56 spraw poddanych kontroli, w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ, w 25⁸⁸ (45 %) stwierdzono nieprawidłowość, a w 40⁸⁹ (71 %) uchybienia. Ponadto jednostka kontrolowana w RWDZ nie zarejestrowała 154 (27 %) wniosków o pozwolenie na budowę oraz 364 (81%) zgłoszeń budowy.

2. Negatywnie ocenia się bieżącą analizę danych wprowadzonych do RWDZ przez organy stopnia powiatowego

IFXV.7843.4.68.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4489/2021), IFXV.7843.4.73.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4670/2021), IFXV.7843.2.135.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/5284/2021), IFXV.7843.4.87.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6158/2021), IFXV.7843.2.188.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6477/2021).

⁸⁸ IFXV.7840.1.9.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7112/2019), IFXV.7840.1.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39100/2019), IFXV.7840.3.7.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21061/2019), IFXV.7840.4.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/17632/2019), IFXV.7840.4.16.2019 (PL-SL/WNIOSEK/30399/2019), IFXV.7840.8.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21361/2019), IFXV.7840.10.7.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7140/2019), IFXV.7840.10.38.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21765/2019), IFXV.7840.10.55.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39666/2019), IFXV.7840.10.60.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39664/2019), IFXV.7840.10.75.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39671/2019), IFXV.7840.10.79.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39676/2019), IFXV.7840.14.4.2019 (PL-SL/WNIOSEK/29942/2019), IFXV.7840.2.17.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7435/2019), IFXV.7840.4.11.2020 (PL-SL/WNIOSEK/5556/2020), IFXV.7840.4.14.2020 (PL-SL/WNIOSEK/11517/2020), IFXV.7840.4.33.2020 (PL-SL/WNIOSEK/37572/2020), IFXV.7840.4.37.2020 (PL-SL/WNIOSEK/41272/2020), IFXV.7840.10.52.2020 (PL-SL/WNIOSEK/36410/2020), IFXV.7840.2.15.2020 (PL-SL/WNIOSEK/29334/2020), IFXV.7840.8.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/920/2021), IFXV.7840.1.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/5036/2021), IFXV.7840.8.5.2021 (PL-SL/WNIOSEK/7011/2021), IFXV.7840.4.20.2021 (PL-SL/WNIOSEK/28771/2021), IFXV.7843.11.111.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2083/2019).

⁸⁹ IFXV.7840.1.9.2019 (PL-SL/WNIOSEK/7112/2019), IFXV.7840.1.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39100/2019), IFXV.7840.2.1.2019 (PL-SL/WNIOSEK/626/2019), IFXV.7840.2.5.2019 (PL-SL/WNIOSEK/1981/2019), IFXV.7840.2.14.2019 (PL-SL/WNIOSEK/5190/2019), IFXV.7840.2.22.2019 (PL-SL/WNIOSEK/11451/2019), IFXV.7840.2.25.2019 (PL-SL/WNIOSEK/14556/2019), IFXV.7840.3.7.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21061/2019), IFXV.7840.4.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/17632/2019), IFXV.7840.4.16.2019 (PL-SL/WNIOSEK/30399/2019), IFXV.7840.8.6.2019 (PL-SL/WNIOSEK/21361/2019), IFXV.7840.10.55.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39666/2019), IFXV.7840.10.60.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39664/2019), IFXV.7840.10.75.2019 (PL-SL/WNIOSEK/39671/2019), IFXV.7840.2.1.2020 (PL-SL/WNIOSEK/440/2020), IFXV.7840.4.11.2020 (PL-SL/WNIOSEK/5556/2020), IFXV.7840.4.14.2020 (PL-SL/WNIOSEK/11517/2020), IFXV.7840.1.13.2020 (PL-SL/WNIOSEK/33751/2020), IFXV.7840.4.33.2020 (PL-SL/WNIOSEK/37572/2020), IFXV.7840.4.37.2020 (PL-SL/WNIOSEK/41272/2020), IFXV.7840.8.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/920/2021), IFXV.7840.1.2.2021 (PL-SL/WNIOSEK/5036/2021), IFXV.7840.2.9.2021 (PL-SL/WNIOSEK/12946/2021), IFXV.7840.4.12.2021 (PL-SL/WNIOSEK/18878/2021), IFXV.7840.5.8.2021 (PL-SL/WNIOSEK/33131/2021), IFXV.7840.4.27.2021 (PL-SL/WNIOSEK/36016/2021), IFXV.7840.2.27.2021 (PL-SL/WNIOSEK/42239/2021), IFXV.7843.2.2.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/33/2019), IFXV.7843.2.33.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/1549/2021), IFXV.7843.2.57.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2186/2021), IFXV.7843.2.84.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3076/2021), IFXV.7843.2.95.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3402/2021), IFXV.7843.4.47.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3800/2021), IFXV.7843.11.111.2019 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2083/2019), IFXV.7843.2.101.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3589/2021), IFXV.7843.4.60.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4002/2021), IFXV.7843.4.68.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4489/2021), IFXV.7843.2.135.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/5284/2021), IFXV.7843.4.87.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6158/2021), IFXV.7843.2.188.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6477/2021).

Według wyjaśnień⁹⁰ Wojewody Śląskiego (...) terminy, w jakich organy stopnia powiatowego dokonują rejestracji wniosków w systemie RWDZ są przedmiotem analizy kontrolnej. W przypadkach stwierdzenia rejestracji wniosku z dużym opóźnieniem w systemie RWDZ w porównaniu do daty ich wpływu do organu, fakt ten jest odzwierciedlany w zaleceniach pokontrolnych. Sytuacje takie miały miejsce w kontrolach następujących jednostek: Urząd Miasta Jaworzno, Starostwo Powiatowe Gliwice, Starostwo Powiatowe Wodzisław Śl. Urząd Miasta Żory, Urząd Miasta Rybnik. Ponadto, przeprowadzając bieżące analizy dokonywanych wpisów w systemie RWDZ przez organy szczebla powiatowego, pracownicy również zwracają uwagę na terminy rejestracji wniosku w systemie. Sytuacje takie są na bieżąco telefonicznie wyjaśniane i uzupełniane.

W zakresie bieżącego wprowadzania danych do RWDZ szczegółowej analizie poddano wpisy w 72 sprawach⁹¹ dotyczących pozwolenia na budowę prowadzonych przez organy powiatowe z terenu województwa śląskiego⁹².

Spośród ww. spraw w 10⁹³ organ stopnia powiatowego dokonał rejestracji wniosku o pozwolenie na budowę w terminie przekraczającym 7 dni, z czego w skrajnym przypadku termin ten wyniósł 91 dni. W 5 z tych przypadków⁹⁴ rejestracja nastąpiła po wydaniu decyzji. W 4 organach⁹⁵ zwłoka w rejestracji wniosków miała

⁹⁰ Pismo Wojewody Śląskiego z 25 stycznia 2022 r., znak: KOXIV.1610.3.2022.

⁹¹ ST-SL-BB/WNIOSEK/32450/2019, ST-SL-BB/WNIOSEK/384/2021, ST-SL-BY/WNIOSEK/34338/2019, ST-SL-BY/WNIOSEK/2822/2021, ST-SL-CH/WNIOSEK/32462/2019, ST-SL-CH/WNIOSEK/870/2021, ST-SL-CZ/WNIOSEK/32437/2019, ST-SL-CZ/WNIOSEK/222/2021, ST-SL-DG/WNIOSEK/1992/2020, ST-SL-DG/WNIOSEK/4825/2021, ST-SL-GL/WNIOSEK/33724/2019, ST-SL-GL/WNIOSEK/681/2021, ST-SL-JZ/WNIOSEK/34139/2019, ST-SL-JZ/WNIOSEK/376/2021, ST-SL-JA/WNIOSEK/36515/2019, ST-SL-JA/WNIOSEK/11146/2021, ST-SL-KA/WNIOSEK/32632/2019, ST-SL-KA/WNIOSEK/382/2021, ST-SL-MY/WNIOSEK/32443/2019, ST-SL-MY/WNIOSEK/936/2021, ST-SL-PS/WNIOSEK/32914/2019, ST-SL-PS/WNIOSEK/431/2021, ST-SL-RS/WNIOSEK/32472/2019, ST-SL-RS/WNIOSEK/861/2021, ST-SL-RY/WNIOSEK/32456/2019, ST-SL-RY/WNIOSEK/701/2021, ST-SL-SS/WNIOSEK/33095/2019, ST-SL-SS/WNIOSEK/630/2021, ST-SL-SO/WNIOSEK/32642/2019, ST-SL-SO/WNIOSEK/356/2021, ST-SL-SW/WNIOSEK/33193/2019, ST-SL-SW/WNIOSEK/657/2021, ST-SL-TY/WNIOSEK/33155/2019, ST-SL-TY/WNIOSEK/1446/2021, ST-SL-ZA/WNIOSEK/32726/2019, ST-SL-ZA/WNIOSEK/747/2021, ST-SL-ZO/WNIOSEK/32551/2019, ST-SL-ZO/WNIOSEK/569/2021, ST-SL-BE/WNIOSEK/32614/2019, ST-SL-BE/WNIOSEK/429/2021, ST-SL-BI/WNIOSEK/32916/2019, ST-SL-BI/WNIOSEK/599/2021, ST-SL-BL/WNIOSEK/32624/2019, ST-SL-BL/WNIOSEK/389/2021, ST-SL-CI/WNIOSEK/32714/2019, ST-SL-CI/WNIOSEK/448/2021, ST-SL-CE/WNIOSEK/33158/2019, ST-SL-CE/WNIOSEK/652/2021, ST-SL-GI/WNIOSEK/32458/2019, ST-SL-GI/WNIOSEK/253/2021, ST-SL-KL/WNIOSEK/32459/2019, ST-SL-KL/WNIOSEK/416/2021, ST-SL-LU/WNIOSEK/33318/2019, ST-SL-LU/WNIOSEK/558/2021, ST-SL-MI/WNIOSEK/380/2020, ST-SL-MI/WNIOSEK/1751/2021, ST-SL-MY/WNIOSEK/32604/2019, ST-SL-MY/WNIOSEK/451/2021, ST-SL-PS/WNIOSEK/37515/2019, ST-SL-PS/WNIOSEK/5855/2021, ST-SL-RA/WNIOSEK/32473/2019, ST-SL-RA/WNIOSEK/358/2021, ST-SL-RB/WNIOSEK/33722/2019, ST-SL-RB/WNIOSEK/1543/2021, ST-SL-TG/WNIOSEK/32627/2019, ST-SL-TG/WNIOSEK/274/2021, ST-SL-WS/WNIOSEK/32597/2019, ST-SL-WS/WNIOSEK/343/2021, ST-SL-ZA/WNIOSEK/33148/2019, ST-SL-ZA/WNIOSEK/1114/2021, ST-SL-ZY/WNIOSEK/32536/2019, ST-SL-ZY/WNIOSEK/524/2021.

⁹² Prezydenci: Bielska-Białej, Bytomia, Chorzowa, Częstochowy, Dąbrowy Górniczej, Gliwic, Jastrzębia Zdroju, Jaworzna, Katowic, Mysłowic, Piekar Śląskich, Rudy Śląskiej, Rybnika, Siemianowic Śląskich, Sosnowca, Świętochłowic, Tych, Zabrze i Żor oraz Starostowie: Będziński, Bielski, Bieruńsko-Lędziński, Cieszyński, Częstochowski, Gliwicki, Kłobucki, Lubliniecki, Mikołowski, Myszkowski, Pszczyński, Raciborski, Rybnicki, Tarnogórski, Wodzisławski, Zawierciański i Żywiecki.

⁹³ ST-SL-DG/WNIOSEK/1992/2020, ST-SL-DG/WNIOSEK/4825/2021, ST-SL-JA/WNIOSEK/36515/2019, ST-SL-JA/WNIOSEK/11146/2021, ST-SL-MI/WNIOSEK/1751/2021, ST-SL-PS/WNIOSEK/37515/2019, ST-SL-PS/WNIOSEK/5855/2021, ST-SL-RB/WNIOSEK/33722/2019, ST-SL-RB/WNIOSEK/1543/2021, ST-SL-ZA/WNIOSEK/1114/2021.

⁹⁴ ST-SL-DG/WNIOSEK/1992/2020, ST-SL-JA/WNIOSEK/36515/2019, ST-SL-JA/WNIOSEK/11146/2021, ST-SL-PS/WNIOSEK/37515/2019, ST-SL-PS/WNIOSEK/5855/2021.

⁹⁵ Prezydenci: Dąbrowy Górniczej, Jaworzna oraz Starostowie: Pszczyński, Rybnicki.

charakter powtarzalny, przy czym w 3⁹⁶ z nich każdy badany wniosek zarejestrowany został po upływie ponad 30 dni od daty jego wpływu.

W wyjaśnieniach⁹⁷ wskazano, że (...) w okresie pandemii, skupiono się na bieżącym nadzorowaniu wpisów dokonywanych w systemie RWDZ przez organy szczebla powiatowego, wskazujących na możliwość przekroczenia terminu wydania pozwolenia na budowę. Jednocześnie zaznaczam, iż wśród wskazanych spraw, 4 sprawy były zarejestrowane w terminie do 14 dni od wpływu wniosku do organu. Ponadto, wskazać należy, że obowiązujące przepisy prawa nie precyzują, w jakim terminie organ jest zobowiązany do dokonania rejestracji wniosku w systemie RWDZ (...).

Całościowa analiza RWDZ prowadzonych przez organy powiatowe wykazała natomiast, że w znacznej liczbie pozycji rejestru brak było informacji o sposobie załatwienia spraw, pomimo długiego okresu, jaki upłynął od ich rozpoczęcia (ponad 6 miesięcy) i braku okoliczności mogących stanowić uzasadnienie takiego stanu (np. zawieszenie postępowania, czy nałożony obowiązek uzupełnienia dokumentacji). Dotyczy to spraw z całego okresu objętego kontrolą i wszystkich organów powiatowych. W najbardziej radykalnych przypadkach spraw tego typu było ponad 500⁹⁸. Natomiast tylko w 18 rejestrach prowadzonych przez organy powiatowe liczba takich spraw była mniejsza niż 50⁹⁹.

Wspomniana analiza wykazała również, że:

- Do Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza od maja 2021 r. nie wpłynęły żadne wnioski o pozwolenia na budowę, a w stosunku do tych, które wpłynęły w okresie od stycznia do kwietnia tego roku nie zostały wydane żadne decyzje. W 2021 r. do tego organu nie wpłynęły też żadne zgłoszenia.
- Do Prezydenta Miasta Jaworzno od października 2021 r. nie wpłynęły żadne wnioski o pozwolenia na budowę, a w latach 2020 – 2021 – żadne zgłoszenia.
- Starosta Kłobucki zakończył tylko 36 spośród 1054 spraw dotyczących pozwolenia na budowę, które rozpoczął w 2021 r.
- Do Starosty Mikołowskiego w 2019 r. wpłynęły tylko 82 wnioski o pozwolenie na budowę.

Jak wyjaśniono¹⁰⁰ Wojewoda Śląski (...) w trakcie trwania stanu zagrożenia epidemicznego oraz pandemii, tj. od 13 marca 2020r. z uwagi na: zamknięcie urzędów, dodatkowe – ustawowe zawieszenia terminów postępowań administracyjnych; oddelegowania pracowników do innych obowiązków – bezpośrednio lub pośrednio związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, świadczenie pracy zdalnie oraz biorąc pod uwagę inne utrudnienia w funkcjonowaniu i realizowaniu zadań przez administrację zarówno szczebla wojewódzkiego jak i szczebla powiatowego - zadania z zakresu systemu RWDZ zostały ograniczone do niezbędnego minimum tj. przede wszystkim do wyjaśniania sytuacji możliwości wystąpienia przekroczenia terminu wydania pozwolenia na budowę. Skutkiem

⁹⁶ Prezydenci: Dąbrowy Górniczej, Jaworzna oraz Starosta Pszczyński.

⁹⁷ Pismo Dyrektora WIR z 29 grudnia 2020 r., znak: WIR.I.431.28.2020.DS.

⁹⁸ Prezydent Miasta Bielsko-Biała (ok. 720), Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza (ok. 1200), Prezydent Miasta Katowice (ok. 1030), Prezydent Miasta Rybnik (ok. 940), Starosta Kłobucki (ok. 1100).

⁹⁹ Prezydent Miasta Bytom (ok. 35), Prezydent Miasta Chorzów (30), Prezydent Miasta Częstochowa (ok. 30), Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój (1), Prezydent Miasta Jaworzno (1), Prezydent Miasta Mysłowice (24), Prezydent Miasta Piekary Śląskie (4), Prezydent Miasta Ruda Śląska (5), Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie (11), Prezydent Miasta Świętochłowice (1), Prezydent Miasta Żory (46), Starosta Będziński (37), Starosta Częstochowski (24), Starosta Lubliniecki (1), Starosta Raciborski (4), Starosta Rybnicki (9), Starosta Zawierciański (16).

¹⁰⁰ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_5.2022.

dodatkowego zawieszenia biegu terminów przewidzianych w postępowaniach administracyjnych było ujawnienie w systemie RWDZ znacznej (wręcz ogromnej) ilości wpisów, sugerujących możliwość przekroczenia terminu w sprawie wydania pozwolenia na budowę (...). Wskazano ponadto, że (...) Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza, Prezydent Miasta Jaworzno oraz Starosta Powiatu Mikołowskiego podczas kontaktów telefonicznych informowały przede wszystkim o problemach kadrowych, związanych z nieobecnością pracowników (zasiłki chorobowe, zwolnienia pracowników). W stosunku do Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza, wystosowane zostało pismo w sprawie braku wpisów decyzji do systemu RWDZ w roku 2019 (...). Należy nadmienić jednak, że pismo to było związane z wystąpieniem, które Główny Urząd Nadzoru Budowlanego wystosował w 2020 r.¹⁰¹. Przekazano w nim jednostce kontrolowanej szereg informacji o nieprawidłowościach w sposobie prowadzenia RWDZ przez organy powiatowe z terenu województwa śląskiego, w tym o wspomnianych brakach w rejestrze prowadzonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza. W reakcji na nasze wystąpienie Dyrektor WI¹⁰² zwrócił się¹⁰³ do tego organu powiatowego o udzielenie wyjaśnień zarówno w ww. kwestii, jak i opóźnień we wprowadzaniu samych wniosków do RWDZ. Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza wyjaśnił¹⁰⁴, że opisane sytuacje związane były z dużą fluktuacją kadr oraz licznymi nieobecnościami pracowników. Zapewnił jednak, że zaległości w prowadzeniu rejestru są usuwane.

Należy zaznaczyć, że ww. pismo z GUNB nie dotyczyło jedynie działalności Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza. Przekazano w nim także ogólne informacje o średnim czasie rejestracji wniosków przez organy z województwa śląskiego (18 dni), wskazano organy, w którym następuje to średnio najpóźniej¹⁰⁵, jak również wyszczególniono poszczególne sprawy, w których zwłoka była szczególnie duża¹⁰⁶. Informacja w tym zakresie nie skutkowała działaniami ze strony Wojewody Śląskiego, choć wypada zauważyć, że 2 organy¹⁰⁷ wspomniane w piśmie GUNB były objęte kontrolami przeprowadzonymi przez jednostkę kontrolowaną w 2019 r.

Na podstawie powyższego można stwierdzić, że w organach stopnia powiatowego z terenu województwa śląskiego występowało szereg nieprawidłowości lub wątpliwości w aspekcie bieżącego prowadzenia RWDZ. W niektórych przypadkach wskazywały one na możliwość występowania poważnych problemów o charakterze systemowym. Wojewoda Śląski podejmował próby oddziaływania na sposób realizacji obowiązków przez organy administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego, poprzez prowadzenie kontroli w tych jednostkach. Ze względu na skalę opisanych wyżej negatywnych zjawisk nie można uznać tych działań za wystarczające. Analiza RWDZ przeprowadzona w ramach niniejszej kontroli wykazała, że są organy, które w praktyce w ogóle nie wprowadzają danych do RWDZ, albo zamieszczają tylko część wymaganych informacji. Przy tym są wśród nich także jednostki, które były kontrolowane przez Wojewodę Śląskiego.

Jednostka kontrolowana nie realizowała, zatem prawidłowo swoich zadań w zakresie bieżącego nadzoru nad sposobem prowadzenia RWDZ przez organy stopnia powiatowego, co stanowi nieprawidłowość.

¹⁰¹ Pismo Dyrektora Departamentu Skarg i Wniosków z 13 stycznia 2020 r., znak: DSW.520.29.2019.BRZ.

¹⁰² Działając z upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

¹⁰³ Pismo z 21 lutego 2020 r., znak: IFVI.780.19.2020.

¹⁰⁴ Pismo z 4 marca 2020 r., znak: WUA.030.24.2020.JL.

¹⁰⁵ Prezydent Miasta Jaworzno i Starosta Gliwicki.

¹⁰⁶ 5 spraw prowadzonych przez Prezydenta Miasta Bytom oraz 1 przez Prezydenta Miasta Gliwice.

¹⁰⁷ Prezydent Miasta Jaworzno, Starosta Gliwicki.

Jej skutkiem było przekazanie organowi wyższego stopnia błędnych lub niepełnych danych, mających wpływ na ustalenie bądź wykluczenie istnienia przesłanek do nałożenia kary za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni od dnia wpływu wniosku oraz uniemożliwienia obywatelom realizacji prawa dostępu do informacji udostępnianej publicznie.

3. Pozytywnie ocenia się prowadzenie postępowań wyjaśniających w sprawach, w których RWDZ wykazywał możliwość wydania decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości

Procedura reagowania na przypadki, w których RWDZ wskazywał na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni została opisana w dokumencie pn. *Instrukcja postępowania w zakresie sprawowania funkcji kontrolnej nad starostami (prezydentami miast na prawach powiatu) w przedmiocie terminowego wydawania decyzji w sprawach pozwolenia na budowę z 31 maja 2016 r.*¹⁰⁸. Zawierał on takie punkty jak: podstawa prawna, oddziały/stanowisko realizujące zadania, cel instrukcji, zakres obowiązywania, sposób realizacji zadania, uwagi dodatkowe i kontrole organów. W ramach sposobu realizacji zadań określono precyzyjnie całą procedurę postępowania przy tych działaniach, w tym sposób dokumentowania czynności sprawdzania. Określono m.in. wzory dokumentów sporządzanych przez pracowników w ramach sprawdzania terminów wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, stanowiące załączniki do instrukcji. Dokumenty te dotyczą następujących informacji:

- o braku przekroczenia terminu 65 dni (notatka służbowa sporządzana co miesiąc, przedkładana do akceptacji bezpośredniego przełożonego);
- o wynikach postępowania wyjaśniającego w razie stwierdzenia prawdopodobieństwa przekroczenia terminu 65 dni (notatka służbowa sporządzana na bieżąco, po przeprowadzeniu procedury szczegółowej analizy);
- o potrzebie wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary lub przeprowadzenia kontroli doraźnej (notatka służbowa sporządzana do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu każdego kwartału).

W czasie niniejszej kontroli przedłożono opisane wyżej notatki miesięczne za okres od stycznia 2019 r. do lutego 2020 r. W każdej z nich znajdował się zapis wskazujący, że w danym okresie nie wystąpiły przypadki przekroczenia terminu określonego w art. 35 ust. 6 pkt 1 Prawa budowlanego. Okres maj – grudzień 2020 r. został ujęty w jednej notatce sporządzonej w styczniu 2021 r., a cały rok 2021 w notatce sporządzonej w lutym 2022 r. W wyjaśnieniach¹⁰⁹ wskazano, że (...) *biorąc pod uwagę sytuację pandemiczną, która to była i jest powodem dużych wzrostów wpisów w systemie RWDZ, co do których zachodzi prawdopodobieństwo przekroczenia terminu przewidzianego na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę (system RWDZ wykazuje te sprawy na czerwono) – notatki, o których mowa w ww. Instrukcji – obejmowały okresy marzec – grudzień 2020 r. oraz pełny 2021 rok. Wobec wprowadzenia w marcu 2020 r. przepisów zawieszających bieg terminów, analiza wpisów w systemie RWDZ wskazywała jedynie na konieczność uwidocznienia wpisów umożliwiających przedłużenie prowadzonych postępowań administracyjnych (...).* Według informacji zawartych w notatce z 2021 r. na dzień jej sporządzenia RWDZ wykazywał, że przekroczenie terminu wystąpiło w 142 sprawach. Na czas sporządzenia notatki z 2022 r. spraw takich było 146.

¹⁰⁸ Instrukcja nr IF/1/2016, zwana dalej instrukcją wewnętrzną.

¹⁰⁹ Pismo Dyrektora WI z 17 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_8.2022.

W okresie od 1 stycznia 2019 do 31 grudnia 2021 r. (...) *nie zaistniały podstawy do sporządzenia innych notatek wymienionych w (...) Instrukcji*¹¹⁰.

W czasie niniejszej kontroli¹¹¹ RWDZ wykazywał, że organy stopnia powiatowego z terenu województwa śląskiego wydały 145 decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem 65 dni. W wyjaśnieniach¹¹² wskazano, że (...) *są to przypadki pozostałe z roku 2021, podlegające wyjaśnieniom i ewentualnym korektom. W okresie styczeń/luty 2022 r. kwestionowane (oznaczone kolorem czerwonym) pozycje przeanalizowano, pod kątem dokonanych wpisów. W siedmiu przypadkach możliwe było dokonanie niezbędnych korekt, umożliwiających poprawę wniosków w systemie RWDZ. Są to następujące wnioski: 29154/2021, 24857/2021, 20250/2021, 16883/2021, 39701/2021, 7643/2021, 31410/2021. Aktualnie trwają czynności, mające na celu pozyskanie z organów powiatowych informacji na temat pozostałych wniosków. Po ich uzyskaniu będą dokonywane odpowiednie zmiany w systemie RWDZ.*

Biorąc pod uwagę, że ww. notatkach nie były wskazywane konkretne pozycje rejestru, nie jest możliwe ustalenie, czy przekroczenia widniejące w nim obecnie pokrywają się ze stanem RWDZ na początku 2021 r.

Należy zaznaczyć, że z przedłożonych podczas kontroli dokumentów i udzielonych wyjaśnień¹¹³ wynika, że od 1 stycznia 2019 do 31 grudnia 2021 r. jednostka kontrolowana z własnej inicjatywy podejmowała działania wyjaśniające związane z podejrzeniem wydania przez organy powiatowe 347¹¹⁴ decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem 65 dni. W żadnym z tych przypadków, na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu, RWDZ nie wykazywał przekroczeń terminów.

W powyższym zakresie Wojewoda Śląski prowadził 3 sprawy¹¹⁵, w ramach których wystosowywane były pisma do organów powiatowych o udzielenie wyjaśnień w 78 sprawach¹¹⁶ związanych z podejrzeniem przekroczenia 65-dniowego terminu na wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. W jednej z nich¹¹⁷ przekroczenie faktycznie wystąpiło, jednak dotyczyło wniosku o pozwolenie na rozbiórkę. Wojewoda Śląski, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego słusznie uznał, że art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego nie dotyczy tego typu spraw¹¹⁸.

W pozostałych 2 sprawach¹¹⁹ pozyskane z organów powiatowych wyjaśnienia i dokumentu wskazywały, że widoczne w RWDZ przekroczenia terminów wynikały z niekompletności wpisów w rejestrach. Po otrzymaniu wyjaśnień jednostka kontrolowana wprowadziła korekty.

Wyjaśnienia w pozostałych 269 przypadkach podejrzenia przekroczenia wspomnianego terminu były dokonywane poprzez bezpośredni kontakt między pracownikami ŚUW odpowiedzialnymi za nadzór nad RWDZ, a odpowiednimi

¹¹⁰ Pismo Dyrektora WI z 17 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_8.2022.

¹¹¹ 27 stycznia 2022 r.

¹¹² Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_4.2022.

¹¹³ Pisma Dyrektora WI: z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_4.2022 oraz z 28 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_9.2022.

¹¹⁴ 16 w 2019 r., 158 w 2020 r., 173 w 2021 r..

¹¹⁵ IFVI.780.15.2019, IFVI.780.26.2021, IFVI.780.27.2021.

¹¹⁶ 1 w Starostwie Powiatowym w Pszczynie, 28 w Starostwie Powiatowym w Cieszynie, 49 w Starostwie Powiatowym w Żywcu.

¹¹⁷ IFVI.780.15.2019.

¹¹⁸ Oparł się w tym zakresie na wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 1148/17, w którym przyjęto takie stanowisko.

¹¹⁹ IFVI.780.26.2021, IFVI.780.27.2021.

pracownikami organów powiatowych. W ramach niniejszej kontroli sprawdzenia prawidłowości działania jednostki kontrolowanej w tych przypadkach dokonano na próbie obejmującej 73 pozycje z RWDZ¹²⁰. Należy zaznaczyć, że jedynie w 2 z tych przypadków¹²¹ pierwotne czynności podejmowane przez pracowników ŚUW zostały udokumentowane¹²². W pozostałych jedynym potwierdzeniem, że działania podjęto z inicjatywy Wojewody Śląskiego i że były one związane z wydaniem decyzji w terminie przekraczającym 65 dni stanowią przekazane przez jednostkę kontrolowaną zestawienia¹²³ lub wzmianki¹²⁴ zawarte w pismach (e-mailach) z organów powiatowych. W 2 przypadkach¹²⁵ jednostka kontrolowana nie udostępniła akt spraw odnoszących się do korekt pozycji w RWDZ wskazanych w udostępnionym zestawieniu.

Jedynie w 9¹²⁶ z ww. 73 spraw jednostka kontrolowana pozyskała dokumenty, które potwierdzałyby informacje udzielane przez organy powiatowe. Przy tym w 7 sprawach¹²⁷ informacje, które zostały wprowadzone do RWDZ nie wymagały tego typu potwierdzenia. Dotyczy to przypadków, w których przekroczenia wynikały z braku wpisu informacji dotyczących uchylecia decyzji przez Wojewodę Śląskiego lub o zawieszeniu postępowania na podstawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych¹²⁸, jak również spraw, w których informacje o podstawach odliczenia terminu znajdowały się w niewłaściwej pozycji rejestru. W pozostałych 57 sprawach dokonanie korekt zgodnych z wpływającymi informacjami od organów powiatowych, pomimo braku ww. dokumentów stanowiło nieprawidłowość. W wyjaśnieniach¹²⁹ wskazano, że *w ramach przyjętej praktyki tuł. Wydziału - głównie z uwagi na dużą ilość przysyłanych wyjaśnień przez organy administracji architektonicznej szczebla powiatowego - wszystkie korekty w systemie RWDZ odbywają się na bazie otrzymanych wyjaśnień drogą mailową. W przypadkach skrajnych, o dużej dozie wątpliwości co do dokonania konkretnych zmian w zapisach systemowych, występujemy o nadesłanie skanów dokumentów źródłowych. Jednocześnie podkreślić należy, że pracownik samorządowy, zgodnie z art. 6 ustawą z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych, nie może być osobą skazaną prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne oraz winien cieszyć się nieposzlakowaną opinią. Biorąc powyższe pod uwagę, otrzymywane informacje w mailach, bez przekazywanych dokumentów źródłowych potwierdzających te informacje, są przez pracowników wieloosobowego stanowiska ds. rejestrów i uprawnień traktowane jako poprawne i rzetelnie przedstawiające przebieg postępowań administracyjnych.*

Skutkiem nieprawidłowości jest niesprawowanie należytej funkcji kontrolnej oraz możliwość występowania w RWDZ błędnych danych.

¹²⁰ 14 spraw z 2019 r., 36 z 2020 r. i 23 z 2021 r.

¹²¹ ST-SL-GL/WNIOSEK/36345/2020, ST-SL-SO/WNIOSEK/25069/2019.

¹²² Jako elementy e-maili przesyłanych przez pracowników organów powiatowych.

¹²³ Zestawienia przesłane pocztą elektroniczną 31 stycznia 2022 r. (zaktualizowane przesłane przy piśmie z 28 lutego 2022 r.) i 2 lutego 2022 r.

¹²⁴ Powołanie się na odbytą rozmowę telefoniczną lub przesłane pismo (e-maila).

¹²⁵ ST-SL-BE/DECYZJA/5986/2019, ST-SL-LU/WNIOSEK/7895/2021.

¹²⁶ ST-SL-BB/WNIOSEK/38586/2020, ST-SL-KA/WNIOSEK/10147/2019, ST-SL-KA/WNIOSEK/3443/2020, ST-SL-SS/WNIOSEK/2884/2020, ST-SL-RB/WNIOSEK/33605/2020, ST-SL-MI/WNIOSEK/24494/2021, ST-SL-CE/WNIOSEK/28305/2019, ST-SL-BI/WNIOSEK/22007/2018, ST-SL-GI/WNIOSEK/8822/2021.

¹²⁷ ST-SL-GL/WNIOSEK/34249/2019, ST-SL-RS/WNIOSEK/9895/2020, ST-SL-RS/WNIOSEK/14645/2020, ST-SL-JZ/WNIOSEK/9784/2020, ST-SL-ZA/WNIOSEK/9542/2020, ST-SL-ZY/WNIOSEK/9247/2020.

¹²⁸ z dnia 2 marca 2020 r., (Dz.U. z 2020 r., poz. 374 ze zm.).

¹²⁹ Pismo Dyrektora WI z 28 lutego 2022 r., znak: IFil.1610.1_9.2022.

Ponadto należy przy tym wskazać, że w 8¹³⁰ z ww. spraw, jednostka kontrolowana w czasie czynności kontrolnych nie posiadała również udokumentowanych wyjaśnień organów powiatowych. Takie braki w dokumentacji stanowią dodatkowe uchybienie.

4. Odstępuje się od oceny w zakresie prowadzenia postępowań, w których jednostka kontrolowana wydała postanowienie wymierzające karę za wydanie decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem 65 dni

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Śląski nie prowadził postępowań w sprawie wymierzenia organowi powiatowemu kary z tytułu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem 65 dni.

5. Negatywnie ocenia się podejmowanie działań w zakresie wprowadzania zmian do RWDZ

Pierwotnie jednostka kontrolowana wyjaśniła, że nie jest w stanie sporządzić wykazu wskazującego na liczbę wniosków, w zakresie których dokonano zmian w RWDZ, jednak w trakcie trwania kontroli takowy wykaz został przedstawiony, a następnie zaktualizowany. Zgodnie z nim do jednostki kontrolowanej wpłynęły pisma organów powiatowych z prośbami o dokonanie korekt w 591 pozycjach¹³¹ w RWDZ.

Kontroli poddano sprawy dotyczące 72 pozycji¹³² z RWDZ, o których korektę występowały organy powiatowe. Co do zasady wnioski te były załatwiane przez jednostkę kontrolowaną niezwłocznie. Jedynie w 6 przypadkach¹³³ wystąpiły opóźnienia w tym zakresie. W 1 sprawie¹³⁴ korekty dokonano po upływie ponad 30 dni od daty wpływu pisma organu powiatowego, co stanowi nieprawidłowość. W pozostałych 5 przypadkach¹³⁵, w których termin wprowadzenia zmian był dłuższy niż 7 dni, a krótszy niż 30 zwłoka jednostki kontrolowanej stanowiła uchybienie. Jednostka kontrolowana wyjaśniła¹³⁶, że (...) *korekty dokonywane w systemie RWDZ są wykonywane w różnym czasie od otrzymania z organów powiatowych takich wniosków. Termin w jakim mogą zostać dokonane jest zależny od wykonywanych w tym czasie innych czynności służbowych (...).*

Skutkiem nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który ma pozwalać na pozyskanie aktualnych i rzetelnych informacji o zdarzeniach zaistniałych w sprawie dotyczącej pozwolenia na budowę lub zgłoszenia.

Należy zaznaczyć, że w 32 sprawach¹³⁷ z przekazanej w czasie kontroli dokumentacji nie wynikało, w jakiej dacie dokonano korekty, a jednostka kontrolowana nie była w stanie jej wskazać w wyjaśnieniach. Natomiast w 4 przypadkach¹³⁸ oprócz braku informacji o dacie korekt nie było również możliwości stwierdzenia, na czym one polegały, jak również, kiedy wpłynęły i jaka była treść

¹³⁰ SL-BY/WNIOSEK/15419/2020, ST-SL-CZ/WNIOSEK/8095/2020, ST-SL-SO/WNIOSEK/31191/2020, ST-SL-LU/WNIOSEK/17123/2020, ST-SL-CE/WNIOSEK/17613/2020, ST-SL-GL/WNIOSEK/8064/2020, ST-SL-PS/WNIOSEK/11702/2020, ST-SL-RA/WNIOSEK/4437/2020.

¹³¹ 199 w 2019 r., 209 w 2020 r., 183 w 2021 r.

¹³² Dotyczące 24 wniosków z 2019 r., 27 z 2020 r. oraz 21 z 2021 r.

¹³³ ST-SL-CH/WNIOSEK/33868/2019, ST-SL-JZ/WNIOSEK/41706/2019, ST-SL-RY/WNIOSEK/11158/2017, ST-SL-CI/WNIOSEK/36318/2019, ST-SL-GL/WNIOSEK/35927/2019, ST-SL-RB/DECYZJA/32992/2021.

¹³⁴ ST-SL-RY/WNIOSEK/11158/2017.

¹³⁵ ST-SL-CH/WNIOSEK/33868/2019, ST-SL-JZ/WNIOSEK/41706/2019, ST-SL-CI/WNIOSEK/36318/2019, ST-SL-GL/WNIOSEK/35927/2019, ST-SL-RB/DECYZJA/32992/2021.

¹³⁶ Pismo Dyrektora WIR z 20 stycznia 2021 r., znak: WIR.I.431.28.2020.DS.

¹³⁷ Dotyczących 4 wniosków z 2019 r., 14 z 2020 r. oraz 14 z 2021 r.

¹³⁸ Wszystkie dotyczą wniosków o korektę z 2020 r.

wniosek o ich wprowadzenie. W kolejnych 4 sprawach¹³⁹ Wojewoda Śląski nie potrafił wskazać dat wpływu wniosków o korekty. Nieudokumentowanie dat wpływu i treści pism otrzymywanych przez Wojewodę Śląskiego stanowi uchybienie. Wg udzielonych wyjaśnień¹⁴⁰ (...) *nie jest możliwe odtworzenie daty dokonanej korekty (...) nie ma możliwości wskazania konkretnej daty otrzymania maili z organów powiatowych, gdyż ich wpływ nastąpił w okresie wystąpienia problemów technicznych z kontem elektronicznym pracownika i stworzenia na tamten czas poczty awaryjnej (...) wydruki z poczty awaryjnej nie zawierały daty ich otrzymania.*

Większość wniosków o korektę dotyczyła danych istotnych dla obliczenia terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. W odniesieniu do 38 pozycji¹⁴¹ RWDZ, organy powiatowe nie przedstawiły dokumentów potwierdzających zasadność wprowadzenia korekt, a mimo to jednostka kontrolowana dokonała zmian, co stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁴² (...) *w ramach przyjętej praktyki tu. Wydziału - głównie z uwagi na dużą ilość przysyłanych wyjaśnień przez organy administracji architektonicznej szczebla powiatowego - wszystkie korekty w systemie RWDZ odbywają się na bazie otrzymanych wyjaśnień drogą mailową. W przypadkach skrajnych, o dużej dozie wątpliwości, co do dokonania konkretnych zmian w zapisach systemowych, występujemy o nadesłanie skanów dokumentów źródłowych. Jednocześnie podkreślić należy, że pracownik samorządowy, zgodnie z art. 6 ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, nie może być osobą skazaną prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne oraz winien cieszyć się nieposzlakowaną opinią. Biorąc powyższe pod uwagę, otrzymywane informacje w mailach, bez przekazywanych dokumentów źródłowych potwierdzających te informacje, są przez pracowników wieloosobowego stanowiska ds. rejestrów i uprawnień traktowane, jako poprawne i rzetelnie przedstawiające przebieg postępowań administracyjnych.*

Skutkiem nieprawidłowości było niesprawowanie należytej funkcji kontrolnej w odniesieniu do zdarzeń mających istotne znaczenia z uwagi na zakres zadań organu wojewódzkiego.

W 3 przypadkach¹⁴³ nie wszystkie wnioskowane przez organ powiatowy zmiany zostały naniesione w RWDZ. Z dokumentów przedłożonych do kontroli nie wynikało przy tym, żeby jednostka kontrolowana posiadała dokumenty uzasadniające odstąpienie od wprowadzenia korekt lub dokonywała jakichkolwiek wyjaśnień w tych sprawach, czy też informowała organ powiatowy o niewprowadzeniu korekty. Zaniechanie takie stanowiło nieprawidłowość. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹⁴⁴ (...) *nie ma możliwości określenia, dlaczego wszystkie wnioskowane przez organy powiatowe zmiany nie zostały naniesione w systemie RWDZ. Najprawdopodobniej przyczyną była duża ilość otrzymywanych z organów powiatowych wniosków o dokonanie poprawek wpisów w systemie RWDZ. Podobnie, w przypadku adnotacji naniesionych na mailach, wskazujących na dokonanie wnioskowanych przez organy powiatowe zmian i korekt w systemie RWDZ. Z adnotacji wynika wykonanie wnioskowanych zmian, natomiast system RWDZ ich nie zapisał (...).* Takich samych wyjaśnień jednostka kontrolowana udzieliła wskazując przyczyny dokonania korekty polegającej na usunięciu z RWDZ pozycji¹⁴⁵ dotyczącej

¹³⁹ Wszystkie dotyczą wniosków o korektę z 2021 r.

¹⁴⁰ Pismo Dyrektora WI z 28 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_9.2022.

¹⁴¹ Dotyczące 12 wniosków z 2019 r., 14 z 2020 r. oraz 12 z 2021 r.

¹⁴² Pismo Dyrektora WI z 28 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_9.2022.

¹⁴³ ST-SL-BB/WNIOSEK/8302/2016, ST-SL-KA/ZGŁOSZENIE/2007/2019, ST-SL-CI/WNIOSEK/31115/2016.

¹⁴⁴ Pismo Dyrektora WI z 28 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_9.2022.

¹⁴⁵ ST-SL-RS/WNIOSEK/1419/2021.

wniosku o zmianę pozwolenia na budowę. Wypada zaznaczyć wnioski tego typu nie są wyłączone z obowiązku rejestracji. W związku z tym dokonanie zmiany wnioskowanej przez organ powiatowy stanowiło nieprawidłowość.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który ma pozwalać na pozyskanie aktualnych, pełnych i rzetelnych informacji o zdarzeniach zaistniałych w sprawie dotyczącej pozwolenia na budowę lub zgłoszenia.

W 5 przypadkach¹⁴⁶ jednostka kontrolowana wprowadziła do RWDZ dane, które nie znajdują oparcia w zgromadzonej przez jednostkę kontrolowaną dokumentacji lub są z nią niezgodne, co stanowi uchybienie. Dotyczyło to takich kwestii, jak:

- nazwa inwestora¹⁴⁷,
- data uzupełnienia dokumentacji / upływ terminu na uzupełnienie¹⁴⁸,
- informacje związane z postępowaniem odwoławczym od decyzji organu powiatowego¹⁴⁹,
- data podjęcia postępowania¹⁵⁰.

Jak wskazano wcześniej, korekty w RWDZ wprowadzano również w związku z działaniami Wojewody Śląskiego podejmowanymi z własnej inicjatywy związanymi z podejrzeniem wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę z przekroczeniem terminu 65 dni. Również w tych sprawach¹⁵¹, w przeważającej ich liczbie brak było danych pozwalających na określenie terminu, w jakim jednostka kontrolowana dokonała wnioskowanych zmian. W 36 sprawach¹⁵² z przekazanej w czasie kontroli dokumentacji nie wynikało, w jakiej dacie dokonano korekty, a jednostka kontrolowana nie była w stanie jej wskazać w wyjaśnieniach. Natomiast w 8 przypadkach¹⁵³ oprócz braku informacji o dacie korekty nie było również możliwości stwierdzenia, na czym one polegały, jak również, kiedy wpłynęły i jaka była treść wyjaśnień przedkładanych przez organy powiatowe. Z kolei w 7 sprawach¹⁵⁴ Wojewoda Śląski nie potrafił wskazać dat wpływu pism z organów powiatowych stanowiących podstawę do wprowadzenia zmian w RWDZ. Nieudokumentowanie dat wpływu i treści pism otrzymywanych przez Wojewodę Śląskiego stanowi uchybienie. Wg udzielonych wyjaśnień¹⁵⁵ (...) *nie jest możliwe odtworzenie daty dokonanej korekty (...) nie ma możliwości wskazania konkretnej daty otrzymania maili z organów powiatowych, gdyż ich wpływ nastąpił w okresie wystąpienia problemów technicznych z kontem elektronicznym pracownika i stworzenia na tamten czas poczty awaryjnej (...) wydruki z poczty awaryjnej nie zawierały daty ich otrzymania oraz Wojewoda Śląski nie jest (...) w stanie tego podać (...).*

Spośród spraw, w których jednostka kontrolowana utrwaliła zarówno datę otrzymania wyjaśnień z organu powiatowego, jak i datę dokonania zmian w RWDZ, w 3 przypadkach¹⁵⁶ korekty wprowadzono w terminie przekraczającym 30 dni, co stanowi nieprawidłowość. Dyrektor WI wyjaśnił¹⁵⁷, że (...) *korekty dokonywane*

¹⁴⁶ ST-SL-BB/WNIOSEK/8302/2016, ST-SL-DG/WNIOSEK/1902/2020, ST-SL-DG/WNIOSEK/10329/2019, ST-SL-SO/WNIOSEK/1590/2021, ST-SL-BI/WNIOSEK/5974/2019.

¹⁴⁷ ST-SL-BB/WNIOSEK/8302/2016.

¹⁴⁸ ST-SL-DG/WNIOSEK/1902/2020, ST-SL-DG/WNIOSEK/10329/2019.

¹⁴⁹ ST-SL-SO/WNIOSEK/1590/2021.

¹⁵⁰ ST-SL-BI/WNIOSEK/5974/2019.

¹⁵¹ W zakresie spraw poddanych kontroli i opisanych w pkt 3 niniejszego dokumentu.

¹⁵² 2 sprawy z 2019 r., 16 z 2020 r., 18 z 2021 r.

¹⁵³ 8 spraw z 2020 r.

¹⁵⁴ 1 sprawa z 2019 r., 2 z 2020 r., 4 z 2021 r.

¹⁵⁵ Pismo Dyrektora WI z 28 lutego 2022 r., znak: IFIL.1610.1_9.2022.

¹⁵⁶ ST-SL-KA/WNIOSEK/10147/2019, ST-SL-SW/WNIOSEK/9845/2020, ST-SL-RY/WNIOSEK/13350/2020.

¹⁵⁷ Pismo Dyrektora WI z 28 lutego 2022 r., znak: IFIL.1610.1_9.2022.

w systemie RWDZ są wykonywane w różnym czasie od otrzymania z organów powiatowych takich wniosków. Termin, w jakim mogą zostać dokonane jest zależny od wykonywanych w tym czasie innych czynności służbowych (...).

Skutkiem nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który powinien pozwalać na pozyskanie aktualnych i rzetelnych informacji o zdarzeniach zaistniałych w sprawie dotyczącej pozwolenia na budowę lub zgłoszenia.

W jednej sprawie¹⁵⁸ jednostka kontrolowana nie dokonała korekt błędnych zapisów w RWDZ, na które wskazywał organ powiatowy w swoich wyjaśnieniach.

Z dokumentów przedłożonych do kontroli nie wynikało przy tym, żeby jednostka kontrolowana posiadała dokumenty uzasadniające takie działania lub dokonywała jakichkolwiek wyjaśnień w tych sprawach, czy też informowała organ powiatowy o niewprowadzeniu korekty. Zaniechanie takie stanowiło nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach¹⁵⁹ wskazano, że (...) *nie ma możliwości określenia, dlaczego wszystkie wnioskowane przez organy powiatowe zmiany nie zostały naniesione w systemie RWDZ. Najprawdopodobniej przyczyną była duża ilość otrzymywanych z organów powiatowych wniosków o dokonanie poprawek wpisów w systemie RWDZ. Podobnie, w przypadku adnotacji naniesionych na mailach, wskazujących na dokonanie wnioskowanych przez organy powiatowe zmian i korekt w systemie RWDZ. Z adnotacji wynika wykonanie wnioskowanych zmian, natomiast system RWDZ ich nie zapisał.*

Skutkiem nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który ma pozwalać na pozyskanie aktualnych i rzetelnych informacji o zdarzeniach zaistniałych w sprawie dotyczącej pozwolenia na budowę lub zgłoszenia.

Ponadto w 7 przypadkach¹⁶⁰ jednostka kontrolowana wprowadziła do RWDZ dane, które nie znajdują oparcia w zgromadzonej przez jednostkę kontrolowaną dokumentacji lub są z nią niezgodne, co stanowi uchybienie. Dotyczyło to takich kwestii, jak:

- data podjęcia postępowania¹⁶¹;
- liczba dni podlegających odliczeniu na podstawie innych przyczyn niż wprost wykazane w poszczególnych punktach formularza wniosku i decyzji w RWDZ¹⁶² (wpisywane w pkt K3);
- data wysłania postanowienia w sprawie uzupełnienia braków w dokumentacji¹⁶³;
- data uzupełnienia dokumentacji¹⁶⁴;
- data upływu terminu na zajęcie stanowiska przez konserwatora zabytków¹⁶⁵.

6. Pozytywnie ocenia się podejmowanie działań w obszarze planowania i przeprowadzania kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ oraz współpracę w tym obszarze ze Śląskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego¹⁶⁶, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości

¹⁵⁸ ST-SL-SS/WNIOSEK/7954/2020.

¹⁵⁹ Pismo Dyrektora WI z 28 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_9.2022.

¹⁶⁰ ST-SL-SS/WNIOSEK/32648/2019, ST-SL-BB/WNIOSEK/38586/2020, ST-SL-GL/WNIOSEK/5670/2021, ST-SL-RY/WNIOSEK/31347/2020, ST-SL-SO/WNIOSEK/4833/2020, ST-SL-CI/WNIOSEK/8221/2020, ST-SL-CE/WNIOSEK/28305/2019.

¹⁶¹ ST-SL-SS/WNIOSEK/32648/2019, ST-SL-CE/WNIOSEK/28305/2019.

¹⁶² ST-SL-BB/WNIOSEK/38586/2020, ST-SL-SO/WNIOSEK/4833/2020.

¹⁶³ ST-SL-GL/WNIOSEK/5670/2021, ST-SL-SO/WNIOSEK/4833/2020.

¹⁶⁴ ST-SL-CI/WNIOSEK/8221/2020, ST-SL-GL/WNIOSEK/5670/2021.

¹⁶⁵ ST-SL-RY/WNIOSEK/31347/2020.

¹⁶⁶ Zwanym dalej ŚWINB.

Z przedłożonych planów kontroli wynika, że pierwotnie w latach 2019 - 2021 WI miał przeprowadzić 26¹⁶⁷ kontroli obejmujących rzetelność prowadzenia RWDZ (wraz z weryfikacją terminowości wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę). Na skutek wprowadzanych w latach 2020 - 2021 korekt planów, ostatecznie liczba ta uległa zmniejszeniu do 15¹⁶⁸. Zmiany te były wprowadzane po uprzedniej akceptacji ze strony Wicewojewody sprawującego nadzór nad WI. Przy tym należy wskazać, że w 2020 r. cała działalność kontrolna Wojewody Śląskiego była na pewien okres zawieszona. Rezygnacja z części kontroli w 2021 r. wynikała natomiast z braków kadrowych, które wynikały m.in. z dodatkowych obowiązków związanych ze stanem epidemii nałożonych na pracowników realizujących kontrole. Do 24 stycznia 2022 r.¹⁶⁹ zakończono 12 kontroli¹⁷⁰. Jak wyjaśniono¹⁷¹, od 20 marca 2020 r.¹⁷² (...) *plany kontroli były modyfikowane i dostosowywane do zmieniającej się fali zachorowań na COVID-19. W zaistniałej sytuacji zmienia uległy również priorytety w realizacji zadań ustalone przez kierownictwo urzędu, w tym m.in.: oddelegowanie pracownika (...) do przeprowadzania wywiadów epidemiologicznych (...)*. Na dzień 24 stycznia 2022 r. 3 postępowania kontrolne¹⁷³ pozostawały w toku, z czego w jednym przypadku¹⁷⁴ przekazano już kontrolowanemu projekt wystąpienia pokontrolnego. (25 stycznia 2021 r.¹⁷⁵). W dniu 11 lutego 2021 r. wpłynęły do Wojewody Śląskiego zastrzeżenia, które do czasu rozpoczęcia niniejszej kontroli nie zostały rozpatrzone. Wypada jednak zaznaczyć, że harmonogram kontroli, w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń przewidywał sporządzenie wystąpienia pokontrolnego do 30 marca 2022 r. Według harmonogramów pozostałych dwóch niezakończonych kontroli¹⁷⁶, wystąpienia pokontrolne miały mają być sporządzone do 15 kwietnia 2022 r. (lub 30 kwietnia 2022 r. w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do projektu).

W wystąpieniach pokontrolnych zawarta była ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na podstawie których została oparta. Dodatkowo, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub uchybień, co miało miejsce we wszystkich kontrolach, wystąpienia pokontrolne zawierały również zalecenia dotyczące ich usunięcia. Brak było natomiast opisu ustaleń w zakresie przyczyn i skutków powstania nieprawidłowości. W wyjaśnieniach¹⁷⁷ wskazano, że (...) *kontrolujący wskazywali skutki stwierdzonych (...) nieprawidłowości i zapisy te były*

¹⁶⁷ W 2019 r. Starosta Bieruńsko-Lędziński, Prezydent Miasta Jaworzno, Prezydent Miasta Ruda Śląska, Starosta Gliwicki, Starosta Tarnogórski, Starosta Wodzisławski, Prezydent Miasta Żory, Starosta Raciborski, Prezydent Miasta Rybnik, w 2020 r. Prezydent Miasta Świętochłowice, Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie, Starosta Rybnicki, Starosta Zawierciański, Prezydent Miasta Bielsko-Biała, Starosta Częstochowski, Starosta Lubliniecki, Prezydent Miasta Tychy, Prezydent Miasta Piekary Śląskie, Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój, Prezydent Miasta Chorzów, w 2021 r. Prezydent Miasta Piekary Śląskie, Starosta Bielski, Starosta Częstochowski, Starosta Lubliniecki, Prezydent Miasta Jastrzębie Zdrój, Prezydent Miasta Tychy.

¹⁶⁸ W 2019 r. Starosta Bieruńsko-Lędziński, Prezydent Miasta Jaworzno, Prezydent Miasta Ruda Śląska, Starosta Gliwicki, Starosta Tarnogórski, Starosta Wodzisławski, Prezydent Miasta Żory, Starosta Raciborski, Prezydent Miasta Rybnik, w 2020 r. Prezydent Miasta Świętochłowice, Prezydent Miasta Siemianowice Śląskie, Starosta Rybnicki, Starosta Zawierciański, Prezydent Miasta Bielsko-Biała, w 2021 r. Prezydent Miasta Piekary Śląskie.

¹⁶⁹ Data rozpoczęcia niniejszej kontroli.

¹⁷⁰ Nie zakończono zaplanowanych na 2020 r. kontroli Starosty Rybnickiego oraz Prezydenta Miasta Bielsko-Biała oraz zaplanowanej na 2021 r. kontroli Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.

¹⁷¹ Pismo Wojewody Śląskiego z 25 stycznia 2022 r., znak: KOXIV.1610.3.2022.

¹⁷² Data wprowadzenia na terenie kraju stanu epidemii.

¹⁷³ Kontrola: Starosty Rybnickiego, Prezydenta Miasta Bielsko-Biała oraz Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.

¹⁷⁴ Kontrola Starosty Rybnickiego.

¹⁷⁵ Pismo znak: IFVI.431.3.2020.

¹⁷⁶ Kontrola Prezydenta Miasta Bielsko-Biała i Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.

¹⁷⁷ Pismo Dyrektora WI z 14 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_7.2022.

odzwierciedlone zarówno w projektach wystąpień pokontrolnych jak i w wystąpieniach pokontrolnych. Natomiast przyczyny, dlaczego tak organy szczebla powiatowego postępowaly - nie były przedmiotem wykonywanych kontroli. Ustalenie zakresu, przyczyn i skutków nieprawidłowości jest jednym z podstawowych celów każdej kontroli wynikającym wprost z przepisów prawa¹⁷⁸. Dlatego też pominięcie tej kwestii należy ocenić jako nieprawidłowość.

Według udzielonych wyjaśnień¹⁷⁹, współdziałanie jednostki kontrolowanej ze ŚWINB (...) polegało na uzgadnianiu planów kontroli oraz przekazywaniu informacji o wynikach kontroli. Efektem przedmiotowych działań było uniknięcie kolizji w zakresie podejmowania czynności kontrolnych. Wyniki kontroli przekazywane były w celu ich wykorzystania przez ŚWINB przy planowaniu kontroli na kolejne lata. Wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną dokumentach.

Jak wskazano w pkt II.1. niniejszego dokumentu, w 11 sprawach¹⁸⁰ z zapisów RWDZ prowadzonego przez Wojewodę Śląskiego wynikało, że przyjął on zgłoszenie w dacie wcześniejszej niż upływ terminu na wniesienie sprzeciwu. W sprawach tych nie wydawano przy tym zaświadczeń o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Daty przyjęcia zgłoszenia zamieszczone w RWDZ odpowiadały datom pism wystosowywanych przez jednostkę kontrolowaną do Śląskiego WINB, które zawierały m.in. informację o przyjęciu zgłoszenia bez sprzeciwu. Z udzielonych wyjaśnień¹⁸¹ wynika, że informacja taka (...) miała na celu poinformowanie WINB o braku wniesienia sprzeciwu do (...) zgłoszenia robót, przesłania kopii zgłoszenia oraz projektu budowlanego. Inwestor/pełnomocnik – poinformowany wg rozdzielnika - „do wiadomości”. Opisane powyżej działania jednostki kontrolowanej należy ocenić, jako uchybienie. Pisma kierowane do Śląskiego WINB mogły skutkować błędnymi ustaleniami w zakresie daty, w której inwestorzy mogli przystąpić do robót budowlanych.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Bieżące wprowadzanie do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych w odniesieniu do spraw załatwianych przez Wojewodę Śląskiego jako organ pierwszej instancji.
2. Wprowadzanie do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę wyłącznie wniosków, które podlegają rejestracji.
3. Podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do zgodności ze stanem faktycznym danych wprowadzonych przez Wojewodę Śląskiego, jako organu pierwszej instancji, do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji

¹⁷⁸ Art. 3 ust. 2 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej.

¹⁷⁹ Pismo Wojewody Śląskiego z 25 stycznia 2022 r., znak: KOXIV.1610.3.2022.

¹⁸⁰ IFXV.7843.2.72.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/2534/2021), IFXV.7843.2.84.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3076/2021), IFXV.7843.2.95.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3402/2021), IFXV.7843.4.47.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3800/2021), IFXV.7843.2.101.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/3589/2021), IFXV.7843.4.60.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4002/2021), IFXV.7843.4.68.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4489/2021), IFXV.7843.4.73.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/4670/2021), IFXV.7843.2.135.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/5284/2021), IFXV.7843.4.87.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6158/2021), IFXV.7843.2.188.2021 (PL-SL/ZGŁOSZENIE/6477/2021).

¹⁸¹ Pismo Dyrektora WI z 11 lutego 2022 r., znak: IFII.1610.1_3.2022.

o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy, w sprawach w których kontrola wykazała rozbieżności lub braki.

4. Niezwłoczne dokonywanie zmian danych, które zostały błędnie wprowadzone do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy przez organy stopnia powiatowego.
5. Dokonywanie zmian danych wprowadzonych do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę przez organy stopnia powiatowego, istotnych dla obliczenia terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę, jedynie na podstawie dokumentów potwierdzających zasadność dokonania takich korekt.
6. Odstąpienie od usuwania z rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę pozycji dotyczących wniosków o zmianę pozwolenia na budowę.
7. Dokumentowanie działań organu wojewódzkiego związanych z przyjmowaniem, analizą zasadności i sposobem załatwienia wniosków powiatowych organów administracji architektoniczno-budowlanej o dokonanie zmiany danych wprowadzonych do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.
8. Podejmowanie, w ramach posiadanych kompetencji, wszelkich działań niezbędnych do skutecznego wyeliminowania przypadków zwłoki lub beczynności we wprowadzaniu danych do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy przez organy stopnia powiatowego, w tym w odniesieniu do jednostek, w których nadal występują nieprawidłowości pomimo przeprowadzonych kontroli przez Wojewodę Śląskiego.
9. Każdorazowe ustalanie zakresu, przyczyn i skutków nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli była legalność, rzetelność, celowość zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, jednak nie zostały one uwzględnione. W związku z tym wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

*Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.);
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymuje:

- 1) adresat (ePUAP),
- 2) aa.