



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.10.2025.PS
KU/10/25/DKZP

Warszawa, dnia 27.02.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający	Skarb Państwa - Urząd Morski w Szczecinie Pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zmówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Wykonanie robót budowlanych dotyczących inwestycji pn. „Przebudowa falochronów w Porcie Darłowo wraz z poprawą warunków falowania wewnątrz basenu poprzez budowę nowych obiektów hydrotechnicznych” w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO)
Data wszczęcia postępowania:	07.08.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz.U. S: 154/2024, 478880-2024
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust.1 ustawy PZP)
Wartość zamówienia:	163 333 876,41 zł (tj. 35 223 281,02 euro)

Środki UE:

Zamówienie jest przewidziane do współfinansowania ze środków Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą PZP”, w zw. z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy PZP, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP informuje o stwierdzeniu następujących naruszeń, tj.:

- 1) art. 18 ust. 3 ustawy PZP poprzez uznanie przez Zamawiającego za skuteczne zastrzeżenie całości wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę (Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „HYDROBUD” Adam Dzik Sp. z o.o.), w przedmiocie rażąco niskiej ceny.
- 2) art. 74 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie udostępnienia pozostałym Wykonawcom części wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny dla oferty Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „HYDROBUD” Adam Dzik Sp. z o.o.

UZASADNIENIE

1. Pismem z dnia 17.10.2024 r., Zamawiający działając w trybie art. 224 ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy PZP wezwał Wykonawcę (Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowym „HYDROBUD” Adam Dzik Sp. z o.o.) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny zawartej w ofercie. Zamawiający wskazał, iż cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Dodatkowo, Zamawiający poinformował, że ciężar dowodu spoczywa na wykonawcy, zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 5 ustawy PZP i to on powinien obalić domniemanie rażąco niskiej ceny stosownymi wyjaśnieniami.

W odpowiedzi na wezwanie, dnia 31.10.2024 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia w trybie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, zastrzegając przy tym całość wyjaśnień oraz załączników jako tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy PZP.

W notatce służbowej, sporządzonej przez Zamawiającego dnia 09.12.2024 r., kwestia prawdziwości i zgodności z przepisami zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa była przedmiotem weryfikacji. Zgodnie z informacją podaną przez Zamawiającego, cyt.: „Wykonawca w związku z przekazanymi w piśmie wyjaśnieniami, skutecznie zastrzegł

informacje i nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji – Zamawiający zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy PZP pozostaje zobligowany do ich nieujawniania”.

W pierwszej kolejności, Urząd pragnie wskazać, iż zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy PZP, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), dalej jako: „ustawa ZNK”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Poprzez tajemnicę przedsiębiorstwa należy natomiast rozumieć te informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności (art. 11 ust. 2 ustawy ZNK).

Zastrzeżenie tajemnicy jest skuteczne, gdy Wykonawca wykaże konkretne działania, jakie podjął w celu ochrony poufności danej informacji, jak również przesłanki o charakterze materialnym pozwalające na stwierdzenie, że informacja, którą Wykonawca stara się chronić, ma walor techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny, przy czym wykazane musi zostać, że dana informacja posiada wartość gospodarczą. Informacje złożone przez Wykonawcę mogą pozostać niejawne tylko w takim zakresie, w jakim Wykonawca wywiązał się z ciężaru wykazania ich niejawnego charakteru. Dopiero kumulatywne spełnienie tych przesłanek pozwoli zapewnić Wykonawcy, że dana informacja zawarta w ofercie nie zostanie ujawniona innym Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W takim przypadku, obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie badania zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa przez ustalenie, czy wykonawca wykazał spełnienie łączne przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy ZNK.

Wartość gospodarczą mają tylko takie informacje, których ujawnienie może spowodować pogorszenie pozycji Wykonawcy na rynku. Wykonawca wykazując, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa winien wykazać, w jaki sposób informacje objęte zakresem poufności mają dla niego wartość gospodarczą. W takiej sytuacji Wykonawca powinien wyjaśnić, w jaki sposób ujawnienie zastrzeżonych informacji mogłoby wpłynąć niekorzystnie na jego sytuację na rynku. Tym samym, Zamawiający

dokonując oceny zasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa powinien ocenić czy zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie ma na celu ograniczenia konkurencji i zasady jawności postępowania. Powyższe obowiązki Zamawiającego dotyczą przy tym każdej ze złożonych oferty, w której pojawia się zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Samo oświadczenie przez Wykonawcę, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa nie jest bowiem równoznaczne oraz w pełni wystarczające do uznania przez Zamawiającego tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 24.01.2024 r. w sprawie o sygn. akt.: KIO 10/24 należy stwierdzić, iż nieuzasadnione i sprzeczne z prawem jest zastrzeganie jako tajemnicy przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które w sposób oczywisty nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa. Ochroną poufności co do zasady powinny być objęte poszczególne informacje czy też dane, co do których wykonawca winien następnie wykazać zasadność ich objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa w świetle przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 ustawy ZNK. Wskazać należy, iż samo przekonanie Wykonawcy, że ujawnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny może w przyszłości niekorzystnie wpłynąć na prowadzoną działalność gospodarczą, nie jest wystarczające dla wykazania przesłanki wartości gospodarczej.

Urząd pragnie zaznaczyć, iż uzasadnienie zastrzeżenia całości wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny miało charakter nad wyraz ogólny oraz nie zindywidualizowany w stosunku do zakresu informacji, które Wykonawca objął przedmiotowym zastrzeżeniem. Jakkolwiek z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wynika, iż Wykonawca mógł zastrzec kalkulację ceny oraz dane osobowe pracowników i współpracowników, to wyjaśnienia, o których mowa w art. 224 ustawy PZP co do zasady obejmują swym zakresem więcej informacji aniżeli tylko kalkulację ceny oferty. Kalkulacja stanowi jedynie elementem szerszych wyjaśnień, w których należy uwzględnić wszystkie okoliczności mające wpływ na cenę wskazaną w formularzu ofertowym.

Biorąc zatem pod uwagę obowiązującą w zamówieniach publicznych zasadę jawności postępowania, Zamawiający powinien wszelkie oświadczenia dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa interpretować w sposób ścisły, a nie jak to miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu, dokonywać wykładni rozszerzającej polegającej na przyjęciu, że kalkulacja oferty, objęta wyjaśnieniami w zakresie rażąco niskiej ceny, dotyczy de facto całości wyjaśnień, w tym uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które w znacznej części opiera się na przytoczeniu orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądów powszechnych, czemu z kolei nie sposób przypisać waloru tajemnicy przedsiębiorstwa. Urząd tym samym nie może przyjąć interpretacji Zamawiającego, w szczególności biorąc pod uwagę, że za wyjaśnienie objęte ochroną

uznano zapytania ofertowe kierowane do kolejnych podwykonawców, a którzy przesyłali wyliczenie usług, zgodnie z cennikiem.

Dodatkowo, jak wskazuje Izba w Wyroku KIO z 31.01.2024 r., sygn.. akt.: KIO 101/24, cyt.: „(...) uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, bowiem służy ono weryfikacji prawidłowości wykazania przez wykonawcę objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa przekazywanych informacji”. W wyjaśnieniach złożonych przez Wykonawcę nie wykazano w uzasadnieniu, iż całość zastrzeżonych informacji wypełnia łącznie przesłanki skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy ZNK. Nie jest zatem wystarczające stwierdzenie przez Wykonawcę, że dana informacja ma charakter techniczny, technologiczny lub organizacyjny, ale musi także zostać wykazane, iż przedstawia pewną wartość gospodarczą dla Wykonawcy z tego powodu, że pozostanie poufna.

Podsumowując Urząd stwierdza, że Wykonawca nie wykazał, aby całość wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny zawierała informacje zasługujące na zastrzeżenie w ramach tajemnicy przedsiębiorstwa. W ocenie Urzędu analiza treści uzasadnienia do złożonych wyjaśnień oraz załączonych dowodów wskazuje, że nie może być ono uznane za skuteczne zastrzeżona. Warto podkreślić, iż ogólne informacje, zasadniczo potwierdzające jedynie zgodność oferty z obowiązującymi przepisami prawa, czy ogólnikowe twierdzenia wykonawcy, które nie zawierają żadnych szczegółowych danych trudno uznać za spełniające warunki pozwalające na skuteczne zastrzeżenie ich, jako stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa. Tym samym, Zamawiający nie miał podstaw do uznania zastrzeżenia całości wyjaśnień, jako informacji objętych ochroną poufności.

Mając powyższe na uwadze, Urząd stwierdza, że Zamawiający naruszył art. 18 ust. 3 ustawy PZP, poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości wyjaśnień ceny oferty złożonej przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowym „HYDROBUD” Adam Dzik Sp. z o.o. wraz z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy PZP, załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że: 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie, 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków –

przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Powyższy przepis koresponduje z zasadą jawność postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego może zachodzić wyłącznie w ściśle określonych przypadkach przewidzianych ustawą PZP. Oznacza to, że Wykonawcy, którzy zamierzają brać udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego muszą uwzględniać tę zasadę i liczyć się z tym, że składane przez nich dokumenty i przekazywane informacje mogą zostać ujawnione, chyba, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i zostanie to przez nich wykazane, na podstawie art. 18 ust 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy ZNK.

Brak złożenia prawidłowego uzasadnienia, jak też niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez Wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, winno skutkować odtajnieniem przez Zamawiającego zastrzeżonych informacji. Zamawiający jest zobowiązany do dokonania oceny czy wykonawca należycie uzasadnił konieczność zastrzeżenia informacji na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy PZP, albowiem spójność tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym co do zasady postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrane informacje oraz załączniki mogą pozostać zastrzeżone, a przez to nie udostępnione innym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Dokonując kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania, Urząd stwierdził, że Zamawiający naruszył art. 18 ust. 3 ustawy PZP poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa całości wyjaśnień ceny oferty złożonej przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HYDROBUD” Adam Dzik Sp. z o.o.

Mając na względzie treść ww. naruszenia, Zamawiający winien odtajnić część wyjaśnień zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa. Tym samym, w konsekwencji Zamawiający powinien udostępnić ww. informacje Wykonawcom, którzy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o przestanie ofert oraz korespondencji powstałej w toku prowadzonego postępowaniu, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy PZP. Zamawiający natomiast przy piśmie z dnia 27.02.2025 r. wyjaśnił, iż cyt.: *„W związku z prowadzoną kontrolą uprzednią ww. postępowania, Zamawiający informuje, iż udostępnił zgodnie ze złożonymi wnioskami wykonawców część jawną wyjaśnień RNC wykonawców: DORACO Sp. z o. o., PORR S.A., NDI S.A. oraz pusty katalog wyjaśnień o nazwie „Wyjaśnienia RNC - Hydrobud Tajemnica Przedsiębiorstwa”, z uwagi na całkowite zastrzeżenie przez wykonawcę przedmiotowych wyjaśnień, które to zastrzeżenie stanowiło integralną część pisma w zakresie wyjaśnień RNC. Zamawiający informuje, iż wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hydrobud” Adam Dzik Sp. z o.o. uzasadnił i zastrzegł całą treść złożonych wyjaśnień, z uwagi na fakt, iż*

stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy w rozumieniu przepisu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający zbadał prawidłowość zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę i uznał to zastrzeżenie za skuteczne. Żaden wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o odtajnienie zastrzeżonych jakichkolwiek dokumentów oraz nie wniósł odwołania do KIO dotyczącego tego zastrzeżenia.”

Podsumowując, Zamawiający działając z naruszeniem art. 74 ust. 2 ustawy PZP zaniechał udostępnienia pozostałym Wykonawcom wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HYDROBUD” Adam Dzik Sp. z o.o.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy PZP od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP