



Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej

BKSW-I.092.7.2025.9
Warszawa, 11-12-2025 r.

Pan
nadbryg. Janusz DROZDA
Lubuski Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli planowej w trybie zwykłym, przeprowadzonej na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, w związku z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej², w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim³, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 64, 66-400 Gorzów Wielkopolski, w terminie od 1 października do 7 listopada 2025 r. na temat: *Realizacja zadań wynikających z "Projektu rozbudowy systemu ostrzegania i alarmowania" w zakresie procesu wdrażania systemów energetycznych*⁴.

I. Informacje ogólne

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów Komendanta Głównego PSP w składzie:

- mgr inż. Michał Bałaga, główny specjalista w Biurze Kontroli, Skarg i Wniosków Komendy Głównej PSP - kierownik zespołu kontrolerów;
- mgr Jacek Pryzmont, główny specjalista w Biurze Kontroli, Skarg i Wniosków Komendy Głównej PSP - członek zespołu kontrolerów.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował zagadnienia:

1. Organizację i realizację działań dotyczących Projektu w zakresie obejmującym Komendę Wojewódzką PSP.
2. Prawidłowość realizacji zamówienia publicznego w ramach Projektu.

Kontrolą objęto okres od 1 kwietnia 2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli tj. 1 października 2025 r. z możliwością zasięgania informacji i danych z okresów wcześniejszych, jeżeli miały wpływ na kontrolowane zagadnienia.

¹ t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 z późn. zm. zwana dalej także ustawą o kontroli w administracji rządowej.

² t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1312.

³ Zwana dalej również KW PSP lub Komendą Wojewódzką.

⁴ Zwany dalej również Projektem.



Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej

Celem kontroli była ocena stopnia realizacji przez KW PSP zadań określonych w § 5 ust. 8 Decyzji nr 26 Komendanta Głównego PSP z dnia 25 marca 2024 r. *w sprawie powołania Zespołu do spraw projektu rozbudowy systemu ostrzegania i alarmowania w ramach Krajowego Systemu Odbudowy i Zwiększania Odporności oraz Programu MSWiA „odporność na kryzys – optymalizacja Służb Państwowych odpowiadających za bezpieczeństwo”⁵.*

W okresie objętym kontrolą funkcję Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP⁶ pełnił nadbryg. Janusz Drozda.

Ustaień kontroli dokonano na podstawie:

- analizy całości dokumentacji formalno-organizacyjnej KW PSP związanej z zakresem przedmiotowym kontroli;
- udzielonych wyjaśnień oraz informacji i dokumentów przekazanych przez pracowników jednostki kontrolowanej.

W postępowaniu kontrolnym zastosowano kryteria legalności, rzetelności, celowości i gospodarności.

Zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy o kontroli w administracji rządowej, czynności kontrolne prowadzone były z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej w siedzibie Komendy Głównej PSP. Zespół kontrolerów wykonywał czynności kontrolne, polegające w szczególności na analizie otrzymanych dokumentów, dowodów, żądaniu pisemnych wyjaśnień oraz sporządzaniu dokumentacji pokontrolnej.

Uwzględniając ww. założenia organizacyjne, w trakcie kontroli korzystano z dostępnych środków komunikacji teleinformatycznej⁷, w celu zapewnienia realizacji celów przyjętych w kontroli.

II. Ocena ogólnej kontrolowanej działalności

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów kontroli, według przyjętej skali ocen⁸, **pozytywnie** oceniono realizację zadań wynikających z "Projektu rozbudowy systemu ostrzegania i alarmowania" w zakresie procesu wdrażania systemów energetycznych.

Stwierdzono, że przyjęte rozwiązania formalno-organizacyjne umożliwiały wykonywanie zadań związanych z "Projektem rozbudowy systemu ostrzegania i alarmowania" w zakresie procesu wdrażania systemów energetycznych. Obowiązujące regulaminy organizacyjne KW PSP uwzględniały zadania objęte zakresem kontroli. W KW PSP zapewniono również nadzór pod względem

⁵ Dalej zwaną Decyzją nr 26. Dowód akta kontroli str. 54-59.

⁶ Dalej zwany Komendant Wojewódzki lub Zamawiający.

⁷ Telefon służbowy, mail służbowy, System Wymiany Plików PSP, wideokomunikator.

⁸ Skala ocen: pozytywna, pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.



Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej

merytorycznym i formalno-rachunkowym nad realizacją zadań objętych kontrolą. Ustalono, że w zakresie procesu wdrażania systemów energetycznych przestrzegano zapisów Decyzji nr 26, porozumienia dotyczącego projektu „Rozbudowa systemu ostrzegania i alarmowania” zawartego pomiędzy Komendantem Głównym Państwowej Straży Pożarnej, a Lubuskim Komendantem Wojewódzkim PSP⁹ oraz pisemnych poleceń przesyłania raportów i informacji dot. implementacji systemów energetycznych¹⁰.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizowanie i realizacja działań dotyczących Projektu w zakresie obejmującym Komendę Wojewódzką PSP.

Organizację i działalność KW PSP w okresie objętym kontrolą określały Regulaminy organizacyjne¹¹, w których realizację zadań z zakresu przedmiotowego kontroli przepisano Wydziałowi Logistyki oraz Wydziałowi Finansów. Wydział Logistyki, zgodnie z Regulaminami organizacyjnymi odpowiadał za realizację zadań związanych z planowaniem i dokonywaniem zakupów środków trwałych, pozostałych środków trwałych i usług niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania Komendy Wojewódzkiej. Natomiast do zadań Wydziału Finansów przypisano prowadzenie obsługi finansowej zgodnie z obowiązującymi przepisami. Planowanie i realizację zadania wykonywano z uwzględnieniem procedur wynikających z ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹². Wydział Logistyki nadzorował jeden z zastępców Komendanta Wojewódzkiego, który jednocześnie upoważniony był przez Komendanta Wojewódzkiego do podpisywania i aprobaty dokumentów z zakresu merytorycznego działania nadzorowanej komórki organizacyjnej^{13,14,15}. Natomiast

⁹ Dowód: Porozumienie dotyczące projektu „Rozbudowa systemu ostrzegania i alarmowania” zwane dalej Porozumieniem. Akta kontroli str. 29-53.

¹⁰ Dowód: pismo KG PSP z dnia 17 marca 2025 r. znak KPO-SOIA.0754.5.2025.2 oraz pismo KG PSP z dnia 26 maja 2025 r. KPO-SOIA.0754.16.2025. Akta kontroli str. 51-53.

¹¹ Dowód kontroli: Regulamin organizacyjny - załącznik do Decyzji nr 3 Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dnia 5 października 2023 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego KW PSP w Gorzowie Wielkopolskim zatwierdzony zarządzeniem nr 13 Komendanta Głównego PSP z dnia 23 października 2023 r., Regulamin organizacyjny - załącznik do Decyzji nr 5 Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dnia 29 marca 2024 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego KW PSP w Gorzowie Wielkopolskim zatwierdzony zarządzeniem nr 3 Komendanta Głównego PSP z dnia 12 kwietnia 2024 r. zmieniony Decyzją nr 12/2024 Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dnia 29 listopada 2024 r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego KW PSP w Gorzowie Wielkopolskim zatwierdzony zarządzeniem nr 15 Komendanta Głównego PSP z dnia 19 grudnia 2024 r. Akta kontroli str. 60-129.

¹² t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 zwana dalej ustawą Pzp.

¹³ Dowód: Upoważnienie WO.0140.28.2024 z dnia 18 marca 2024. Akta kontroli str. 130-132.

¹⁴ Dowód: Upoważnienie WO.0140.1.2025 z dnia 2 stycznia 2025 r. Akta kontroli str. 133-135.

¹⁵ Dowód: Zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności Zastępcy Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z 6 maja 2024 r. Akta kontroli str. 136-141.



Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej

Wydział Finansów podlega bezpośrednio Komendantowi Wojewódzkiemu^{16,17}.

W toku kontroli ustalono, że osobami wyznaczonymi do wykonania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego byli Naczelnik Wydziału Logistyki KW PSP i starszy specjalista Wydziału Logistyki KW PSP. W zakresie czynności służbowych Naczelnika Wydziału Logistyki KW PSP znajdują się zapisy dotyczące planowania i dokonywania zakupów środków trwałych i usług niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania Komendy Wojewódzkiej¹⁸. Natomiast w zakresach czynności służbowych starszego specjalisty Wydziału Logistyki KW PSP znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z realizacją postępowań o udzielenie zamówień publicznych, pozostających w związku z zakresem działania KW PSP^{19, 20}.

W ramach kontroli sprawdzono całe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr WL.2371.2.2025.JM, dotyczące implementacji systemów energetycznych opartych na odnawialnych źródłach energii dla Systemu Ostrzegania i Alarmowania. Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie podstawowym.

Przed wszczęciem postępowania w KW PSP przeprowadzono rozpoznanie rynku, prowadząc rozmowy z firmami projektowymi celem ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. Z przeprowadzonego rozpoznania sporządzono notatkę służbową²¹, która została zaakceptowana przez upoważnionego Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego. Powyższa notatka była dokumentem wszczynającym przygotowanie procedury zamówienia publicznego. Zgodnie z wyjaśnieniami Komendanta Wojewódzkiego „Zamawiający przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia nie przeprowadził sformalizowanej analizy potrzeb i wymagań”²². W KW PSP odstąpiono od sporządzenia analizy potrzeb i wymagań biorąc pod uwagę zapisy ustawy Pzp. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekraczała progu 130.000 zł netto, przy których wymagana jest analiza.

¹⁶ Dowód: § 7 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego - załącznika do Decyzji nr 5 Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dnia 29 marca 2024 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego KW PSP w Gorzowie Wielkopolskim. Akta kontroli str. 74.

¹⁷ Dowód: Załącznik nr 1 do Decyzji nr 12/2024 Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dnia 29 listopada 2024 r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego KW PSP w Gorzowie Wielkopolskim. Akta kontroli str. 64.

¹⁸ Dowód: zakres, zadań, uprawnień i odpowiedzialności Naczelnika Wydziału Logistyki KW PSP z 11 grudnia 2023 r. Akta kontroli str. 144 pkt. 1.

¹⁹ Dowód: zakres, zadań, uprawnień i odpowiedzialności starszego specjalisty w Wydziale Logistyki KW PSP z 20 grudnia 2023 r. Akta kontroli str. 149 pkt. 6.

²⁰ Dowód: zakres, zadań, uprawnień i odpowiedzialności starszego specjalisty w Wydziale Logistyki KW PSP z 9 stycznia 2025 r. Akta kontroli str. 152 pkt. 6.

²¹ Dowód: Notatka służbowa z szacowania zamówienia. Akta kontroli str. 296-298.

²² Dowód: wyjaśnienia Komendanta Wojewódzkiego z dnia 24 października 2025 r. znak WO.095.2.2025.ZC. punkt a. Akta kontroli str. 28.



Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej

W KW PSP sporządzono specyfikację warunków zamówienia²³, zatwierdzoną przez Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego zawierającą załączniki m.in. Program Funkcjonalno-Użytkowy dotyczący inwestycji oraz projekt przyszłej umowy. SWZ zawierała m.in. informacje dla wykonawców, jak przygotować ofertę, jakie są kryteria oceny, określała wymagania dotyczące realizacji zamówienia i projektowane warunki umowy oraz warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 8 pkt. 5 Decyzji nr 26 komendy wojewódzkiej PSP odpowiadały za zapewnienie współdziałania z przewodniczącym Zespołu oraz sekretarzem Zespołu ds. projektu rozbudowy systemu ostrzegania i alarmowania. Ponadto współdziałanie to wynikało również z Porozumienia i poleceń Zastępcy Komendanta Głównego PSP, przekazanych pisemnie i ustnie podczas warsztatów dotyczących realizacji projektu²⁴ oraz wideokonferencji prowadzonych przez Komendę Główną PSP. Jak wyjaśnił Komendant Wojewódzki, takie współdziałanie było prowadzone²⁵. Ustalono, że Komendant Wojewódzki składał sprawozdania z realizacji inwestycji zgodnie z poleceniem Zastępcy Komendanta Głównego PSP²⁶. KW PSP przysyłała stosowne raporty i dokumenty z poszczególnych etapów wykonania zadania. Przekazywane informacje były weryfikowane przez Biuro Logistyki KG PSP.

Zgodnie z wyjaśnieniami Komendanta Wojewódzkiego, udział członków zespołów wojewódzkich w spotkaniach dotyczących realizacji Projektu został zapewniony²⁷. W toku kontroli informacje dotyczące przekazywania danych i udziału w spotkaniach potwierdzono z przedstawicielem Biura Logistyki KG PSP i przewodniczącym Zespołu ds. systemu ostrzegania i alarmowania²⁸.

Mając powyższe na uwadze, organizowanie i realizację działań dotyczących Projektu w zakresie obejmującym Komendę Wojewódzką PSP oceniono pozytywnie.

2. Prawidłowość realizacji zamówienia publicznego w ramach Projektu.

W opracowanej SWZ określono m.in. tryb udzielenia zamówienia publicznego, jego przedmiot, sposób zatrudniania osób, o których mowa w art. 95 ustawy Pzp, termin wykonania zamówienia, informacje o wykluczeniach wynikających z art. 108 i art. 109 ustawy o Pzp. Ponadto SWZ określało wykaz podmiotowych

²³ Dalej zwana SWZ. Dowód: Specyfikacja warunków zamówienia. Akta kontroli str. 155-240.

²⁴ Warsztaty w dniach 6-7 lutego 2024 r. w Centrum Naukowo-Badawczym Ochrony Przeciwpożarowej-Państwowym Instytucie Badawczym.

²⁵ Dowód: wyjaśnienia Komendanta Wojewódzkiego z dnia 24 października 2025 r. znak WO.095.2.2025.ZC. punkt b i c. Akta kontroli str. 28.

²⁶ Dowód: pismo KG PSP z dnia 17 marca 2025 r. znak KPO-SOIA.0754.5.2025.2. Akta kontroli str. 51-52.

²⁷ Dowód: wyjaśnienia Komendanta Wojewódzkiego z dnia 24 października 2025 r. znak WO.095.2.2025.ZC. punkt d. Akta kontroli str. 28.

²⁸ Notatka służbowa z rozmowy z przewodniczącym Zespołu i przedstawicielem Biura Logistyki KG PSP. Akta kontroli str. 473.



Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej

środków dowodowych, które należało dostarczyć do oferty. Zamawiający zawarł informacje o środkach komunikacji elektronicznej przy pomocy których komunikował się z wykonawcami, określając wymagania techniczne i organizacyjne sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej. Zamawiający nie przewidywał innych niż elektronicznych środków komunikacji w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo w SWZ zamieszczono dane Zamawiającego z podaniem numeru telefonu oraz adresu e-mail oraz wskazano osobę uprawnioną do komunikowania się z wykonawcami.

Wzory dokumentów i formularza ofertowego stanowiły załączniki do SWZ. Oferty wraz z wymaganymi dokumentami należało umieszczać na Platformie Zakupowej pod wskazanym w SWZ adresem. W SWZ opisano kryteria oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Ponadto dokument zawiera stosowną klauzulę RODO.

Zgodnie z art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp Zamawiający oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie Zamawiającego, złożyły pod rygorem odpowiedzialności karnej, oświadczenia w formie pisemnej o braku występowania konfliktu interesów oraz o nieskazaniu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 276 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym przez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych²⁹. Ponadto w BZP zamieszczono ogłoszenie o wyniku postępowania oraz o wykonaniu umowy³⁰.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępniał na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wysokości kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Przed upływem terminu do składania ofert złożone zostały dwie oferty.

Otwarcie ofert nastąpiło zgodnie z zapisami określonymi w SWZ³¹ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP³².

Osoby prowadzące postępowanie po otwarciu ofert dokonały obliczenia punktacji, a następnie sporządzono informację o wyborze najkorzystniejszej oferty³³. Zamawiający udostępnił ją na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, zawierała również nazwy i siedziby zgłoszonych wykonawców oraz ceny zawarte w ofertach³⁴.

²⁹ Zwanym dalej BZP. Dowód: Ogłoszenie o zamówieniu z dn. 18 kwietnia 2025 r. Akta kontroli str.344-350.

³⁰ Dowód: Ogłoszenie o wyniku postępowania z dnia 15 maja 2025 r. i ogłoszenie o wykonaniu umowy z dnia 25 czerwca 2025 r. Akta kontroli str. 351-355.

³¹ Dowód: SWZ. Akta kontroli str. 172.

³² Dowód ogłoszenie o zamówieniu. Akta kontroli str. 349.

³³ Dowód: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. Akta kontroli str. 328-330.

³⁴ Dowód: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. Akta kontroli str. 329.



Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej

Informacja o złożonych ofertach i wnioskach została przekazana do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych³⁵.

Zamawiający właściwie dokumentował przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzając protokół postępowania³⁶, który był zgodny ze wzorem określonym w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii³⁷ i zatwierdzony przez upoważnionego Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego.

Po wyborze najkorzystniejszej oferty podpisano umowę z wykonawcą³⁸. W toku kontroli ustalono, że umowa zawierała postanowienia określone w ustawie Pzp tj.: termin wykonania umowy, warunki zapłaty wynagrodzenia, łączną maksymalną wysokość kar umownych i była zgodna ze wzorem z SWZ. Jednocześnie umowa zawierała również konieczne elementy wymagane przez Kodeks cywilny³⁹.

Po zakończeniu prac budowlanych wykonawca zgodnie z umową złożył informację Zamawiającemu o zakończeniu prac oraz wniosek o dokonanie odbioru końcowego⁴⁰. Odbiór przedsięwzięcia potwierdzono protokołem odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji⁴¹ podpisanym przez wykonawcę i przedstawiciela Zamawiającego. O montażu instalacji fotowoltaicznej zawiadomiono zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane⁴² właściwego miejscowo komendanta miejskiego PSP⁴³. Nad inwestycją sprawowany był pełnobrańowy nadzór inwestorski zapewniony na mocy zawartej umowy⁴⁴.

Mając powyższe na uwadze, prawidłowość realizacji zamówienia publicznego w ramach Projektu oceniono pozytywnie.

IV. Zalecenia

Z uwagi na to, że w ramach kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień nie sformułowano zaleceń pokontrolnych.

³⁵ Dowód: Informacja do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Akta kontroli str. 331-333.

³⁶ Dowód: Protokół postępowania w trybie podstawowym. Akta kontroli str. 334-343.

³⁷ Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434).

³⁸ Dowód: Umowa nr WL.2373.1.2025 zawarta w dniu 15 maja 2025 r. Akta kontroli str. 356-405.

³⁹ Umowy zawierały określenie stron, strukturę więzi prawnej (wskazanie obowiązków i korelacji pomiędzy stronami), indywidualizację przedmiotu umowy. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071).

⁴⁰ Dowód: Informacja o zakończeniu prac oraz wniosek o dokonanie odbioru końcowego. Akta kontroli str. 410.

⁴¹ Dowód: Protokół końcowego odbioru i przekazania do eksploatacji. Akta kontroli str. 412.

⁴² Art. 29 ust. 4 pkt. 3 lit c. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418, 1080).

⁴³ Dowód: Zawiadomienie z dnia 9 czerwca 2025 r. Akta kontroli str. 413-414.

⁴⁴ Dowód: Umowa z dnia 21 kwietnia 2025 r. dot. nadzoru inwestorskiego wraz z ofertą, opisem przedmiotu zamówienia i fakturą. Akta kontroli str. 463-472.



Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustalenia stanu faktycznego dokonano na podstawie dowodów zebranych podczas kontroli (akta kontroli, str. 24-473).

Przeprowadzenie kontroli zostało odnotowane w Księżce kontroli KW PSP, pod pozycją 2/2025.

Komendant Główny
Państwowej Straży Pożarnej

z up.

Zastępca Komendanta Głównego

Państwowej Straży Pożarnej
nadbryg. dr inż. Grzegorz Szyszko
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)