



Ministerstwo Zdrowia
Departament Nadzoru i
Kontroli

Informacja pokontrolna nr 51/2022-2023/POWR/WM

1	Podstawa prawna kontroli	Wizytę monitoringową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.), w związku z Ustawą z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 roku. (Dz.U. 2020 poz. 694 z późn. zm.) oraz § 18 Umowy o dofinansowanie realizacji Projektu nr POWR.05.05.00-00-0008/18 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, zawartej w dniu 10.10.2018 r. przez Ministra Zdrowia, a także na podstawie umowy nr ADR.250.148.2021 z dnia 01.09.2021 r. zawartej pomiędzy Ministrem Zdrowia a Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie przy ulicy Królowej Korony Polskiej 2/2, 70-485 Szczecin
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o. na zlecenie Ministerstwa Zdrowia – Instytucji Pośredniczącej dla Osi Priorytetowej V <i>Wsparcie dla obszaru zdrowia</i> PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 51/2022-2023/POWR/WM z dnia 28.04.2023 r. do przeprowadzenia wizyty monitoringowej, kontrolę przeprowadzili: Pan Roman Siedlikowski – Kierownik Zespołu Kontrolującego (ZK); Pani Karolina Siedlikowska – Członek Zespołu Kontrolującego (CZK).
4	Termin kontroli	Wizyta została przeprowadzona w dniu 06.05.2023 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola systemowa, kontrola projektu, kontrola prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej PO WER)	Kontrola miała charakter stacjonarny. Zespół Kontrolujący, przeprowadził wizytę monitoringową w miejscu realizacji wsparcia, tj. w Collegium Witelona Uczelnia Państwowa, ul Sejmowa 5a, 59-220 Legnica (dawniej: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Witelona w Legnicy). Monitoring dotyczył wsparcia udzielonego w ramach Projektu pn. „Opracowanie i wdrożenie Programu Rozwojowego PWSZ im. Witelona w Legnicy dla kierunku Pielęgniarstwo na studiach I stopnia wraz z Programem Rozwojowym Absolwenta” – nr Projektu POWR.05.05.00-00-0008/18. ZK skontrolował szkolenie dla studentów kierunku Pielęgniarstwo.
6	Tryb kontroli	Wizyta monitoringowa – stacjonarna.
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Beneficjent: Collegium Witelona Uczelnia Państwowa (dawniej: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Witelona w Legnicy).
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	Adres jednostki kontrolowanej: ul. Sejmowa 5a, 59-220 Legnica. Miejsce przeprowadzenia wizyty monitoringowej: Collegium Witelona Uczelnia Państwowa (dawniej: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Witelona w Legnicy).
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania, wartość projektu	<u>Nazwa Projektu:</u> „Opracowanie i wdrożenie Programu Rozwojowego PWSZ im. Witelona w Legnicy dla kierunku Pielęgniarstwo na studiach I stopnia wraz z Programem Rozwojowym Absolwenta”; <u>Numer Działania:</u> 5.5 Rozwój usług pielęgniarstwach; <u>Wartość Projektu</u> 1 972 714,68 zł; <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 1 632 211,86 zł.
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	Zakres wizyty monitoringowej obejmował sprawdzenie, czy: a) wizytowana forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu wskazanym w harmonogramie realizacji wsparcia, udostępnionym przez Beneficjenta zgodnie z umową o dofinansowanie,

¹ O ile są różne



		b) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe PO WER, c) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie: – tematyki wsparcia, – terminu realizacji wsparcia, – sposobu udzielania wsparcia, – liczby uczestników. d) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, e) wizytowana forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej, wskazanej we wniosku, f) liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi, g) pomieszczenia, w których realizowana jest usługa są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami, h) materiały i środki niezbędne do realizacji wsparcia są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, i) uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS, j) uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w monitorowanej formie wsparcia, tj. czy wsparcie jest dopasowane do ich potrzeb, k) usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym, l) prowadzący/trener/wykładowca posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje, m) zapewniono odpowiednią jakość materiałów szkoleniowych/ dydaktycznych, n) jak uczestnicy projektu oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia (lokalizacja, warunki techniczne), o) prawidłowo oznaczono miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia, p) prawidłowo oznaczono materiały szkoleniowe, dydaktyczne.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	W dniu 06.05.2023 r., Zespół Kontrolujący przeprowadził wizytę monitoringową w miejscu realizacji wsparcia, tj. w budynku Collegium Witelona Uczelni Państwowej, ul Sejmowa 5a, 59-220 Legnica (dawniej: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Witelona w Legnicy). Monitoring dotyczył wsparcia udzielonego w ramach Projektu pn. „Opracowanie i wdrożenie Programu Rozwojowego PWSZ im. Witelona w Legnicy dla kierunku Pielęgniarstwo na studiach I stopnia wraz z Programem Rozwojowym Absolwenta” – nr Projektu POWR.05.05.00-00-0008/18. Skontrolowane przez ZK szkolenie dla studentów kierunku Pielęgniarstwo prowadziła ██████████. Szkolenie poddane weryfikacji zrealizowane zostało w ramach Zadania nr 3, wydatek 35 – Przeprowadzenie kursu Pielęgniarstwo internistyczne dla pielęgniarek. Wizytą monitoringową został objęty temat: „Wybrane aspekty pielęgnowania chorych ze schorzeniami układu krwiotwórczego – Moduł IV, część 3”. W trakcie przeprowadzonej wizyty monitoringowej sprawdzono dokumentację związaną z realizacją Projektu, w tym: • Listę obecności uczestników; • Materiały szkoleniowe; • Ankiety wypełnione przez uczestników zajęć. Dodatkowo weryfikacji poddano: • Oznakowanie miejsca realizacji Projektu • Dostosowanie budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)	
	W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:	

- Działania w Projekcie przekładają się bezpośrednio na realizację celów PO WER, a przede wszystkim celu szczegółowego Osi V „Wsparcie dla obszaru zdrowia”, 5.5 Rozwój usług pielęgniarstwa.
- Podczas wizyty monitoringowej ZK zweryfikował czy kontrolowana forma wsparcia jest zgodna z Umową o dofinansowanie podpisaną z Beneficjentem oraz zatwierdzonym WoD, m.in. w zakresie:

Tematyki wsparcia:

Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie poszczególnych zadań. W ramach Projektu zaplanowano 3 zadania, tj.:

- ✓ **Zadanie nr 1:** Opracowanie i wdrożenie Programu Rozwojowego PWSZ im. Witelona w Legnicy dla kierunku Pielęgniarstwo na studiach I stopnia wraz z Programem Rozwojowym Absolwenta.
- ✓ **Zadanie nr 2:** Realizacja działań związanych z realizacją Programu Rozwojowego PWSZ im. Witelona w Legnicy na studiach I stopnia.
- ✓ **Zadanie nr 3:** Realizacja działań związanych z realizacją Programu Rozwojowego Absolwenta.

Szkolenie poddane weryfikacji zrealizowane zostało w ramach Zadania nr 3, wydatek 35 – Przeprowadzenie kursu Pielęgniarstwo internistyczne dla pielęgniarek. Wizytą monitoringową został objęty temat: „Wybrane aspekty pielęgnowania chorych ze schorzeniami układu krwiotwórczego – Moduł IV, część 3”.

Terminu realizacji wsparcia:

Skontrolowane przez ZK szkolenie zrealizowane zostało w ramach zadania nr 3, wydatek 35 – Przeprowadzenie kursu Pielęgniarstwo internistyczne dla pielęgniarek. Zgodnie z założeniami z WoD, wizytowane szkolenie powinno zostać zorganizowane w okresie od 01.01.2023 r. do 30.09.2023 r. Termin realizacji jest zgodny z harmonogramem zawartym w WoD.

ZK potwierdził również, że termin realizacji kontrolowanego wsparcia jest zgodny z harmonogramem wsparcia, udostępnionym na stronie internetowej pod adresem:

www.projekty.collegiumwitelona.pl/projekty-realizowane/opracowanie-i-wdrozenie-programu-rozwojowego-pwsz-im-witelona-w-legnicy-dla-kierunku-pielęgniarstwo-

Sposobu udzielania wsparcia (szkolenie stacjonarne):

Poprawny sposób udzielania wsparcia potwierdzono w oparciu o:

- ✓ Listę obecności uczestników;
- ✓ Oznakowanie miejsca realizacji Projektu;
- ✓ Materiały szkoleniowe;
- ✓ Ankiety wypełnione przez uczestników kontrolowanych zajęć.

ZK potwierdził, że wizytowana forma wsparcia jest zgodna z założeniami zawartymi w WoD i jest skierowana do odpowiedniej grupy docelowej.

Liczby uczestników:

W ramach Projektu założono objęcie wsparciem:

- ✓ Studentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Pielęgniarstwo;
- ✓ Absolwentów kierunku. Pielęgniarstwo;

W oparciu o udostępnioną przez Beneficjenta listę obecności uczestników zajęć, wywiad z Beneficjentem oraz jawną obserwację zajęć, ZK ustalił, że liczba osób wpisanych na liście obecności, była tożsama z liczbą osób obecnych na miejscu realizowanej usługi – w zajęciach uczestniczyło 6 osób. W przypadku monitorowanego kursu, zgodnie z WoD, Beneficjent zaplanował objęcie wsparciem 32 osób, w dwóch edycjach szkoleniowych, po 16 osób w grupie. Zgodnie z Listą obecności, w szkoleniu powinno uczestniczyć 16 osób a faktycznie obecnych było 6 osób. Na prośbę ZK Beneficjent wyjaśnił, że tak niska frekwencja wynika z faktu, że część osób, ze względów zawodowych nie mogła dojechać na zajęcia (są to pracownicy placówek medycznych), o czym Beneficjent został powiadomiony dzień przed realizacją szkolenia.

- W ramach Projektu Beneficjent nie zakupił sprzętu.
- Budynek, w którym realizowane było wsparcie posiada udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami:
 - ✓ Wejścia do budynku z podjazdem dla wózków;
 - ✓ Szerokie korytarze;
 - ✓ Windę, którą można dotrzeć na wyższe poziomy budynku;

	✓ Toalety dla osób z niepełnosprawnościami; ✓ Wyznaczono ścieżki komunikacyjne oznaczone specjalnymi taśmami. • Beneficjent, o rekrutacji uczestników, informował na swojej stronie internetowej pod adresem: http://www.projekty.collegiumwitelona.pl/projekty-realizowane/opracowanie-i-wdrozenie-programu-rozwojowego-pwsz-im-witelona-w-legnicy-dla-kierunku-pielęgniarstwo-. Dodatkowo, Beneficjent utworzył zamkniętą grupę na Facebook'u, dostępną dla uczestników wsparcia, na której zamieścił regulamin wraz z załącznikami. Wspomniana wyżej grupa służyła do komunikacji z uczestnikami oraz przekazywania informacji o aktualnościach dotyczących Projektu. • Uczestnicy mogli, na etapie rekrutacji, bezpośrednio w biurze Projektu, zgłaszać swoje dodatkowe potrzeby wynikające np. z niepełnosprawności czy innych ograniczeń uniemożliwiających udział w Projekcie. Na podstawie wywiadu z Beneficjentem oraz przeprowadzonych ankiet, ZK stwierdził, że żaden z uczestników nie zgłaszał dodatkowych potrzeb. • Każdy z uczestników otrzymał materiały w postaci literatury specjalistycznej w tematyce kursu „Pielęgniarstwo internistyczne dla pielęgniarek”, dzięki czemu uczestnicy mogą je wykorzystać do pracy własnej. Dodatkowo, w wersji elektronicznej, uczestnikom udostępniane są prezentacje wykorzystywane w trakcie szkoleń. • Uczestnicy skontrolowanych zajęć, w ankiecie, przekazali swoje oceny w ramach potrzeb związanych z udziałem we wsparciu: ✓ Pytanie 8 - Jak Pan/Pani ocenia dostosowanie formy wsparcia do Pana/Pani szczególnych potrzeb - pytanie zostało podzielone na 5 podpunktów, tj.: • Czy posiada Pan/Pani szczegółowe potrzeby, które powinny być uwzględnione w trakcie danej formy wsparcia? – 100,00% (6 osób), udzieliło odpowiedzi „Nie”. • Czy na etapie udziału w Projekcie Beneficjent kontaktował się z Panem/Panią w celu ustalenia szczególnych potrzeb? – 100,00% (6 osób) udzieliło odpowiedzi „Tak”. • Czy miejsce i sposób realizacji formy wsparcia zostało dostosowane do Pana/Pani potrzeb? – 100,00% (6 osób) udzieliło odpowiedzi „Tak”. • Jakie Pana/Pani potrzeby wymagają uwzględnienia w Projekcie: ✓ Udogodnienia związane z przemieszczaniem się po budynku – 33,33% (2 osoby), udzieliły odpowiedzi „Nie”, a 66,67% (4 osoby) nie udzieliły odpowiedzi. ✓ Zapewnienie asystenta – 33,33% (2 osoby), udzieliły odpowiedzi „Nie”, a 66,67% (4 osoby) nie udzieliły odpowiedzi. ✓ Zapewnienie tłumacza języka migowego – 33,33% (2 osoby), udzieliły odpowiedzi „Nie”, a 66,67% (4 osoby) nie udzieliły odpowiedzi. ✓ Audio-deskrypcja – 33,33% (2 osoby), udzieliły odpowiedzi „Nie”, a 66,67% (4 osoby) nie udzieliły odpowiedzi. ✓ Inne – 33,33% (2 osoby), udzieliły odpowiedzi „Nie”, a 66,67% (4 osoby) nie udzieliły odpowiedzi. • Uwagi, sugestie dotyczące dostosowania Projektu do Pana/Pani potrzeb: ✓ Czego nie zapewniono – 100,00% (6 osób) nie udzieliło odpowiedzi. ✓ Co wymaga poprawy? – 100,00% (6 osób) nie udzieliło odpowiedzi. • Miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia zostało prawidłowo oznaczone. W budynku Collegium Witelona Uczelnia Państwowa, ul Sejmowa 5a, 59-220 Legnica (dawniej: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Witelona w Legnicy), umieszczone zostały plakaty w formacie A4, zawierające nazwę Beneficjenta, tytuł Projektu, cele Projektu, wartość Projektu wraz ze znakiem Unii Europejskiej i Funduszy Europejskich z odwołaniem do Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój i Europejskiego Funduszu Społecznego. • W trakcie wizyty monitoringowej, ZK przeprowadził wśród uczestników ankietę oceniającą, ich wiedzę nt. współfinansowania Projektu ze środków UE w ramach EFS. Ankieta zawierała dwa pytania dotyczące źródeł finansowania Projektu, tj.: ✓ Pytanie 1 – Czy Pan/Pani jako uczestnik danej formy wsparcia został/a poinformowany/a, że bierze udział w Projekcie dofinansowanym przez Unię Europejską? – 100,00% (6 osób) udzieliły odpowiedzi twierdzącej. ✓ Pytanie 2 - Z jakiego Funduszu Europejskiego finansowana jest forma wsparcia, w której Pan/Pani bierze udział? Prosimy o zaznaczenie prawidłowej odpowiedzi – 100,00% (6 osób) zaznaczyły odpowiedź „Europejski Fundusz Społeczny”. • W oparciu o przeprowadzoną ankietę, ZK potwierdził, że uczestnicy biorący udział w szkoleniu są zadowoleni z udziału w tej formie wsparcia. W ankiecie zadano następujące pytania:
--	---

	✓ Pytanie 3 - Czy otrzymał/a Pan/Pani materiały związane z formą wsparcia, w której bierze Pan/Pani udział – 100% (6 osób) udzieliło odpowiedzi „Tak”. ✓ Pytanie 4 - Czy jest Pan/Pani zadowolony/a z udziału w danej formie wsparcia? W przypadku udzielenia na pytanie odpowiedzi Nie, proszę o krótkie uzasadnienie – 100,00% (6 osób) udzieliło odpowiedzi „Tak”. ✓ Pytanie 5 - Czy został/a Pan/Pani poinformowany/a o celach Projektu? - 100,00% (6 osób) udzieliło odpowiedzi „Tak”. ✓ Pytanie 6 - Jak ocenia Pan/Pani sposób informowania o Projekcie? – 66,67% (4 osoby), udzieliły odpowiedź „Bardzo dobrze”, 16,67% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „dobrze”, a 16,67% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „zadowolająco”. ✓ Pytanie 7 - Czy realizatorzy Projektu przedstawili w jakich innych formach wsparcia będzie Pan/Pani mógł/mogła uczestniczyć? – 100,00% (6 osób) udzieliły odpowiedzi twierdzącej. ✓ Pytanie 9 – Ocena programu szkolenia - pytanie zostało podzielone na 6 podpunktów, tj.: ○ Dzięki udziałowi w danej formie wsparcia zdobyłem/-am nową wiedzę/umiejętności potrzebne na moim stanowisku pracy – 66,67% (4 osoby) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, a 33,33% (2 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”. ○ Cele danej formy wsparcia zostały jasno określone – 83,33% (5 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, a 16,67% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „zgadzam się”. ○ Rytm pracy i środki dydaktyczne pomogły osiągnąć cele danej formy wsparcia – 83,33% (5 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, a 16,67% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „zgadzam się”. ○ Zakres zagadnień formy wsparcia został dobrze dopasowany do moich potrzeb – C– 83,33% (5 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, a 16,67% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „zgadzam się”. ○ Dzięki udziałowi w danej formie wsparcia jestem w stanie wprowadzić usprawnienia na moim stanowisku pracy – 66,67% (4 osoby) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, a 33,33% (2 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”. ○ Dzięki udziałowi w danej formie wsparcia jestem w stanie podnieść efektywność zespołu, w którym pracuję – C– 66,67% (4 osoby) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, a 33,33% (2 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”. ✓ Pytanie 10 - Ocena sposobu organizacji danej formy wsparcia - pytanie zostało podzielone na 4 podpunkty, tj.: • Lokalizacja miejsca formy wsparcia, możliwość dojazdu jest odpowiednia – 66,67% (4 osoby) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, a 33,33% (2 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”; • Warunki pracy: sala, wyposażenie, oświetlenie pomagają aktywnie uczestniczyć w danej formie wsparcia – (4 osoby) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, a 33,33% (2 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”; • Jakość materiałów przekazanych podczas realizacji formy wsparcia jest wysoka – (4 osoby) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, a 33,33% (2 osoby) udzieliły odpowiedzi „zgadzam się”; • Jakość warunków (wyżywienie, zakwaterowanie) jest odpowiednia – nie dotyczy, w ramach Projektu nie zapewniano cateringu i noclegu. • Uczestnicy skontrolowanego szkolenia w ankiecie przekazali swoje oceny w ramach niektórych z badanych obszarów: ✓ Pytanie 12 – Jakich zagadnień podczas realizacji danej formy wsparcia zabrakło (proszę wymienić maksymalnie 5)? ○ 4 osoby nie udzieliły odpowiedzi na pytanie; ○ Jedna osoba odpowiedziała „Nie brakowało”; ○ Jedna osoba odpowiedziała „Brak”. ✓ Pytanie 13 – Proszę wymienić najbardziej interesujące zagadnienia, które zostały omówione podczas realizacji danej formy wsparcia (maksymalnie 3):
--	---

	○ Jeden z uczestników wskazał: „RZS, cukrzyca, dna moczanowa”; ○ Jeden z uczestników wskazał: „Specjalistyczna wiedza z zakresu zorganizowanych szkoleń”; ○ Jeden z uczestników wskazał: „Omówienie ciekawych przypadków klinicznych”; ○ Jeden z uczestników wskazał: „Omówienie studium przypadku różnych pacjentów, przedstawienie jednostek chorobowych z zakresu chorób wewnętrznych”; ○ Jeden z uczestników wskazał: „Kwis RKO”; ○ Jeden z uczestników wskazał: „Wszystko jest interesujące”. ✓ Pytanie 14 – Co Pana/Pani zdaniem powinno zostać ulepszone? ○ 4 uczestników nie udzieliło odpowiedzi; ○ Jeden z uczestników wskazał: „Nie widzę istotnych problemów”; ○ Jeden z uczestników wskazał: „Brak”. ✓ Pytanie 15 – Proszę opisać w jaki sposób udział w danej formie wsparcia wpłynął na Pani/Pana umiejętność? ○ Jeden z uczestników wskazał: „„Uzupełniłam swoją wiedzę”; ○ Jeden z uczestników wskazał: „Znacznie wpłynął na potrzebne umiejętności i wiedzę”; ○ Jeden z uczestników wskazał: „Pogłębienie wiedzy przydatnej w pracy zawodowej”; ○ Jeden z uczestników wskazał: „Wykształcenie umiejętności pracy w zespole, wykształcenie krytycznego i logicznego myślenia w trakcie procesu diagnostyczno-terapeutycznego i opiekuńczego nad pacjentem”; ○ Jeden z uczestników wskazał: „Uzupełniłam wiedzę ze studiów”; ○ Jedna osoba odpowiedziała „Zdobyłam nową wiedzę”. ✓ Pytanie 16 – Inne uwagi do Projektu: ○ Żaden uczestnik nie miał uwag. ✓ Pytanie 11 - Ogólna ocena wykładowców - pytanie zostało podzielone na 2 podpunkty tj.: ○ Kompetencje wykładowców są adekwatne do celów danej formy wsparcia – 83,33% (5 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, a 16,67% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „zgadzam się”; ○ Postawa wykładowców jest przyjazna, profesjonalna i zaangażowana – 83,33% (5 osób) udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, a 16,67% (1 osoba) udzieliła odpowiedzi „zgadzam się”. • Kontrolowane zajęcia prowadzone były przez ██████████ Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, ZK potwierdza, że trenerka posiada odpowiednie kwalifikacje.	
13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	Nie stwierdzono
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono.
15	Ocena wg kryteriów	Nie dotyczy.
16	Zalecenia pokontrolne	Brak
17	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	31.05.2023 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 ((Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany

ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Roman Siedlikowski

.....
(Podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Nieprawidłowy podpis

Dokument podpisany przez
Roman Siedlikowski
Data: 2023.05.31 09:10
CEST

Karolina Siedlikowska

.....
(Podpis członka zespołu kontrolującego)

Nieprawidłowy podpis

Dokument podpisany przez
Karolina Siedlikowska
Data: 2023.05.31 11:55:28
CEST

Akceptowane i zatwierdzone przez:
Z upoważnienia Ministra Zdrowia
Ernest Bober
Naczelnik Wydziału Kontroli
/dokument podpisany elektronicznie/

.....
(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)

Data sporządzenia: 31.05.2023 r.