

Sprawozdanie z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy dotyczącego sporządzenia Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnego Nurca PLH200021

Wykonawca: Firma usługowa ECO-HELP Sabina Klich

Data spotkania: 26.08.2025 r. godz. 10.00

W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele następujących instytucji:

- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku
- Firma usługowa ECO-HELP Sabina Klich (Wykonawca PZO Ostoja w Dolinie Górnego Nurca)
- Natura International Polska (Wykonawca PZO Dolina Górnego Nurca)
- Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
- Urząd Gminy Orla
- Urząd Gminy Boćki
- Okręg Mazowiecki Polskiego Związku Wędkarskiego
- Nadleśnictwo Bielsk
- Nadleśnictwo Nurzec
- Gminna Spółka Wodna „Biele”
- Gminna Spółka Wodna „Orlanka”
- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku
- Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Sokołowie Podlaskim
- Wody Polskie, Nadzór Wodny Bielsk Podlaski
- Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku
- Wody Polskie, RZGW Lublin
- Podlaski Urząd Wojewódzki

Przebieg spotkania:

- Przedstawiciel RDOŚ: Powitanie uczestników ZLW
- Wykonawca PZO: Zapytanie czy są bieżące problemy (brak)
- Przedstawienie wyników zrealizowanych prac i projektu PZO, część 1 – dr Sabina Klich i dr Mariusz Klich
 - Kwerenda danych
 - Weryfikacja listy przedmiotów ochrony
 - Rozmieszczenie występowania przedmiotów ochrony w obszarze (pierwsza część przedmiotów ochrony)
 - Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony
 - Zagrożenia
 - Cele działań ochronnych



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



- Działania ochronne
- Monitoring
- Przerwa kawowa
- Przedstawienie wyników zrealizowanych prac i projektu PZO, część 2 – dr Sabina Klich i dr Mariusz Klich
 - Rozmieszczenie występowania przedmiotów ochrony w obszarze (druga część przedmiotów ochrony)
 - Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony
 - Zagrożenia
 - Cele działań ochronnych
 - Działania ochronne
 - Monitoring
 - Wskazania do dokumentów planistycznych
 - Zestawienie potrzeb weryfikacji SDF
 - Propozycja korekty granic obszaru
 - Przedstawienie planu przebiegu konsultacji społecznych

➤ Dyskusja:

Omówienie zagrożenia dotyczącego odmulniania rzeki Nurzec i zaproponowanego zapisu ograniczającego prace w korycie rzeki. **Przedstawiciel Wód Polskich** stwierdził, że w Nurcu nie są prowadzone zabiegi odmulniania. Całkowita rezygnacja z prac konserwatorskich w korycie rzeki nie jest jednak możliwa, gdyż prace tego typu wynikają z Prawa Wodnego. Są Plany Utrzymania Wód, w których zapisane są plany działań. Prace wykonywane w Nurcu są zawsze zgłaszane do RDOŚ i dotyczą maksymalnie 900 metrów. Wody Polskie na pewno nie zgodzą się na zapis PZO który zabraniałby wszelkich prac w obrębie koryta. W perspektywie sześćioletniej zaplanowana jest bieżąca konserwacja Nurca, a więc działania ograniczone.

Przedstawiciel Wód Polskich wypowiedział się także na temat wstępnej propozycji Wykonawców PZO dot. likwidacji przegród na rzece (jazów) lub ich zmiany na bystrotoki. Nie ma możliwości likwidacji jazów. Poza tym, jazy są używane (piętrzona woda) tylko sporadycznie, nie stanowią bariery, większość czasu jazy są podniesione.

Ichtiolog (ze strony Wykonawcy PZO) wypowiedział się na temat praktyk jakie często obserwuje podczas prac konserwacyjnych w ciekach w różnych częściach kraju. Często są to działania silnie ingerujące w koryto, za pomocą koparki.

Przedstawiciel GSW wypowiedział się krytycznie na temat propozycji likwidacji jazów oraz ewentualnego zakazu ingerowania w koryto cieków. W czasie suszy jazy są potrzebne. Tereny rolnicze w przyszłości mogą być poszkodowane, nie mówi się o tym rolnikom. Spółki wodne mają czas na konserwację rowów od 15 sierpnia do lutego, tymczasem często w terminie w którym zaplanowane jest koszenie nie da się wjechać w teren ze względu na opady, jest podmokły teren. Przedstawiciel GSW stwierdził że powinno się bardziej zwracać uwagę na ludzi żyjących na danym terenie, nie tylko na kwestie środowiskowe. Wypowiedział się także na temat wspomnianego przez Wykonawcę PZO zagrożenia dla bobra europejskiego jakim jest



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



odlesiona dolina Nurca. Przedstawiciel GSW stwierdził że wszystkie drzewa w dolinie Nurca wyciął bóbr.

Przedstawiciel Natura International Polska: z punktu widzenia wyników monitoringu zły stan zachowania siedlisk i gatunków ptaków wynika z przesuszenia siedlisk. To jest główny czynnik, więc wszelkie prace utrzymaniowe, które są prowadzone na rowach melioracyjnych, które są urządzeniami melioracji wodnych, a więc są w granicach administracyjnych działek rolników, za które odpowiadają właściciele gruntów bądź spółka wodna, muszą być w jakiś sposób prowadzone, żeby to było zgodne z prawem wodnym, zgodne z programem rolno-środowiskowym i zgodne z zasadami ochrony środowiska i przyrody. Ochrona przyrody nie polega na nierobieniu niczego. Jeżeli chodzi o siedliska łąkowe, które są siedliskami otwartymi, one są kształtowane między innymi przez ludzi.

Przedstawiciel GSW: Trzeba dofinansować spółki, budować zastawki. Dzisiaj robi się konserwację raz na 10 lat, na 5 lat. Koszenie też co 3 lata.

Przedstawiciel Wykonawcy PZO: ewentualne ograniczenia, o których była mowa dotyczą głównych rzek, Nurca i Nurczyka, a nie rowów melioracyjnych.

Dyskutowano następnie o kwestii wielkości płatów siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków. W przypadku, gdy płat zajmuje tylko kawałek działki danego rolnika, problemem jest sposób koszenia, czy kosić płat siedliska czy działaniami objąć całą działkę.

Następnie wrócono do tematu istniejących na Nurcu jazów oraz konserwacji rzeki. Rozważono wpisanie do dokumentacji zapisu, wg którego ustalony byłby termin otwarcia i zamknięcia jazów.

Przedstawiciel Wód Polskich: w Nurcu odbywa się hakowanie, a nie odmulanie. Podczas prac obecny jest nadzór przyrodniczy.

Następnie został poruszony temat bobra i braku zadrzewień nadrzecznych. Rozważano zaproponowane działanie polegające na pozostawianiu nalotu drzew na brzegach rzeki do naturalnej sukcesji w kierunku lasów nadrzecznych. Stwierdzono, że raczej nie da się tego zrobić na całej długości cieku, lepiej zaplanować wybrane odcinki, najlepiej na gruntach będących własnością Skarbu Państwa.



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską

