



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.8.2025.KBL

Warszawa, 19 lutego 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołania panów reprezentowanych przez adwokat. od decyzji Wojewody Małopolskiego z 28 listopada 2024 r. Nr 17/BS/2024, znak: WI-II.7840.30.14.2024.MB, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę,

- 1. uchylam decyzję Wojewody Małopolskiego z 28 listopada 2024 r. Nr 17/BS/2024, znak: WI-II.7840.30.14.2024.MB, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu w zakresie rysunku nr 244-PB-RAM-TG-PZT-1-105 stanowiącego część tomu 1 dokumentacji projektowej, Projekt Zagospodarowania Terenu, nr 244-PB-RAM-LN-PZT-1/3**
- 2. i w tej części zatwierdzam ww. projekt w zakresie rysunku nr 244-PB-RAM-TG-PZT-1-105, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji**
- 3. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę na działkach ew. nr 432/2 (po podziale nr 432/16 i 432/17), 432/4, 432/5, 492 i 432/9, położonych w obrębie 87, w gminie Kraków**
- 4. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części, tj. w części, która nie dotyczy interesu prawnego panów**

UZASADNIENIE

Decyzją z 28 listopada 2024 r. Nr 17/BS/2024, znak: WI-II.7840.30.14.2024.MB, Wojewoda Małopolski zatwierdził projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. pozwolenia na budowę i rozbiórkę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 MOP 5,5 MPa na odcinku stanowiącym odgałęzienie do stacji gazowej Zawila – Kraków wraz z podziemnym ZZU DN400/300 i rozbiórka istniejącego odcinka gazociągu DN200 oraz ZZU” na działkach usytuowanych w powiecie miasto Kraków w gminie Kraków położonych w obrębie nr 43, o nr: 314/2, 314/3 i 314/4, położonych w obrębie nr 69 działkach nr: 96/378, 96/369, 96/374, 96/325, 281, 96/368, 96/224, 126/1, 127/1, 129/3, 128/4, 128/5, 131, 276/1,

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60

adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

276/10, 187/63, 187/88, 187/81, 186/25, 186/39, 186/40, 187/82, 187/49, 280/1, położonych w obrębie nr 70 działkach nr: 178, 111/33, 111/32, 170/1, położonych w obrębie nr 86 działkach nr: 73/34, 73/24, 73/16, 73/22, 73/36, 73/45, 73/43, 73/44, 73/32, 308/4, 323, i położonych w obrębie nr 87 działkach nr: 299/11, 309/3, 299/10, 299/1, 435/7, 432/9, 492, 432/8, 432/2, 432/5, 431, 430/1, 426, 432/4, 489/1, 489/6, 372/79, 372/80, 372/66, 372/67, 372/81, 372/65, 372/64, 372/62, 372/61, 484/1, 37/39, 37/38 i 37/22.

Od powyższej decyzji Wojewody Małopolskiego panowie , reprezentowani przez adwokat wniesli odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołujący się wskazują na brak prawa Inwestorki do dysponowania działkami Skarżących, w tym działką 432/2 z uwagi na brak ostateczności decyzji z 7 listopada 2023 r. o ustaleniu lokalizacji kwestionowanej inwestycji (którą zatwierdzono podział działki nr 432/2 na działki nr 432/16 i 432/17) oraz ich sprzeciw wobec inwestycji.

Skarżący zarzucają, że projekt zagospodarowania terenu nie uwzględnia, iż na terenie działki nr 432/2 na podstawie pozwolenia na budowę z 22 stycznia 2004 r. został wybudowany budynek z przyłączami na działkach 432/5, 492 i 493. Planowany przebieg inwestycji koliduje z budynkiem i przyłączami do niego. Inwestycja będzie graniczyła z ww. budynkiem w odległości mniejszej niż przewidywana ustawowo bezpieczna odległość od urządzeń infrastruktury.

Odwołujący się zarzucają naruszenie zasady proporcjonalności w sytuacji obiektywnej możliwości zaprojektowania inwestycji przez okoliczne liczne tereny niezabudowane. Na działce pana zlokalizowany jest warsztat samochodowy oraz parking dla pojazdów klientów warsztatu. Na tym miejscu Inwestor planuje zbudować Zespół Zaporowy, co bezpośrednio koliduje z prowadzoną działalnością gospodarczą strony. Inwestycja będzie stwarzać uszczerbek dla mienia i praw słuszenie nabytych strony oraz stanowić nieuzasadnione uciążliwe sąsiedztwo dla budynków mieszkalnych Odwołujących się. Dodatkowo plan budowy zakłada nieuzasadnioną wycinkę starodrzewu na terenie nieruchomości pana , skoro przesył może odbywać się trasą alternatywną, tj. nieruchomością drogową nr 431.

Skarżący podnoszą brak możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji. Wnoszą również o zwrot kosztów postępowania.

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że pozwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny

każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części, w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego pana

, tj.:

- a) w części dotyczącej działki nr 432/2, obręb nr 87, stanowiącej własność pana
- b) w części dotyczącej działek nr ewid. 432/4 i 432/5, obręb nr 87, stanowiących własność pana , oraz
- c) w części dotyczącej działek nr ewid. 432/9 i 492, obręb nr 87, stanowiących własność pana

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę i rozbiórkę, na działkach nie stanowiących własności Odwołujących się, postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniami osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

Jak wynika z wyroku WSA w Warszawie z 12 marca 2019 r., sygn. akt I SA/Wa 1791/18, w sytuacji gdy postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone w części, organ powinien orzec jednocześnie, w odpowiednim zakresie, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 oraz pkt 3 k.p.a. Takie rozstrzygnięcia, w tym umotywowane posiadaniem przez skarżącego interesu prawnego jedynie w odniesieniu do części decyzji, są powszechnie akceptowane w praktyce orzecznictwa administracyjnego i sądowoadministracyjnego (zob. wyroki: WSA w Warszawie z 20 sierpnia 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2425/19; NSA z 13 maja 2016 r., sygn. akt I OSK 1770/14 i sygn. akt I OSK 1905/14; wyrok WSA w Olsztynie z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II SA/OI 68/15).

Należy zauważyć, że w projekcie zagospodarowania terenu nr 244-PB-RAM-LN-PZT-1/3, zatwierdzonym przez organ wojewódzki znajdowały się dwa takie same rysunki oznaczone numerem 244-PB-RAM-LN-PZT-1-104, natomiast brakowało rysunku 244-PB-RAM-TG-PZT-1-105. Rysunek ten, szczegółowo ukazujący usytuowanie inwestycji na działce nr 432/2 (a dokładnie jej części noszącej nr 432/17) został uzupełniony przez Inwestorkę przy piśmie z 29 lipca 2025 r. Z uwagi na powyższe należało uchylić decyzję Wojewody Małopolskiego z 28 listopada 2024 r. Nr 17/BS/2024, znak: WI-II.7840.30.14.2024.MB, w części dotyczącej błędnie dołączonego do projektu zagospodarowania rysunku i zatwierdzić ten projekt w zakresie prawidłowego rysunku nr 244-PB-RAM-TG-PZT-1-105.

Jak wynika z akt sprawy przedmiotem inwestycji jest budowa wykonanego z rur stalowych gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 (o długości 3032 m) i DN 400 (61 m) o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) wynoszącym 5,5 MPa,

zlokalizowanego w I klasie lokalizacji. Gazociąg ma być ułożony pod ziemią z zachowaniem minimalnego przykrycia 1,2 m. Dla gazociągu DN 300 na okres jego eksploatacji wyznaczono strefę kontrolowaną o szerokości 6,0 m (po 3,0 m na stronę od osi gazociągu) a dla gazociągu DN400 na okres jego eksploatacji wyznaczono strefę o szerokości 8,0 m (po 4,0 m na stronę od osi gazociągu). W strefie kontrolowanej nie można wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz innych działań, które mogą powodować uszkodzenie gazociągu. W projekcie wskazano, że gazociąg nie stwarza zagrożenia pożarowego ani zagrożenia wybuchem, natomiast Zespół Zaporowy (ZZ) nie jest kwalifikowany jako zagrożony pożarowo, lecz jako zagrożony wybuchem. Czynnikiem wybuchowym jest mieszanina gazu ziemnego z powietrzem zaliczana do grupy wybuchowości IIA i klasy temperaturowej T1. ZZ jest wydzielony i zabezpieczony przed dostępem osób trzecich, a strefy zagrożenia wybuchem mieszczą się w granicach ogrodzenia (projekt zagospodarowania terenu, tom 1, 1/1, str. 14, 19, 22, 24, 30).

Jak wynika z rysunków nr 244-PB-RAM-LN-PZT-1-101 i nr 244-PB-Ram-TG-PZT-1-105 na działce nr 432/5 przewidziano budowę gazociągu DN300 w odległości ponad 20 m od usytuowanego na niej budynku mieszkalnego. Na działce nr 432/4 nie zaplanowano budowy żadnego z elementów planowanej inwestycji (jak wynika z decyzji lokalizacyjnej objęta jest ona czasowym ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości, tj. od dnia wydania decyzji lokalizacyjnej do dnia w którym upłyną trzy miesiące od daty uzyskania przez decyzję o pozwoleniu na użytkowanie przedmiotowej inwestycji waloru ostateczności, w celu zapewnienia prawa do wejścia na jej teren dla prowadzenia budowy inwestycji). Przez działkę nr 492 (drogową) i 432/9 ma przebiegać projektowany gazociąg DN400, w odległości ponad 20 m od usytuowanego na działce nr 432/9 budynku mieszkalnego. Na działce 432/2 ma być usytuowany zarówno odcinek gazociągu DN300, jak i DN400, a w części tej działki noszącej po wyodrębnieniu numer 432/17 o powierzchni 76 m² ma zostać umieszczony podziemny dwustronny Zespół Zaporowy (ZZ), tj. zespół urządzeń umożliwiających całkowite zamknięcie przepływu gazu w odcinku gazociągu. W projekcie zagospodarowania terenu (tom 1/3, str. 20) wskazano, że ww. Zespół zawiera układy umożliwiające przede wszystkim podłączenie stacji gazowej oraz wykonanie czynności wstrzymania przepływu gazu w rurociągu. W ramach projektowanego Zespołu nie projektuje się instalacji AKPiA, ani zasilania obiektu. Nie przewiduje się również instalacji oświetlenia obiektu. Obiekt ZZ będzie wyposażony jedynie w instalację ochrony odgromowej oraz sieć uziemiającą. Wszelkie czynności eksploatacyjne są przewidziane poprzez służby operatora gazociągu bezpośrednio z terenu obiektu. Układy ZZ będą objęte ochroną katodową wraz z odcinkiem liniowym. Ponadto w zakresie obiektów konstrukcyjnych zaprojektowano fundamenty pod armaturę Zespołu Zaporowego. Teren nad ZZ zostanie ogrodzony i zabezpieczony przed dostępem osób trzecich. Zaprojektowano również dojście z kostki służące komunikacji oraz zatokę postojową. Z projektu wynika, że strefa zagrożenia wybuchem po realizacji inwestycji ma zamykać się w granicach działki nr 432/17. Ponadto na działce nr 432/2 (w części oznaczonej nowym numerem 432/16) na projekcie umieszczono będący w trakcie budowy budynek usytuowany poza strefą kontrolowaną gazociągu w odległości ok. 5 m od gazociągu DN300 i ok. 15 m od gazociągu DN400.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.) pozwolenie na budowę może być wydane

wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestorka – Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. złożyła wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania działkami wymienionymi w pozwoleniu na budowę, na cele budowlane.

Jednocześnie należy wskazać, że ww. Spółka uzyskała decyzję Wojewody Małopolskiego z 7 listopada 2023 r., znak: WI-IV.747.1.17.2023, ustalającą dla niej lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn. „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 MOP 5,5 MPa na odcinku stanowiącym odgałęzienie do stacji gazowej Zawila-Kraków wraz z podziemnym ZZU DN400/300 i rozbiórka istniejącego odcinka gazociągu DN200 oraz ZZU” m.in. na działkach odwołujących się nr 432/2, 432/4, 432/5, 432/9 i 492. W punkcie VIII tej decyzji o lokalizacji inwestycji organ wojewódzki ograniczył na rzecz inwestorki sposób korzystania z szeregu nieruchomości (w tym działek należących do Odwołujących się), w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami i usuwaniem awarii, poprzez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. W punkcie VI ww. decyzji Wojewoda zatwierdził podział działki nr 432/2 na działki nr 432/16 i 432/17. W punkcie VII tej decyzji wskazano, że działka nr 432/17 staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa i przechodzi w użytkowanie wieczyste Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z dniem, w którym decyzja lokalizacyjna stanie się ostateczna. Powyższa decyzja lokalizacyjna podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy prawa, co oznacza, że jak wskazano w jej pouczeniu, z dniem wydania tej decyzji Inwestorka uzyskała prawo do dysponowania nieruchomościami wymienionym w pkt VI decyzji (m.in. nieruchomościami Odwołujących się). Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do uznania, że Inwestorka nie ma prawa do dysponowania nieruchomościami Odwołujących się. Okoliczność, że działka nr 432/17 stanie się własnością Skarbu Państwa dopiero, gdy decyzja lokalizacyjna stanie się ostateczna nie oznacza, że wcześniej Inwestorka nie ma prawa do dysponowania terenem ww. nieruchomości. Powyższe prawo wynika z cytowanego wyżej pkt VI decyzji lokalizacyjnej.

Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do stwierdzenia, że w niniejszej sprawie naruszono w badanym zakresie ww. przepis art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego.

W tym miejscu, odnosząc się do zarzutów odwołań, należy zauważyć, że przebieg inwestycji przez poszczególne działki został ustalony decyzją Wojewody Małopolskiego z 7 listopada 2023 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Zgodnie zaś z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2025 r. poz. 1222, dalej jako specustawa) decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Ponadto, jak wskazano powyżej, ww. decyzją z 7 listopada 2023 r., Wojewoda ograniczył sposób korzystania z działek inwestycyjnych, poprzez udzielenie Inwestorze zezwolenia na wykonanie robót objętych wnioskiem.

Należy dodać, że organy, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny interesów poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18). GINB nie ma zatem kompetencji do podjęcia decyzji o zmianie proponowanej przez inwestorkę trasy przebiegu planowanej inwestycji, nie może też oceniać celowości przebiegu przez dany teren czy ograniczeń w zabudowie lub innym wykorzystaniu nieruchomości jakie spowoduje realizacja planowanej inwestycji. O odszkodowaniu dla właścicieli nieruchomości, przez które przebiega trasa planowanej inwestycji rozstrzyga w odrębnym postępowaniu Wojewoda (art. 24 ust. 2 ww. specustawy). Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do uwzględnienia w omawianej sprawie argumentów dotyczących uszczerbku dla mienia i praw słuszenie nabytych przez Skarżących oraz uciążliwego sąsiedztwa dla budynków mieszkalnych Odwołujących się.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza: 1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej; 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; 3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie: c) kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego, 3a) dołączenie: a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10; 4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie: a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa

tel. 22 661 83 60

adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru; 4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie: a) zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane, b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

Z analizy akt sprawy wynika, że projektowana inwestycja w badanym zakresie jest zgodna z ustaleniami decyzji Wojewody Małopolskiego z 7 listopada 2023 r., znak: WI-IV.747.1.17.2023, o ustaleniu lokalizacji inwestycji, w szczególności przebieg inwestycji przez poszczególne nieruchomości jest zgodny z przebiegiem ustalonym w decyzji lokalizacyjnej. Ponadto, projekt w badanym zakresie uwzględnia wymagania ochrony środowiska określone w ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 19 czerwca 2023 r., znak: OO.420.14.2022.BM.12, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Analiza projektu zagospodarowania przedmiotowej inwestycji, wykazała, że nie narusza on przepisów techniczno-budowlanych, w szczególności przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640, dalej jako rozporządzenie). Należy wskazać, że zgodnie z § 21 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia gazociągi stalowe o maksymalnym ciśnieniu roboczym (MOP) większym niż 0,5 MPa należy projektować i budować w taki sposób, aby inne obiekty budowlane znajdowały się w odległości od osi gazociągu nie mniejszej niż połowa szerokości stref kontrolowanych - na terenie zaliczonym do pierwszej klasy lokalizacji - na którym usytuowane są te obiekty budowlane. Połowa szerokości strefy kontrolowanej wynosi w przedmiotowej sprawie 4 m dla gazociągu DN400 i 3 m dla gazociągu DN300 (stosownie do § 10 ust. 6 pkt 3 lit. b i c ww. rozporządzenia). Zgodnie z § 22 ust. 1 rozporządzenia, przy zbliżeniach gazociągów do elementów uzbrojenia terenu odległość między powierzchnią zewnętrzną ścianki gazociągu i skrajnymi elementami uzbrojenia terenu powinna wynosić nie mniej niż 0,4 m, a przy skrzyżowaniach - nie mniej niż 0,2 m. Stosownie do § 22 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia, układając gazociąg równolegle do istniejącego gazociągu, w przypadku gdy maksymalne ciśnienie robocze (MOP) jednego z nich jest większe niż 1,6 MPa, odległość między powierzchniami zewnętrznymi ścianek gazociągu nie powinna być mniejsza niż: 1,0 m - dla gazociągu o średnicy powyżej DN 150 do DN 300 włącznie.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy brak jest podstaw do uznania, aby w niniejszej sprawie doszło do naruszenia ww. przepisów, w tym w odniesieniu do wybudowanego na działce nr 432/2 budynku mieszkalnego. Jak natomiast wyjaśnia pełnomocnik Inwestorki w piśmie z 6 listopada 2025 r. odnosząc się do przebiegu przyłącza gazowego do ww. budynku „z planu sytuacyjnego znajdującego się na portalu Geoportal wynika, że przyłączy zostało wykonane w odległości większej niż 3 metry od projektowanej sieci gazowej. Przyłączy gazowe kończy się szafką gazową, zamontowaną na ogrodzeniu, które zostanie przebudowane podczas wykonywania przedmiotowej sieci gazowej”. Pełnomocnik wyjaśnia dodatkowo, że: „przebudowa istniejącego gazociągu DN400 wynika z konieczności włączenia projektowanego ZZ400/300 do istniejącego gazociągu DN400 oraz związanej z tym konieczności

wymiany odcinka gazociągu DN400. Przebudowa została wykonana na całej długości działki Skarżącego w celu poprawy warunków, poprzez zwiększenie możliwości zabudowy nieruchomości w wyniku ograniczenia zasięgu strefy kontrolowanej gazociągu wysokiego do 8 metrów (po 4 metry na stronę od osi gazociągu). Gazociąg DN400 zostaje rozebrany a następnie wybudowany w tej samej lokalizacji i włączony do istniejącej sieci gazowej. Na działce nr 492 w obrębie 87 rozbierany i budowany gazociąg DN400 nie krzyżuje się z żadnym przyłączem, natomiast na działce 432/9 krzyżuje się z przyłączem gazowym o średnicy 63 mm oraz nieczynną siecią gazową. Skrzyżowanie gazociągu DN400 z istniejącym przyłączem gazowym D63 wykonane jest zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. pod właściwym kątem”.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów odwołania należy wskazać, że z dokumentów sprawy wynika, że Skarżący mieli możliwość zapoznania się z aktami sprawy zarówno w postępowaniu prowadzonym w pierwszej, jak i drugiej instancji. Wyjaśnić również należy, że przepisy prawa nie przewidują możliwości zasądzenia zwrotu stronom kosztów postępowania (art. 56 k.p.a. dotyczy zwrotu kosztów stawiennictwa, art. 261-267 k.p.a. dotyczą kosztów ponoszonych przez strony postępowania).

Z akt sprawy wynika także, że spełnione zostały wymagania wynikające z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. W szczególności projekt budowlany przedmiotowej inwestycji został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane. Projektanci złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Rzecznik do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych stwierdził zgodność projektu z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Z przytoczonych względów, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO

Dyrektor Departamentu Orzecznictwa
Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Załącznik nr 1 do decyzji:

rysunek nr 244-PB-RAM-TG-PZT-1-105, stanowiący część Projektu Zagospodarowania Terenu, tom 1, nr 244-PB-RAM-LN-PZT-1/3

Otrzymują:

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
tel. 22 661 83 60
adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

1. adwokat _____, pełnomocnik panów _____
2. pan _____, pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. (ePUAP)

Do wiadomości:

1. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, **z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2025 r., poz. 1222)**, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków
2. Urząd Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków
3. Małopolski WINB, ul. Łobzowska 67, 30038 Kraków
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków
5. sekretariat DOR
6. aa

