

RAPORT
PRZEJŚCIOWY
z realizacji działań
wskazanych w PPNiP

KONTRAKT NA
ROBOTY 3A.2/3

PROJEKT OCHRONY
PRZECIWPOWODZIOWEJ
W DORZECZU ODRY I WISŁY



Projekt Ochrony
Przeciwpowodziowej
w Dorzeczu Odry i Wisły



Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie



THE WORLD BANK
IBRD • IDA | WORLD BANK GROUP



CEB
COUNCIL OF EUROPE DEVELOPMENT BANK
BANQUE DE DEVELOPPEMENT DU CONSEIL DE L'EUROPE



RAPORT PRZEJŚCIOWY DOT. REALIZACJI DZIAŁAŃ WSKAZANYCH W PLANIE POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

WERSJA KOŃCOWA

PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ W DORZECZU ODRY I WISŁY

RAPORT PRZEJŚCIOWY Z WDRAŻANIA PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ DLA
KONTRAKTU NA ROBOTY ZREALIZOWANEGO PRZEZ PAŃSTWOWE GOSPODARSTWO WODNE
WODY POLSKIE - REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE

KOMPONENT 3:

OCHRONA PRZED POWODZIĄ GÓRNEJ WISŁY

PODKOMPONENT 3A:

Ochrona przed powodzią Krakowa i Wieliczki

KONTRAKT 3A.2:

Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy

KONTRAKT NA ROBOTY 3A.2/3

Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy
– zbiornik Malinówka 3

WYDANIE	DATA	AUTORZY	SPRAWDZAJĄCY	APROBATA KLIENTA	OPIS
1	24.06.2025	Marta Rak Katarzyna Kędzierska	Barbara Chammas	Rafał Sionko	

JEDNOSTKA WDRAŻANIA PROJEKTU:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentowane przez
Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie
z siedzibą przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków

DOKUMENT OPRACOWANY PRZEZ:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
Jednostkę Realizującą Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły
Konsultant wsparcia technicznego AECOM Polska Sp. z o.o.

PROJEKT OCHRONY PRZECIWPOWODZIOWEJ W DORZECZU ODRY I WISŁY WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ:

Bank Światowy, Umowa pożyczki nr 8524 PL
Bank Rozwoju Rady Europy, Umowa Ramowa Pożyczki Nr LD 1866
Fundusz Spójności Unii Europejskiej (POLiŚ 2014 - 2020)
Budżet Państwa

Spis treści

1.	WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU	9
2.	WSTĘP.....	11
3.	PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU.....	16
3.1.	Opis działania procedur dotyczących nabywania nieruchomości	16
3.2.	Konsultacje społeczne	17
3.3.	Uzyskane decyzje administracyjne	21
3.4.	Rejestr wywłaszczeń (pozyskanie nieruchomości) – analiza danych	25
3.5	Odszkodowania i działania minimalizujące, oddziaływania Kontraktu	28
3.5.1.	Zajęcia stałe	28
3.5.2	Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań	31
3.5.3	Kwestie pozostające po wdrożeniu PPNiP i opracowaniu Raportu Przejściowego z wdrażania PPNiP	38
3.5.3.1	Strategia JWP dotycząca depozytów sądowych	38
3.5.3.2	Wypłata odszkodowań bezumownym użytkownikom Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.	
3.5.4	Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości (TO).....	39
3.5.5	Obowiązek przebudowy sieci (OPS)	39
3.5.6	Prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane (PDDG)	40
3.5.7	Zajęcia czasowe Wykonawcy	40
3.5.8	Wykup „resztówek”	41
4.	FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM).....	43
4.1	Ogólny mechanizm zarządzania skargami i wnioskami.....	43
4.2	Zestawienie skarg i wniosków	44
4.3	Wnioski – podsumowanie efektywności działania GRM.....	51
5.	MONITORING IMPLEMENTACJI PPNiP	52
5.1	Opis metodyki.....	52
5.2	Wpływ projektu na PAP i społeczność lokalną	53
5.3	Studium przypadku – specyficzne doświadczenia związane z realizacją kontraktu.....	55
5.4	Ocena podjętych działań oraz osiągnięcia celu określonego w PPNiP – rekomendacje.....	65
6.	WNIOSKI I PODSUMOWANIE	67
7.	ZAŁĄCZNIKI	70

PODSUMOWANIE

Przedmiot Kontraktu:	W ramach Kontraktu na roboty 3A.2/3 zrealizowano budowę suchego zbiornika przeciwpowodziowego Malinówka 3 o pojemności 56 tys. m ³ i powierzchni 3,1 ha. Zbiornik zlokalizowany jest na potoku Malinówka w województwie małopolskim na terenie Miasta Kraków (powiat Miasto Kraków, gmina Miasto Kraków) oraz miasta Wieliczka (powiat wielicki, gmina Miasto Wieliczka), na granicy miasta Krakowa i miasta Wieliczka, w jednostkach ewidencyjnych: 126104_9 Podgórze 99 oraz 121905_4 Wieliczka 3. Zbiornik wykonany został w naturalnej dolinie potoku Malinówka (na południe od Lasu Krzyszkowickiego, powyżej suchego zbiornika Malinówka 2), od północy graniczy on z Osiedlem Secesja przy ulicy Modrzewiowej w Wieliczce, a od południa – z ulicą Hoborskiego i ulicą Koszutki w Krakowie.
Data zakończenia realizacji Inwestycji (zakończenia robót):	25 kwiecień 2025 roku
Data otrzymania „NO” dla PPNiP:	30 marzec 2021 roku
Data otrzymania „NO” dla suplementu do PPNiP	27 lipiec 2022 roku
Liczba i kategoria PAP:	263 osób fizycznych i Gmina Kraków
Suma odszkodowań:	6 887 039,81 złotych – rekompensaty pieniężne w wysokości wartości odtworzeniowej utraconych przez PAP dóbr (zajęcia stałe i obowiązek przebudowy sieci – suma z kolumny R w Załączniku 4), w tym: 6 777 418,99 złotych – odszkodowania wypłacone PAP 109 620,82 złotych – odszkodowania wpłacone do depozytu sądowego 989,00 złotych – kwota odszkodowań dot. OPS, które będą podlegały wypłacie
Liczba nieruchomości i kategorie własności¹:	Zajęcia stałe/wywłaszczenia: 41 nieruchomości: 34 prywatne, 5 gminnych, 2 Skarbu Państwa Trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości (TO): 2 nieruchomości gminne: w związku ze zmianami projektowymi nie było konieczności nałożenia na te nieruchomości trwałego ograniczenia w korzystaniu

¹ W PPNiP (przygotowanym przez wydaniem decyzji PNRI) wskazano sumarycznie 60 nieruchomości podlegających różnym formom zajęcia: 42 podlegające zajęciom stałym (z zajęcia 1 nieruchomości zrezygnowano); 9 nieruchomości objęto TO (zminimalizowano liczbę nieruchomości podlegających TO), 8 nieruchomości objęto OPS (zminimalizowano liczbę nieruchomości podlegających OPS), 1 nieruchomość podlegała PDDG (brak zmian).

Obowiązek przebudowy sieci (OPS):

6 nieruchomości: 5 prywatnych, 1 Skarbu Państwa

Prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane (PDDG):

1 nieruchomość Skarbu Państwa

Kluczowe zagadnienia:

- w związku z wywłaszczeniami wypłaty odszkodowań za grunt i elementy składowe w wysokości wartości odtworzeniowej,
- w związku z obowiązkiem przebudowy sieci wypłata odszkodowania w wysokości zależnej od czasu zajęcia nieruchomości oraz uporządkowanie stanu po zakończeniu przebudowy sieci,
- w związku z zajęciami o charakterze czasowym nieruchomości, które pozyskał Wykonawca uregulowanie kwestii korzystania z tych nieruchomości, monitoring sposobu korzystania i czasu zajęcia oraz uporządkowania stanu po zakończeniu korzystania i wypłaty odszkodowań

Kluczowe osiągnięcia:

- wypłacono odszkodowania na rzecz byłych właścicieli/współwłaścicieli za grunt oraz wszelkie elementy składowe i nasadzenia, a w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego skierowano odszkodowania do depozytu (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.1 Zajęcia stałe*),
- w związku z prawem dysponowania nieruchomościami na cele budowlane wykonanie robót i uporządkowanie nieruchomości (ten rodzaj zajęcia nieruchomości jest nieodpłatny i dotyczy nieruchomości publicznych),
- Wykonawca zakończył korzystanie z nieruchomości objętych zajęciami o charakterze czasowym, korzystanie to odbyło się zgodnie z zapisami zawartymi w podpisanych umowach. Nie było zastrzeżeń do stanu nieruchomości po zakończeniu czasowego zajęcia, wszystkie zobowiązania zostały wypełnione, a odszkodowania wypłacone (*szczegółowy opis – rozdział 3.5.5*)

Zarządzanie skargami i wnioskami:

- w przypadku Kontraktu 3A.2/3 złożono 10 skarg. 10 skarg rozpatrzono i zostały one ostatecznie zakończone. Wpłynęły 3 wnioski. Wszystkie wnioski zostały uwzględnione (*szczegóły opisano w rozdziale 4.3*).

Resztówki:

W ramach Kontraktu 3A.2/3 zostało złożonych 7 wniosków o wykup „resztówek” obejmujących 8 nieruchomości. Cztery wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, dwa wnioski rozpatrzono odmownie. PAP, których wnioski rozstrzygnięto odmownie, zostali poinformowani o możliwościach prawnych dalszego działania w tym zakresie, nie skorzystali jednak z tego uprawnienia (*szczegóły opisano w rozdziale 3.5.8*). W przypadku jednego z wniosków, mimo że nie było możliwości uznania działki za „resztówkę” zastosowano procedurę specjalną, opartą na polityce operacyjnej OP 4.12 i za działkę tą PAP uzyskał odszkodowanie

	mimo, że nie wykupiono samej nieruchomości (szczegóły opisano w rozdziale 5.3).
Nierozstrzygnięte problemy i negatywne skutki realizacji Zadania:	— w 6 przypadkach odszkodowania przy braku osoby uprawnionej (właściciela lub współwłaściciela) skierowano do depozytu sądowego – strategię JRP dot. wypłat odszkodowań z depozytu opisano w rozdziale 3.5.3, — do zakończenia pozostaje 1 postępowanie przed NSA w sprawie dotyczącej zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (szczegółowy opis – rozdział 3.5.1 Zajęcia state), zagadnienie to zostanie opisane w Raporcie Końcowym z wdrażania PPNiP. — do wypłaty pozostają odszkodowania za 5 nieruchomości, które były objęte obowiązkiem przebudowy sieci, zagadnienie to zostanie opisane w suplemencie, który z niniejszym Raportem Przejściowym stanowić będzie Raport Końcowy z wdrażania PPNiP.
Plan działań po zamknięciu projektu (PCAP)	— w przypadku 6 depozytów sądowych będą podejmowane dodatkowe działania zwierzające do wypłaty należnych odszkodowań z depozytu na rzecz osób uprawnionych – strategię JRP dot. wypłat odszkodowań z depozytu opisano w rozdziale 3.5.3.

1. WYKAZ SKRÓTÓW UŻYTYCH W OPRACOWANIU

AP	Zainteresowana społeczność (ang. <i>Affected Population</i>)
Bank Światowy lub BŚ	Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (MBOiR) (ang. <i>International Bank for Reconstruction and Development</i>)
BKP	Biuro Koordynacji Projektu działające w strukturach Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
BRRE	Bank Rozwoju Rady Europy (ang. <i>Council of Europe Development Bank</i> (CEB))
DŚU	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach
EGiB	Ewidencja gruntów i budynków – rejestr zawierający dane m.in. stanowiące podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczenia nieruchomości w księgach wieczystych, ewidencji gospodarstw rolnych
Inwestor/Zamawiający/JWP	PGW Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie - Jednostka Wdrażania Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW)
Inżynier	Patrz <i>Konsultant</i>
JRP	Jednostka Realizująca Projekt powołana w ramach JWP odrębna komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację Kontraktu/Inwestycji
Konsultant/Inżynier/ Inżynier Kontraktu	Firma lub osoba prawna realizująca dla Inwestora usługę Konsultant wsparcia technicznego w ramach Projektu OPDOW – AECOM Polska Sp. z o.o.
Przedsięwzięcie/Kontrakt/ Kontrakt na roboty/Inwestycja	KONTRAKT NA ROBOTY 3A.2/4 Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Serafa 2
k.c.	Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny
k.p.a.	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego
LARPF lub RPF	Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości (ang. <i>Resettlement Policy Framework</i>)
PPNiP lub LARAP	Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (ang. <i>Land Acquisition & Resettlement Action Plan</i>)
OP 4.12	Oznaczenie dokumentu zawierającego zasady przeprowadzania przymusowych przesiedleń wymagane przy dofinansowaniu Kontraktu pożyczką Banku Światowego: Polityka Operacyjna 4.12 – Przymusowe Przesiedlenia.
OOS	Ocena oddziaływania na środowisko

PAP	Osoba(-y) dotknięta(-e) skutkami realizacji Projektu (<i>ang. Project Affected Person(s)</i>)
PGW WP RZGW w Krakowie	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
PNRI	Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych
POM	Podręcznik operacyjny Projektu
Projekt/ POPDOW	Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły
Prawo budowlane	Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane
Prawo Wodne	Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne
PZŚ	Plan Zarządzania Środowiskiem
Rzeczoznawca majątkowy/biegły	Osoba fizyczna posiadająca państwowe uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości
RDOŚ	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Specustawa przeciwpowodziowa	Ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych
Specdecyzja	Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI) wydana na podstawie Specustawy przeciwpowodziowej
TO	Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości
OPS	Obowiązek przebudowy sieci
PDDG	Prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane
u.g.n.	Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami
WSA	Wojewódzki Sąd Administracyjny
NSA	Naczelny Sąd Administracyjny
Wykonawca	Podmiot realizujący Umowę o Roboty budowlane, w tym przypadku Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno – Inżynieryjnego w Krakowie sp. z o.o. – Lider Konsorcjum z siedzibą w 32-020 Wieliczka, ul. Bogucka 17, HAMER POLSKA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa – Partner Konsorcjum z siedzibą ul. Gromadzka 66, 30-719 Kraków

2. WSTĘP

Realizacja Kontraktu na roboty 3A.2/3 zakończyła się 25 kwietnia 2025 roku i wszystkie roboty budowlane zostały zrealizowane. Plan Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (PPNiP) dla *Kontraktu na roboty 3A.2/3 Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Malinówka 3* został wdrożony z wyjątkiem 6 przypadków, w których kwota odszkodowania została skierowana do depozytu sądowego i 5 przypadków, gdzie należy wypłacić odszkodowanie za czasowe zajęcie gruntu związane z przebudową sieci. Przygotowany, zgodnie z wymogami zapisów *Podręcznika Operacyjnego Projektu* oraz *Ramowego dokumentu dotyczącego Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości* (wraz z 2 aktualizacjami RPF: *Aktualizacja nr 1 – Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości (Czerwiec 2022)* i *Aktualizacja nr 2 – Ramowy dokument dotyczący Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości (Listopad 2023)*)², Raport Przejściowy z wdrożenia Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (RP PPNiP) ma na celu udokumentowanie procesu pozyskania nieruchomości i ocenę, czy spełnia on wymagania OP 4.12 lub czy są jeszcze jakieś działania korygujące, które muszą zostać podjęte. W przypadku Kontraktu 3A.2/3, jak przedstawiono w kolejnych rozdziałach niniejszego Raportu, cel ten udało się osiągnąć i nie ma już konieczności podejmowania działań korygujących. Pozostaje jeszcze do zakończenia wypłata odszkodowań za 5 nieruchomości objętych obowiązkiem przebudowy sieci, co pozwoli na pełne wdrożenie PPNiP i osiągnięcie jego celów. Sprawy te, po ich zakończeniu zostaną opisane i ocenione pod kątem zgodności z OP 4.12 w suplemencie, który łącznie z niniejszym raportem będzie stanowił Raport Końcowy z wdrażania PPNiP.

Zgodnie z założeniami przyjętymi w Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń ocena ex-post przeprowadzona została po wdrożeniu PPNiP i potwierdza, że działania minimalizujące zostały zrealizowane i odpowiednio udokumentowane. **Stwierdza się, że wszystkie działania opisane w PPNiP zostały wprowadzone oraz, że każda znana jednostka, na którą oddziałuje przedsięwzięcie (rodzina, pojedyncze osoby, osoby prawne) uzyskali kompensację (odszkodowanie) i ich poziom życia poprawił się lub przynajmniej został odtworzony, z wyłączeniem 5 przypadków, gdzie będzie jeszcze wypłacone odszkodowanie za czasowe zajęcie gruntu związane z przebudową sieci. W 6 przypadkach odszkodowania wpłacono do depozytu sądowego. JRP opracowało strategię, która będzie zastosowana, aby ułatwić uprawnionym osobom wypłatę zdeponowanych odszkodowań. W jednym przypadku trwa jeszcze postępowanie sądowoadministracyjne prowadzone przez NSA oraz Konieczne jest uzgodnienie i wypłata 5 odszkodowań związanych z obowiązkiem przebudowy sieci (jak wskazano powyżej).**

W niniejszym Raporcie przedstawiono więc sprawozdanie z realizacji działań zaplanowanych w PPNiP dla *Kontraktu na roboty 3A.2/3 Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Malinówka 3* zrealizowanego w ramach *Projektu ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisty (POPDOW)*, współfinansowanego przez Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju (Bank Światowy lub BŚ), Bank Rozwoju Rady Europy (BRRE) oraz Budżet Państwa.

² <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/dokumenty-opdow>

Zadanie to zrealizowano na terenie Miasta Kraków i Gminy Wieliczka w województwie małopolskim. Zakres Robót Kontraktu 3A.2/3 nie uległ zmianie i pozostał taki sam, jak opisano to w rozdziale 4.1 PPNiP.

Lokalizację Zadania przedstawiono na poglądowym załączniku graficznym (**Załącznik nr 1** do niniejszego dokumentu).

Kluczowe daty realizacji Kontraktu:

Data podpisania umowy (KELLER Polska Sp. z o.o.): 11.02.2022 r.

Data wypowiedzenia umowy: 24.11.2022 r.

Zamawiający odstąpił od Umowy z dnia 11.02.2022 r. na realizację Kontraktu 3A.2/3 z przyczyn zależnych od Wykonawcy w zakresie niewykonanej części umowy, tj. odmowy realizacji przez Wykonawcę zobowiązań umownych i braku realizacji robót.

Data podpisania umowy (PBWI Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, Hamer Polska Sp. z o.o. Sp. K. – Partner Konsorcjum): 18.12.2023 r.

Data przekazania placu budowy: 24.01.2024 r.

Data rozpoczęcia Robót: 01.02.2024 r.

Data zakończenia Robót: 25.04.2025 r.

Data zakończenia Okresu Gwarancji Jakości i Rękojmi: 60 miesięcy od daty Odbioru dokumentacji formalno-prawnej wraz z prawomocnym bezwarunkowym pozwoleniem na użytkowanie.

UWAGA: zmiana Wykonawcy nie miała wpływu na wdrażanie PPNiP.

Zrealizowana budowa zbiornika przeciwpowodziowego Malinówka 3 zapewniła ochronę przeciwpowodziową terenów poniżej zbiornika zlokalizowanych w dolinie rzeki Serafy, której dopływem jest potok Malinówka. Brak zbiornika stwarzał istotne zagrożenie podtopieniami i zalewaniem okolicznych terenów w trakcie nawałnych opadów przy jednoczesnym wysokim stanie zwierciadła wody w rzece Serafa. Zbiornik Malinówka 3 jest jednym z pięciu zbiorników pracujących w tzw. kaskadzie, które zapewniają ochronę przed powodzią ok. **2 400 mieszkańców i ponad 50 podmiotów gospodarczych** zlokalizowanych na obszarze ok. **216 ha**.

Realizacja Zadania o charakterze punktowym (budowa czaszy zbiornika i infrastruktury towarzyszącej) przy wykorzystaniu naturalnej doliny rzecznej wymagała nabywania nieruchomości, ale nie spowodowała fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych.

Tabela 1. Powierzchnia i liczba pozyskanych nieruchomości oraz oddziaływania Kontraktu 3A.2/3.

	Całkowita liczba hektarów	Całkowita liczba działek	Działki Skarbu Państwa	%	Osoby fizyczne	%	Gmina	%	Liczba PAP	Liczba depozytów	Przesiedlenia fizyczne	Przesiedlenia ekonomiczne
Zajęcia stałe/ wywłaszczenia	3,7230	41	2	4,88	34	82,93	5	12,20	263	6	0	0
Trwałe ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości (TO)*	0,0162	2	0	0,00	0	0,00	2	100,0	0	0	-	-
Obowiązek przebudowy sieci (OPS)	0,0372	6	1	16,67	5	83,33	0	0,00	200***	0	-	-
Prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (PDDG)	1,4493	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00	0	-	-	-
Zajęcia czasowe**	2,1512	4	0	0,00	4	100,0	0	0,00	3	0	-	-
SUMA	7,3769	54	4	—	43	—	7	—	266	6	—	—

* ze względu na zmiany projektowe nie doszło do trwałego ograniczenia w korzystaniu z 2 nieruchomości.

** zajęcia czasowe działek pozyskanych przez Wykonawcę robót, na zasadzie dobrowolności wynajmu działki przez właściciela gruntu, proces zajęcia podlegał monitorowaniu przez Inżyniera Kontraktu.

*** ta sama grupa PAP, której nieruchomości podlegały zajęciu stałemu

W ramach Kontraktu 3A.2/3 zajęciu stałemu/wywłaszczeniu na rzecz Skarbu Państwa podlegało 41 nieruchomości, zajęto niewielkie fragmenty nieruchomości o areale od 15 m² do 8 869 m² (w tym, w 40 przypadkach areal zajęcia do 2 752 m², tylko w jednym przypadku powierzchnia przekroczyła 0,5 ha). W żadnym przypadku areal zajęcia stałego nie przekroczył 1 ha. Zabierany areal jest nieduży w odniesieniu do polskich warunków ekonomicznej opłacalności prowadzenia działalności rolnej, szczególnie, iż nie były to tereny upraw rolnych a tereny nadrzeczne (pastwiska i łąki, które bardzo mocno podlegały sukcesji ekologicznej – przed rozpoczęciem inwestycji prawie w całości były zarośnięte krzewami i samosiejkami drzew).

Według Miejscowych Planów Zagospodarowania Terenu obszar przeznaczony pod lokalizację zbiornika Malinówka 3 to: Zw – tereny zieleni nieurządzonej – przeznaczonej pod odbudowę biologiczną cieków naturalnych i rowów oraz w niewielkim zakresie obszary: R – tereny rolnicze, MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz ZL – tereny lasów.

Sposób użytkowania gruntów zajętych pod inwestycję według danych z Ewidencji Gruntów i Budynków przedstawia **Tabela 2** zaprezentowana w rozdziale poniżej.

W trakcie badań socjoekonomicznych nie zidentyfikowano żadnych gospodarstw, które utrzymywały się z gospodarki rolnej i byłyby objęte dopłatami UE.

Podsumowując, jak wykazały przeprowadzone badania socjoekonomiczne i wizja lokalna zajęcia stałe nieruchomości miały nieistotny lub znikomy wpływ na przychody analizowanych gospodarstw domowych. W żadnym przypadku zajęcia nie podlegały zabudowane fragmenty nieruchomości (np. budynkami mieszkalnymi, gospodarczymi czy innymi, które byłyby użytkowane). W trakcie badań nie zidentyfikowano grup wrażliwych.

Wszystkie oddziaływania były nieistotne, w żadnym przypadku nie stwierdzono oddziaływań w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp.

Zrealizowane Zadanie wywarło pozytywny wpływ społeczny, bowiem majątek, miejsca prac, a w skrajnym przypadku życie PAP zostały zabezpieczone przed katastrofalnym wpływem powodzi.

Lokalna społeczność przed rozpoczęciem robót bardzo negatywnie podchodziła do planowanej inwestycji (szerzej tą kwestię opisano w rozdziale 3.4 i 5.3), natomiast dzięki szeroko zakrojonym konsultacjom społecznym wypracowano konsensus społeczny i lokalnej społeczności zaoferowano pakiet działań kompensujących (m. in. budowę placu zabaw). Wypracowane relacje i kanały komunikacji skutkowały tym, iż w trakcie wykonywania robót społeczność lokalna była bardzo pozytywnie nastawiona do realizowanego przedsięwzięcia, bowiem budowa zbiornika wraz z wprowadzonymi zmianami projektowymi oferuje jej w przyszłości duży teren rekreacyjny i poprawia walory krajobrazowe. Natomiast ludności, która zamieszkuje poniżej zbiorników zapewnia bezpieczeństwo przeciwpowodziowe.

W trakcie przygotowania inwestycji i realizacji robót wpłynęło 10 skarg oraz złożono 3 wnioski. Wszystkie wnioski zostały uwzględnione w całości, 10 skarg rozpatrzono i zostały one ostatecznie zamknięte.

Poniżej zamieszczono adresy do serwisów internetowych, gdzie publikowano informacje nt. realizacji tego Zadania. Wszystkie zrealizowane Zadania (zrealizowane w ramach POPDOW przy współfinansowaniu Banku Światowego) mają ogromny wydzźwięk społeczny zapewniając ochronę przed powodzią tego obszaru:

- <https://krakow.tvp.pl/86360623/zakonczono-budowe-zbiornika-malinowka-3-krakow-i-wieliczka-lepiej-chronione-przed-powodzią>

-

https://inzynieria.com/geoinzynieria/zabezpieczenia_przeciwpowodziowe/wiadomosci/67735,krakow-kaskada-pieciu-zbiornikow-rusza-budowa-ostatniego

- <https://www.youtube.com/watch?v=OaTIEubO3RY>

- <https://www.portalsamorzadowy.pl/inwestycje/wybudowali-piec-zapor-maja-ogromne-znaczenie-dla-bezpieczenstwa-miast,608894.html?mp=promo>
- <https://bip.malopolska.pl/muw,a,2052074,budowa-zbiornika-malej-retencji-zbiornik-malinowka-3-na-potoku-malinowka-w-ramach-zadania-inwestycji.html>
- <https://gazetakrakowska.pl/krakow-rzeka-serafa-i-potok-malinowka-zbiorniki-retencyjne-gotowe/ar/c1-17895201>
- <https://inzynieria.com/wodyopadowe/wiadomosci/67131,krakow-koniec-budowy-trzech-zbiornikow-retencyjnych>
- <https://www.kierunekwodkan.pl/arttykul,96591,przeciwpowodziowe-inwestycje-w-krakowie.html>
- <https://www.skanska.pl/oferta/realizacje/277802/Zbiorniki-Malinowka-1-i-2-w-Krakowie>
- https://lovekrakow.pl/aktualnosci/powstaja-dwa-zbiorniki-przeciwpowodziowe-bedzie-mozna-tam-pojsc-na-spacer_43534.html
- <https://www.malopolska.uw.gov.pl/PressArticlePage.aspx?id=15114>
- <https://www.dziennikprawny.pl/pl/a/krakow-zabezpieczony-przed-powodzią>
- <https://www.portalsamorzadowy.pl/finanse/zakonczyła-sie-budowa-trzech-zbiornikow-przeciwpowodziowych-w-krakowskiej-dolinie-serafy,489224.html>
- https://www.rmfm24.pl/regiony/krakow/news-zbiorniki-przeciwpowodziowe-w-dolinie-serafy-gotowe,nld,7027919#crp_state=1
- <https://wodociagowiec.pl/szczegoly-arttykulu/bezpieczniej-w-dolinie-rzeki-serafy/>
- <https://www.malopolska.uw.gov.pl/PressArticlePage.aspx?id=15363>
- <https://www.gov.pl/web/infrastruktura/wieksze-bezpieczenstwo-przeciwpowodziowe-w-krakowie>
- <https://investmap.pl/inwestycja/zbiornik-retencyjny-serafa,5769.html>
- <https://portalkomunalny.pl/krakow-zbiornik-retencyjny-na-serafie-oddany-do-uzytu-324946/>
- <https://wiadomosciopodgorze.pl/trwa-ujarzmianie-serafy/>
- https://lovekrakow.pl/aktualnosci/co-z-budowa-zbiornikow-dla-biezanowa-jeden-wciaz-stwarza-problemy_49524.html

Informacje o Kontrakcie 3A.2/3 były również publikowane na stronach serwisu społecznościowego Facebook, w ramach którego zarejestrowani użytkownicy mogą tworzyć sieci i grupy, dzielić się wiadomościami i zdjęciami. W **Załączniku nr 2** zamieszczono zrzuty ekranów ze stron internetowych.

3. PODSUMOWANIE GŁÓWNYCH DZIAŁAŃ ZREALIZOWANYCH W RAMACH KONTRAKTU

3.1. OPIS DZIAŁANIA PROCEDUR DOTYCZĄCYCH NABYWANIA NIERUCHOMOŚCI

Nabywanie nieruchomości odbywało się na podstawie przepisów specustawy przeciwpowodziowej oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jednostka Wdrażania Projektu (JWP) przy realizacji niniejszego Zadania stosowała również wszelkie zasady wynikające z polityki operacyjnej OP 4.12 Banku Światowego, jak również procedur postępowania wskazanych w *Ramowym dokumencie dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości (RPF) i jego 2 aktualizacjach*³ oraz *Planie Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń*⁴.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12 i PPNiP. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze. **Efekt ten udało się osiągnąć, co opisano poniżej.**

Procedury nabywania nieruchomości opisano szczegółowo w PPNiP dla Kontraktu na roboty 3A.2/3, który uzyskał klauzulę „No objection” BŚ w dniu 30.03.2021 r. W związku ze skargą jednego z PAP - PAP2⁵ - przygotowany został Suplement do PPNiP, w którym podsumowano podjęte działania i opisano dodatkowy pakiet kompensacyjny dedykowany dla PAP2. Dokument ten otrzymał „No objection” BŚ 25.07.2022 r.

Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP, które wymagałyby podjęcia działań korygujących. W 6 przypadkach, w których odszkodowania wpłacono do depozytu sądowego wprowadzono dodatkowe działania ułatwiające zainteresowanym podjęcie środków z depozytu (opisane w rozdziale 3.5.3 poniżej). W przypadku 5 działek konieczne jest uzgodnienie i wypłata odszkodowań związanych z przebudową sieci, po ich zakończeniu przygotowany zostanie krótki suplement podsumowujący to zagadnienie, który z niniejszym Raportem będzie tworzył Raport Końcowy z wdrażania PPNiP.

³ <https://odrapcu.pl/dokumenty/ramowy-dokument-dotyczacy-przesiedlen-i-pozyskiwania-nieruchomosci/> - podstawowy dokument przyjęty i zatwierdzony przez BŚ w kwietniu 2015, jego aktualizacja nr 1 zatwierdzona w czerwcu 2022 roku oraz aktualizacja nr 2 zatwierdzona w listopadzie 2023 roku

⁴ <https://odrapcu.pl/projekt-opdow/dokumenty-opdow/> - PPNiP dla Kontraktu 3A.2/3 przyjęty i zatwierdzony przez BŚ 30.03.2021 r.

⁵ W całym Raporcie konsekwentnie ta sama osoba fizyczna opisywana jest symbolem PAP2.

3.2. KONSULTACJE SPOŁECZNE

Konsultacje społeczne były prowadzone na każdym etapie przygotowania i wdrożenia Kontraktu. Zaangażowanie społeczeństwa traktowane było jako jeden ciągły, rozłożony w czasie proces, którego prawidłowa realizacja pozwoliła na minimalizację ryzyk związanych z potencjalnym konfliktem społecznym. Konsultacje społeczne prowadzone były na etapie:

1. Uzyskiwania pozwolenia wodnoprawnego,
2. Uzyskiwania decyzji środowiskowej,
3. Uzyskiwania decyzji pozwolenia na realizację inwestycji,
4. Ustalenia odszkodowania i przygotowania do realizacji prac budowlanych.

Ponadto konsultacje społeczne były również prowadzone w związku z opracowaniem i upublicznieniem dokumentów wynikających z polityk operacyjnych Banku Światowego tj. Planu Zarządzania Środowiskiem i Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń (w tym w trakcie badania socjoekonomicznego). Poniżej opisano szczegółowo konsultacje społeczne przeprowadzone w ramach upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń. Więcej informacji nt. konsultacji społecznych zawarto w rozdziale 11 PPNiP.

Po zakończeniu prac nad Projektem PPNiP i uzyskaniu na jego podstawie akceptacji Banku Światowego dla rozpoczęcia procedury upublicznienia, dokument ten poddany został konsultacjom społecznym prowadzonym zgodnie z wymaganiami polityki operacyjnej Banku Światowego (OP 4.12), których celem było umożliwienie zapoznania się osobom fizycznym, instytucjom i wszystkim zainteresowanym z treścią tego dokumentu oraz zapewnienie możliwości wniesienia ewentualnych uwag, zapytań i wniosków do jego treści.

Zgodnie z polityką operacyjną OP 4.12, upublicznienie Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń rozpoczęło się **5 listopada 2020 r.**, w momencie, gdy ukazały się obwieszczenia w Dzienniku Polskim oraz wydaniach internetowych Dziennika Polskiego i Gazety Krakowskiej (czasopismach o zasięgu lokalnym). W obwieszczeniu zaproszono osoby fizyczne, władze i zainteresowane instytucje do wglądu w Projekt PPNiP dla Kontraktu na roboty 3A.2/3.

Jak wskazano w obwieszczeniu (cyt.): (...) Z UWAGI NA STAN ZAGROŻENIA EPIDEMICZNEGO W POLSCE I W TROSCE O PAŃSTWA BEZPIECZEŃSTWO ZDROWOTNE, NIE ODBĘDZIE SIĘ SPOTKANIE KONSULTACYJNE W FORMIE DEBATY PUBLICZNEJ JEDNAK W CELU ZAPEWNIENIA PAŃSTWU MOŻLIWOŚCI ZAPOZNANIA SIĘ Z DOKUMENTEM PPNIP ORAZ MOŻLIWOŚCI WNOSZENIA WNIOSKÓW I UWAG, PODJĘTO DECYZJĘ O PRZEPROWADZENIU KONSULTACJI W FORMIE KORESPONDENCYJNEJ PRZY WYKORZYSTANIU DOSTĘPNYCH (BEZPIECZNYCH) KANAŁÓW KOMUNIKACJI (...)

Projekt PPNiP został udostępniony na stronach internetowych:

- PGW WP RZGW w Krakowie pod adresem – <https://krakow.wody.gov.pl/aktualnosci/>,
- Urzędu Miasta Kraków pod adresem – <https://www.bip.krakow.pl/>,
- Urzędu Miasta i Gminy Wieliczka pod adresem – <https://bip.malopolska.pl/umigwieliczka>,
- Starostwa Powiatowego w Wieliczce pod adresem - <https://www.powiatwielicki.pl/aktualności>,

- Biura Koordynacji Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry i Wisły pod adresem – <http://odrapcu2019.odrapcu.pl/ogloszenia/>.

Każdy zainteresowany mógł składać uwagi i wnioski odnośnie PROJEKTU PLANU POZYSKANIA NIERUCHOMOŚCI I PRZESIEDLEŃ

- w formie pisemnej (tj. listownej) na adres JRP w Krakowie: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków.
- w formie elektronicznej na adres e-mail: jrp.krakow@wody.gov.pl
- oraz telefonicznie pod numerami: **505 028 137, 601 824 298** (w dniach roboczych od godziny 9:00 do godziny 17:00)

w dniach od **05.11.2020 r. do 26.11.2020 r.** włącznie (21 dni). Instytucją właściwą do rozpatrzenia uwag i wniosków było PGW WP RZGW w Krakowie.

Obwieszczenie to oprócz publikacji jak wskazano powyżej w prasie (Dziennik Polski oraz wydania internetowe Dziennika Polskiego i Gazety Krakowskiej - czasopisma o zasięgu lokalnym), zostało:

- wywieszone na tablicach ogłoszeń w PGW WP RZGW w Krakowie (na drzwiach wejściowych), Urzędzie Miasta Krakowa, Urzędzie Starostwa Powiatowego w Wieliczce i Urzędzie Miasta i Gminy Wieliczka (na tablicy ogłoszeń – niestety Urzędy były w tym okresie zamknięte dla petentów),
- opublikowane na stronach internetowych instytucji wskazanych powyżej,
- wywieszone na Osiedlu Secesja w Wieliczce oraz zamieszczone w miejscach realizacji robót. Dodatkowo w miejscach realizacji robót oprócz obwieszczeń rozwieszane były również plakaty informacyjne dot. Kontraktu na roboty 3A.2/3.

Do każdego właściciela nieruchomości objętej zajęciami stałymi lub trwałymi i czasowymi ograniczeniami w korzystaniu przesłany został bądź to na adres zamieszkania / adres korespondencyjny, bądź adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków, Poczta Polska, listem poleconym priorytetowym z elektronicznym potwierdzeniem odbioru pakiet informacyjny dot. Projektu PPNiP składający się z:

1. Pisma przewodniego;
2. Obwieszczenia o konsultacjach;
3. Ankiety do wyrażenia opinii i zadawania pytań;
4. Broszury informacyjnej;
5. Prezentacji dot. Projektu i Planu PPNiP.

Jednocześnie do każdego właściciela lokalu mieszkalnego zlokalizowanego na Osiedlu Secesja, poprzez zarządców 4 wspólnot mieszkaniowych działających na tym osiedlu, oprócz powiadomienia listownego przesłany został również mail z obwieszczeniem (droga mailowa jest już zwyczajowym sposobem kontaktu pomiędzy zarządcami wspólnot a mieszkańcami osiedla).

Niezależnie od webinarium, dla mieszkańców Osiedla Secesja przygotowane zostało i przeprowadzone w dniu **12.11.2020 r.** dedykowane spotkanie – telekonferencja on-line - poświęcone omówieniu działań minimalizujących, wprowadzonych do projektu budowlanego będących efektem uzgodnień z PAP prowadzonych od 2018 roku.

Po 10 dniach od dnia przekazania dokumentów, rozpoczęto proces bezpośrednich rozmów telefonicznych z PAP, których celem było przedstawienie wpływu inwestycji na ich sytuację oraz przekazanie informacji dotyczących nieruchomości zajmowanych na potrzeby realizacji Zadania, a także wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości w zakresie treści PPNiP.

Żaden z PAP nie zgłosił prośby o przesłanie PPNiP pocztą, taka możliwość została zaproponowana osobom, które nie mają dostępu do internetu.

Upublicznienie Projektu PPNiP rozpoczęte oficjalnie w dniu **5 listopada 2020 r.** zakończyło się po 21 dniach, w dniu **26 listopada 2020 r.**

Jak już wskazano powyżej, ze względu na duże kontrowersje mieszkańców osiedla Secesja w stosunku do planów inwestycyjnych oraz aby zaprezentować, jak najszerszemu gronu mieszkańców szczegółowe informacje na temat wprowadzonych działań minimalizujących dot. tak rozwiązań technicznych zastosowanych w projekcie budowlanym zmierzających do zapewnienia bezpieczeństwa osiedla, jak i dodatkowych działań kompensacyjnych dla lokalnej społeczności np. wykonanie placu zabaw dla dzieci, Inwestor - PGW Wody Polskie RZGW w Krakowie podjął decyzję o zorganizowaniu dodatkowego spotkania informacyjnego on-line dla lokalnej społeczności. W tym celu przygotowano **w dniu 12.11.2020 r. telekonferencję**, na którą zostali zaproszeni wszyscy mieszkańcy osiedla Secesja poprzez indywidualne wiadomości e-mail, przesłane do każdego gospodarstwa domowego przez zarządców 4 wspólnot. Spotkanie zostało zorganizowane w interaktywnej aplikacji MS Teams i dotyczyło działań minimalizujących Kontrakt na roboty 3A.2/3 dedykowanych społeczności osiedla Secesja:

- Przygotowanie terenu, na którym na koszt Inwestora, powstanie profesjonalnie wyposażony plac zabaw dla dzieci;
- Zapewnienie przejścia dla mieszkańców na drugą stronę potoku Malinówka;
- Zapewnienie dostępu do terenu czaszy zbiornika, który będzie pełnił również funkcję rekreacyjną - w formie uporządkowanych terenów zielonych;
- Ochrona osiedla przed przejazdem pojazdów do zapory;
- Zabezpieczenie skarpy za pomocą muru oporowego z drenażem, która zabezpieczy część osiedla przyległego do zbiornika przed filtracją wód powodziowych i zapewni stabilizację gruntu;
- Stworzenie odpowiednich warunków odpływu wód deszczowych z osiedla z dwóch wylotów do potoku Malinówka (wyprowadzenie wód deszczowych z osiedla poniżej zapory);
- Zabezpieczenie przeciwpowodziowe w obszarze „cofki” zbiornika Malinówka 3.

W spotkaniu wzięły udział **23 osoby** (z zaproszonych ok. 150 PAP).

W trakcie spotkania zaproszono mieszkańców do wspólnego zaplanowania wyposażenia, które zostanie zamontowane na placu zabaw dla dzieci, jak również mieszkańcy zgłosili jeszcze dodatkową inicjatywę związaną z obsadzeniem krzewami skarpy parkingu od strony planowanego zbiornika przeciwpowodziowego (pomysł ten ostatecznie nie został wdrożony z powodów technicznych – brak miejsca i zagrożenia dla wykonanego wzdłuż skarpy parkingu drenażu zbierającego wody opadowe. Krzewy zostały posadzone na placu zabaw).

Niezależnie od powyższego w trakcie konsultacji społecznych uaktywnili się również mieszkańcy Bieżanowa (części dzielnicy miasta Krakowa zlokalizowanej w górnym biegu rzeki Serafy, gdzie wybudowano już wcześniej jeden ze zbiorników) – społeczność, która była najbardziej dotkliwie doświadczana

podtopieniami przez rzekę Serafę, stąd była też zainteresowana jak najszybszym wykonaniem całego kompleksu 5 suchych zbiorników przeciwpowodziowych, w tym zbiornika Malinówka 3. W okresie 21 dni konsultacji do Inwestora dotarło ponad 25 maili z głosem poparcia dla budowy zbiornika Malinówka 3, do Konsultanta zadzwoniło 12 osób, aby w rozmowie telefonicznej przekazać poparcie dla inwestycji. Konsultant przeprowadził też kilka rozmów z panią Radną M. Krakowa, która przypomniła, że już w 2018 roku mieszkańcy Bieżanowa złożyli w Wodach Polskich petycję popierającą budowę zbiorników podpisaną przez ponad 500 mieszkańców tego terenu.

W dniu **27 listopada 2020 r. w godzinach 17.00 – 19.00**, w ramach konsultacji społecznych projektu PPNiP, odbyło się webinarium, w trakcie którego Przedstawiciel Konsultanta przedstawił prezentację multimedialną:

1. Krótko omówiony został cel i finansowanie POPDOW.
2. Wyjaśniono dlaczego opracowano projekt dokumentu PPNiP i jak wyglądała procedura jego upublicznienia.
3. Omówiono zagadnienie zmiany inwestora tj. likwidacji z dniem 31.12.2017 r. Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie oraz powołania 01.01.2018 r. nowego podmiotu - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, które wstąpiło w prawa i obowiązki zlikwidowanej jednostki.
4. Przedstawiono informacje nt. Kontraktu na roboty 3A.2/3 (zakres techniczny związany ze stałym zajęciem nieruchomości i działania, które nie będą wymagały zajęcia terenu).
5. Przekazano informacje nt. liczby nieruchomości podlegającym zajęciom stałym i ograniczeniom w korzystaniu w podziale na kategorie własności.
6. Wskazano podstawy prawne wykonania PPNiP.
7. Omówiono działania minimalizujące ze szczególnym uwzględnieniem kwestii wykupu resztówek, zgłoszenia do ARiMR zmniejszenia areálu upraw oraz skorzystania z możliwości uzyskania dodatkowych 5% odszkodowania.
8. Najwięcej uwagi poświęcono regulacjom prawnym dot. procedury wydawania decyzji PNRI, wypłat odszkodowań, procedurom ich uzgadniania, składania odwołań oraz dot. mechanizmu zgłaszania skarg i zażaleń.
9. Uczestnikom spotkania przekazane zostały informacje nt. możliwości wystąpienia z wnioskiem o wypłatę bezspornej części odszkodowania oraz w przypadku nie uzgodnienia wysokości odszkodowania na etapie negocjacji z Inwestorem wypłaty 70% odszkodowania z kwoty wskazanej w operacie szacunkowym.
10. Przedstawiono informacje nt. zajęć czasowych.
11. Przedstawiono informacje o działaniach minimalizujących w związku z uwagami zgłaszanymi przez mieszkańców Osiedla Secesja.

Po zakończeniu prezentacji prowadzący webinarium odpowiadał na pytania, które wpłynęły w okresie upublicznienia Projektu PPNiP oraz na pytania, które padły w trakcie rozmów telefonicznych z PAP.

W webinarium uczestniczyło **25 osób** (znaczna część osób uczestniczyła anonimowo).

W okresie upublicznienia Projektu Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń:

- przeprowadzono 12 rozmów telefonicznych z mieszkańcami Bieżanowa. Mieszkańcy dzwonili, aby przekazać swój głos poparcia dla planowanej budowy 4 suchych zbiorników przeciwpowodziowych, w tym zbiornika Malinówka 3. Poprzez pocztę elektroniczną głos poparcia przekazało ponad 25 osób;
- przeprowadzono 22 rozmowy telefoniczne z mieszkańcami osiedla Secesja i pobliskich domów jednorodzinnych;
- wpłynęły 2 pytania/wnioski poprzez pocztę elektroniczną;
- odnotowano również zainteresowanie tym dokumentem; obserwowano pobrania plików ze wskazanych w obwieszczeniu stron internetowych.

Uwagi i wnioski przekazane w trakcie debaty zostały przeanalizowane z punktu widzenia niezbędnych poprawek do końcowej wersji dokumentu. Biorąc pod uwagę charakter uwag, wniosków i pytań zadanych w trakcie konsultacji ze strony społeczeństwa w okresie upublicznienia Projektu PPNiP dla Kontraktu 3A.2/3, autorzy dokumentu stwierdzili, że jego treść wymaga wprowadzenia zmian/korekt wynikających z procedury upublicznienia. Do końcowej wersji PPNiP wprowadzone zostały zmiany dot. m.in. doprecyzowania zakresu/elementów inwestycji (zajęć nieruchomości), działań minimalizujących oraz pakietów kompensacyjnych. We wszystkich przypadkach, gdzie nastąpiły zmiany zajęć na działkach osób prywatnych Konsultant przygotował i przesłał stosowną korespondencję z informacją dotyczącą zajęć i zmian w powierzchni zajęcia.

Dokument końcowy PPNiP po uzyskaniu klauzuli „no objection” BŚ w dniu 30.03.2021 r. został udostępniony zainteresowanym stronom tj. zawieszony na stronie internetowej i pozostał tam do czasu zakończenia realizacji Kontraktu.

Działania w obszarze konsultacji społecznych były prowadzone zgodnie z zapisami PPNiP. Nie było żadnych luk/niezgodności we wdrażaniu PPNiP w tym obszarze, które wymagałyby podjęcia działań korygujących.

3.3. UZYSKANE DECYZJE ADMINISTRACYJNE

Dla przedmiotowego Zadania Inwestor uzyskał następujące decyzje z obszaru ochrony środowiska, gospodarki wodnej i prawa budowlanego:

- Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach:
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 29.10.2012 r. o środowiskowych uwarunkowaniach znak: OO423.13.2012.BM dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie zbiorników na rzekach Serafa i Malinówka, ostateczna z dniem 03.12.2012 r.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 18.09.2020 r. (znak: OO.420.4.3.2019.BM) zmieniająca decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 29.10.2012 r. w zakresie dotyczącym budowy zbiorników Serafa 2 i Malinówka 3, ostateczna z dniem 21.10.2021 r.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP.6400.31.2020.KW) z dnia 15.12.2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych

- czynności zakazanych wobec gatunków roślin chronionych.
- Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP-I.6401.404.2020.GZ) z dnia 18.12.2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków zwierząt chronionych.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP-I.6401.12.2021.GZ) z dnia 22.01.2021 r. zmieniająca decyzję RDOŚ w Krakowie z dnia 18.12.2020 r. dot. zezwolenia na odstępstwa od niektórych czynności zakazanych wobec gatunków zwierząt chronionych.
 - Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: OP.420.4.2.2021.BM) z dnia 15.09.2021 r. o zmianie warunków w przedsięwzięciu które uzyskało decyzję OO.4233.13.2012.BM z 29.10.2012.
 - Decyzja została uchylona (decyzja uchylająca z dnia 31.05.2022 r. znak: DOOŚ-WDŚZoo.420.70.2021.SP.PCh.10 Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska).
 - W dniu 22.08.2022 r. GDOŚ zawiadomił o przekazaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi z dnia 11.07.2022 r. na decyzję GDOŚ z dnia 31.05.2022 r. znak: DOOŚ-WDŚZoo.420.70.2021.SP.PCh.10.
 - Wojewódzki Sąd Administracyjny rozpatrzył sprawę ze skargi p. XXX (PAP2) na rozprawie, która miała miejsce w Warszawie w dniu 27.01.2023 r. i odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został przesłany do Stron w dniu 14.03.2023 r. (sygn. akt IV SA/Wa 1770/22). Decyzja GDOŚ z dnia 31.05.2022 r. znak DOOŚ-WDŚZOO.420.70.2021.SP.PCh.10 została uchylona oraz zasądzono od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na rzecz skarżącego p. XXX kwotę 714,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.
 - W dniu 14.04.2023 r. Pełnomocnik PGW WP RZGW w Krakowie złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie wyroku WSA z dnia 21 stycznia 2022 r. uchylającego decyzję GDOŚ z dnia 31 maja 2022 r. dot. decyzji środowiskowej dla budowy zbiorników.
 - W dniu 14.04.2023 r. GDOŚ także złożył skargę kasacyjną do NSA i został wezwany do uzupełnienia swojej skargi kasacyjnej.
 - W dniu 01.06.2022 r. złożony został wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 29.10.2012 r., znak OO.4233.13.2012.BM w zakresie zmiany warunku (o charakterze nie inwestycyjnym) ww. decyzji dotyczącego terminu oraz warunków prowadzenia prac związanego ze zdjęciem humusu (punkt I.1.2 podpunkt n przedmiotowej decyzji) oraz terminu dotyczącego wycinki drzew i krzewów (punkt I.1.2 podpunkt r przedmiotowej decyzji).
 - W dniu 06.07.2022 r. Pełnomocnik złożył wniosek o odstąpienie od zawiadamiania stron zgodnie z par. 10 KPA oraz o nałożenie rygoru natychmiastowej wykonalności.
 - W dniu 20.07.2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał decyzję znak: OO.420.4.2.2022.BM.8 zmieniającą decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach OO.4233.13.2012.BM z 29.10.2012 r. (zmiana warunków nie inwestycyjnych I.1 ppkt 1.2 lit. n) oraz I.1 ppkt 1.2 lit. r)). Decyzja posiada rygor natychmiastowej wykonalności.
 - W dniu 07.10.2022 r. RDOŚ w Krakowie, w związku ze złożonym odwołaniem od DŚU z 20.07.2022 r., przekazał dokumentację sprawy do GDOŚ (znak OO.420.4.2.2022.BM.13).
 - W dniu 12.01.2023 r. GDOŚ po rozpatrzeniu skargi p. XXX z dnia 17.08.2022 r. o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji RDOŚ w Krakowie z 20.07.2022 r. postanowieniem znak DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2022.PCh.4 odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji RDOŚ w Krakowie z 20.07.2022 r. znak OO.420.4.2.2022.BM.8.

- W dniu 11.04.2023 r. GDOŚ utrzymał w mocy decyzję RDOŚ w Krakowie z 20.07.2022 r. (znak decyzji GDOŚ DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2022.PCh.7).
- W dniu 25.05.2023 r. Pan XXX wniósł do WSA w Warszawie za pośrednictwem GDOŚ skargę na decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11.04.2023 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2022.PCh.7.
- W dniu 12.12.2023 r. odbyła się rozprawa, na której po rozpoznaniu sprawy ze skargi p. XXX na decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11 kwietnia 2023 r. nr DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2022.PCh.7 w przedmiocie zmiany decyzji o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia Sąd oddalił skargę.
- W dniu 19.02.2024 r. Pan XXX wniósł skargę kasacyjną na wyrok WSA z dnia 12.12.2023 r.
- Pozwolenie wodnoprawne:
 - Decyzja z dnia 20.08.2021 r. znak GM-DOK-3.7700.13.2021.AZ o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego dla zbiornika Malinówka 3. Decyzja ostateczna z dniem 29.12.2021 r.
- Decyzja o pozwoleniu na realizację inwestycji (PNRI):
 - Decyzja Nr 01/2022 z dnia 24.01.2022 r. znak sprawy WI-VI.7840.1.8.2022.JCh o pozwoleniu na realizację inwestycji dla zbiornika Malinówka 3.
22 lutego 2022 r. do Wojewody Małopolskiego wpłynęło odwołanie p. XXX od decyzji PNRI.
26.04.2022 r. otrzymano pismo z MRiT z dnia 15.04.2022 r. informujące, że wniosek zostanie rozpatrzony w terminie do 15 czerwca 2022 r. w związku z podjęciem czynności wyjaśniających w przedmiotowej sprawie.
W tym samym dniu otrzymano do wiadomości pismo MRiT z dnia 15.04.2022 r. skierowane do Wojewody Małopolskiego wnioskujące o udzielenie informacji, czy decyzja RDOŚ w Krakowie z dnia 15.09.2021 r., znak OO.420.4.2.2021.BM ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla zmiany warunku w przedsięwzięciu realizowanym, które uzyskało DŚU z dnia 29.10.2012 r. znak OO.4233.12.2012.BM jest ostateczna i jeśli tak, to o przesłanie uwierzytelnionej kopii rozstrzygnięcia.
KWT przygotował projekt stanowiska PGW WP w sprawie odwołania - stanowisko Pełnomocnika zostało wysłane 13.05.2022 r. do MRiT.
18.05.2022 r. MRiT wezwał Pełnomocnika PGW WP do wyjaśnień. Pełnomocnik PGW WP wysłał wyjaśnienia 27.05.2022 r.
24.06.2022 r. MRiT wydał postanowienie, w którym odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji PNRI.
24.06.2022 r. uzyskano Decyzję (znak sprawy DLI-III.7621.14.2022.KM.6) wydaną przez Ministra Rozwoju i Technologii. W decyzji MRiT:
 - określił termin wydania nieruchomości na 30 dzień od dnia ostateczności decyzji PNRI z dnia 24.01.2022 r., znak WI-VI.7840.1.8.2021.JCh.
 - uchylił w decyzji PNRI szereg zapisów, w tym zapisy dotyczące umorzonej przez GDOŚ decyzji zmieniającej warunki DŚU.
 - utrzymał w mocy decyzję PNRI z dnia 24.01.2022 r., znak WI-VI.7840.1.8.2021.JCh. w pozostałym zakresie.Tym samym decyzja PNRI z dnia 24.01.2022 r., znak WI-VI.7840.1.8.2021.JCh stała się ostateczna w dniu **24.06.2022 r.**
- 21.07.2022 r. Pełnomocnik PGW WP złożył wniosek o wznowienie postępowania celem

zmiany ostatecznej decyzji Ministra Rozwoju i Technologii z 24 czerwca 2022 r. w zakresie zmian wprowadzonych do decyzji środowiskowej z dnia 29 października 2012 r., znak: OO.4233.13.2012.BM, decyzją RDOŚ z dnia 20 lipca 2022 r.

22.07.2022 r. Minister Rozwoju i Technologii Postanowieniem wznowił postępowanie zakończone decyzją MRiT z dnia 22.06.2022 r.

25.07.2022 r. Pełnomocnik PGW WP złożył wniosek o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności oraz o odstąpienie od obowiązku organu administracji, by przed wydaniem decyzji umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

11.08.2022 r. Minister wydał decyzję o uchyleniu w decyzji Ministra Rozwoju i Technologii z 24 czerwca 2022 r. zapisów dotyczących terminów wycinki drzew i ściągnięcia humusu zgodnie z DŚU z dnia 29.10.2022 r. znak OO.4233.13.2012.BM i orzeczeniu nowych zapisów wynikających z decyzji RDOŚ w Krakowie z dnia 20.07.2022 r. zmieniającej DŚU z dnia 29.10.2012 r. znak OO.4233.13.2012.BM. Decyzja ma rygor natychmiastowej wykonalności. Na decyzję tą złożył skargę p. XXX reprezentowany przez profesjonalnego Pełnomocnika prawnego.

Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22.08.2022 r. poinformowano o przekazaniu do WSA w Warszawie skargi wraz z odpowiedzią na skargę na decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24.06.2022 r. znak: DLI-III.7621.14.2022.KM.6, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego Nr 01/2022 z dnia 24 stycznia 2022 r. znak WI-VI.7840.1.8.2021.JCH. Pismem z dnia 27.02.2023 r. Sygn. Akt VII SA/Wa 1671/22 doręczono odpis skargi kasacyjnej z dnia 17 lutego 2023 r. wniesionej przez PAP od wyroku z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie skargi na decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24 czerwca 2022 r. znak DLI-III.7621.14.2022.KM.6 w przedmiocie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowej.

- Po rozpoznaniu w dniu 05.07.2023 r. na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej sprawy ze skargi kasacyjnej p. XXX od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24.11.2022 r. sygn. akt VII SA/Wa 1671/22 w przedmiocie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowej Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną (sygn. akt II OSK 499/23). Odpis wyroku wpłynął do PGW WP RZGW w Krakowie 22.08.2023 r.
- Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego:
 - Decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie nr 333/2025 z dnia 23 czerwca 2025 r. znak: WIB.7712.82.2025.ACIE wydana na rzecz PGW Wody Polskie o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego.

Pozyskanie decyzji administracyjnych odbyło się zgodnie z prawem polskim z zachowaniem polityki operacyjnej OP 4.12 oraz zgodnie z zasadami określonymi w LARPF i PPNiP. Nie było żadnych odchyleń w realizacji PPNiP.

3.4. REJESTR WYWŁASZCZEŃ (POZYSKANIE NIERUCHOMOŚCI) – ANALIZA DANYCH

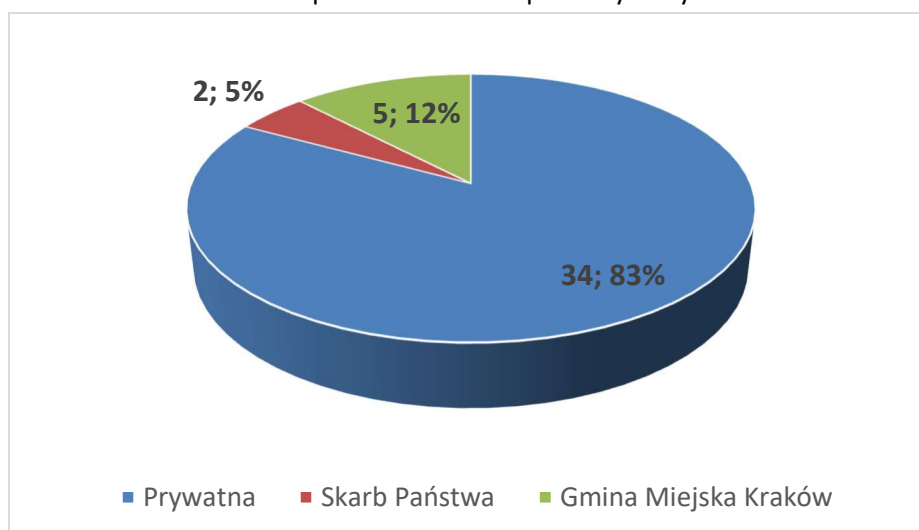
Decyzja PNRI nr 01/2022 z dnia 24.01.2022 r. znak sprawy WI-VI.7840.1.8.2022.JCh określiła nieruchomości podlegające zajęciom stałym niezbędne do realizacji inwestycji: łącznie wskazano **41** działek o pow. **3,7230 ha** (patrz **Załącznik nr 4**).

Przeprowadzona na etapie sporządzania studium socjoekonomicznego wizja w terenie oraz badanie dokumentów ewidencyjnych wykazało, że tereny przejęte na potrzeby realizacji inwestycji od dotychczasowych właścicieli to tereny zielone, głównie grunty zadrzewione, zlokalizowane w dolinie potoku Malinówka.

Tabela 2. Użytkowanie gruntów – Malinówka 3

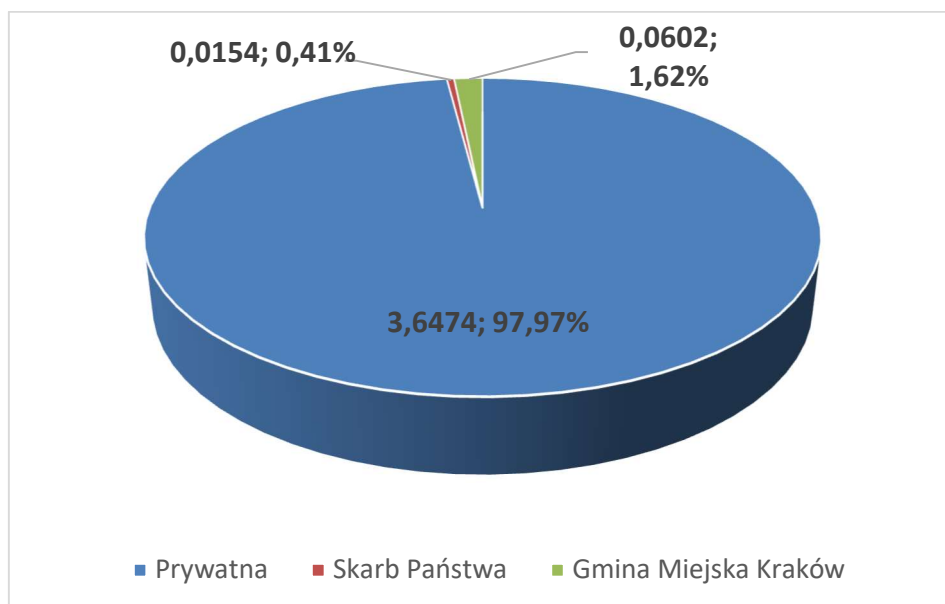
Rodzaj użytku - Malinówka 3	Powierzchnia [%]
W, Wp - wody płynące, grunty pokryte wodami	21,35%
R - grunty orne	27,80%
B - tereny mieszkaniowe, Bi - budowlane inne	1,12%
Ł - łąki trwałe	39,47%
W- ŁIV - grunty pod rowami	0,07%
Ps - pastwiska trwałe	7,22%
dr - drogi	2,98%
łącznie	100,00%

Struktura własności działek została zaprezentowana na poniższym wykresie.



Rys.1. Struktura własności wg liczby działek i udziału procentowego (%)

Analogiczną analizę wykonano również dla działek pozyskanych pod realizację inwestycji, ale w ujęciu zajmowanych na stałe powierzchni gruntów w podziale na własność.



Rys.2. Struktura własności wg powierzchni działek (ha) i udziału procentowego (%)

Zajęciem stałym objętych zostało 41 nieruchomości, w tym w kategorii nieruchomości prywatnych 34 działki (3,6474 ha), Gminy Kraków 5 działek (0,0602 ha) oraz 2 działki Skarbu Państwa (0,0154 ha).

We wszystkich przypadkach dotyczących działek prywatnych działki te nie były użytkowane rolniczo, w stanie faktycznym w większości stanowiły łąki i pastwiska zarastające samosiejkami drzew i krzewów (sukcesja ekologiczna). Zgodnie z ustaleniami z wizji lokalnej przeprowadzonej na etapie sporządzania studium socjoekonomicznego na żadnej nieruchomości nie prowadzono gospodarki rolnej stanowiącej źródło utrzymania gospodarstwa domowego.

Powierzchnie, które podlegały wywłaszczeniu nie sposób uznać za generujące jakikolwiek przychód stanowiący możliwość zapewnienia egzystencji gospodarstwa domowego. W żadnym przypadku zajęciu nie podlegały zabudowane fragmenty nieruchomości (np. budynkami mieszkalnymi, gospodarczymi czy innymi).

Trzy przypadki zajęć stałych zasługują na szczegółowe wylistowanie związane z ich sytuacją przed rozpoczęciem realizacji inwestycji:

1. Działka o numerze 187/54 o powierzchni 0,8869 ha (wywłaszczona w całości) - była to działka należąca w 100% do dewelopera działającego jako 2 spółki komandytowe, który wybudował osiedle Secesja (osiedle mieszkaniowe składające się z 12 budynków wielorodzinnych usytuowane przy zbiorniku Malinówka 3). Deweloper ten obiecał mieszkańcom osiedla, że działka ta zostanie przeznaczona pod rozbudowę parkingu oraz budowę placu zabaw dla dzieci i służyć będzie mieszkańcom sprzedanych już przez tego dewelopera budynków wielorodzinnych. Fakt ten został wskazany w aktach kupna mieszkań, ale zapis ten został sformułowany w sposób, który w praktyce okazał się nie do wyegzekwowania na drodze prawnej. W momencie, gdy rozpoczęto przygotowania do realizacji Inwestycji deweloper

podjął równoległe starania, aby działkę tą zabudować kolejnymi budynkami, bez uwzględnienia obietnic złożonych mieszkańcom (do właściwego miejscowo organu budowlanego został złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę, z którego jasno wynikało, że żadnego parkingu i placu zabaw deweloper nie zamierza budować). Zaproponowana deweloperowi kwota odszkodowania za tą nieruchomość była satysfakcjonująca i bez wahania deweloper podpisał protokół uzgodnienia wysokości odszkodowania, natomiast wywołało to ogromne niezadowolenie mieszkańców osiedla. Aby uzyskać akceptację społeczną dla planowanej Inwestycji podjęto więc rozmowy i zaprojektowano działania łagodzące dedykowane tej wspólnocie (szerzej zagadnienie to opisano w rozdziale 5.3).

2. Działka o numerze 187/16, przewidziano do wywłaszczenia 0,2526 ha, tj. ok. 42% jej początkowej powierzchni – działka ta stanowiła własność PAP2⁶, który skontaktował się z Konsultantem Wsparcia Technicznego na etapie konsultacji publicznych. PAP2 w trakcie prowadzonych z nim rozmów wskazywał, że jest w trakcie realizacji inwestycji polegającej na budowie zespołu budynków mieszkalnych w zabudowie szeregowej tj. 4 rzędów domów szeregowych po 4 segmenty oraz jednego domu jednorodzinnego, jednak na żadnym etapie nie uprawdopodobnił swoich twierdzeń poza przekazaniem 3 stronicowej koncepcji zawierającej poglądowy plan rozmieszczenia budynków. Interesy PAP2 były prezentowane przez Kancelarię Prawną. PAP2 złożył skargę do Banku (w ramach systemu GRM w 2021 roku) oraz składał odwołania od każdej decyzji administracyjnej pozyskiwanej w celu budowy zbiornika przeciwpowodziowego Malinówka 3. Sprawa zajęcia stałego części nieruchomości 187/16 była bardzo szczegółowo przeanalizowana, dla PAP2 przygotowano dodatkowy pakiet kompensacyjny, opisany w Suplemencie do PPNiP. Dokument ten został przyjęty przez Bank i uzyskał klauzulę NO 25.07.2022 r. (szerzej zagadnienie to pisano w rozdziale 5.3, sprawę skarg PAP2 opisano w rozdziale 4.2).
3. Działki 178/6 (24 m²), 178/7 (64 m²) i 178/11 (2210 m²) należące do osoby fizycznej i przewidziane do wywłaszczenia w całości tj. o sumarycznej powierzchni 0,2298 m². Na wczesnym etapie prac projektowych zidentyfikowano wskazane powyżej działki, na których właściciel rozpoczął budowę domu jednorodzinnego. W momencie rozpoznania tej sprawy został zdjęty humus i rozpoczęto wykop pod fundamenty. Skontaktowano się z PAP i przedstawiono plany budowy zbiornika. PAP w świetle przedstawionych przez Konsultanta faktów zdecydował się przerwać dalsze prace przy budowie domu i poprosił o jak najszybsze ustalenie i wypłatę odszkodowania, aby kupić sobie inną działkę, która była do sprzedania w tej samej okolicy, ale w zdecydowanie lepszej lokalizacji. PAP podpisał protokół uzgodnienia wysokości odszkodowania, bowiem jego wysokość była dla PAP satysfakcjonująca oraz obecnie mieszka już w domu, który wybudował na zakupionej działce w niedalekiej odległości od wywłaszczonych działek. Dodatkowo dla PAP wdrożono działanie łagodzące zgodne z OP 4.12 i wypłacono odszkodowanie za udziały w działce, która znalazła się poza liniami rozgraniczającymi inwestycji (szerzej zagadnienie to pisano w rozdziale 5.3).

⁶ W całym Raporcie konsekwentnie ta sama osoba fizyczna opisywana jest symbolem PAP2.



Fot. 1 Stan rozpoczętej budowy domu jednorodzinnego PAP (luty 2022).

Szczegółowe informacje dot. liczby działek, ich powierzchni i własności zawarte zostały w tabelarycznym zestawieniu stanowiącym **Załącznik nr 4**.

3.5 ODSZKODOWANIA I DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE, ODDZIAŁYWANIA KONTRAKTU

3.5.1. Zajęcia stałe

Wypłacono odszkodowania za wszystkie nieruchomości, które podlegały wypłacie odszkodowań tj. 39 z 41⁷ nieruchomości (34 nieruchomości osób fizycznych i 5 nieruchomości gminnych), w tym, w 6 przypadkach za udziały w prawie własności nieruchomości osób fizycznych odszkodowania skierowano do depozytu sądowego (w kwocie 109 620,82 zł). Sumarycznie za 39 nieruchomości wypłacono 6 887 039,81 zł.

Na wypłacone byłym właścicielom nieruchomości odszkodowanie, składały się kwoty (**Załącznik nr 4**):

- za grunt we wszystkich 39 przypadkach (sumaryczna kwota 6 520 424,61 zł);

⁷ 2 nieruchomości Skarbu Państwa nie podlegały wypłacie odszkodowań

- za nasadzenia – 26 przypadków (sumaryczna kwota 41 774,00 zł);
- za składniki budowlane – 3 przypadki (kwota 48 659,00 zł – fragmenty ogrodzenia).

W 23 przypadkach (dot. nieruchomości osób fizycznych) odszkodowanie zostało powiększone o bonus tj. dodatkowe 5%, na łączną kwotę 276 182,20 zł. Dotyczyło to przypadków, gdy właściciele wydali nieruchomość w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji PNRI. Podstawę i regulację w zakresie prawa do podwyższenia wynagrodzenia w związku z wydaniem nieruchomości regulują przepisy *Specustawy przeciwpowodziowej*.

Wypłaty zrealizowano głównie poprzez przelewy na wskazane konta bankowe oraz w 1 przypadku poprzez przekaz pocztowy (opłata za przekaz pocztowy w kwocie 9,70 zł została pokryta w ramach kosztów wdrażania PPNiP).

Jak już wskazano powyżej, w 6 przypadkach odszkodowania za zajęcia stałe (wywłaszczone nieruchomości), w kwocie 109 620,82 zł, skierowano do depozytu sądowego (**Załącznik nr 8**). Wpłata do depozytu nastąpiła w związku z nieuregulowanymi sprawami własnościowymi nieruchomości należących do osób fizycznych.

Wszystkie odszkodowania złożone w depozycie są cały czas dostępne dla osób, które uregulują kwestie własnościowe i złożą stosowny wniosek do sądu (**Załącznik nr 9**).

Proces nabywania terenu i wypłaty odszkodowań został zakończony przed rozpoczęciem realizacji robót z wyłączeniem jednego przypadku. Sprawę tą opisano w Suplemencie do PPNiP, dla którego uzyskano NO BŚ (szczegóły opisano w rozdziale 5.3).

Proces pozyskania nieruchomości, ze szczególnym uwzględnieniem wypłat odszkodowań był monitorowany od momentu wydania decyzji PNRI, aż do zakończenia robót i zwrotu nieruchomości podlegających zajęciu czasowemu. Poniżej, w tabeli, wskazano zakres monitorowanych wskaźników i osiągnięte wartości.

Tabela 3. Podsumowanie wskaźników monitorowania stosowanych przy realizacji Kontraktu 3A.2/3 zrealizowanego przez PGWWP RZGW w Krakowie

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
Parametry zakładane				
Liczba osób zagrożonych powodzią	Dane z badań modelowych	Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji	Liczba	2 400 osób i ponad 50 podmiotów gospodarczych
Liczba hektarów gruntu zagrożona powodzią	Dane z badań modelowych	Jednorazowo na etapie przygotowania inwestycji	Ilość (ha)	216
Liczba nieruchomości podlegających zajęciu stałemu (patrz Tabela 1)	Decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	41
Liczba nieruchomości podlegających trwałemu	Decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	2

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
ograniczeniu (patrz Tabela 1)				
Liczba nieruchomości podlegających obowiązkowi przebudowy sieci (patrz Tabela 1)	Decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji	Ilość (szt.)	5
Liczba osób prywatnych dotkniętych realizacją projektu	Księgi wieczyste, wypisy z ewidencji gruntów, decyzja PNRI	Jednorazowo po wydaniu decyzji, aktualizacja ciągła w trakcie okresu uzgadniania i wypłat odszkodowań	Liczba	263*
Liczba pozyskanych nieruchomości	Rejestry Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	41
Liczba nieruchomości, za które należy wypłacić odszkodowanie	Rejestry Konsultanta	Jednorazowo	Liczba	39**
Parametry osiągnięte				
Liczba osób chroniona przed powodzią	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	Liczba	2 400 osób i ponad 50 podmiotów gospodarczych
Liczba hektarów chroniona przed powodzią	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	Ilość (ha)	216
Kwota odszkodowań wypłacona za grunt	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	PLN	6 520 424,61
Kwota odszkodowań wypłacona za nasadzenia	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	PLN	41 774,00
Kwota odszkodowań zapłacona za części składowe gruntu	Rejestry RZGW/Konsultanta	Jednorazowo po realizacji Kontraktu	PLN	48 659,00
Kwota wszystkich wydatków na odszkodowania (rzeczywiste)	Rejestry finansowe Inwestora Załącznik nr 4	Miesięcznie/Kwartalnie	PLN	6 887 039,81
Liczba pozyskanych nieruchomości	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	41
Liczba nieruchomości, za które wypłacono odszkodowanie	Rejestry Konsultanta	Jednorazowo	Liczba	39**
Wskaźniki efektywności				
Liczba skarg	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	10

Wskaźnik	Źródło informacji	Częstotliwość monitorowania	Wskaźnik postępu	Wartość
Liczba pozytywnie rozpatrzonych skarg	Rejestry RZGW/Konsultanta	Miesięcznie/Kwartalnie	Ilość (szt.)	10
Wypłacone odszkodowania, inne	Rejestry finansowe RZGW	Miesięcznie/Kwartalnie	%	100 – wypłat umożliwiających dostęp do gruntów; 98,41 – wypłaty na rzecz PAP**
Odszkodowania skierowane do depozytu sądowego	Rejestry finansowe RZGW Załącznik nr 8	Miesięcznie/Kwartalnie	PLN	109 620,82
Pozostaje do wypłaty – odszkodowania za OPS	Rejestry finansowe RZGW	Miesięcznie/Kwartalnie	PLN	989,00

* w wartości 263 uwzględniono wszystkich PAP oraz Gminę, jeżeli jednak jakaś osoba lub osoby posiadały więcej niż jedną nieruchomość, która podlegała zajęciu liczono ją tylko raz, stąd w zanonimizowanym zestawieniu w Załączniku 4 (kolumna C) występuje więcej osób.

** pozostałe 2 przypadki dotyczyły działek Skarbu Państwa i nie należało się za nie żadne odszkodowanie.

*** 1,59% z sumarycznej kwoty odszkodowań zostało złożone w depozycie sądowym ze względu na nieuregulowany stan prawny, co zgodnie z polskimi przepisami i RPF jest równoznaczne z wykonaniem obowiązku zapłaty (zgodnie z Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskania Nieruchomości: „(...) Złożenie kwoty odszkodowania na sądowym rachunku powierniczym wywołuje takie same skutki, jak wykonanie zobowiązania płatniczego. (...)). Odszkodowania te nie zostały faktycznie wypłacone PAP, ale w każdej chwili można je wypłacić i będą dostępne dla PAP przez okres 10 lat od dnia złożenia odszkodowania do depozytu sądowego.

3.5.2 Podsumowanie badań socjoekonomicznych i statusu PAP po wypłacie odszkodowań

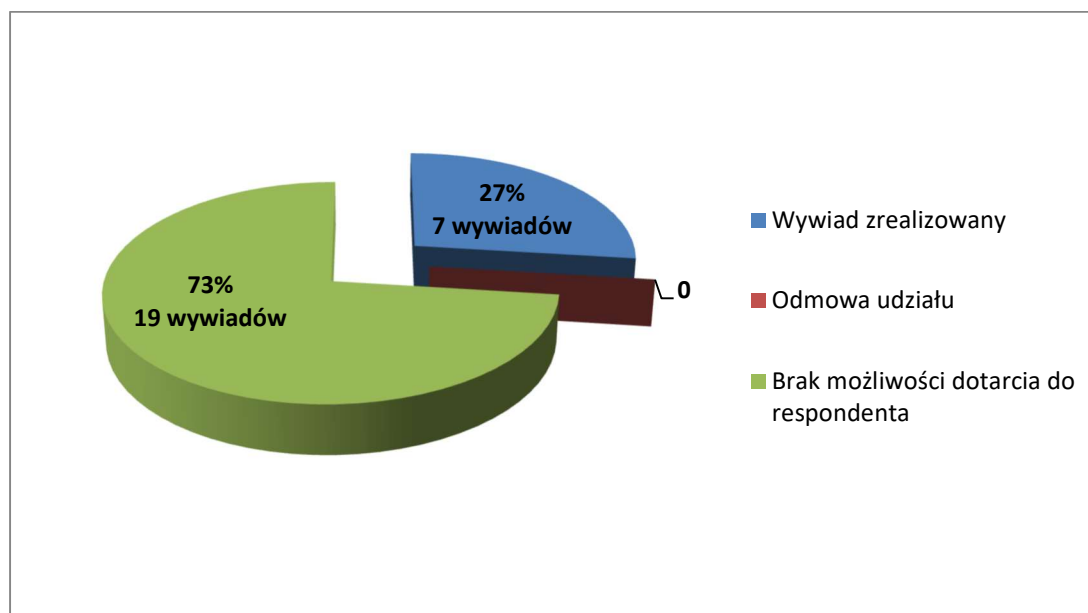
Badanie socjoekonomiczne (na etapie przygotowania PPNiP) zostało przeprowadzone przez zespół Konsultanta w okresie styczeń - luty 2020 roku. Podstawowym źródłem informacji dotyczącym zagospodarowania i użytkowania zajmowanych nieruchomości oprócz informacji, których udzielali PAP, była analiza danych GIS, wypisów i wyrysów z ewidencji gruntów i budynków, mapy podziału nieruchomości, dane z ksiąg wieczystych, informacje pozyskane z Geoportalu oraz weryfikacja na miejscu realizacji Kontraktu. Status posiadania zajmowanych nieruchomości ustalono na podstawie ewidencji gruntów i budynków oraz ksiąg wieczystych. Obecność infrastruktury ustalono na podstawie analizy danych GIS, wypisów z ewidencji gruntów i budynków, dokumentacji projektowej (w tym projektów budowlanych) oraz weryfikacji na miejscu realizacji Kontraktu.

W zakresie oddziaływań społecznych podstawowym źródłem informacji były dane pozyskane w oparciu o dostępne rejestry (np. ewidencja działalności gospodarczej, Krajowy Rejestr Sądowy), a także dane uzyskane w oparciu o wizyty w miejscu realizacji Kontraktu.

Głównym źródłem danych w studium są wyniki badania terenowego o charakterze populacyjnym, którego celem było dotarcie do każdego właściciela działek położonych na terenie inwestycji i objętych z tego tytułu procedurą wywłaszczenia o powierzchni ponad 10%. W trakcie badania uwzględniono

także dane uzyskane w oparciu o wizyty w miejscu realizacji Kontraktu, a także bazowano na danych statystycznych GUS oraz materiałach zamieszczonych w Internecie.

Metodą zbierania danych były standaryzowane wywiady kwestionariuszowe. Odpowiedzi na wszystkie pytania były odnotowywane. Wywiady zostały w części wykonane drogą telefoniczną; dotyczy to głównie tych przypadków, gdy bezpośredni kontakt z właścicielem działki był niemożliwy, tudzież bardzo utrudniony.



Rys.3. Podsumowanie wyników badań ankietowych

Wśród gospodarstw domowych objętych procedurą wywłaszczenia nie zidentyfikowano takich, które wymagałyby przesiedlenia fizycznego i ekonomicznego w związku z prowadzoną inwestycją oraz na które miałyby ona istotne oddziaływanie.

Jak już wskazano, budowa zbiornika Malinówka 3 nie wiązała się z koniecznością przesiedlenia gospodarstw domowych. Teren przeznaczonym pod inwestycję to dolina rzeczna, często podtapiana w okresie wiosennym oraz w lecie w trakcie nawalnych opadów deszczu, w związku z czym na tym obszarze nie występowały żadne zabudowania. Teren ten był terenem zielonym o charakterze łąk i pastwisk nieużytkowanych rolniczo, które mocno podlegały sukcesji ekologicznej (ponad 90% gruntów zajętych pod budowę zbiornika).

W związku ze zgłoszonymi na etapie badań socjoekonomicznych zastrzeżeniami PAP odstąpiono od zajęcia stałego 1 nieruchomości należącej do osoby fizycznej (PAP nie chciał, aby zajmować nawet w niewielkiej części jego działkę, a jej lokalizacja na krańcu zbiornika pozwoliła na zmianę przebiegu linii brzegowej). Pozwolił na to wczesny etap prac projektowych, na jakim przeprowadzono badania socjoekonomiczne.

W sąsiedztwie terenu inwestycji zlokalizowane były nieruchomości zabudowane, które w pewnym stopniu doświadczyły uciążliwości prac budowlanych, hałasu i innych czynników z tym związanych, natomiast obecnie są największym beneficjentem poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Na etapie realizacji, dzięki zastosowaniu działań łagodzących i minimalizujących negatywne

oddziaływania (opisanych w PPNiP oraz PZŚ dla Kontraktu 3A.2/3 Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Malinówka 3), realizacja Inwestycji nie powodowała zakłóceń w codziennym funkcjonowaniu tych gospodarstw domowych.

Wyniki badań ankietowych po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.2/3

Po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.2/3 (w maju 2025 r.) przeprowadzone zostały badania ankietowe wśród PAP.

Wzór ankiety skierowanej do PAP zamieszczony został w **Załączniku nr 7**.

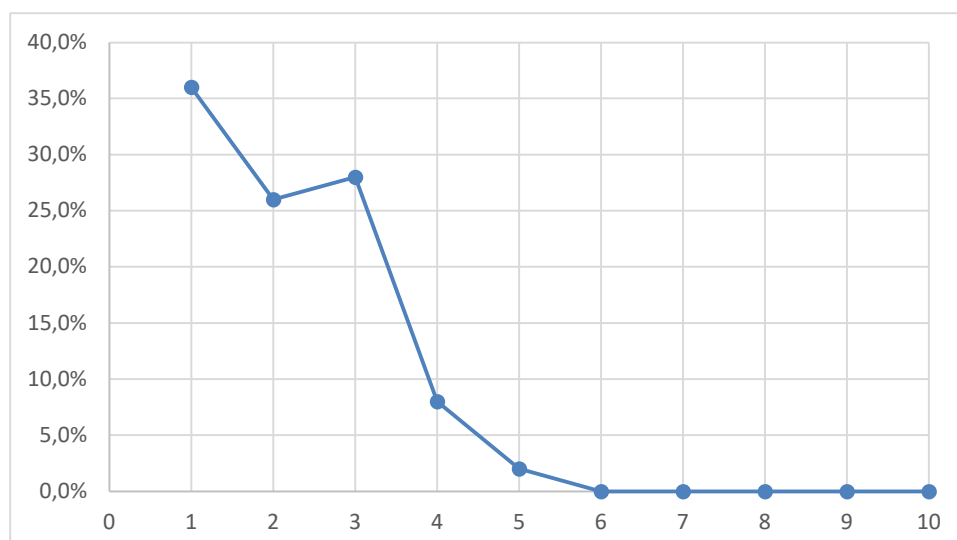
Badania przeprowadzone zostały poprzez bezpośrednie wywiady kwestionariuszowe, co zapewniło lepszą skuteczność uzyskania opinii PAP w stosunku do badań prowadzonych drogą korespondencyjną. Bezpośredni kontakt osoby prowadzącej badania z respondentem pozwolił również w wielu przypadkach na udzielenie PAP pomocy w wypełnieniu ankiety poprzez udzielanie wyjaśnień dotyczących użytych sformułowań, czy też tak wydawałoby się banalnej kwestii, jak odczytanie pytań i zanotowanie odpowiedzi - szczególnie w odniesieniu do osób starszych. Udział w ankietowaniu wzięło 50 przedstawicieli 34 gospodarstw domowych objętych oddziaływaniami Kontraktu 3A.2/3 (dot. to zajęć stałych).

Komplet uzyskanych, wypełnionych ankiet został zarchiwizowany przez JRP. Może on być udostępniony do wglądu zainteresowanym, bowiem ankiety były wypełniane anonimowo.

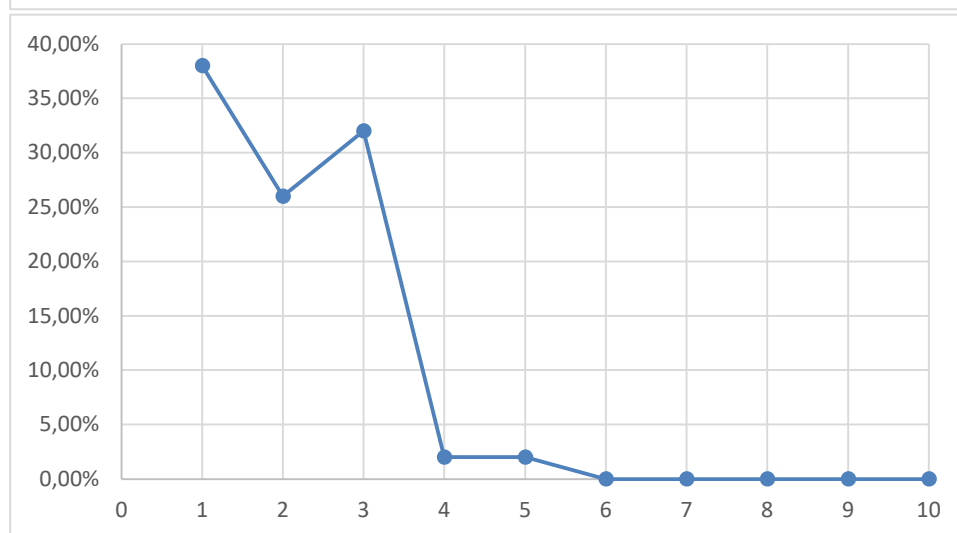
98,0% respondentów wskazało, że zrealizowana inwestycja wpłynęła pozytywnie/zdecydowanie pozytywnie na PAP i jego najbliższych. 2,0% odpowiedziało, iż nie odnotowali ani pozytywnego, ani negatywnego wpływu.

W przypadku odpowiedzi dot. wpływu na społeczność, w której zamieszkuje PAP również 98,0% odpowiedziało, że ten wpływ jest *zdecydowanie pozytywny i pozytywny*, a 2,0% że *ani pozytywny ani negatywny*.

Nie było odpowiedzi, w której jakkolwiek PAP stwierdziłby, że inwestycja wpłynęła na niego i jego najbliższych negatywnie, lub też wpłynęła negatywnie na społeczność, w której żyje.



Pytanie 5



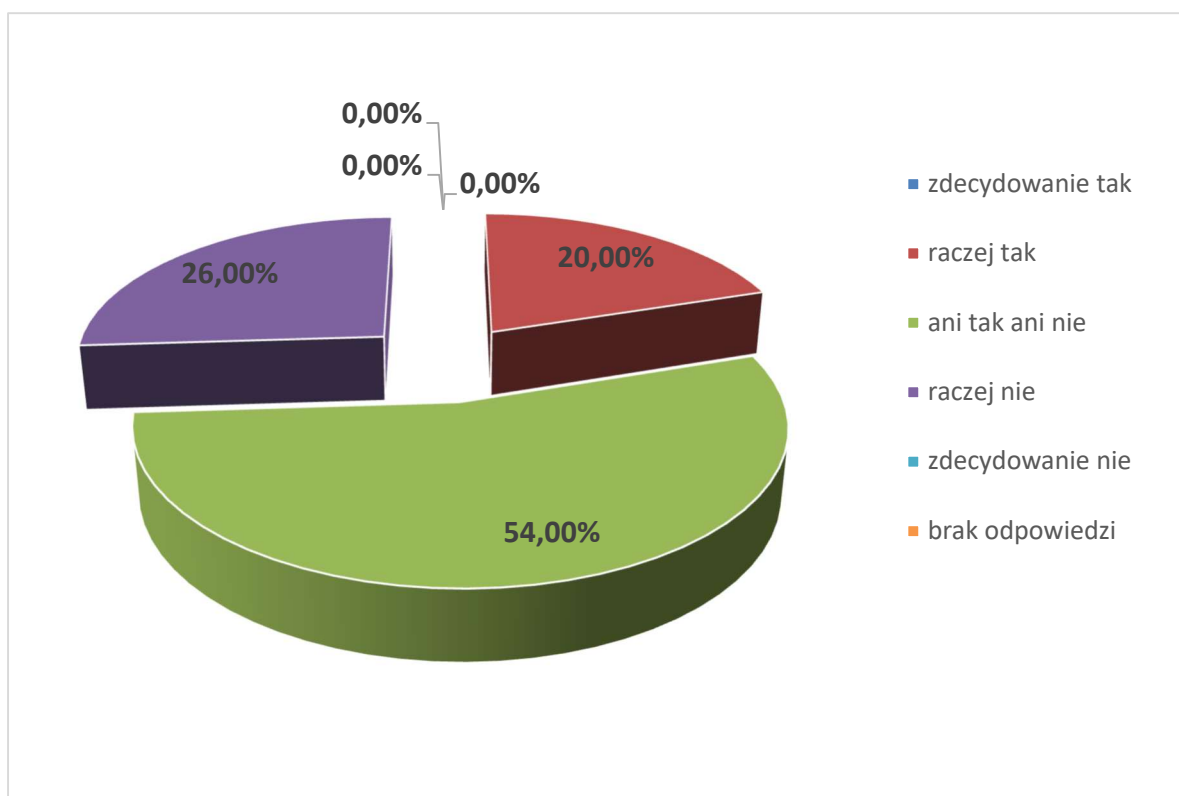
Pytanie 6

Rys. 4. Odpowiedzi na pyt 5 - czy realizacja inwestycji przeciwpowodziowej wpłynęła na Pana/Pani i Pana/Pani najbliższych oraz 6 związane w wpływem na społeczność w jakiej Pan/Pani zamieszkuje

94,0% ankietowanych wskazało, iż nie miało obaw związanych z realizacją inwestycji, 6,0% wskazało, że takie obawy miało, natomiast w trakcie realizacji ich obawy się nie potwierdziły i już po zrealizowaniu budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego postrzegają inwestycję zdecydowanie pozytywnie. Pozytywny wpływ inwestycji na gospodarstwo domowe i całą lokalną społeczność wskazało 100% ankietowanych. Sporo ankietowanych osób wspomniało, iż społeczność zyskała nowy teren do rekreacji i spacerów.

Na pytanie: „Czy w związku z realizacją inwestycji przeciwpowodziowej udało się utrzymać sytuację społeczno-ekonomiczną Pana/Pani gospodarstwa domowego na poziomie sprzed realizacji projektu?” 8,0% respondentów odpowiedziało, że *zdecydowanie tak*, 62,0% że *raczej tak*, 30,0% *ani tak, ani nie*.

Odpowiedzi na pytanie: „Czy budowa realizacja inwestycji przeciwpowodziowej wpłynęła na źródła utrzymania Pana/Pani gospodarstwa domowego?” zobrazowano na poniższym diagramie.



Rys. 5. Odpowiedzi uzyskane na pytanie o wpływ realizacji inwestycji na źródła utrzymania gospodarstwa domowego (pyt. 8).

54,0% ankietowanych PAP odpowiedziało *ani tak ani nie*, 26,0% - *raczej nie*, na pytanie o wpływ realizacji inwestycji na źródła utrzymania, natomiast 20,0% odpowiedziało *raczej tak* (nie doprecyzowując jednak co rozumieją przez ten wpływ). Żadna z osób nie wskazała zdecydowanie, aby Kontrakt miał wpływ na ich źródła dochodu. Jednocześnie w odpowiedzi na kolejne pytanie łączące się z tym tematem dot. wpływu inwestycji na poprawę warunków życia i/lub źródeł utrzymania – 4,0% odpowiedziało, że *zdecydowanie tak*, 34,0%, że *raczej tak*, 44% *ani tak, ani nie*, 18,0% *raczej nie*.

Na pytanie: „Czy otrzymane przez Pana/Panią odszkodowanie było wystarczające, aby zrekompensować/odtworzyć spowodowane inwestycją przeciwpowodziową oddziaływanie/utracony majątek” większość respondentów, 74,0% odpowiedziała, że *zdecydowanie tak* i *raczej tak*. 24,0% odpowiedziała, że *ani tak, ani nie*. W pojedynczym przypadku PAP udzielił odpowiedzi *raczej nie*.

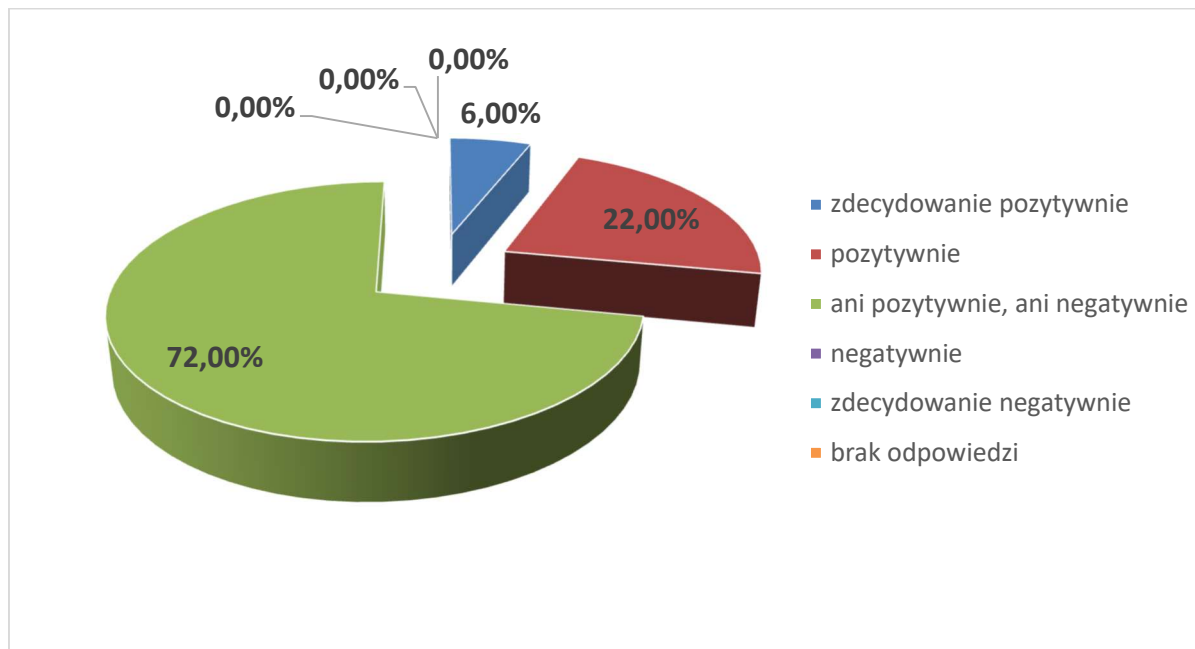
Generalnie ankietowani potwierdzili, że otrzymali odszkodowanie w terminie i zgodnie z zasadami wskazanymi w Planie Pozyskiwania Nieruchomości i Przesiedleń (46,0% - *zdecydowanie tak*, 54% - *raczej tak*). Równie pozytywna była odpowiedź na pytanie czy wywłaszczenie odbyło się zgodnie z polskim prawem i politykami Banku Światowego (46,0% - *zdecydowanie tak*, 54% - *raczej tak*).

Na pytanie nr 14: czy wskazany w PPNiP termin wywłaszczenia był jasny i czy proces prowadzony był zgodnie z zapowiedziami i oczekiwaniami – uzyskano odpowiedzi: 24,0% - *zdecydowanie tak*, 72,0% - *raczej tak* i 4,0% *ani tak, ani nie*.

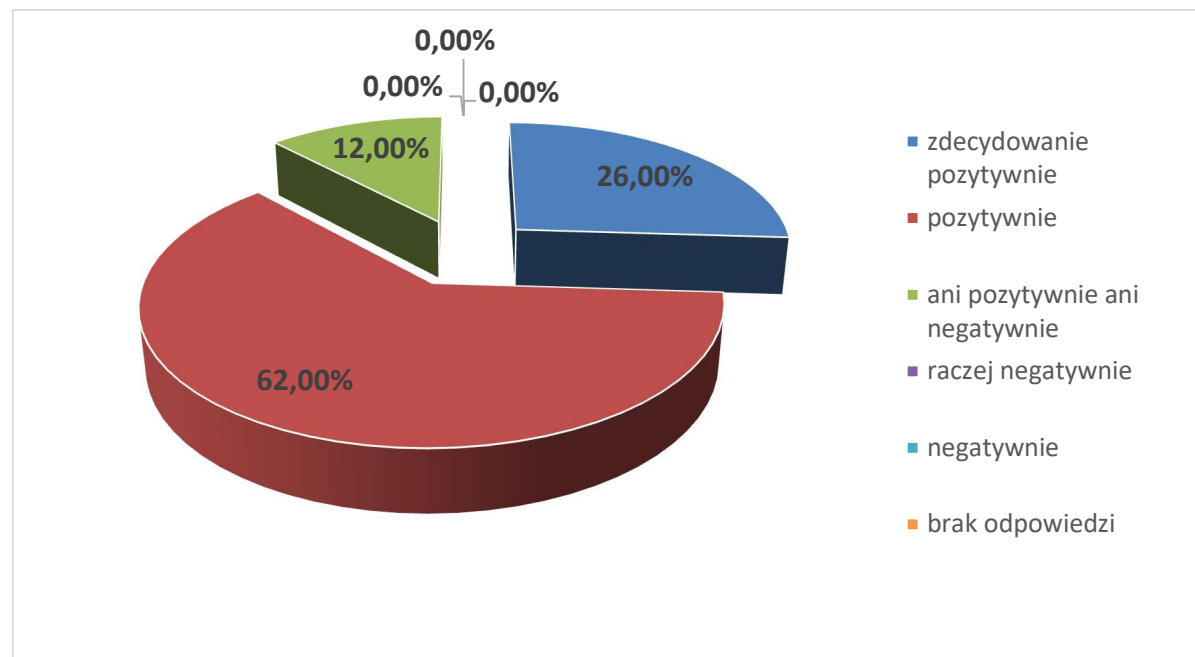
Na pytania (nr 15 i 16) związane z czasowym zajęciem nieruchomości odpowiedziało 5 ankietowanych. Osoby odpowiadające na te pytania zaznaczyły odpowiedź, że zajęcie czasowe „nie miało wpływu” na gospodarstwo domowe.

Na pytanie, „czy otrzymywane w ramach procesu informacje o powodowanych oddziaływaniach oraz o zaplanowanych działaniach kompensacyjnych/łagodzących były dla Pana/Pani wystarczające” respondenci odpowiedzieli: *zdecydowanie tak* – 44,0%, *raczej tak* – 56,0%).

Pozytywnie został oceniony mechanizm zgłaszania i rozpatrywania skarg, odpowiedzi zaprezentowano na poniższym wykresie.



Rys. 6. Odpowiedzi uzyskane na pytanie jak PAP ocenia zastosowany w ramach procesu mechanizm zgłaszania i rozpatrywania skarg (pyt. 18).



Rys. 7. Odpowiedzi uzyskane na pytanie jak PAP postrzega zastosowany w ramach procesu sposób zaangażowania interesariuszy, w tym osób, na które budowa zbiornika/inwestycja przeciwpowodziowa oddziałuje (pyt. 19).

Ankietowani wyrazili bardzo pozytywne opinie na temat zastosowanego w ramach procesu sposobu zaangażowania interesariuszy, w tym osób, na które inwestycja przeciwpowodziowa oddziałuje (26,0% wskazało odpowiedź *zdecydowanie pozytywnie*, 62,0% - *pozytywnie*, 12,0% - *ani pozytywnie, ani negatywnie*).

Na pytanie 20 dotyczące trudności w otrzymaniu odszkodowania 100% respondentów odpowiedziało, że *nie wystąpiły trudności* w tym zakresie.

Podobnie pozytywne odpowiedzi uzyskano od osób reprezentujących władze lokalne. Osoby te wskazywały, iż realizacja inwestycji wpłynęła pozytywnie tak na ich najbliższych, jak i całą społeczność, której przywodzą.

W ramach Kontraktu 3A.2/3 wypłacone zostały odszkodowania za grunt, nasadzenia i części składowe (np. fragmenty ogrodzeń). Wypłacono również 5% bonus w związku z terminowym wydaniem nieruchomości. Wobec braku ekonomicznych i fizycznych przesiedleń nie było potrzeby wypłaty dodatkowych kwot odszkodowań związanych z przesiedleniami lub utratą przez PAP źródeł dochodu.

Szczegóły dot. wypłaty odszkodowań przedstawiono w **Załączniku nr 4** do Raportu Przejściowego.

Tabela 4. Podsumowanie kosztów wdrażania PPNiP.

Pozycja	Ilość	Kwota
Całkowita kwota odszkodowań za zajęcia stałe, w tym nasadzenia i elementy infrastruktury, w tym:	3,7230 ha	6 887 039,81 PLN
- odszkodowanie za stałe zajęcia wypłacone PAP	41 nieruchomości	6 777 418,99 PLN
- odszkodowanie za stałe zajęcie wpłacone do depozytu sądowego	6 przypadków	109 620,82 PLN
Odszkodowanie za trwałe ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości	0*	0,00 PLN
Odszkodowanie związane z obowiązkiem przebudowy sieci	do wypłaty pozostaje 5 przypadków	989,00 PLN
Wykup resztówek	5 nieruchomości + 1 wypłata odszkodowania**	348 870,67 PLN
Koszty sądowe***	3 przypadki	2 100,00 PLN
Inne koszty wdrażania PPNiP****	1 przypadek	9,70 PLN
RAZEM	-	7 238 020,18 PLN + 989,00 PLN

* w związku ze zmianami projektowymi nie było potrzeby trwałego ograniczenia sposobu korzystania na żadnej nieruchomości

** szczegóły opisano w rozdziale 5.3

*** opłaty od złożonych wniosków, ogłoszeń w prasie i wynagrodzenia kuratora

**** koszt opłat pocztowych

Źródłem finansowania wskazanych powyżej kosztów były środki z pożyczki Banku Światowego (MBOR, BRE, środki towarzyszące) oraz inne.

Odszkodowania wypłacało PGW WP RZGW przelewem z konta na wskazany rachunek bankowy PAP, przekazem pocztowym gotówką na adres zamieszkania PAP lub przelewem na konto depozytowe.

Odszkodowania, zgodnie z polityką operacyjną BŚ OP 4.12, we wszystkich przypadkach, gdzie wypłat można było dokonać na rzecz dotychczasowych właścicieli dokonano przed rozpoczęciem robót budowlanych. W przypadku braku osoby uprawnionej (nieżyjący właściciele, nieodnalezieni właściciele lub brak dokumentów, z których wynikałoby jednoznacznie kto jest właścicielem) do wypłaty odszkodowania należne kwoty zostały wpłacone do depozytu sądowego. Środki te są dostępne i będą niezwłocznie wypłacane uprawnionym osobom.

Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane (w dokumencie tym wskazano, iż w przypadku nieuregulowanego stanu prawnego odszkodowania będą wpłacone do depozytu sądowego i nie zaplanowano, żadnych dalszych kroków - szczegóły dot. nowych działań zamieszczono w rozdziale 3.5.3). Nie było żadnych odchyłeń we wdrażaniu PPNiP.

3.5.3 Kwestie pozostające po wdrożeniu PPNiP i opracowaniu Raportu Przejściowego z wdrażania PPNiP

3.5.3.1 Strategia JWP dotycząca depozytów sądowych

Zgodnie z *Ramowym dokumentem dotyczącym Przesiedleń i Pozyskiwania Nieruchomości* wpłata odszkodowania do depozytu sądowego zgodnie z decyzją administracyjną Wojewody jest równoznaczna ze spełnieniem świadczenia. Aby jednak ułatwić uprawnionym pobranie środków (odszkodowań) z depozytu sądowego, w trakcie opracowania Raportu Przejściowego z wdrażania PPNiP wprowadzono dodatkowe działania minimalizujące / wspierające PAP.

Zgodnie z zapisami polskiego prawa za informowanie o złożonym depozycie potencjalnych uprawnionych osób odpowiedzialny jest sąd.

Jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd zarządza zamieszczenie ogłoszenia o zezwoleniu na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego na stronie internetowej sądu oraz tablicy ogłoszeń w budynku sądu, a także na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych urzędów gminy i powiatu ostatniego miejsca zamieszkania takiej osoby, o ile jest ono znane. Jeżeli wartość przedmiotu świadczenia składanego do depozytu sądowego przekracza pięć tysięcy złotych sąd zarządza również zamieszczenie ogłoszenia w prasie.

Dodatkowo jeżeli osoba uprawniona do podjęcia depozytu nie jest znana lub jej miejsce zamieszkania nie jest znane, sąd ustanawia kuratora. Kurator procesowy jest wyznaczany do podejmowania czynności procesowych dla oznaczonej sprawy cywilnej w granicach przyznanych mu

uprawnień. Rolą kuratora jest zabezpieczenie interesów procesowych strony, która sama nie może o to zadbać.

W depozycie sądowym zdeponowano odszkodowania w 6 przypadkach (szczegółowo kwestie tą opisano w rozdziale 3.5.1). W celu upowszechnienia informacji o depozytach i wsparcia uprawnionych w podjęciu z depozytu wpłaconych odszkodowań JWP podjęło następujące działania:

1. Przygotowanie szczegółowego wykazu wszystkich nieruchomości wraz z opisem ich sytuacji prawnej i znanych JWP powodów, w wyniku których odszkodowanie skierowano do depozytu (**Załącznik nr 8**).

2. Uzyskanie od Wojewody pełnej informacji nt. postępowań administracyjnych, które przeprowadził i które skutkowały skierowaniem odszkodowań do depozytu. Pozwoliło to na uzupełnienie wiedzy JWP nt. sytuacji prawnej danej nieruchomości.

3. Przyjęcie następującego sposobu postępowania:

(I) przygotowano zestawienia nieruchomości, dla których brak jest jakichkolwiek informacji o właścicielu i skontaktowano się z wydziałem Gminy odpowiedzialnym za naliczanie podatków od nieruchomości; przedstawiono tło sprawy i uzgodniono, że Gmina będzie informowała każdą osobę, która nawiąże kontakt z Gminą w sprawie nieruchomości z listy o depozycie sądowym wraz z przekazaniem kontaktu do JWP (do osoby, która będzie mogła przekazać pełną informację w sprawie depozytu i pomóc PAP w podjęciu środków z depozytu);

(II) rozesłano pisma/ nawiązano kontakt telefoniczny lub bezpośredni (w zależności od posiadanych przez JWP danych) z osobami uprawnionymi i przypominano im o depozycie; zaproponowano, tam gdzie to zasadne wsparcie PAP w podjęciu środków z depozytu po uregulowaniu kwestii własnościowych.

3.5.4 Trwałe ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości (TO)

Trwałym ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości zgodnie z zapisami decyzji PNRI zostały objęte 2 nieruchomości należące do Gminy Kraków (działki drogowe). W trakcie realizacji inwestycji wprowadzono zmiany projektowe, które wyeliminowały konieczność trwałego ograniczenia w korzystaniu z przedmiotowych nieruchomości – nie ma więc też konieczności wypłaty odszkodowania z tego tytułu.

Działania wymagane w PPNiP w zakresie trwałego ograniczenia użytkowania zostały zrealizowane.

3.5.5 Obowiązek przebudowy sieci (OPS)

W stosunku do 6 nieruchomości wskazany został w decyzji PNRI obowiązek przebudowy **istniejącej sieci uzbrojenia terenu**, mający charakter **czasowego** ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Zgodnie z zasadą przyjętą w PPNiP co do zasady obowiązek przebudowy sieci jest rekompensowany w formie pieniężnej. Podstawą określenia wysokości takiego odszkodowania są operaty szacunkowe sporządzane przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego działającego na koszt Inwestora. Wypłata

takiego odszkodowania następuje na podstawie porozumienia pisemnego zawartego pomiędzy Inwestorem i PAP. W przypadku braku zgody pomiędzy stronami co do wysokości odszkodowania PAP przysługiwał mechanizm odwoławczy.

W ramach Kontraktu 3A.2/3 przebudowie podlegała istniejąca sieć elektroenergetyczna średniego napięcia i niskiego napięcia przebiegająca przez 6 nieruchomości, w tym 5 działek osób fizycznych i 1 nieruchomość Skarbu Państwa (szczegóły w **Załączniku nr 4**).

W przypadku nieruchomości Skarbu Państwa odszkodowania nie są wypłacane.

W przypadku nieruchomości należących do osób fizycznych do uzgodnienia i wypłacenia pozostają odszkodowania w odniesieniu do 5 nieruchomości. Działania te są w toku i będą opisane w suplemencie, który z niniejszym Raportem będzie stanowił Raport Końcowy z wdrażania PPNiP.

3.5.6 Prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane (PDDG)

W przypadku 1 nieruchomości Inwestor prowadził roboty budowlane na podstawie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (jest to nieruchomość należąca do zasobu Skarbu Państwa, reprezentantem zasobu jest PGW WP).

W przypadku w/w nieruchomości, na której prowadzone były prace w oparciu o prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane Inwestor złożył do Wojewody oświadczenie o prawie do wykonania na tych działkach robót budowlanych. Co do zasady dysponowanie nieruchomością na cele budowlane (innych niż Skarbu Państwa) oparte jest na uzyskaniu dobrowolnych pisemnych zgód właścicieli i władających na nieodpłatne ich zajęcie i wykonanie planowanych robót budowlanych.

3.5.7 Zajęcia czasowe Wykonawcy

Wykonawca własnym staraniem i na własny koszt pozyskał 4 nieruchomości należące od osób fizycznych. Szczegółowe dane dotyczące zajęcia czasowego przedstawiono w **Załączniku nr 5**. Proces ten odbywał się na zasadzie dobrowolności, a zasady zajęcia były negocjowane pomiędzy właścicielem nieruchomości i Wykonawcą robót. Proces ten był monitorowany przez Inżyniera Kontraktu i Inwestora, począwszy od momentu pozyskania tych nieruchomości, aż do ich zwrotu.

Wykonawca był zobowiązany zawiadomić Inżyniera o planowanym zajęciu, a po pozytywnym zaopiniowaniu możliwości zajęcia takiej działki podpisać umowę z właścicielem nieruchomości wg wzoru umowy na zajęcie czasowe, który był załączony do Dokumentacji Przetargowej. Podczas wykorzystania nieruchomości co miesiąc sprawa zajęcia i regulacji zobowiązań umownych była omawiana na Radach Budowy, a po zakończeniu zajęcia Wykonawca był zobowiązany przedstawić Inżynierowi oświadczenie właściciela, że uporządkował działkę i uregulował wszelkie zobowiązania umowne.

Nieruchomości zajmowane przez Wykonawcę na potrzeby zajęć czasowych po zakończeniu robót zostały przywrócone do stanu pierwotnego tak, aby umożliwić ich właścicielom korzystanie z tych nieruchomości w sposób, w jaki czynili to przed realizacją Projektu. Kwestie te były monitorowane

przez cały okres realizacji robót przez Inżyniera Kontraktu. Inżynier przeprowadzał wizje lokalne działek i zażądał od Wykonawcy przedstawienia oświadczeń o uregulowaniu zobowiązań wobec ich właścicieli. Kwestie zajęcia czasowego były na bieżąco omawiane podczas Rad Budowy oraz opisywane w Raportach Miesięcznych Wykonawcy.

Działania wymagane w PPNiP dot. zajęć czasowych zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyień we wdrażaniu PPNiP.

3.5.8 Wykup „resztówek”

Osoby dotknięte skutkami realizacji Projektu zostały, w ramach działań informacyjnych prowadzonych zgodnie z zapisami PPNiP, poinformowane o możliwości wystąpienia z wnioskiem o wykup pozostałej części nieruchomości (czyli tzw. „resztówki”), jeżeli po podziale nieruchomości i zajęciu jej części pod inwestycję pozostała część nie będzie się nadawała do dalszego wykorzystania na dotychczasowe cele (zgodnie z art. 23, ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej).

W ramach Kontraktu 3A.2/3 złożonych zostało 7 wniosków osób fizycznych o wykup tzw. „resztówki”. Jeden z wniosków obejmował 2 działki.

Cztery wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, trzy wnioski rozpatrzone odmownie, bowiem nieruchomości nie spełniały warunków wskazanych w art. 23 ust. 2 specustawy przeciwpowodziowej (w dwóch przypadkach (poz. 3 i 6 w tabeli 5 poniżej) działki, o wykup której wystąpili PAP to działki o dużym areale, posiadające dostęp do drogi publicznej i nadające się do dalszego zagospodarowania w sposób, w który były zagospodarowane przed rozpoczęciem realizacji Kontraktu, więc nie znaleziono podstaw do ich wykupu). PAP zostali poinformowani o możliwościach prawnych dalszego działania w tym zakresie, nie skorzystali jednak z tego uprawnienia.

W jednym przypadku (poz. 7 w tabeli 5 poniżej) działka, o której wykup wnioskował PAP nie znajdowała się na terenie inwestycji, a tylko do niego przylegała, dodatkowo była to działka, która posiadała 3 współwłaścicieli, a tylko jeden z nich wystąpił o wykup (doprecyzowując o odkupienie należącego do tej osoby 1/3 udziału w działce) – pozostali nie byli zainteresowani wykupem, bo nadal korzystają z przedmiotowej działki, nie było podstaw do zakwalifikowania tej działki do wykupu jako „resztówka”. Jednak wobec sytuacji, że PAP, który wnioskował o odkupienie 1/3 udziału w przedmiotowej nieruchomości przestał z niej korzystać, bowiem była to droga dojazdowa do działki PAP, która została w całości wyłączone pod realizację zbiornika Malinówka 3 wdrożono procedurę specjalną, która została opisana w rozdziale 5.3 niniejszego Raportu.

Podpisano 4 akty notarialne, którymi wykupiono 5 „resztówek”.

Ocenę złożonych wniosków przeprowadzono w oparciu o specjalną procedurę, która została opisana w rozdziale 8.2.4 PPNiP.

Działania wymagane w PPNiP dot. wykupu „resztówek” zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyień we wdrażaniu PPNiP.

Tabela 5. Podsumowanie dot. złożonych wniosków o wykup „resztówek”.

Lp.	Nr działki przed podziałem	Nr działki wywłaszczony pod inwestycję	Nr działki wnioskowany do wykupu	Obręb	Rekomendacja	Osoba wnioskująca o wykup	Kwota zakupu nieruchomości	Podpisanie protokołu	Akt notarialny kupna
1	143/3	143/8	143/9	99	TAK	Osoby fizyczne	17 630,00 zł	Protokół 01.02.2024 r.	Podpisanie 15.03.2024 Rep A nr 3829/2024
	164/1	164/4	164/5	Podgórze	TAK		14 297,00 zł	Protokół 01.02.2024 r.	
2	144/3	144/6	144/7	99 Podgórze	TAK	Osoba fizyczna	18 619,00 zł	Protokół 21.07.2023 r.	Podpisanie 15.09.2023 <u>Rep A nr 9213/2023</u>
3	167/2	167/5	167/6	99 Podgórze	NIE	Osoba fizyczna			
4	189/9	189/19	189/18	3 Wieliczka	TAK	Osoba fizyczna	259 693,00 zł	Protokół 01.03.2023 r.	Podpisanie 23.08.2023 <u>Rep A nr 8567/2023</u>
5	142/1	142/4	142/5	99 Podgórze	TAK	Osoba fizyczna	21 119,00 zł	Protokół 21.07.2023 r.	Podpisanie 30.10.2023 <u>Rep A nr 10442/2023</u>
6	171/10	171/13	171/14	99 Podgórze	NIE	Osoby fizyczne			
7	–	178/11 178/6 178/7	178/12	100 Podgórze	NIE (INNY SPOSÓB ROZWIĄZANIA SPRAWY)	Osoba fizyczna	Patrz rozdział 5.3		

4. FUNKCJONOWANIE MECHANIZMU ZGŁASZANIA SKARG I WNIOSKÓW (GRM)

W PPNiP przyjęto zasadę, iż JRP podejmie wszelkie środki w celu polubownego załatwienia skarg dotyczących Kontraktu (w tym zgłoszonych w trakcie realizacji robót). Mechanizm zarządzania skargami został zróżnicowany w celu jego zintegrowania z procedurami administracyjnymi obowiązującymi na różnych stadiach przygotowania Kontraktu.

4.1 OGÓLNY MECHANIZM ZARZĄDZANIA SKARGAMI I WNIOSKAMI

Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków dotyczących wszystkich spraw związanych z realizacją Kontraktu 3A.2/3 został wdrożony na początku całego procesu i obowiązywał przez cały czas realizacji, funkcjonowania oraz zamknięcia przedmiotowego Kontraktu.

Każdy zainteresowany był uprawniony do złożenia skargi lub wniosku w jednym z trzech miejsc:

1. Bezpośrednio w głównym biurze Projektu, które pełniło funkcję punktu konsultacyjnego:
AECOM Polska Sp. z o.o., Biuro Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły Al.
Pokoju 1, Budynek K1, Kraków 31-548,
Pani Marta Rak, tel. +48 601 824 298 (Starszy Ekspert wspierający ds. nieruchomości i pomocy technicznej dla Klienta, AECOM Polska Sp. z o.o.),
Pan Tomasz Jankowski, tel. +48 505 028 137 (Specjalista ds. nieruchomości, AECOM Polska Sp. z o.o.).
2. Bezpośrednio w siedzibie Zamawiającego:
PGW WP RZGW w Krakowie
ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 22
31-109 Kraków
+48 12 62-84-209 (Pani Aleksandra Macek PGW WP RZGW w Krakowie Starszy specjalista, Pan Rafał Sionko PGW WP RZGW w Krakowie Specjalista).
3. Bezpośrednio w biurze na terenie budowy (adres tego biura został wskazany na stronie internetowej Inwestora przed rozpoczęciem prac).

Dodatkowo skargi i wnioski mogły być wnoszone:

- Za pośrednictwem poczty na adresy, jak wyżej, lub

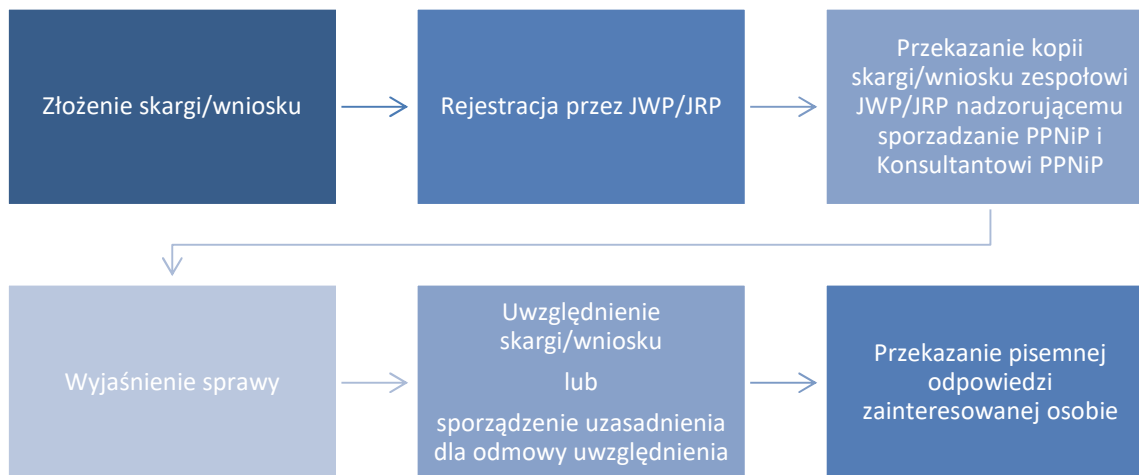
- Poprzez internet:

strona internetowa <http://www.wody.gov.pl>;

e-mail: jrp.krakow@wody.gov.pl

Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami został przedstawiony poniżej:

Rys. 6 Schemat ogólnego mechanizmu zarządzania skargami i wnioskami



Mechanizm zgłaszania skarg i wniosków został szczegółowo opisany w PPNiP i jego założenia zostały zrealizowane. Nie było żadnych odchyleń lub luk we wdrażaniu GRM przez cały okres przygotowania i realizacji Kontraktu 3A.2/3.

4.2 ZESTAWIENIE SKARG I WNIOSKÓW

Zgłoszone skargi i sposób ich rozpatrzenia zostały opisane w poniższej tabeli.

Wykaz skarg

Lp.	Data skargi	Podmiot składający skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
1	27.09.2019 do BŚ	PAP 1	W związku z licznymi obawami o bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania PAP wystąpił do BŚ o zablokowanie realizacji Kontraktu 3A.2/3. E-mail PAP został skierowany do BŚ (siedziby w Warszawie), dot. skargi i roszczenia: 1. utrata bezpieczeństwa i pogorszenie warunków życia, 2. spadek wartości nieruchomości, 3. zablokowanie możliwości rozwoju osiedla, w tym rekreacji, 4. brak informacji w MPZP w Wieliczce, 5. negatywny wpływ na tereny zielone w tym obawa przed wycinką drzew.	Kontakt telefoniczny z PAP, umówienie spotkania, przygotowanie i przesłanie informacji drogą mailową z danymi technicznymi i opisem rozwiązań projektowych gwarantujących bezpieczeństwo oraz minimalizujących ingerencje w środowisko naturalne. Od początku fazy projektowej organizacja spotkań z PAP i przedstawicielami wspólnot mieszkaniowych w celu zebrania opinii i zidentyfikowania oczekiwań społecznych. Zastrzeżenia i oczekiwania mieszkańców uwzględnione zostały w rozwiązaniach technicznych opracowywanej dokumentacji projektowej. W 2020 roku prowadzenie korespondencji e-mail pomiędzy PAP i Konsultantem. Włączenie PAP w regularne spotkania informacyjne dotyczące projektu, które organizowane były dla mieszkańców osiedla Secesja. Ze względu na zagrożenie epidemiologiczne w kraju, spotkania zostały zawieszone w marcu 2020 r. Od listopada 2020 r. kontakty poprzez platformę on-line - wideokonferencja w dniu 11.12.2020 r. z PAP oraz przedstawicielami Osiedla Secesja w Wieliczce, w celu wyjaśnienia wszelkich kwestii projektowych i administracyjnych związanych z realizacją Kontraktu. Skarga zakończona uzyskaniem akceptacji Kontraktu przez PAP .
2	28.09.2019	Wspólnota Mieszkaniowa - Modrzewiowa 55 cde	Skarga dot. obiecanych przez stronę trzecią (Dewelopera) praw do terenu, na którym będzie realizowana inwestycja	Konflikt społeczny z mieszkańcami Wspólnoty Mieszkaniowej Modrzewiowa 55 cde z powodu zajęcia terenów, które były obiecane przez Dewelopera, który sprzedał mieszkańcom budynków przy ul. Modrzewiowej 55 cde mieszkania - jako tereny rekreacyjne oraz parkingi dla mieszkańców, pod czaszą zbiornika Malinówka 3, oczekiwania mieszkańców Wspólnoty na wprowadzenie istotnych zmian w dokumentacji projektowej. Podjęte działania:

Lp.	Data skargi	Podmiot składający skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				Przygotowano odpowiedź oraz wyjaśnienia dotyczące planowanego do wybudowania zbiornika. W marcu 2020 r. rozpoczęto spotkania informacyjne z mieszkańcami osiedla. Przygotowano odpowiednie materiały informacyjne. Spotkania zaplanowano 4 razy w tygodniu: w poniedziałki, środy i piątki w godzinach 17.00-19.00 oraz we wtorki od godziny 10.00 do 12.00. W spotkaniach brali udział przedstawiciele Konsultanta, m.in. projektant, specjalista ds. obsługi prawnej. Ze względu na zagrożenie epidemiologiczne w kraju, spotkania zostały zawieszone od 11 marca 2020 r. Od listopada 2020 r. zainicjowano kontakty poprzez platformę on-line. 12.11.2020 r. odbyła się wideokonferencja z PAP oraz z przedstawicielami osiedla Secesja w Wieliczce dotycząca wyjaśnienia wszelkich kwestii projektowych oraz administracyjnych realizacji Kontraktu. Następnie 27.11.2020 r. odbyło się webinarium otwarte dla wszystkich zainteresowanych PAP. Na spotkaniach wyjaśniono wszelkie kwestie projektowe oraz administracyjne realizacji Kontraktu. Wypracowano dodatkowe działania minimalizujące dla mieszkańców osiedla Secesja (patrz rozdział 5.3). Skarga zakończona uzyskaniem akceptacji Kontraktu przez PAP .
3	21.06.2021 r. (do Ministerstwa Klimatu i Środowiska)	PAP2 ⁸	Zaskarżenie w całości decyzji Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 24 maja 2021 roku (skarga dot. decyzji	21.06.2021 r. do MKiŚ wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy dot. wydanej decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych. Strona zaskarżyła w całości decyzję Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 24 maja 2021 roku oraz wniosła o ponowne rozpoznanie sprawy w całości przez Ministra Klimatu i Środowiska poprzez uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy.

⁸ Oznaczenie PAP2 dotyczy jednej osoby, która konsekwentnie odwoływała się od wszystkich administracyjnych decyzji, które były wydawane dla Kontraktu na roboty 3A.2/3. Przedstawione w niniejszej tabeli skargi odnoszą się również do spraw spoza PPNiP, natomiast obrazują wszystkie skargi złożone w ramach Kontraktu przez PAP 2.

Lp.	Data skargi	Podmiot składający skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
			zatwierdzającej projekt robót geologicznych)	17.09.2021 r. MKiŚ wydał decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję MKiŚ z 24.05.2021 r. Sprawa skargi zakończona.
4	16.09.2021 r. (do Ministra Infrastruktury)	PAP2	Zaskarżenie w całości decyzji Ministra Infrastruktury z dnia 20 sierpnia 2021 roku (skarga dot. decyzji pozwolenia wodnoprawnego)	16.09.2021 r. do MI wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy dot. pozwolenia wodnoprawnego. Strona zaskarżyła w całości decyzję Ministra Infrastruktury z dnia 20 sierpnia 2021 roku oraz wniosła o ponowne rozpoznanie sprawy w całości przez Ministra Infrastruktury, a to poprzez uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy. 18.11.2021 r. Minister Infrastruktury wydał postanowienie, w którym odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji z dnia 20.08.2021 r. dotyczącej pozwolenia wodnoprawnego. 29.12.2021 r. Minister wydał decyzję podtrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję Ministra Infrastruktury z dnia 20 sierpnia 2021 r. Sprawa skargi zakończona.
5	28.12.2021 r.	PAP2	Skarga do Banku Światowego	Pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. pełnomocnik PAP2 skierował skargę do Polskiego Oddziału Banku Światowego w Warszawie ws. odszkodowania dla właściciela nieruchomości wywłaszczanej w ramach realizowanego Kontraktu. Odpowiedź do PAP została wysłana przez Bank Światowy 14.05.2022 r. Dodatkowo w związku ze wskazaniem PAP, że byłby potencjalnie zainteresowany zamianą „ziemia za ziemię” podjęto działania zmierzające do uzyskania nieruchomości zamiennej. Nieruchomość taką dysponowała Gmina Wieliczka. Opracowano więc 2 scenariusze zamiany i przygotowano Suplement do PPNiP opisujący pakiet kompensacyjny przygotowany dla PAP. Suplement do PPNiP został zaakceptowany przez Bank. Sprawa ta została szerzej opisana w rozdziale 5.3. Po przeprowadzeniu uzgodnień z PAP. PAP ostatecznie zdecydował się na wypłatę odszkodowania, którą ustalił Wojewoda Małopolski. Sprawa skargi zakończona.

Lp.	Data skargi	Podmiot składający skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
6	25.02.2022 r. (do Małopolskiego UW)	PAP2	Odwołanie do Ministra RiT od decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 24.01.2022 r. (skarga dot. decyzji PNRI)	25.02.2022 r. wpłynęło do Urzędu Wojewódzkiego odwołanie od wydanej dnia 24.01.2022 r. decyzji PNRI. Odwołanie wniesiono do całości decyzji oraz zaskarżono rygor natychmiastowej wykonalności. 26.04.2022 r. PGW WP otrzymało kopię pisma skierowanego przez Ministra do RDOŚ w Krakowie z dnia 15.04.2022 r. wnoszące o wyjaśnienie kwestii ostateczności decyzji środowiskowej z dnia 15.09.2021 r. 24.06.2022 r. MRiT wydał decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję PNRI. Decyzja jest ostateczna. 24.06.2022 r. MRiT wydał dodatkowo postanowienie utrzymujące rygor natychmiastowej wykonalności decyzji PNRI. Sprawa skargi zakończona.
7	15.02.2022 (skarga do WSA)	PAP2	Skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 15.02.2022 r. (skarga dot. decyzji pozwolenia wodnoprawnego)	Pismem z dnia 15.02.2022 r. została skierowana skarga PAP2 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w sprawie Decyzji Ministra Infrastruktury z dnia 29.12.2021 r. utrzymującą w mocy decyzję Ministra Infrastruktury z dnia 29.08.2021 r., którą udzielono pozwoleń wodnoprawnych. Wyrokiem WSA skargę oddalono, orzeczenie to jest prawomocne. Sprawa skargi zakończona.
8	24.06.2022 r. (skarga do WSA)	PAP2	Skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 24.06.2022 r. (skarga dot. decyzji PNRI)	22.08.2022 r. na stronie MRiT pojawiło się obwieszczenie o przekazaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi PAP2. Przedmiotem skargi była decyzja Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24 czerwca 2022 r., uchylająca w części i orzekająca w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymująca w mocy decyzję Wojewody Małopolskiego Nr 01/2022 z dnia 24 stycznia 2022 r. Pismem z dnia 30 grudnia 2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przekazał odpis wyroku w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z decyzją WSA umorzono postępowanie sądowe w zakresie w jakim zaskarżona decyzja została uchylona decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 11 sierpnia 2022 r. oraz oddalono skargę w pozostałym zakresie (wyrok z dnia 24 listopada 2022 r.)

Lp.	Data skargi	Podmiot składający skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
				Sprawa skargi zakończona.
9	07.10.2022 r. (skarga do GDOŚ)	PAP2	Skarga do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 07.10.2022 r. (skarga dot. zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach)	Pismem z dnia 07.10.2022 r. RDOŚ przekazał do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska odwołanie PAP2, które wpłynęło w ustawowym terminie. Ponadto obwieszczeniem z dnia 07.10.2022 r. RDOŚ wydał obwieszczenie zawiadamiające strony postępowania o wniesionym odwołaniu. Zawiadomieniem z dnia 24.11.2022 r. znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2022.PCh.1, GDOŚ poinformował o zgromadzeniu całego materiału dowodowego w sprawie. Pismem z dnia 12.01.2023 r. GDOŚ wydał postanowienie znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.42.2022.PCh.4 z odmową wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji. Sprawa skargi zakończona.
10	17.02.2023 r. (skarga kasacyjna do WSA) 19.02.2024 r. (skarga kasacyjna na wyrok WSA z 12.12.2023 r.)	PAP2	Skarga kasacyjna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17.02.2023 r. (skarga dot. decyzji PNRI) Skarga kasacyjna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.02.2024 r.	Pismem z dnia 27.02.2023 r. doręczono odpis skargi kasacyjnej z dnia 17 lutego 2023 r. wniesionej przez PAP2 od wyroku z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie skargi na decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 24 czerwca 2022 r. w przedmiocie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej. Po rozpoznaniu w dniu 05.07.2023 r. na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej sprawy ze skargi kasacyjnej PAP2 od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24.11.2022r. w przedmiocie pozwolenia na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowej Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną. Odpis wyroku wpłynął do PGW WP RZGW w Krakowie 22.08.2023r. Sprawa skargi zakończona. Skarga kasacyjna na wyrok WSA dot. wydanej w dniu 20.07.2022 r. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzji zmieniającej decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z 29.10.2012r. (zmiana warunków nie inwestycyjnych I.1 ppkt 1.2 lit. n) oraz I.1 ppkt 1.2 lit. r)).

Lp.	Data skargi	Podmiot składający skargę	Przedmiot/istota skargi	Sposób rozwiązania
			(skarga dot. zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach)	

Jeszcze przed realizacją Kontraktu na etapie prac projektowych i w trakcie prowadzonych badań socjoekonomicznych, PAP (w czasie prowadzonego ankietowania) zgłosili wnioski dotyczące zmian projektowych. Wnioski były również składane w trakcie realizacji Kontraktu. Zgłoszone wnioski i sposób ich rozpatrzenia zostały opisane w poniższej tabeli.

Wykaz wniosków

Lp.	Data wniosku	Podmiot składający wniosek	Przedmiot/istota wniosku	Sposób rozwiązania
1	2020 – 2022 (szereg wniosków i indywidualnych petycji)	Mieszkańcy Bieżanowa, Radni i Stowarzyszenie „Stop Powodzi”	Jak najszybsza budowa zbiorników Malinówka 1, Malinówka 2, Malinówka 3 i Serafa 2, które ochronią Bieżanów przed podtopieniami	Przygotowanie i budowa 4 zbiorników: Malinówka 1, Malinówka 2, Malinówka 3 i Serafa 2. Informowanie zainteresowanych o kolejnych krokach i etapach przygotowania oraz realizacji inwestycji.
2	Styczeń 2020	Właściciel działki 461/2	Wniosek o zrezygnowanie z zajęcia działki	W związku z trwającymi jeszcze pracami projektowymi przeanalizowano możliwość odstąpienia od zajęcia działki i zrezygnowano z jej zajęcia.
3	Listopad 2020	Właściciele nieruchomości zabudowanych osiedla Secesja	Wniosek o niekorzystanie z ul. Modrzewiowej, a następnie z drogi wewnętrznej i parkingu osiedla w trakcie realizacji prac budowlanych przez Wykonawcę i inne podmioty zaangażowane w budowę zbiornika	Wniosek został uwzględniony, dojazd do placu budowy został zorganizowany od strony Krakowa przez ul. Hoborskiego.

4.3 WNIOSKI – PODSUMOWANIE EFEKTYWNOŚCI DZIAŁANIA GRM

Wskazać należy, iż zaplanowany mechanizm zgłaszania skarg i wniosków został wdrożony i funkcjonował w całym okresie realizacji Kontraktu. Działania wymagane w PPNiP zostały zrealizowane.

5. MONITORING IMPLEMENTACJI PPNiP

5.1 OPIS METODYKI

Opis monitoringu i oceny implementacji PPNiP został zawarty z rozdziale 14 PPNiP. Zgodnie z przyjętymi założeniami monitoring był prowadzony przez cały okres realizacji Kontraktu 3A.2/3, a metodyka była oparta o ustandaryzowane w zakresie pozyskania nieruchomości podejście do rozwiązywania pojawiających się problemów. Na potrzeby monitoringu realizacji PPNiP wykorzystywane były narzędzia stosowane przy monitoringu realizacji Kontraktu tj.:

- mapa drogowa aktualizowana w cyklu miesięcznym;
- Raporty miesięczne i kwartalne Wykonawców robót i Inżyniera – Konsultanta;
- harmonogramy i plan działań Konsultanta;
- Raporty specjalne i ad hoc;
- Rady projektu;
- Procedury, rejestry i bieżące raportowanie w zakresie pozyskania nieruchomości i wypłat odszkodowań.

Zasadniczą rolę dla monitoringu realizacji PPNiP odgrywało rejestrowanie zdarzeń i faktów przez Konsultanta i JWP, w szczególności poprzez rejestr korespondencji, rejestr postępu pozyskiwania tytułów do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz rejestr postępu wypłaty odszkodowań. Dane zawarte w tych rejestrach były uwzględniane przy przygotowaniu zestawienia danych nt. ilości nabytych nieruchomości oraz wysokości i rodzaju wypłaconych odszkodowań.

Wszelkie zmiany podlegały ewidencjonowaniu w rejestrach. Na podstawie w/w rejestrów były monitorowane następujące parametry:

- a) liczba nieruchomości do wywłaszczenia i wywłaszczonych,
- b) liczba osób wymagających przesiedlenia i przesiedlonych (w przypadku Kontraktu na roboty 3A.2/3 nie było takich przypadków),
- c) liczba nieruchomości pod zajęcia czasowe (planowana i osiągnięta),
- d) kwota wszystkich wydatków na proces wdrażania PPNiP (planowane i osiągnięte),
- e) wypłacone odszkodowania za utratę tytułu prawnego do nieruchomości,
- f) wypłacone odszkodowania za utratę źródeł dochodu,
- g) pozyskane i przyznane nieruchomości zamienne,
- h) stopień i status realizacji działań osłonowych,
- i) liczba skarg,

j) liczba rozpatrzonych skarg.

Tak ukształtowany system monitoringu realizacji PPNiP pozwalał na szybkie reagowanie w razie problemów oraz na sprawne raportowanie w ramach istniejących systemów zarządzania Kontraktem do instytucji finansujących oraz dostarczenie bieżącej informacji na temat problemów, zdarzeń losowych, nieprawidłowości.

Zbierane na bieżąco, w trakcie realizacji dane były również podstawą do opracowania Raportu Przejściowego z wdrażania PPNiP.

5.2 WPŁYW PROJEKTU NA PAP I SPOŁECZNOŚĆ LOKALNĄ

Teren przejęty od osób fizycznych to 3,6474 ha z 3,7230 ha objętych zajęciami stałymi w związku z realizacją Kontraktu na roboty 3A.2/3 (tj. ok. 98% całkowitej powierzchni zajętej pod inwestycję). Tereny te zlokalizowane były w dolinie potoku Malinówka, nie były wykorzystywane rolniczo i funkcjonowały jako nieużytki, wg dokumentów planistycznych funkcjonujące jako tereny zieleni nieurządzonej – przeznaczonej pod odbudowę biologiczną cieków naturalnych i rowów.

Teren gminy Wieliczka, na którym zlokalizowano część czaszy zbiornika Malinówka 3 to obecnie obszar podmiejski, który służy za sypialnię aglomeracji krakowskiej. Stracił więc rolniczy charakter i obecnie mamy do czynienia z sytuacją, gdzie pokolenie, które jest w wieku produkcyjnym jest zatrudnione poza gospodarstwem rolnym, a rolnictwo w rodzinach jest spadkiem po starszym pokoleniu, które w ten sposób zarabkowało na życie. Część takich gruntów jest sprzedawana osobom, które chcą w przyszłości przekształcić działki w tereny budowlane (choć nie zawsze jest to możliwe).

Poprzez wypłatę odszkodowań w formie pieniężnej skompensowane zostały straty w zakresie fragmentów gruntu, nasadzeń i elementów budowlanych (fragmentów ogrodzeń). Każdy zainteresowany odkupieniem utraconego fragmentu gruntu mógł to uczynić dzięki wypłacie odszkodowania w wysokości wartości odtworzeniowej, które znalazły się w obrocie handlowym na tym terenie. Proces wypłat odszkodowań (z wyłączeniem jednego przypadku) nastąpił z wyprzedzeniem w stosunku do zajęcia nieruchomości, co pozwoliło PAP na zakończenie gospodarowania na tych przejętych pod inwestycję fragmentach działek i ewentualne odkupienie odpowiedniego arealu, jeżeli PAP nadal był zainteresowany posiadaniem gruntu w tej okolicy.

Podkreślić należy aspekt społeczny realizacji przedmiotowej inwestycji polegający na zapewnieniu poczucia bezpieczeństwa społeczności mieszkającej poniżej zbiornika, a także oczekiwań społeczno - gospodarczych miejscowej ludności. Przede wszystkim beneficjentami Projektu są mieszkańcy osiedla Złocień i Biezanowa dzielnicy Krakowa (zlokalizowanych w dorzeczu rzeki Serafa, której dopływem jest potok Malinówka), która była regularnie podtapiana przy nawalnych opadach deszczu, którzy już od paru lat oczekiwali realizacji całej kaskady zbiorników, w tym zbiornika Malinówka 3 wybudowanego w ramach Kontraktu 3A.2/3.



Fot. 2 – 7. Dokumentacja ze stanu wód w Biezanowie w dniu 06.08.2021 r. oraz ze spotkania Dyrektora RZGW w Krakowie z mieszkańcami Biezanowa, które odbyło się 20.08.2021 r.

Działki położone na terenach narażonych na zalanie są mniej atrakcyjne, co decyduje o ich niskiej wartości na rynku nieruchomości. Sytuacja taka stanowi również poważną barierę i niedogodne warunki dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i potencjalnych inwestorów, co przekłada się bezpośrednio na ograniczenie rozwoju działalności gospodarczej. Obawy społeczne i bariery rozwoju po realizacji Kontraktu na roboty 3A.2/3 zostały wyeliminowane. Wskazać również należy pozytywne oddziaływania społeczne, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji. Do zysków długoterminowych należą:

- ograniczenie/wyeliminowanie zagrożenia podtopieniami;
- ochrona terenu oraz mienia prywatnego i publicznego, w tym nieruchomości zabudowanych;

- komfort psychiczny lokalnej społeczności w trakcie długotrwałych nawalnych opadów lub w okresie wiosennych roztopów;
- skutek uporządkowania krajobraz zyskał nowe walory – pojawiły się nowe tereny rekreacyjne (możliwość spaceru wokół i w czaszy zbiornika) wybudowany został plac zabaw dla dzieci i plenerowa siłownia dla osób dorosłych i seniorów oraz miejsce do grillowania;
- ochrona miejsc pracy w usługach, jak i w zakładach produkcyjnych, które zostały zabezpieczone przed powodzią (ponad 50 podmiotów gospodarczych);
- wzrost atrakcyjności terenu chronionego przed powodzią dla nowych zamierzeń gospodarczych/inwestycyjnych na tym obszarze.

Powyższe wnioski zostały również potwierdzone przez lokalnych liderów (tj. przedstawicieli Gminy, którzy uczestniczyli w badaniach ankietowych po zakończeniu realizacji Kontraktu).

5.3 STUDIUM PRZYPADKU – SPECYFICZNE DOŚWIADCZENIA ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ KONTRAKTU

W przypadku Kontraktu na roboty 3A.2/3 wystąpiły szczególne przypadki osób objętych oddziaływaniem Projektu, które spowodowały uruchomienie specjalnych procedur i działań minimalizujących i kompensujących oddziaływania.

- **Społeczność osiedla Secesja**

Mimo znikomego oddziaływania bezpośredniego związanego z zajęciami stałymi (65 m² – działki 986/2 i 43 m² – działki 986/1) społeczność zamieszkująca osiedle Secesja (zlokalizowanego przy ul. Modrzewiowej w Wieliczce) stała się grupą osób, która najmocniej protestowała przeciwko budowie zbiornika Malinówka 3. Negatywne nastroje tych osób ujawniły się już na bardzo wczesnym etapie prac projektowych w 2018 roku. Podjęto więc szeroko zakrojony dialog z przedstawicielami Wspólnot reprezentujących mieszkańców, jak i samymi mieszkańcami.

W 2018 r. spotkania między przedstawicielami osiedla a zespołem Konsultanta dotyczyły w głównej mierze przedstawienia planów projektowanego zbiornika, a także aspektów prawnych umów/aktów notarialnych, które mieszkańcy podpisali z deweloperem (szerzej tą kwestię opisano w rozdziale 3.4).

24.09.2019 r. odbyło się spotkanie Konsultanta i JRP z przedstawicielami zarządu wspólnot mieszkaniowych osiedla. Przedstawiono mapy z lokalizacją projektowanego zbiornika, ogólny zarys inwestycji oraz opisano planowane prace. Przedstawiciele osiedla wyrazili swoje wątpliwości i oczekiwania wobec Inwestora w związku z realizowaną inwestycją. Wskazano m. in. takie kwestie jak:

- a. Inwestycja spowoduje spadek wartości mieszkań i gruntów zlokalizowanych bezpośrednio przy planowanym zbiorniku;
- b. Wycinka drzew zlokalizowanych w obszarze czaszy zbiornika spowoduje negatywną zmianę krajobrazu wokół osiedla – poproszono o pozostawienie części drzew;

- c. Poproszono o pomoc w zakresie uzyskania od dewelopera (będącego właścicielem sąsiednich nieruchomości wywłaszczanych pod zbiornik) oświadczenia o przekazaniu nieruchomości na rzecz mieszkańców osiedla;
- d. Poproszono o sfinansowanie nowego placu zabaw na osiedlu przez Inwestora w ramach odszkodowania;
- e. Zgłoszono obawy o zablokowanie odwodnienia istniejącego parkingu i budynków mieszkalnych (rury odprowadzające wody deszczowe będą zatapiane pod lustrem wody);
- f. Zaproponowano powiększenie pojemności pozostałych 3 planowanych zbiorników i rezygnację z budowy zbiornika Malinówka 3;
- g. Zaproponowano nie ogradzanie obszaru czaszy zbiornika (jedynie jego początkowej części).

Przedstawiciele Konsultanta oraz Inwestora, wyjaśnili mieszkańcom os. Secesja aspekty planowanej inwestycji, zapewniono o zwiększeniu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenu, braku negatywnego wpływu zbiornika na istniejące odwodnienie osiedla (przy założeniu, że zostało ono we właściwy sposób zaprojektowane i zrealizowane), w kwestii wycinki drzew zapewniono, że zostanie przeanalizowana kwestia ilości drzew koniecznych do usunięcia oraz możliwość ewentualnych nasadzeń zastępczych. Wyjaśniono, iż nie jest możliwe, aby przedstawiciele Inwestora wyegzekwowali w imieniu mieszkańców osiedla zobowiązanie dewelopera do przekazania im terenu.

Kolejny cykl spotkań informacyjnych zaplanowano na marzec 2020 r., spotkania te miały się odbywać w miejscu zamieszkania tej społeczności na ulicy Modrzewiowej w jednym z bloków od 09.03.2020 r. do 20.03.2020 r. tj. cztery razy w tygodniu – w poniedziałki, środy i piątki w godzinach 17.00-19.00 oraz we wtorki w godzinach 10.00-12.00. Podczas spotkań przeprowadzono kilka rozmów z mieszkańcami oraz ustalono termin większego spotkania z przedstawicielami mieszkańców na 11.03.2020 r. Niestety w związku z zaistniałą sytuacją zagrożenia epidemicznego w kraju, w dniu 11.03.2020 r. podjęto decyzję o zawieszeniu organizacji spotkań informacyjnych. Cały czas jednak dostępny był kontakt mailowy i telefoniczny. Mieszkańcom udostępniono ulotki z danymi kontaktowymi do przedstawicieli Konsultanta, który udzielał informacji w zakresie technicznym i prawnym.

Od 2018 r. trwała również wymiana korespondencji zarówno między Konsultantem i mieszkańcami, jak i Inwestorem. Główne zastrzeżenia skierowane przez mieszkańców wobec planowanej budowy suchego zbiornika przeciwpowodziowego dotyczyły, tak jak to już wskazano powyżej, utraty bezpieczeństwa i pogorszenia warunków życia, spadku wartości nieruchomości, zablokowania możliwości rozwoju osiedla w tym rekreacji, braku informacji nt. projektowanego zbiornika w MPZP w Wieliczce oraz negatywnego wpływu na tereny zielone, w tym obawa przed wycinką drzew.

Konsultant na bieżąco wyjaśniał wątpliwości mieszkańców, będąc w stałym kontakcie telefonicznym i e-mailowym z jego przedstawicielami, przysyłał informacje techniczne z opisem rozwiązań projektowych gwarantujących bezpieczeństwo oraz minimalizujących ingerencje w środowisko naturalne. Zastrzeżenia i oczekiwania mieszkańców uwzględnione zostały w rozwiązaniach technicznych opracowanej dokumentacji projektowej.

Wśród działań minimalizujących znalazło się:

- odpowiednie zaprojektowanie systemu odprowadzania wód deszczowych z terenu osiedla,
- zaprojektowanie muru oporowego, który zapewni stabilność skarpie na której wybudowane zostało osiedla, wraz z drenażem zapewniającym szybki odbiór wód deszczowych spływających powierzchniowo z terenu osiedla,
- przygotowanie terenu i wybudowanie placu zabaw oraz przejścia na drugą stronę potoku, aby zapewnić mieszkańcom możliwość korzystania z całej czaszy zbiornika jako terenu spacerowo-rekreacyjnego,
- wybudowanie dogodnego zejścia do czaszy dla mieszkańców, ale jednocześnie też zagwarantowanie takiego przebiegu dróg do utrzymania zbiornika, aby nie było możliwe wjeżdżanie ze zbiornika na teren osiedla.

ZMIANY PROJEKTOWE



Wyprowadzenie wód deszczowych z osiedla poniżej zapory
Mur oporowy z drenażem zabezpieczający przed filtracją wód
i zapewniający stabilizację gruntu



Teren przeznaczony na plac zabaw oraz przejście na drugą stronę
potoku, nasadzenia krzewów



Mur w postaci ścianki z oczepem – o długości 44 m i wysokości
50 - 70 cm jako zabezpieczenie przed podmyciem skarp.

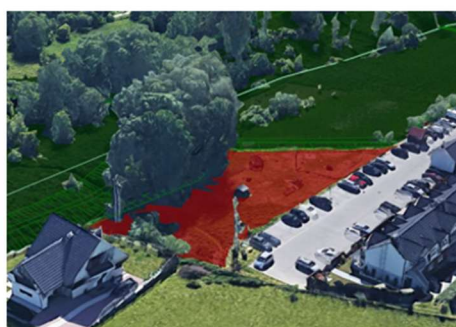


Dostęp do terenu zbiornika i zapewnienie dojścia mieszkańcom do czaszy
zbiornika oraz ochrona osiedla przed przejazdem pojazdów do zapory

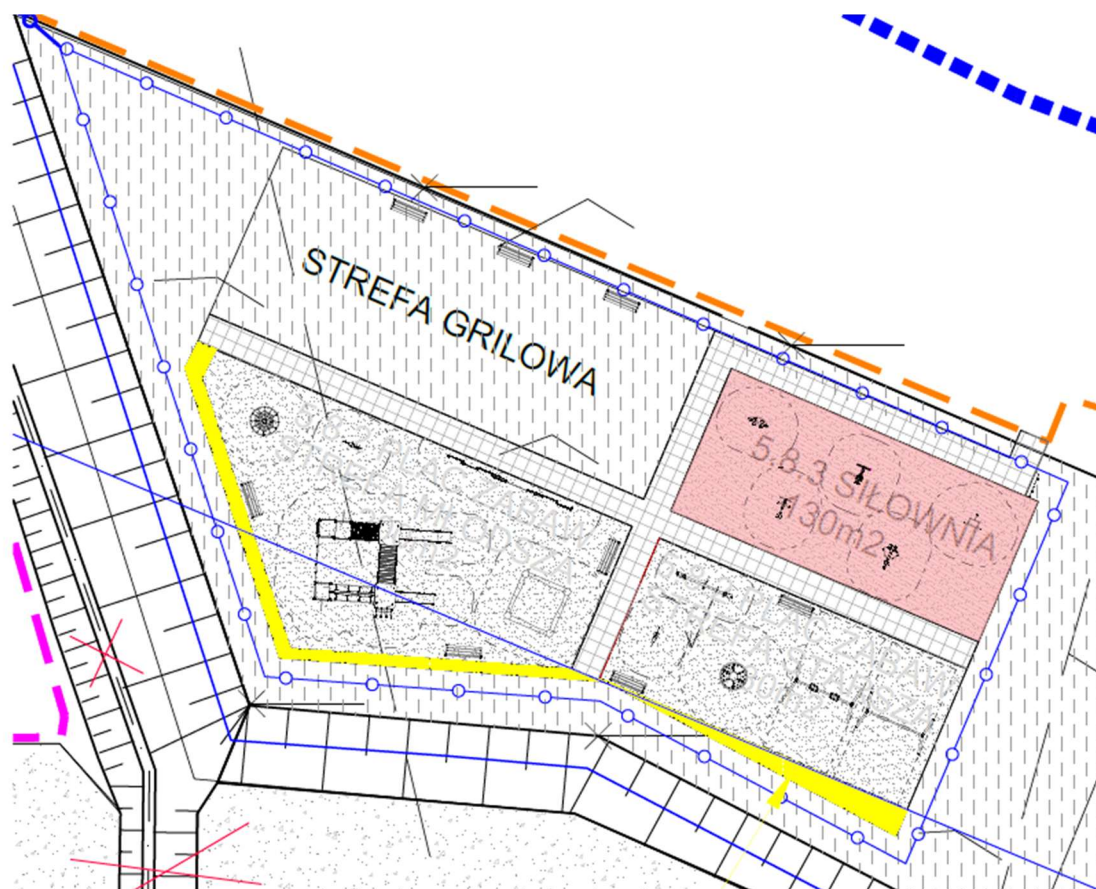
Mieszkańców zaproszono do wspólnego zaprojektowania placu zabaw

Plac zabaw

- Zaproszenie do zaprojektowania zagospodarowania i wyposażenia placu zabaw
- Wspólnie wypracowane zagospodarowanie i wyposażenie (dla różnych grup wiekowych)



Efektom czego było wybudowanie wielofunkcyjnego miejsca zabawy i rekreacji dla każdej grupy wiekowej mieszkańców osiedla: dla dzieci młodszych, dla dzieci starszych, plenerowej siłowni i strefy grilowej.



Rys. 7. Podział stref na terenie Placu zabaw przy osiedlu Secesja.

Efekty wdrożonych działań minimalizujących przedstawiono na poniższych zdjęciach. Więcej zdjęć obrazujących wykonane prace zamieszczono w **Załączniku nr 6**.



Fot. 8 Plac zabaw osiedla Secesja przed rozpoczęciem inwestycji (zdjęcie archiwalne).



Fot. 9 Plac zabaw osiedla Secesja po zrealizowaniu Kontraktu 3A.2/3.

Dodatkowymi działaniami łagodzącymi objęto również mieszkańców dwóch domów jednorodzinnych usytuowanych przy osiedlu Secesja tuż przy korycie potoku Malinówka. Właściciele tych domów od lat

mieli problem z wymywaniem skarpy tuż przy ich ogrodzeniach, w ramach budowy zbiornika przy granicy działek tych PAP wykonany został mur oporowy z oczepek, który zabezpieczył nieruchomości PAP.

- **PAP2**

PAP2 ujawnił się w trakcie webinarium dotyczącego konsultacji społecznych Projektu PPNiP dla Kontraktu na roboty 3A.2/3 *Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Malinówka 3*, a precyzyjnie w trakcie panelu dot. odpowiedzi na pytania. PAP w trakcie prezentacji, poprzez panel do zadawania pytań **zapytał o możliwość zablokowania inwestycji**. Konsultant poprosił o kontakt osobisty, aby omówić ewentualne zastrzeżenia PAP, co do zakresu inwestycji. W sesji odpowiedzi podany został numer komórkowy do Konsultanta.

W kolejnym dniu roboczym po webinarium PAP2 skontaktował się z Konsultantem. Wyjaśnił, że jest współwłaścicielem nieruchomości 187/16 obręb Wieliczka 3. Działka ta zostanie podzielona, a pod realizację inwestycji przejęte zostanie 0,2529 ha tj. ok. 42% początkowego areału tej działki.

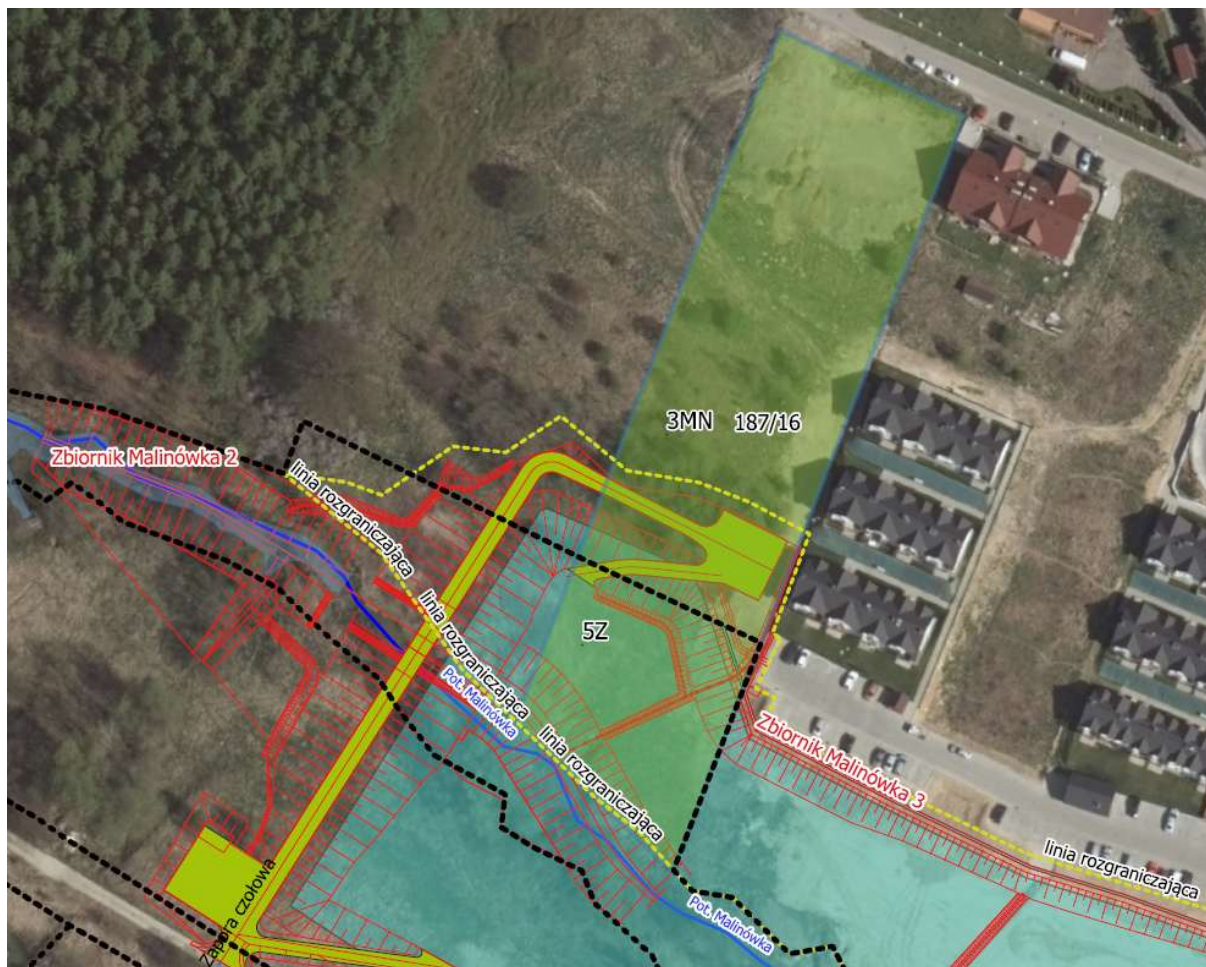
W rozmowie telefonicznej PAP2 wskazał, iż z nieruchomością tą wiążą się jego plany inwestycyjne, które ma już zaawansowane i chciałby przesunięcia linii podziału swojej działki do linii zabudowy, jaka jest na osiedlu Secesja.

W związku z oczekiwaniem PAP2 zorganizowano spotkanie w Biurze Projektu 04.12.2020 r. W spotkaniu wzięli udział Projektant oraz Kierownik Projektu.

PAP2 na spotkaniu informował, iż zamierza na działce 187/16 wybudować kompleks 4 budynków mieszkalnych posadowionych na palach. Takie rozwiązanie techniczne wynika z faktu, iż teren działki jest położony na naturalnym stoku, który nosi cechy osuwiska.

Na spotkaniu Projektant zadeklarował, iż przeanalizuje rozwiązania techniczne oraz uwarunkowania geotechniczne działki i rozmowy będą kontynuowane.

Analizy projektowe wykazały, że nie ma możliwości przesunięcia linii podziałowej, jest ona poprowadzona po krawędzi skarpy na przedmiotowej nieruchomości – informacja ta została przekazana PAP2. Na przedmiotowym terenie zaprojektowane zostały strategiczne obiekty Zbiornika (vide rys. poniżej).



Rys. 8. Elementy Inwestycji zlokalizowane na działce 187/16.

Kolejne spotkanie z PAP wraz z reprezentującą go kancelarią prawną odbyło się 11.12.2020 r. w konwencji spotkania on-line przy wykorzystaniu aplikacji Teams.

Reprezentujący PAP2 Mecenass przedstawił jeszcze raz sytuację, przytaczając następujące fakty:

PAP2 ma już zaawansowane plany inwestycyjne dotyczące budowy na nieruchomości 187/16 obręb Wieliczka 3 zabudowy mieszkaniowej. Zaprojektowanych zostało 16 domów w zabudowie szeregowej (4 rzędy zabudowy po 4 budynki w rzędzie). Każdy z domów zaprojektowano o metrażu 115 m² z garażem podziemnym.

W związku z trudnymi warunkami terenowymi oraz budową garaży podziemnych sporządzono projekt specjalnego umocnienia gruntu w oparciu o pale, na których posadowione zostaną budynki.

Przedsięwzięcie to miało być wykonane jako wspólna inwestycja PAP2 i firmy deweloperskiej, w którym PAP2 wniósłby grunt w postaci przedmiotowej nieruchomości, a firma deweloperska poniosłaby nakłady finansowe na wykonanie budowy domów. Zysk z ich sprzedaży zostałby podzielony po połowie pomiędzy PAP2 i firmę deweloperską.

Opłacalność tej inwestycji jest uwarunkowana wykonaniem jej pełnego zakresu tj. 16 domów, w przypadku wykonania np. 12 domów inwestycja staje się nieopłacalna.

Alternatywne rozwiązania, które zaproponował reprezentant prawny PAP2:

1. Ograniczenie zajęcia stałego na nieruchomości, tak aby dało się zrealizować pełny zakres inwestycji. Ograniczenie zajęcia do obszaru, który na przedmiotowej nieruchomości wg MPZP wskazany został jako tereny zielone.
2. Rezygnacja PAP2 z realizacji inwestycji, o ile:
 - wykupiona zostanie pozostała część nieruchomości,
 - stawki za m² nieruchomości będą dla całej działki przyjęte jak za działkę budowlaną,
 - PAP2 zostaną wrócone poniesione koszty oraz wypłacone kwoty za utracone zyski.

Po tym spotkaniu rozpoczęła się korespondencja z PAP2, Konsultant poprosił bowiem **o przedstawienie dokumentów, o których była mowa na spotkaniu i które stanowiłyby podstawę do szacowania ewentualnych strat**, o których mówi PAP2.

PAP2 nie przedstawił, żadnych dokumentów choć w pierwszym z pism, które skierował do Konsultanta wskazał, że przesyła **Koncepcję techniczną, ale nie załączył żadnego załącznika**, na kolejne prośby o jej dostanie przestał kolejne pismo, w którym tylko przedstawił fakt straty z tytułu utraconych zysków w postaci globalnych kwot bez konkretnych wyliczeń.

Ostatnia odpowiedź PAP2, w odpowiedzi na pismo Konsultanta podkreślające hipotetyczny charakter rozważań:

(...) W dotychczasowej korespondencji nie przedstawił Pan jakichkolwiek realnych dowodów, choćby uprawdopodobniających Pana roszczenia i urealnających opisywaną w Pana pismach planowaną inwestycję budowlaną.

Przedstawione dotychczas informacje są niewystarczające, aby Inwestor związany dyscypliną finansów publicznych mógł zweryfikować Pana informacje i próbować się do nich ustosunkować. Mimo, iż w pierwszym przesyłanym piśmie z dnia 10.02.2021 r. wskazywał Pan, iż przesyła koncepcję zabudowy wykonaną przez firmę XXX, dokument ten nie został w rzeczywistości dołączony do pisma i nigdy nie dotarł do Inwestora, a ponadto mimo już dwukrotnej skierowanej do Pana prośby o jego ujawnienie nie został Inwestorowi przedłożony. (...)

wskazuje, iż konieczne jest zorganizowanie spotkania, bo tylko na bezpośrednim, fizycznym spotkaniu PAP2 przedstawi sporządzone opracowania projektowe w formie papierowej, należy przypuszczać, iż tylko do wglądu.

W rozmowie PAP2 zasugerował, iż jest w posiadaniu projektu palowania podłoża ze względu na osuwisko – taki dokument byłby możliwy do sporządzenia tylko na bazie badań geotechnicznych. Konsultant sprawdził w:

- Ministerstwie Klimatu,
- Centralnej Bazy Danych Geologicznych prowadzonej przez Państwowy Instytut Geologiczny,
- w rejestrze decyzji Geologa Powiatowego w Wieliczce

i PAP2 nie uzyskał, żadnego zezwolenia na prowadzenie robót geotechnicznych.

Na terenie działki znajduje się osuwisko nr 43376. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w takim wypadku niezbędne jest wykonanie Dokumentacji Geologiczno - Inżynierskiej zatwierdzonej decyzją co jest warunkiem uzyskania pozwolenia na budowę osiedla. Bez rozpoznania geologicznego nie jest możliwe zaprojektowanie posadowienia na palach.

W trakcie opisanych powyżej rozmów PAP2 skierował skargę do Banku Światowego (pismo z 20.12.2020 r. do polskiego oddziału BŚ). PAP otrzymał odpowiedź z Banku Światowego ws. złożonej skargi, w której potwierdzono brak możliwości wypłaty odszkodowania za utracone korzyści (w związku z faktem, iż są to tylko potencjalne przyszłe zamierzenia PAP).

Zgodnie z zaleceniem Banku KWT przygotował analizę potencjału inwestycyjnego projektowanej działki nr 187/57 w kontekście realizacji inwestycji przeciwpowodziowej i przejęcia z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa projektowanej działki nr ew. 187/58 (wydzielonej z działki nr ew. 187/16) oraz rozpoczął działania zmierzające do pozyskania nieruchomości zamiennnej.

PGW WP uzyskało od Gminy Wieliczka deklaracje w zakresie możliwości kupna od Gminy nieruchomości, która może stanowić nieruchomość zamienną. PGW WP poinformowało PAP2 o możliwości zaoferowania mu nieruchomości zamiennnej.



Rys. 9 Nieruchomość zamienna – dz. 571/7, obręb Raciborsko, gmina Wieliczka (pow. 1,5 ha).

PAP2 wykazał wstępne zainteresowanie rozwiązaniem wypłata odszkodowania w formie „ziemia za ziemię”. Przygotowano więc i skonsultowano z Bankiem Suplement do PPNiP z opisaniem alternatywnych rozwiązań. Dokument ten uzyskał klauzulę NO 25 lipca 2022 r.

Ostatecznie PAP2 nie skorzystał jednak z oferowanej mu zamiany. 26 sierpnia 2022 r. Inwestor skierował stosowny wniosek do Wojewody o ustalenie wysokości odszkodowania.

Wojewoda 18.01.2023 r. wydał decyzję o ustaleniu wysokości odszkodowania. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 07.02.2023 r., a zaświadczenie to Wojewoda przesłał drogą elektroniczną Inwestorowi w dniu 16.02.2023 r. PAP2 nie odwołał się od wydanej przez Wojewodę decyzji.

Odszkodowanie zostało wypłacone na wskazany przez PAP2 rachunek bankowy w dniu **21.02.2023 r.**

Mimo, iż roboty zostały rozpoczęte 10.08.2022 r. (03.08.2022 r. przekazano Wykonawcy Teren Budowy, ale bez działki PAP2) to do dnia wypłaty odszkodowania Wykonawca nie rozpoczął robót na działce PAP2, co pozwoliło na dochowanie nadrzędnej zasady nierozpoczynania robót przed wypłatą odszkodowania.

PAP2 wnosił również szereg skarg o różnej tematyce zupełnie nie związanej z procesem pozyskania nieruchomości. Skargi te dotyczyły wydawanych dla Kontraktu 3A.2/3 decyzji administracyjnych (co opisano w rozdziale 4.2). Wszystkie te sprawy zostały dokładnie zbadane przez Organy państwowe zgodnie z obowiązującymi procedurami i uznane zostały jako niezasadne.

- **Wypłata odszkodowania za udział w nieruchomości – dodatkowe działanie łagodzące**

PAP wystąpił dwukrotnie do PGW WP RZGW w Krakowie z wnioskiem o wykup „resztówki” tj. 1/3 udziału w działce 178/12, stanowiącej w stanie faktycznym drogę dojazdową do wywłaszczonych w ramach realizacji Kontraktu 3A.2/3 działek o nr 178/11, 178/6 i 178/7, które przed dniem 24 czerwca 2022 r. tj. dniem, gdy Minister Rozwoju i Technologii wydał ostateczną decyzję znak DLI-III.7621.14.2022.KM.6. utrzymującą w mocy decyzję Wojewody w zakresie wywłaszczenia własności nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa, należały do PAP.

Wniosek o wykup nieruchomości PAP argumentował tym, że w związku z wywłaszczeniem działek o nr 178/11, 178/6 i 178/7 nie jest mu już potrzebna 1/3 udziału w działce 178/12 o powierzchni 320 m² pełniącej rolę drogi dojazdowej do wywłaszczonych z mocy prawa nieruchomości.



Rys. 10. Usytuowanie działek o nr ewid. 178/11, 178/7 i 178/12.

Sprawa została przeanalizowana pod kątem prawnym tj. wypełnienia przesłanek artykułu 23 ust. 2 ustawy z dnia 8 lipca 2010 roku o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych dot. sprawy uznania działki za „resztówkę”. W analizie jednak stwierdzono, iż działka ta znajduje się poza zakresem objętym decyzją o pozwoleniu na realizację inwestycji oraz nadal może być wykorzystywana w dotychczasowym celu tj. jako droga dojazdowa, nie spełnia więc kryteriów „resztówki”.

Stwierdzono jednak, że zgodnie z Umową Pożyczki nr 8524-PL w trakcie realizacji POPDOW stosowane są zapisy Polityki operacyjnej Banku Światowego OP 4.12 Involuntary Resettlement, która nakazuje Pożyczkobiorcy **skompensowanie negatywnych oddziaływań na osoby, które zostały objęte oddziaływaniami Projektu.**

W świetle zapisów Polityki Operacyjnej Banku Stronie należne jest zatem odszkodowanie za skutki jakie wywarło oddziaływanie realizowanego Kontraktu związane z przydatnością 1/3 udziału w działce 178/12.

W świetle prawa cywilnego PAP poniósł szkodę w związku z prowadzoną inwestycją albowiem inwestycja ta bezpośrednio wpłynęła na jego prawo własności. PAP doznał realnej, rzeczywistej szkody - pomiędzy prowadzoną inwestycją, a szkodą PAP istnieje bezpośredni związek przyczynowo skutkowy (zgodnie z art. 415 i 417²kc).

W świetle powyższego Strony ustaliły, iż za poniesioną szkodę PAP wypłacone zostanie odszkodowanie w wysokości wynikającej z operatu szacunkowego sporządzonego przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego, a współwłasność nieruchomości 178/12 pozostanie przy PAP i będzie on mógł dobrowolnie rozporządzać tym prawem.

W toku uzgodnień Stron podpisano stosowne porozumienie na mocy, którego PAP wypłacono odszkodowanie w kwocie 17 512,67 zł.

Kwota, o której mowa powyżej została ustalona jako 1/3 kwoty określającej wartość prawa własności nieruchomości 178/12 wskazanej w opinii sporządzonej przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.

5.4 OCENA PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ORAZ OSIĄGNIĘCIA CELU OKREŚLONEGO W PPNiP – REKOMENDACJE

Wdrożenie założeń Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń nastąpiło zgodnie z zaplanowanymi działaniami i przyjętymi dla Kontraktu procedurami. Zrealizowany został kluczowy cel PPNiP, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu nabyte zostały zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu i nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych.

W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze. Na terenie realizacji Kontraktu 3A.2/3 nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców czy prowadzenie działalności rolniczej. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. nie wystąpiły.

Rekomenduje się przyjęcie dla kolejnych Kontraktów realizowanych w przyszłości i nie finansowanych przez Bank Światowy zasady jak najwcześniejszej wypłaty odszkodowań, z dużym wyprzedzeniem w stosunku do fizycznego zajęcia nieruchomości i rozpoczęcia robót. Rekomenduje się również ścisłą i bliską współpracę z osobami objętymi oddziaływaniem Projektu.

Informacje o planowanej Inwestycji powinny być ujawniane jak najwcześniej potencjalnym osobom, które będą objęte jej oddziaływaniami:

- pozwala to na etapie prac projektowych na wprowadzenie ewentualnych drobnych zmian, które pozwolą na zmniejszenie oddziaływań (np. zrezygnowanie z zajęcia działki, jeżeli jest taka możliwość techniczna).
- stwarza to możliwość wypracowania rozwiązań i wdrożenie dodatkowych działań minimalizujących będących odpowiedzią na obawy i oczekiwania mieszkańców, które pozwolą na zmianę nastawienia lokalnej społeczności do inwestycji.

Jak najwcześniej należy również zaangażować do współpracy władze lokalne, które znają uwarunkowania lokalne i mogą pomóc w identyfikacji właścicieli gruntów oraz poszukiwaniu osób, które są potencjalnymi właścicielami po osobach zmarłych lub zaginionych, co może pozwolić na zmniejszenie liczby przypadków, w których odszkodowanie jest kierowane do depozytu.

Dodatkowo stały kontakt z PAP w trakcie realizacji pozwala szybko reagować na zgłaszane zastrzeżenia lub niedogodności (nawet w zakresie drobnych kwestii jak np. niezwłoczna poprawa wygradzenia tj. 2 paneli ogrodzenia, które przewróciły się po nocnych silnych podmuchach wiatru itp.). Mieszkańcy mając stałą, bieżącą informację o stanie realizacji inwestycji nawet w przypadku jaki miał miejsce w trakcie realizacji Kontraktu na roboty 3A.2/3, gdzie doszło do rozwiązania umowy z pierwszym Wykonawcą i konieczne było wyłonienie kolejnego, co spowodowało wydłużenie czasu realizacji robót podeszli do tego spokojnie i bez negatywnych emocji.

6. WNIOSKI I PODSUMOWANIE

Głównym, wymiernym efektem realizacji Kontraktu na roboty 3A.2/3 *Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy – zbiornik Malinówka 3* jest zapewnienie ochrony przeciwpowodziowej obszarom o powierzchni 216 ha zamieszkałym przez ok. 2,4 tys. osób. Wyeliminowało to konieczność ponoszenia dużych nakładów finansowych na usuwanie szkód powodziowych. Mając na uwadze zachodzące obecnie zmiany klimatyczne, należy spodziewać się, że częstotliwość i intensywność zjawisk powodziowych będzie narastać. Jednorazowa inwestycja w realizację przedmiotowego przedsięwzięcia pozwoliła więc uniknąć konieczności zabezpieczania w najbliższych latach nakładów finansowych na usuwanie strat.

Oprócz aspektu ekonomicznego równie ważny jest niemierzalny aspekt społeczny realizacji przedmiotowej inwestycji polegający na zapewnieniu poczucia bezpieczeństwa lokalnej społeczności mieszkającej na obszarze, który był objęty przedmiotową inwestycją, a także oczekiwań społeczno - gospodarczych miejscowej ludności. W wyniku powodzi/podtopienia każdorazowo ulegają drastycznemu pogorszeniu warunki higieniczno – sanitarne na zalanym obszarze. Działki położone na terenach narażonych na zalanie są mniej atrakcyjne, co decyduje o ich niskiej wartości na rynku nieruchomości. Sytuacja taka stanowi również poważną barierę i niedogodne warunki dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i potencjalnych inwestorów, co przekłada się bezpośrednio na ograniczenie rozwoju działalności gospodarczej. Wszystkie te obawy społeczne i bariery rozwoju po realizacji Kontraktu na roboty 3A.2/3 zostały wyeliminowane. Wskazać również należy pozytywne oddziaływania społeczne, czyli zyski dla lokalnej społeczności, które wiążą się wprost z celami inwestycji. Do zysków długoterminowych należą zabezpieczenie przed powodzią i łączące się z tym perspektywy rozwoju tego terenu oraz pozyskanie nowych terenów rekreacyjnych, placu zabaw dla dzieci i siłowni plenerowej dla dorosłych i seniorów, co opisano szczegółowo w rozdziale 5.3.

W zakresie bezpośredniego oddziaływania Projektu wskazać należy, iż:

- Zajęciu stałemu podlegało 41 nieruchomości, z czego 34 nieruchomości należały do osób fizycznych, 5 było w zasobie gminnym, a 2 już należały do Skarbu Państwa. Zgodnie z założeniami PPNiP nie zajęto nieruchomości, nie rozpoczęto na nich prac do momentu, gdy nie zakończyły się wszystkie działania związane z wypłatą odszkodowań, z wyjątkiem 1 nieruchomości, gdzie prowadzono dodatkowe działania związane z pozyskaniem nieruchomości zamiennej i trwały uzgodnienia z PAP2 dotyczące ostatecznej formy odszkodowania (dla tego przypadku został sporządzony Suplement do PPNiP). Wykonawca nie wszedł na przedmiotową nieruchomość z żadnymi działaniami do momentu, aż uzgodnienia z PAP2 nie zostały ostatecznie zakończone.

Kontrakt na roboty 3A.2/3 nie spowodował żadnych przesiedleń fizycznych ani ekonomicznych. Na terenie realizacji Kontraktu 3A.2/3 nie zidentyfikowano grup wrażliwych, a samo oddziaływanie Kontraktu nie wpłynęło negatywnie na przedsiębiorców czy prowadzenie działalności rolniczej. Oddziaływania w zakresie m.in. utraty źródeł dochodów, miejsc pracy, dostępności do infrastruktury, utraty możliwości prowadzenia działalności rolniczej, utraty możliwości korzystania z walorów przyrodniczych/dostępu do parków, rezerwatów, dostępu do instytucji edukacyjnych, placówek kultury itp. **nie wystąpiły.**

Reasumując informacje przedstawione powyżej w Raporcie Przejściowym z wdrażania PPNiP dla Kontraktu 3A.2/3:

- W związku z zajęciem stałym nieruchomości odszkodowania zostały wypłacone w formie pieniężnej, a wysokość odszkodowania była równoważna ich wartości odtworzeniowej zgodnie z polityką operacyjną Banku Światowego OP 4.12.
- Odszkodowania zostały wypłacone przed rozpoczęciem robót na danej nieruchomości.
- Odszkodowania wypłacono wszystkim właścicielom gruntów, którzy wykazali się prawem do nieruchomości przejętych na rzecz Skarbu Państwa;
- W przypadku braku uprawnionych osób (właściciel zmarł, a spadkobiercy nie przeprowadzili jeszcze postępowania spadkowego, nie odnaleziono właścicieli) odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu sądowego. Sytuacja ta dotyczy 6 przypadków. Strategię JRP dot. pomocy uprawnionym w wypłacie odszkodowań z depozytu sądowego opisano w rozdziale 3.5.3.

Szczegółowe informacje dotyczące wypłat odszkodowań zamieszczono w rozdziale 3.5 oraz w **Załączniku 4** do niniejszego raportu.

- Do Inwestora wpłynęło 7 wniosków o wykup „resztówek”, obejmujących 8 działek. Specjalnie powołana w tym celu Komisja przeanalizowała sytuację dotyczącą każdej działki i do wykupu zakwalifikowała 5 z 8 nieruchomości. Proces wykupu został zakończony. Koszt podpisania aktów notarialnych został sfinansowany przez Inwestora, a należność za „resztówki” została zapłacona na konta bankowe PAP. Wypłacono również odszkodowanie za jedną z działek zgłoszonych do wykupu jako „resztówka” (szerzej tą sprawę opisano w rozdziale 5.3).

- W całym okresie realizacji Kontraktu na roboty 3A.2/3 funkcjonowały 3 punkty informacyjne, w których można było składać skargi i wnioski dotyczące realizacji Kontraktu.

Szczegółowe informacje opisano w rozdziale 4.

- W trakcie przygotowania Kontraktu do realizacji (uzyskiwania poszczególnych decyzji), jak również po sporządzeniu Projektu PPNiP przeprowadzone zostały konsultacje społeczne – proces ten przeprowadzony został zgodnie ze standardami Banku Światowego, jak również polskiego ustawodawstwa.

Szczegółowe informacje dotyczące konsultacji społecznych opisano w rozdziale 3.2.

W trakcie realizacji robót przestrzegane były zasady wynikające z polskiego prawodawstwa, polityki Banku Światowego OP 4.12, LARFP i PPNiP. Dotyczyło to, tak nabywania nieruchomości niezbędnych

do realizacji Kontraktu, jak i sposobu prowadzenia robót, który minimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu. Zasadą przewodnią działań było uzyskanie efektu poprawy lub co najmniej przywrócenia warunków życia PAP i zapewnienie długotrwałego zrównoważonego korzystania z zasobów środowiska na tym obszarze.

Cel ten udało się osiągnąć i w przypadku Kontraktu na roboty 3A.2/3 nie ma już elementów/spraw, które były przewidziane w PPNiP. Trwa ustalenie i wypłata odszkodowania w przypadku 5 nieruchomości, na których terenie przebudowano kolidującą infrastrukturę techniczną (linie elektroenergetyczne), ich zakończenie będzie równoznaczne z zakończeniem wszystkich spraw nieruchomościowych.

Po realizacji Kontraktu na roboty 3A.2/3 został przywrócony lub polepszony standard życia PAP, bowiem wypłacono odpowiednie odszkodowania (kompensujące wywłaszczenie i umożliwiające nabycie innej nieruchomości), a społeczność mieszkająca poniżej zbiornika Malinówka 3 została zabezpieczona przed powodzią, która mogłaby zagrozić nie tylko ich majątkowi, ale również życiu. W Załączniku nr 6 zamieszczono dokumentację fotograficzną stanu sprzed, w trakcie i po zakończeniu realizacji inwestycji.

Zrealizowany został również kluczowy cel Planu Pozyskania Nieruchomości i Przesiedleń, nieruchomości niezbędne do realizacji Kontraktu nabyte zostały zgodnie z polskim prawodawstwem i polityką Banku Światowego OP 4.12 w sposób, który zminimalizował negatywne oddziaływania na osoby dotknięte realizacją projektu, który nie spowodował fizycznego czy też ekonomicznego przesiedlenia gospodarstw domowych. W trakcie realizacji Robót nie wystąpiły znaczące oddziaływania na PAP. Dzięki wdrożeniu działań wskazanych z PPNiP poprawiły się warunki życia PAP i zapewnione zostało długotrwałe zrównoważone korzystanie z zasobów środowiska na tym obszarze.

7. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 – Lokalizacja Kontraktu.

Załącznik nr 2 – Zrzuty stron internetowych.

Załącznik nr 3 – Udokumentowanie konsultacji społecznych.

Załącznik nr 4 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia stałe, trwałe ograniczenie, obowiązek przebudowy sieci i prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane⁹.

Załącznik nr 5 – Zestawienie nieruchomości – zajęcia czasowe.

Załącznik nr 6 – Dokumentacja fotograficzna – stan przed rozpoczęciem kontraktu, w trakcie realizacji i po zakończeniu robót.

Załącznik nr 7 – Wzór ankiety skierowanej do PAP po zakończeniu realizacji Kontraktu 3A.2/3.

Załącznik nr 8 – Zestawienie spraw, gdzie odszkodowanie zostało wpłacone do depozytu sądowego.

Załącznik nr 9 – Wzór wniosku o wydanie depozytu sądowego.

⁹ Dane finansowe prezentowane w opracowaniu przygotowano na podstawie dokumentów księgowych i innych dokumentów finansowych udostępnionych autorom Raportu Przejściowego.