



Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Gdyni

PT.2370.20.2025.46.SP
Gdynia, 01.10.2025 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W dniu 01.10.2025 r. Zamawiający: Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Gdyni w postępowaniu prowadzonym pod nazwą:
„Dostawa umundurowania specjalnego i wyposażenia osobistego strażaków KM PSP w Gdyni” Numer sprawy: **PT.2370.20.2025.3**, na podstawie art. 239, art. 252 ust. 1, art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 – zwanej dalej ustawą) informuje, że na podstawie badania złożonych ofert Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

CZEŚĆ III Ubranie specjalne 4-częściowe

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:
Kadimex Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
ADRES: ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa NIP 1182082411

Uzasadnienie:

Wykonawca: Kadimex Sp. z o. o. spełnił warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest zgodna z treścią SWZ i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria oceny ofert.

W postępowaniu dla części III złożone zostały 4 oferty. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. odrzucił ofertę Wykonawcy: Subor Sp. z o.o, ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów 1 na Część III Ubranie specjalne 4-częściowe w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca Subor Sp. z o.o, ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów złożył ofertę na Część III Ubranie specjalne 4-częściowe w przedmiotowym postępowaniu. W formularzu oferty Wykonawca wskazał produkt: „Subor Sp. z o.o. Ubranie specjalne Syriusz Premium M i Ubranie Lekkie Proton Premium M”. Te same produkty Wykonawca wskazał w Załączniku nr 2 Opis przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie wypełnił Załącznika nr 2 zgodnie z wymaganiami Zamawiającego poprzez wpisanie w każdy wiersz formularza słowa „SPEŁNIA” jeżeli zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia określony warunek oraz podać wartość parametru/parametrów przedmiotu zamówienia zgodnie ze wskazanym warunkiem. Zamawiający dysponując informacją o nazwie i modelu przedmiotu przedstawionego w ofercie zapoznał się z kartą katalogową dostępną na stronie Wykonawcy: <https://subor.pl/>. Zamawiający dostrzegł rozbieżności pomiędzy kartą katalogową, a ofertą Wykonawcy. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oraz wyjaśnienie przedmiotowych środków dowodowych przez jednoznaczne wskazanie czy w poszczególnych kryteriach zaoferowane przedmioty spełniają parametry techniczno-użytkowe wymagane przez Zamawiającego poprzez wpisanie „Spełnia” lub „Nie spełnia” przy poszczególnych wymaganiach oraz wezwał do przedłożenia dokumentacji np. kart katalogowych (podpisanych przez Wykonawcę), jako przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego wskazanych



Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Gdyni

w Załączniku nr 2 do SWZ. W odpowiedzi Zamawiający otrzymał od Wykonawcy wypełniony Załącznik nr 2 Opis przedmiotu zamówienia oraz karty katalogowe Ubrania Specjalnego mające potwierdzać spełnienie wymagań postawionych w OPZ. W trakcie oceny oferty Zamawiający stwierdził niezgodność pomiędzy treścią formularza „Opis Przedmiotu Zamówienia” (OPZ) wypełnionego przez Wykonawcę (wiersz formularza słowa „SPEŁNIA”), a treścią załączonej karty katalogowej produktu (ubranie specjalne Syriusz Premium M), stanowiącej przedmiotowy środek dowodowy. W Opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 3.15 minimalnych wymagań techniczno-użytkowych, Wykonawca wskazał, że oferowany produkt spełnia wymaganie cyt.: „Patki wszystkich kieszeni (...) Muszą posiadać czarny kolor powłoki i być wykonane z tej samej tkaniny lub dzianiny, co wzmocnienia na łokciach i kolanach.”, natomiast w załączonej karcie katalogowej widać brak jest czarnego koloru powłoki - przez co produkt nie odpowiada wymaganiom zawartym w SWZ. Następnie w pozycji 3.17 minimalnych wymagań techniczno-użytkowych, Wykonawca wskazał, że oferowany produkt spełnia wymaganie cyt.: „Szerokość nogawek regulowana rzepem.”, natomiast w załączonej karcie katalogowej widać brak regulacji nogawek za pomocą rzepa, przez co produkt nie odpowiada wymaganiom zawartym w SWZ. Brak zgodności niektórych parametrów produktu z wymaganiami zamówienia na podstawie przedłożonych dokumentów skutkuje uznaniem, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę do jej odrzucenia.

Po odrzuceniu oferty Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert w toku, której stwierdził, że oferty o najniższej cenie złożyło dwóch Wykonawców: Kadimex Sp. z o. o. oraz FENIX.MARKET Sp. z o. o. Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ oraz na podstawie art. 249 ustawy wezwał tych Wykonawców do złożenie w wyznaczonym terminie ofert dodatkowych. W wyznaczonym terminie Wykonawca: Kadimex Sp. z o. o. złożył ofertę dodatkową przedstawiającą nową, niższą cenę za asortyment określony dla tej części zamówienia.

Założenie ofert oraz oferty dodatkowej pozwoliło na przyznanie następującej punktacji:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Kryterium Cena	Punktacja	Wynik oceny
1.	Kadimex Sp. z o. o. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa	77 091,48 zł	100 pkt	100 pkt
2.	FENIX.MARKET Sp. z o. o. Stobierna 749A, 36-002 JASIONKA	77 100,00 zł	99,99 pkt	99,99 pkt
3.	SCANTEK STĘPIEŃ-KOĆMIEL Sp. k. ul. Gen. Stanisława Skalskiego 25, 83-000 Pruszcz Gdański	88 560,00 zł	87,05 pkt	87,05 pkt
4.	Subor Sp. z o.o ul. Towarowa 40, 28-200 Staszów	54 612,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona



Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Gdyni

CZEŚĆ IV Rękawice specjalne, Rękawice techniczne

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:
Kadimex Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
ADRES: ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa NIP 1182082411

Uzasadnienie:

Wykonawca: Kadimex Sp. z o. o. spełnił warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest zgodna z treścią SWZ i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryteria oceny ofert.

W postępowaniu dla części IV złożone zostały 2 oferty o takiej samej cenie. W związku z tym Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ oraz na podstawie art. 249 ustawy wezwał Wykonawców do złożenia w wyznaczonym terminie ofert dodatkowych.

W wyznaczonym terminie Wykonawca: Kadimex Sp. z o. o. złożył ofertę dodatkową przedstawiającą nową, niższą cenę za asortyment określony dla tej części zamówienia.

Założenie ofert oraz oferty dodatkowej pozwoliło na przyznanie następującej punktacji:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Kryterium Cena	Punktacja	Wynik oceny
1.	Kadimex Sp. z o. o. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa	16 885,44 zł	100 pkt	100 pkt
2.	FENIX.MARKET Sp. z o. o. Stobierna 749A, 36-002 JASIONKA	16 908,00	99,87 pkt	99,87 pkt

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający przystąpi do zawarcia umów w sprawie zamówień publicznych, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert dla poszczególnych części, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zawiadomienie zostanie zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-5993a605-52fc-4895-b6ff-4f08e0c7af9c> oraz na stronie internetowej Zamawiającego.