

Uchwała nr 92/2025
Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji
Osób Niepełnosprawnych
z dnia 16 października 2025 r.

zmieniającą decyzję Pełnomocników Zarządu PFRON z dnia 10 maja 2024 r. w sprawie procedury realizacji programu „Dostępna przestrzeń publiczna”.

Na podstawie art. 51 ust. 3 pkt 3 i pkt 4 w związku z art. 47 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 913, z późn. zm.), uchwały nr 8/2023 Rady Nadzorczej PFRON z dnia 17 marca 2023 r. w sprawie zatwierdzenia programu „Dostępna przestrzeń publiczna” zmienionej uchwałą nr 22/2023 Rady Nadzorczej PFRON z dnia 30 listopada 2023 r. uchwala się, co następuje:

Paragraf 1.

Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych postanawia zmienić decyzję Pełnomocników Zarządu PFRON z dnia 10 maja 2024 r. w sprawie procedury realizacji programu „Dostępna przestrzeń publiczna”, poprzez wprowadzenia następujących zmian:

1. w procedurze programu „Dostępna przestrzeń publiczna”:
 - 1) w rozdziale I. „Regulamin składania wniosków” w ust. 1. „Postanowienia ogólne”:
 - a) pkt 1.7. otrzymuje brzmienie:

„1.7. Dofinansowaniu podlegają tylko te projekty, które posiadają wymagany komplet pozwoleń, zgód (w tym zgoda właściciela na prace ujęte we wniosku w przypadku, gdy Wnioskodawca nie jest właścicielem nieruchomości) i opinii na etapie składania wniosku. Dokumenty te muszą być obowiązujące na dzień składania wniosku (muszą być ostateczne lub prawomocne). Załączenie dokumentów, które nie spełniają wskazanego warunku, spowoduje negatywną ocenę formalną wniosku.”,
 - b) pkt 1.12. otrzymuje brzmienie:

„1.12. W przypadku modułu E Wnioskodawca może ubiegać się o dofinansowanie tylko na rzecz prowadzonej przez niego lub jego jednostki nieposiadającej osobowości prawnej placówki służącej rehabilitacji społecznej lub zawodowej. Niespełnienie tego warunku skutkować będzie negatywną oceną formalną. KOW może dodatkowo weryfikować status placówki między innymi poprzez weryfikację

udzielonego dofinansowania w ramach art. 36 ustawy o rehabilitacji społecznej i zawodowej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.”;

2) w rozdziale II. „Regulamin oceny wniosków”:

a) w ust. 1. „Ocena formalna i merytoryczna wniosków”:

- pkt 1.2. otrzymuje brzmienie:

„1.2. Na etapie oceny kryteriów merytorycznych KOW może jednorazowo wezwać do złożenia dodatkowych wyjaśnień lub uzupełnień we wniosku. Ocena dokonywana jest na podstawie zapisów we wniosku o dofinansowanie oraz wyjaśnień złożonych przez Wnioskodawcę. Uzupełnieniu nie podlegają załączniki do wniosku oraz informacje stanowiące podstawę oceny formalnej.”,

- pkt 1.5. otrzymuje brzmienie:

„1.5. Wniosek niespełniający kryteriów formalnych otrzymuje ocenę negatywną formalną. Wniosek nie podlega dalszej ocenie merytorycznej.”;

b) w ust. 2. „Kryteria oceny formalnej i merytorycznej wniosku”:

- pkt 2.2.1. otrzymuje brzmienie:

„2.2.1. Rzetelność i trafność wstępnej diagnozy potrzeb - opis zidentyfikowanych potrzeb - wniosek może otrzymać w tym kryterium maksymalnie 4 punkty. Ocenie podlegać będzie:”;

- pkt 2.2.2. i 2.2.3. otrzymują brzmienie:

„2.2.2. Kompleksowość i adekwatność proponowanych rozwiązań - wniosek może otrzymać w tym kryterium maksymalnie 3 punkty. Ocenie podlegać będzie:

- a) adekwatność celu projektu do zidentyfikowanych barier, czy i na ile zaplanowane w projekcie rozwiązania odpowiadają na zidentyfikowane potrzeby i przyczynią się do niwelowania barier, umożliwiając osobom z niepełnosprawnościami uczestnictwo w życiu społecznym; w tym kryterium dla modułu C oceniana jest też ogólnodostępność i integracyjność placów zabaw, zaś dla modułu A, B i E, oceniane jest czy Wnioskodawca lub podmiot, którego dotyczy projekt, na dzień składania wniosku o dofinansowanie, świadczy usługi, w tym na rzecz osób z niepełnosprawnościami, w budynku/lokalu, na który ubiega się o dofinansowanie;
- b) spójność i logika planowanych działań, w tym wskazanie, jakie działania dotychczas Wnioskodawca podjął w zakresie zapewniania dostępności i jak składany projekt wpisuje się w dalsze zapewnianie dostępności – ich wzajemne powiązanie,

niezbędność dla osiągnięcia założonego celu, wykonalność w założonym czasie i przy założonym budżecie, ryzyka w realizacji,

c) opis działań służących utrzymaniu wymaganej trwałości projektu.

2.2.3. Prawidłowość przygotowania budżetu projektu, w tym racjonalność, i uzasadnienie wydatków zaplanowanych w budżecie - wniosek może otrzymać w tym kryterium maksymalnie 9 punktów. Ocenie podlegać będzie:

a) niezbędność i zasadność zaplanowanych w budżecie projektu kosztów (czy koszty są niezbędne i zasadne z punktu widzenia zaplanowanych w projekcie działań);

b) racjonalność i efektywność planowanych wydatków zgodnie z zasadą racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi);

c) poprawność i przejrzystość zaplanowanych w budżecie projektu kosztów (czy koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do danej kategorii kosztów, czy poszczególne pozycje kosztów zawierają prawidłową kalkulację).”;

- pkt 2.3., 2.4. i 2.5 otrzymują brzmienie:

„2.3. Weryfikacja spełniania poszczególnych kryteriów dokonywana będzie na podstawie treści wniosku oraz wyjaśnień, o których mowa w rozdziale II ust. 1 pkt 1.2.

2.4. W ramach kryteriów oceny merytorycznej wniosek może otrzymać maksymalnie 20 punktów.

2.5. Za wniosek oceniony pozytywnie uznaje się wniosek, który spełnia łącznie następujące warunki:

2.5.1. uzyskał co najmniej 10 punktów;

2.5.2. otrzymał od każdego z oceniających co najmniej 2 punkty w każdym z kryteriów określonym w rozdziale II: 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3 oceny wniosku;

2.5.3. otrzymał co najmniej jeden punkt w kryterium określonym w rozdziale II 2.2.4 oceny wniosku.”;

c) w ust. 3. „Tworzenie listy rankingowej” pkt 3.2.1. otrzymuje brzmienie:

„3.2.1. Listy wniosków ocenionych pozytywnie merytorycznie, uszeregowanych zgodnie z liczbą uzyskanych punktów wraz z informacją o proponowanej wysokości dofinansowania z podziałem na wydatki bieżące i inwestycyjne.”;

3) w rozdziale III. „Zasady realizacji projektów”:

- a) w ust. 1. „Dokumenty niezbędne do podpisania umowy” po pkt 1.3.6. dodaje się pkt 1.3.7. w brzmieniu:
„1.3.7. Innych dokumentów, o których mowa w rozdziale III ust. 1 pkt 1.6.”;
- b) ust. 8 „Monitoring i kontrola realizacji oraz trwałości projektu” otrzymuje brzmienie:
- „8.1. Oddział PFRON ma prawo do przeprowadzania zarówno niezapowiedzianych jak i zapowiedzianych wizyt monitoringowych (monitoringu).
- 8.2. Wizyta monitoringowa nie powinna trwać dłużej niż 1 dzień.
- 8.3. Podczas wizyty monitoringowej weryfikowana jest rzeczywista realizacja projektu oraz jego faktyczne postępy.
- 8.4. Wizyta monitoringowa nie może być utożsamiana z kontrolą realizacji projektu.
- 8.5. Kontrola realizacji projektu obejmuje prawidłowość wydatkowania uzyskanego ze środków PFRON dofinansowania. Podczas kontroli zweryfikujemy prawidłowość, rzetelność i zgodność ze stanem faktycznym danych zawartych w dokumentach związanych z realizacją projektu i złożonych oświadczeniach.
- 8.6. Kontrola realizacji projektu może być przeprowadzona przez PFRON oraz inne uprawnione podmioty.
- 8.7. Kontrola może być prowadzona zarówno w trakcie, jak i po zakończeniu realizacji projektu, w okresie trwałości. Może być przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta oraz miejscu realizacji projektu.
- 8.8. Monitoring i kontrola będzie odbywać się w szczególności poprzez: bieżący kontakt telefoniczny i e-mailowy, żądanie informacji i wyjaśnień, analizę sprawozdań, monitoring i kontrola zza biurka oraz monitoring i kontrola w miejscu realizacji projektu.
- 8.9. Monitoring i kontrola trwałości prowadzone są przez okres 10 lat od momentu zaakceptowania przez PFRON sprawozdania końcowego z realizacji projektu. W zależności od modułu będą dotyczyć utrzymania zakresu dostępności oraz usług dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami.
- 8.10. Beneficjent zobowiązuje się umożliwić przeprowadzenie przedstawicielom PFRON wizyty monitoringowej oraz kontroli w zakresie realizacji umowy oraz udostępnić wszelką dokumentację związaną z projektem oraz umową, w tym dokumentację potwierdzającą informacje zawarte we Wniosku.
- 8.11. Beneficjent jest zobowiązany przekazywać PFRON kopie informacji i zaleceń pokontrolnych oraz innych równoważnych dokumentów sporządzonych przez instytucje kontrolujące inne niż PFRON, jeżeli wyniki

tych kontroli dotyczą projektu, w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania tych dokumentów.”.

2. w załączniku nr 3 do Procedury (...) - Regulamin Komisji Oceny Wniosków:

1) w ust. 1. „Skład i powoływanie Komisji Oceny Wniosków” pkt 1.10. otrzymuje brzmienie:

„1.10. Dla każdego z zespołów przewodniczący KOW wyznacza koordynatora zespołu spośród członków KOW. Wiceprzewodniczący KOW może pełnić jednocześnie funkcję koordynatora zespołu.”;

2) w ust. 4. „Procedura przeprowadzania oceny wniosków”:

a) pkt 4.3 otrzymuje brzmienie:

„4.3. KOW rozpoczyna pracę po zakończeniu naboru wniosków.
Przewodniczący KOW informuje Komisję o rozpoczęciu oceny wniosków.”;

b) pkt 4.7 otrzymuje brzmienie:

„4.7. Ocenę uznaje się za zakończoną w momencie zatwierdzenia kart oceny przez koordynatora zespołu w Generatorze Wniosków i przesłania podpisanych kart przez eksperta oceniającego dany wniosek do sekretarza KOW.”;

c) pkt 4.14. i 4.15. otrzymują brzmienie:

„4.14. Wynik oceny merytorycznej wniosku stanowi średnia arytmetyczna z kart ocen dwóch ekspertów oceniających lub w przypadku trzeciego eksperta oceniającego – średnia arytmetyczna z kart ocen dwóch z trzech ekspertów oceniających, których oceny punktowe są najbliższe.

4.15. Wiceprzewodniczący KOW lub koordynator zespołu zatwierdzają karty oceny wniosku.”;

d) pkt 4.18. otrzymuje brzmienie:

„4.18. Zatwierdzone karty oceny wniosku udostępniane są Wnioskodawcy za pośrednictwem Generatora Wniosków po opublikowaniu listy rankingowej.”;

3) Karta oceny wniosku, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Komisji Oceny Wniosków otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

3. załącznik nr 4 do Procedury (...) – ramowy wzór umowy otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały.

Paragraf 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.