



Warszawa, dnia 14 października 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.420.25.2025.KR.20

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 grudnia 2025 r. (data wpływu do tutejszego organu – 30 grudnia 2025 r.), uzupełnionego w dniu 11 lutego 2026 r., 26 marca 2026 r. i 16 kwietnia 2026 r., Pani [REDAKTED], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działkach o nr ew. 143 o powierzchni 0,5047 ha (Ls IV) oraz 144 o powierzchni 0,1558 ha (Ls IV), łącznie do zmiany 0,6605 ha, z obrębu 0026 Ostaszewo, gm. Sońsk, pow. ciechanowski, woj. mazowieckie*

- 1) stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- 2) określám istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, oraz nakładam obowiązek unikania, zapobiegania i ograniczania oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem następujących warunków:**
 - a) bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; kontrolę należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych; w przypadku identyfikacji gatunku podlegającego ochronie należy dokonać analizy przepisów oraz uzyskać decyzję zwalniającą z zakazów obowiązujących w stosunku do formy ochrony przyrody;
 - b) prace związane z wycinką drzew i krzewów (karczowanie terenu, mechaniczne usuwanie karp, frezowanie, mulczowanie) należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 1 października do końca lutego; dopuszcza się prowadzenie ww. prac w tym okresie, jednak wyłącznie pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych – ornitologa, po wykonaniu pisemnej ekspertyzy ornitologicznej bezpośrednio poprzedzającej fazę realizacji, której wyniki potwierdzą brak gniazdowania ptaków w rejonie inwestycji; ekspertyzę należy wykonać na podstawie kontroli przeprowadzonej przez ornitologa nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac; w przypadku wykrycia lęgów gatunków

- chronionych wszystkie czynności należy przerwać do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzania młodych z gniazda;
- c) do wycinki używać pił spalinowych; do wydobycia z ziemi karp używać sprzętu mechanicznego będącego w dobrym stanie technicznym;
 - d) maszyny - pojazdy tankować poza terenem inwestycyjnym, np. na stacjach paliw; w przypadku konieczności uzupełnianie paliwa w drobnym sprzęcie (piłach spalinowych) prowadzić w wyznaczonym miejscu, na podłożu zabezpieczonym przed przenikaniem substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego poza terenem inwestycji, z dala od rzeki Kolnica;
 - e) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działanie w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji;
 - f) wodę podczas realizacji inwestycji do celów socjalno-bytowych pracowników dostarczać na teren inwestycyjny w pojemnikach lub butelkach.

UZASADNIENIE

W dniu 30 grudnia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 22 grudnia 2025 r. Pani [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowe podanie zostało uzupełnione w dniu 11 lutego 2026 r. na wezwanie tegoż organu z dnia 27 stycznia 2026 r., znak: WOOŚ-I.420.25.2025.KR, w dniu 26 marca 2026 r. oraz w dniu 16 kwietnia 2026 r. na wezwanie tegoż organu z dnia 06 marca 2026 r., znak: WOOŚ-I.420.25.2025.KR.2.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie Wójta Gminy Sońsk z dnia 18.12.2025 r., znak: IP.6724.242.2025, informujące o niepodjęciu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, niepodjęciu uchwały o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji dla przedmiotowych działek. Jak również wskazano w treści ww. zaświadczenia, ww. działki nie są położone w obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r., znak: WOOŚ-I.420.25.2025.KR.7, wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „PGW WP”) o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. W dniu 22 maja 2026 r. Regionalny Dyrektor uzyskał stanowisko PGW WP z dnia 19 maja 2026 r., znak: WC.ZZŚ.4130.1.73.2026.MN. Stanowisko PGW WP wskazuje na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także wskazuje konieczne do uwzględnienia przez inwestora warunki i wymagania, dotyczące realizacji i eksploatacji planowanego zamierzenia, które w części uwzględniono i zawarto w pkt 2) lit c) – f) sentencji niniejszej decyzji. Część warunków PGW

WP nie została uwzględniona ze względu na fakt, iż wynikają one z przepisów prawa. Wnioskodawca realizujący przedsięwzięcie z mocy prawa zobowiązany jest do przestrzegania wymagań zawartych w ww. przepisach, niezależnie od tego, czy obowiązki te zostały stwierdzone w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nieuwzględniony został warunek dotyczący usunięcia drzew, z uwagi na jego zbyt ogólny charakter. Ww. warunek został zastąpiony i uszczegółowiony przez Regionalnego Dyrektora zaleceniem określonym w pkt 2 lit. a) sentencji niniejszej decyzji.

Dane zawarte w stanowisku PGW WP wskazują, przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w regionie Środkowej Wisły w obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o kodzie RW200010268891 (Sona do Dopływu spod Karszewa, która jest naturalną częścią wód o stanie ogólnym określonym jako zły, a osiągnięcie jej celów środowiskowych uznano za zagrożone.

Dla przedmiotowej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosforany. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi [wskazanymi w kolumnie pn. „Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 – dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)"] a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań, którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań.

Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, polegające na złagodzeniu celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JWP w zakresie: azot ogólny, azot azotanowy, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C. Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi w zestawie kolumn pn. „Wskazanie dominującego rodzaju presji determinujących stan wód”, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze (określone w kolumnie pn. „Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych”) i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb (zob. kolumna pn. „Uzasadnienie braku alternatywnych opcji”). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawie działań).

Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o europejskim kodzie PLGW200049, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone.

Działki o nr ew. 143 i 144 z obrębu Ostaszewo, gmina Sońsk, powiat ciechanowski figurują w ewidencji urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów. Ponadto, ww. działka o nr ew. 144 bezpośrednio graniczy z ciekim naturalnym o nazwie Kolnica.

Planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikającym z map zagrożenia powodziowego udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Infrastruktury w dniu 07 września 2022 r.

Zgodnie ze stanowiskiem PGW WP, realizacja przedsięwzięcia przy zachowaniu warunków przedstawionych w pkt 2) lit. c) – f) sentencji niniejszej decyzji nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów wykazała, że Pani [REDAKTOWANE] jest właścicielką działek o nr ew. 143 i 144 z obrębu 0026 Ostaszewo, w gminie Sońsk, w powiecie ciechanowskim, w województwie mazowieckim.

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) i jej uzupełnieniu wynika, że przedmiotem przedsięwzięcia jest zmiana lasu na użytek rolny na działkach o nr ew. 143 i 144 z obrębu 0026 Ostaszewo, o łącznej powierzchni ok. 0,6605 ha. Jak wynika z treści KIP oraz uproszczonego wypisu z rejestru gruntów, przedsięwzięcie dotyczy działki o nr ew. 143 o łącznej powierzchni ok. 11,3425 ha, z czego ok. 0,5047 ha stanowią lasy (LsIV) oraz działki o nr ew. 144 o łącznej powierzchni ok. 0,6080 ha, z czego ok. 0,1558 ha stanowią lasy (LsIV). Zgodnie z KIP w ramach realizacji przedsięwzięcia planowana jest likwidacja istniejącego drzewostanu i zakrzaczenia na powierzchni wynoszącej ok. 0,6605 ha.

Zgodnie z informacjami zawartymi w KIP oraz jej uzupełnieniu, wnioskowana do zmiany powierzchnia leśna leży w obszarze użytków rolnych, co uniemożliwia prowadzenie racjonalnej gospodarki rolnej poprzez utrudnianie dojazdu do siedliska oraz gruntów rolnych, a także uniemożliwia uprawę i zbiory płodów rolnych. Ww. przedsięwzięcie ma na celu likwidację lasu, co umożliwi swobodny dostęp do zabudowy zagrodowej. Realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do powiększenia użytków rolnych w gospodarstwie oraz ułatwi komunikację gospodarstwa z drogą publiczną.

Zgodnie z pismem Starosty Ciechanowskiego z dnia 29 kwietnia 2026 r., znak: WRŚ.6164.6.2026, dla przedmiotowych działek o nr ew. 143 i 144 z obrębu 0026 Ostaszewo, gmina Sońsk, powiat ciechanowski, sprawy z zakresu nadzoru nad gospodarką leśną, na podstawie Porozumienia nr 1/2025 zawartego w dniu 29 stycznia 2025 r., w imieniu Starosty Ciechanowskiego prowadzi Nadleśniczy Nadleśnictwa Ciechanów (Nadleśnictwo Ciechanów, ul. Płocka 21 c, 06-400 Ciechanów). Ponadto dla ww. działek w ciągu ostatnich 10 lat nie były wydawane decyzje z zakresu gospodarki leśnej.

Dokumenty sprawy zawierają wypis z Uproszczonego planu urządzenia lasu (zwanego dalej „UPUL”) dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2031 r., według stanu na dzień 13 września 2021 r.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm., zwanej dalej jako „uop”).

Najbliżej położone obszary Natura 2000 to obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Narwi PLB140014 oraz specjalny obszar ochrony siedlisk Murawy nad Dolną Narwią PLH140060, zlokalizowane w odległości około 18,25 km w kierunku wschodnim od planowanej inwestycji.

Zgodnie z informacjami zawartymi w KIP przedsięwzięcie obejmuje łącznie ok. 0,6605 ha powierzchni leśnej, w tym ok. 0,5047 ha (Ls IV) na działce o nr ew. 143 oraz ok. 0,1558 ha (Ls IV) na działce o nr ew. 144 w obrębie 0026 Ostaszewo, gmina Sońsk, powiat ciechanowski, województwo mazowieckie. Dotychczasowy sposób zagospodarowania to obszar leśny,

położony w obszarze użytków rolnych, na niedostępnym terenie podmokłym. Teren pokryty jest drzewostanem olchowym w ilości ok. 25 szt. drzew, które cechują się słabą kondycją zdrowotną. Ww. obszar jest mało wartościowy gospodarczo, zaniedbany oraz porośnięty zakrzaczeniem o składzie gatunkowym w postaci głogu i czarnego bzu. Powyższe wynika z braku dostępu i możliwości prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej na terenie podmokłym. Wnioskowana do zmiany powierzchnia leśna leży w obszarze użytków rolnych, co uniemożliwia prowadzenie racjonalnej gospodarki rolnej poprzez utrudnianie dojazdu do siedliska oraz gruntów rolnych. Uniemożliwia również uprawę i zbiory płodów rolnych. W związku z tym zachodzi potrzeba likwidacji lasu poprzez jego zmianę na użytek rolny. Uzyskana powierzchnia umożliwi rolnicze użytkowanie całości działek, co obecnie jest znacznie utrudnione ze względu na niedostępność terenu. Umożliwi również swobodny dostęp do zabudowy zagrodowej - siedliska zabudowanego budynkiem mieszkalnym oraz budynkami gospodarczymi. Realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do powiększenia użytków rolnych w gospodarstwie oraz ułatwi komunikację gospodarstwa z drogą publiczną (powiatową).

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. W związku z powyższym uznano, że przedmiotowa budowa nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w KIP, w opinii organu, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będą znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

Obszar przeznaczony pod inwestycję, znajduje się poza granicami korytarzy ekologicznych oraz lasów łęgowych. Z uwagi na fakt, iż inwestycja dotyczy terenu istniejącego gospodarstwa rolnego, nie nastąpi ograniczenie rozprzestrzeniania się i migracji zwierząt oraz nie dojdzie do zachwiania różnorodności biologicznej terenu.

Jednocześnie, uwzględniając lokalizację i charakterystykę inwestycji tutejszy organ wskazał się na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia, z uwagi na teren leśny oraz lokalizację inwestycji w sąsiedztwie innych lasów i terenów rolnych, podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uoop oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoji, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny. W związku z powyższym, w pkt 2) lit. a) sentencji niniejszej decyzji wprowadzono odpowiedni warunek.

W celu minimalizacji bezpośredniego negatywnego oddziaływania inwestycji na gatunki, w pkt 2 lit. b) sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunek prowadzenia robót poza okresem lęgowym. W celu ograniczenia strat w lokalnych populacjach gatunków zwierząt, spowodowanych realizacją planowanych prac, w pkt 2. lit. a) i b) sentencji niniejszej decyzji

wprowadzono konieczność przeprowadzenia nadzoru przyrodniczego (ornitologicznego), który będzie miał na celu kontrolę prowadzonych prac pod kątem obecności gatunków chronionych.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”) Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 49 Kpa strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie przez obwieszczenia. Obwieszczenia uwidaczniane były w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Dodatkowo zamieszczane były w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji i o niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

W wyznaczonym siedmiodniowym terminie dającym możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań nie wpłynęły żadne uwagi.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy materiałów dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę powyższe oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jak też mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że zmiana lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działkach o nr ew. 143 o powierzchni ok. 0,5047 ha (Ls IV) oraz 144 o powierzchni ok. 0,1558 ha (Ls IV), łącznie do zmiany ok. 0,6605 ha, z obrębu 0026 Ostaszewo, gm. Sońsk, pow. ciechanowski, woj. mazowieckie, nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione oraz na ich spójność i integralność powiązań między nimi i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe oraz stanowisko PGW WP orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 129 § 2 Kpa i 127 § 2 Kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy ooś, od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Magdalena Sieradzka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. Pani [REDACTED];
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś otrzymują:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – za pośrednictwem platformy e-Doręczenia: /AE:PL-39568-62253-RCATU-17/.