



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów
N-VIII.7820.1.6.2022

Rzeszów, 2022 – 06 – 13

DECYZJA

Działając na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu na wniosek Zarządu Województwa Podkarpackiego, al. Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, postępowania wznowieniowego w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 09.11.2021 r., znak: N-VIII.7820.1.6.2021 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik - etap I - Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku od km 40+662,00 do km 44+576,06”:

- 1. Uchylam**, w sentencji ww. decyzji, w treści punktu 1) „objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji (oznaczono linią przerywaną koloru różowego na Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji), o numerach ewid.”:

znajdujący się na stronie 2, w wierszu 3, licząc od dołu strony, zapis:

„**665/1** (665), **405/1** (405), **679/1** (679), **440/3** (440/2), **680/3** (680/2),”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylecia, nowego zapisu:

„**665/1** (665), **405/1** (405), **679/1** (679), **440/3** (440/2), **680/5** (680/3), **680/7** (680/4)”.

- 2. Uchylam**, w sentencji ww. decyzji, w treści punktu II „Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji poniższe podziały nieruchomości”:

znajdujący się na stronie 10, w wierszach 1-7, licząc od dołu strony oraz na stronie 11 w wierszach 1-6, licząc od góry strony, zapis:

- „ – działka ewid. nr 680/2 dzieli się na działki nr **680/3**, 680/4,
- działka ewid. nr 630 dzieli się na działki nr **630/1**, 630/2.

** Pogrubioną czcionką oznaczono numery działek powstałych w wyniku podziału, objętych liniami rozgraniczającymi, przeznaczonych pod inwestycję.*

Dokumentacja podziałowa została przyjęta do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego przez Starostę Przeworskiego w dniu 28.09.2020 r. pod numerami ewidencyjnymi: P.1814.2020.1873, P.1814.2020.1874, P.1814.2020.1875, P.1814.2020.1876, w dniu 01.02.2021 r. pod numerami ewidencyjnymi: P.1814.2021.199, P.1814.2021.200, w dniu 25.03.2021 r. pod numerami ewidencyjnymi: P.1814.2021.643, P.1814.2021.644, P.1814.2021.645 oraz w dniu 11.05.2021 r. pod numerem ewidencyjnym: P.1814.2021.973.

Mapy z podziałami nieruchomości (130 sztuk) stanowią Załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylecia, nowego zapisu:

- „ – działka ewid. nr 680/3 dzieli się na działki nr **680/5**, 680/6,
- działka ewid. nr 680/4 dzieli się na działki nr **680/7**, 680/8,
- działka ewid. nr 630 dzieli się na działki nr **630/1**, 630/2.

** Pogrubioną czcionką oznaczono numery działek powstałych w wyniku podziału, objętych liniami rozgraniczającymi, przeznaczonych pod inwestycję.*

Dokumentacja podziałowa została przyjęta do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego przez Starostę Przeworskiego w dniu 28.09.2020 r. pod numerami ewidencyjnymi: P.1814.2020.1873, P.1814.2020.1874, P.1814.2020.1875, P.1814.2020.1876, w dniu 01.02.2021 r. pod numerami ewidencyjnymi: P.1814.2021.199, P.1814.2021.200, w dniu 25.03.2021 r. pod numerami ewidencyjnymi: P.1814.2021.643, P.1814.2021.644, P.1814.2021.645, w dniu 11.05.2021 r. pod numerem ewidencyjnym: P.1814.2021.973 oraz w dniu 28.02.2022 r. pod numerem ewidencyjnym: P.1814.2022.442.

Mapy z podziałami nieruchomości (131 sztuk) stanowią Załącznik Nr 2 do niniejszej decyzji.”

3. Uchylam, w sentencji ww. decyzji, w treści części III „Własnością Województwa Podkarpackiego stają się niżej wymienione nieruchomości”:

znajdujący się na stronie 12, w wierszu 9, licząc od góry strony, zapis:

„**665/1** (665), **405/1** (405), **679/1** (679), **440/3** (440/2), **680/3** (680/2)”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„**665/1** (665), **405/1** (405), **679/1** (679), **440/3** (440/2), **680/5** (680/3), **680/7** (680/4).”

4. Uchylam, w sentencji ww. decyzji, w treści części V „**Ustalam obowiązek**: budowy i przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy zjazdów, budowy i przebudowy urządzeń wodnych, przebudowy innych dróg publicznych, budowy i rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych **i zezwalam na wykonanie ww. obowiązku**, zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, na poniższych działkach”:

znajdujący się na stronie 14, w wierszu 8, licząc od dołu strony, zapis:

„(649), **665/2** (665), **405/2** (405), **679/2** (679), **440/4** (440/2), **680/4** (680/2)”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„(649), **665/2** (665), **405/2** (405), **679/2** (679), **440/4** (440/2), **680/8** (680/4).”

5. Uchylam, w sentencji ww. decyzji, w treści części VI „**Dla realizacji ww. obowiązków określam ograniczenia w korzystaniu** z nieruchomości wymienionych poniżej, polegające na wykonaniu wymienionych robót budowlanych **na części** tych nieruchomości określonej na Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji granicami terenu niezbędnego (oznaczonego linią przerywaną koloru błękitnego) i w zakresie wskazanym w zatwierdzonym projekcie budowlanym”:

znajdujący się na stronie 19, w tabeli, w pozycji nr 27, zapis:

27.	680/4	680/2	- przebudowa urządzeń wodnych
-----	--------------	-------	-------------------------------

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

27.	680/8	680/4	- przebudowa urządzeń wodnych
-----	-------	-------	-------------------------------

6. Uchylam, w sentencji ww. decyzji, w treści części X „**Pozostałe ustalenia**”:

znajdujący się na stronie 30, w wierszach 11-12, licząc od dołu strony, zapis:

„**Załącznik nr 2** - mapy zawierające projekty podziału nieruchomości wraz z wykazami zmian gruntowych poszczególnych działek (130 map w skali 1:1000)”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„**Załącznik nr 2** - mapy zawierające projekty podziału nieruchomości wraz z wykazami zmian gruntowych poszczególnych działek (131 map w skali 1:1000).”

7. Uchylam arkusz nr 2.8 Załącznika nr 1 do decyzji pierwotnej z dnia 09.11.2021 r. – mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącego uzbrojenia terenu

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie zamiennego arkusza mapy nr 1(2.8) w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej Załącznik nr 1a niniejszej decyzji.

8. Uchylam Załącznik nr 2 do decyzji pierwotnej z dnia 09.11.2021 r., stanowiący mapę z projektem podziału nieruchomości, w zakresie dotyczącym podziału działki nr 680/2, obręb 0009 Pantalowice

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie dwóch nowych map z projektami podziału działki nr ewid. 680/3, obręb 0009 Pantalowice oraz działki nr ewid. 680/4, obręb 0009 Pantalowice wraz z tabelarycznym wykazem zmian gruntowych, stanowiących Załącznik nr 2a niniejszej decyzji.

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w decyzji znak: N-VIII.7820.1.6.2021 z dnia 09.11.2021 r., pozostają w mocy.

Integralną część niniejszej decyzji stanowią:

Załącznik nr 1a - mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu (arkusz nr 1(2.8)),

Załącznik nr 2a – 2 mapy w skali 1:1000 zawierające projekty podziału nieruchomości wraz z wykazami zmian gruntowych działek nr 680/3 i nr 680/4.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 09.11.2021 r., w oparciu o uregulowania ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, Wojewoda Podkarpacki wydał decyzję znak: N-VIII.7820.1.6.2021 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik - etap I - Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku od km 40+662,00 do km 44+576,06”.

Powyższa decyzja jest ostateczna.

Na mocy ww. decyzji zezwolono na realizację inwestycji drogowej m. in. na działce o nr 680/3, powstałej z podziału działki nr 680/2 na działki nr 680/3, 680/4, gdzie działka 680/4 pozostała własnością Państwa, natomiast działka 680/3 stała się własnością Województwa Podkarpackiego.

Powyższy stan znalazł odzwierciedlenie w odpowiednich zapisach w sentencji decyzji z dnia 09.11.2021 r., znak: N-VIII.7820.1.6.2021, poprzez wskazanie działek objętych zezwoleniem na realizację inwestycji drogowej, zatwierdzenie podziału nieruchomości oraz wskazanie nieruchomości, które stają się własnością Województwa Podkarpackiego.

Pismem otrzymanym w dniu 10.03.2022 r., inwestor – Zarząd Województwa Podkarpackiego, al. Ciepłińskiego 4, 35-010 Rzeszów, reprezentowany przez pełnomocnika – Pana Wacława Zaremskiego, wystąpił do Wojewody Podkarpackiego w trybie art. 145 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego, o wznowienie

postępowania administracyjnego, zakończonego ww. decyzją znak: N-VIII.7820.1.6.2021 z dnia 09.11.2021 r., w zakresie działki o nr ewid. 680/2, położonej w obrębie 0009 Pantalowice. W uzasadnieniu ww. wniosku inwestor wskazał, że w powyższej sprawie wyszły na jaw nowe okoliczności faktyczne istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. Wnioskodawca wyjaśnił, iż w dniu wydania ww. decyzji przedmiotowa działka 680/2 położona w obrębie Pantalowice, gm. Kańczuga była już podzielona na działki nr 680/3 i 680/4, na podstawie mapy z projektem podziału nieruchomości rolnej będącej częścią operatu technicznego P.1814.2021.2208 przyjętego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego PODGiK w Przeworsku w dniu 27.09.2021 r. Zmiany wynikające z tego podziału zostały wprowadzone w Starostwie Powiatowym w Przeworsku oraz w księgach wieczystych.

Zmienił się również stan prawny nieruchomości w wyniku sprzedaży działki nr 680/4.

Inwestor we wniosku o wznowienie postępowania wskazał stan faktyczny, istniejący w dniu wydania decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 09.11.2022 r. Zgodnie z nowym stanem faktycznym, działka nr 680/3 dzieli się na działki 680/5 i 680/6, gdzie działka nr 680/5 objęta jest linią rozgraniczającą teren inwestycji i planowana jest do przejęcia na rzecz Województwa Podkarpackiego. Natomiast działka nr 680/4 dzieli się na działki 680/7 i 680/8, gdzie działka nr 680/7 objęta jest linią rozgraniczającą teren inwestycji i planowana jest do przejęcia na rzecz Województwa Podkarpackiego, a działka nr 680/8 objęta jest terenem niezbędnym.

Do wniosku o wznowienie postępowania inwestor przedłożył aktualne wypisy z dnia 30.03.2022 r. Dołączył także mapy jednostkowe podziału działek nr ewid. 680/3 i 680/4 wraz z wykazem zmian gruntowych, przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Przeworskiego pod nr P.1814.2022.442 w dniu 28.02.2022 r. oraz zamienny arkusz mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu.

Po przeanalizowaniu otrzymanych dokumentów tut. organ stwierdził, iż materiały załączone do wniosku Zarządu Województwa Podkarpackiego stanowią podstawę do wznowienia postępowania w oparciu o art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, tj. ujawnienie nowych, istotnych dla sprawy okoliczności, nieznanych organowi w dniu wydania decyzji z dnia 09.11.2021 r.

Wobec powyższych faktów Wojewoda Podkarpacki postanowieniem z dnia

10.05.2022 r., znak: N-VIII.7820.1.6.2022 wznowił z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, zakończonej decyzją ostateczną. Mając na uwadze wypełnienie wymogów art. 10 § 1 Kpa, biorąc pod uwagę, że niezawiadomienie stron postępowania o wznowieniu postępowania, a przynajmniej tych, których interesu prawnego dotyczy samo wznowienie, stanowi naruszenie zasady czynnego udziału w postępowaniu, ww. postanowienie z dnia 10.05.2022 r. o wznowieniu postępowania z urzędu, zostało skierowane do inwestora oraz stron postępowania – Państwa
..... – ówczesnych właścicieli działki nr ewid. 680/2, a zarazem obecnych właścicieli działki nr ewid. 680/3 oraz i
..... – obecnych właścicieli działki nr ewid. 680/4, na adres wskazany w wypisie z ewidencji gruntów.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania, co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

W literaturze istnieje utrwalony pogląd, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji proceduralnej powstaje na tle potrzeby rozwiązania takich sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ujawniła się wadliwość postępowania (w szczególności dowodowego), na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej albo, gdy powstały później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy. W tych warunkach decyzje rozstrzygające sprawę administracyjną stają się wadliwe, jednakże charakterystyczną cechą ich wadliwości jest to, że nie tkwi ona wyłącznie w decyzji jako takiej, lecz wynika jako logiczny wniosek z zestawienia decyzji z pewnymi okolicznościami, inaczej mówiąc decyzja jest wadliwa ze względu na ujawnienie lub powstanie określonych faktów (W. Dawidowicz, Postępowanie administracyjne ..., str. 242).

Postępowanie wznowieniowe nie jest kontynuacją „zwykłego” postępowania, tj. kolejną jego instancją. W następstwie tego postępowania nie następuje merytoryczna kontrola ostatecznej decyzji we wszelkich jej aspektach. Instytucja wznowienia nie jest zatem środkiem, za pomocą którego można wzruszać każdą wadliwą decyzję ostateczną, abstrahując od stopnia tej wadliwości. Organy w tym nadzwyczajnym postępowaniu nie

mogą kierować się innymi przesłankami, jak tylko wymienionymi w przepisie art. 145 § 1 Kpa.

Przepis art. 147 Kpa określa sposoby wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania. Zgodnie z tym przepisem, postępowanie administracyjne może zostać wznowione z urzędu albo na żądanie strony. Wznowienie postępowania z urzędu przez organ administracji publicznej jest jego prawem w tym sensie, iż organ nie ma obowiązku wszczynać postępowania w każdej ostatecznie zakończonej sprawie celem sprawdzenia, czy nie zachodzą podstawy do jego wznowienia. Obowiązek wznowienia aktualizuje się natomiast w razie ustalenia przez organ przyczyny wznowienia (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 marca 2002 r., sygn. akt IISA2791/00).

Wznawiając postępowanie właściwy organ, tj. organ, który wydał w sprawie „zwykłej” decyzję w ostatniej instancji, bada pierwotnie, czy zaistniały przesłanki wznowienia postępowania, określone w art. 145 § 1 Kpa. W przypadku, gdy organ ten stwierdzi zaistnienie jednej z przesłanek zawartych w ww. przepisie, uchyła decyzję dotychczasową i orzeka co do istoty sprawy.

Po rozważeniu poglądów występujących w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak również Sądu Najwyższego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2011r., II UZP 8/2011), należy zgodzić się ze stanowiskiem, że po wznowieniu postępowania możliwe jest na mocy art. 151 § 1 pkt 2 Kpa, jedynie częściowe uchylenie decyzji dotychczasowej. Jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28 stycznia 2002r., sygn. akt V S.A. 1106/01, „nie można podzielić zarzutów, że decyzja (...) wydana we wznowionym postępowaniu narusza przepis art. 151 § 1 pkt 2 Kpa z tego względu, że uchyła decyzję dotychczasową w części, a nie w całości. Brak w powołanym przepisie wyraźnej normy dopuszczającej uchylenie decyzji dotychczasowej w części nie oznacza, że taka możliwość jest wykluczona. Za przyjęciem takiej wykładni przemawia to, że w obrocie prawnym nie powinny pozostawać tylko te części decyzji, które są wadliwe (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 stycznia 2002 r., sygn. akt V S.A. 1106/01)”.

Za słusznością przyjętego w omawianym przypadku rozstrzygnięcia przemawia też, zdaniem tut. organu, brzmienie art. 11g ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 176), stosownie do którego w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Z tych m.in. względów, w ocenie organu, jest możliwe, a nawet konieczne, przyjęcie rozstrzygnięcia dokonanego w niniejszej decyzji w sytuacji, gdy ujawnione okoliczności świadczą jedynie o częściowej wadliwości decyzji ostatecznej, która to wadliwość w ww. przypadku dotyczy konkretnie wskazanych nieruchomości.

Podstawę wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie stanowił art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, zgodnie z którym w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. Przywołany przepis wymaga łącznego spełnienia następujących przesłanek: nowe okoliczności i nowe dowody muszą zostać ujawnione po wydaniu decyzji ostatecznej, oraz musiały one istnieć już wcześniej, to jest w chwili wydawania decyzji ostatecznej, lecz dla tego organu są one nowymi tylko dlatego, że nie były mu wcześniej znane. Warunkiem wznowienia postępowania jest w tym przypadku jedynie to, aby nowa okoliczność, czy dowód miały istotne znaczenie dla sprawy i istniały w dniu wydania decyzji oraz nie były znane organowi, który wydał decyzję (por. wyrok NSA z dnia 19 lipca 2012 r., sygn. Akt II OSK 768/11, LEX nr 1252179).

Pod pojęciem nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, należy rozumieć okoliczności lub dowody nowo odkryte lub po raz pierwszy zgłoszone przez stronę, dotyczące przedmiotu sprawy i mające znaczenie prawne, istniejące w dniu wydania decyzji ostatecznej, lecz nieznane organowi, który wydał decyzję.

Po przeprowadzeniu postępowania i rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego organ zważył, co następuje.

Wniosek o wydanie decyzji z dnia 09.11.2021 r., czynił zadość wymogom wskazanym w art. 11d ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zawierał wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Inwestor wraz z wnioskiem przedłożył komplet dokumentów w tym wykaz nieruchomości objętych inwestycją, mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, aktualne wypisy z ewidencji gruntów oraz mapy z projektem podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. Zatem decyzja wydana została w oparciu o wniosek inwestora i przedłożone dokumenty.

Inwestycją objęto działkę nr ewid. 680/2, obręb 0009 Pantalowice, która na potrzeby ww. inwestycji została podzielona na działki nr ewid. 680/3 i 680/4. Brak było podstaw do uznania, że materiały dołączone do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji posiadają nieaktualny numer działki i przedmiotowa działka 680/2 położona w obrębie Pantalowice, była już podzielona na działki nr 680/3 i 680/4. Tut. organ nie miał wiedzy, co do faktycznego oznaczenia numerów ww. działek i nie posiadał podstaw ani możliwości do podważania rzetelności dokumentów przedłożonych wraz z wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji z dnia 09.11.2021 r. Organ orzekający nie jest uprawniony do kwestionowania dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, zobowiązany jest natomiast działać na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., która przedmiotowe kwestie reguluje.

W świetle uzyskanych informacji należy stwierdzić, iż stan faktyczny ww. nieruchomości w chwili orzekania nie był znany tut. organowi. Działka oznaczona nr ewid. 680/2 w dniu wydania decyzji faktycznie była już podzielona na działki nr ewid. 680/3 i 680/4.

Wobec powyższego rzeczywiście przedmiotową inwestycją objęte są działki o nr ewid. 680/3 i 680/4. Zgodnie ze stanem faktycznym, działka nr 680/3 podzieliła się na działki 680/5 i 680/6, gdzie działka nr 680/5 objęta jest linią rozgraniczającą teren inwestycji i stała się własnością Województwa Podkarpackiego, a działka 680/6 pozostała własnością Państwa Natomiast działka nr 680/4 podzieliła się na działki 680/7 i 680/8, gdzie działka nr 680/7 objęta jest linią rozgraniczającą teren inwestycji i stała się własnością Województwa Podkarpackiego, a działka nr 680/8 objęta jest terenem niezbędnym (czasowe zajęcie nieruchomości w celu realizacji robót budowlanych) i pozostaje własnością i

Przedmiotowa okoliczność, z uwagi na doniosłe skutki w zakresie interesu prawnego stron postępowania (tj. uprawnień właścicielskich), niewątpliwie ma istotne znaczenie dla omawianej sprawy.

Wobec powyższych faktów, w ocenie tut. organu na gruncie przedmiotowej sprawy zaszła przesłanka zawarta w art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, która warunkowała częściowe uchylenie przedmiotowej decyzji i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy w oparciu o art. 151 § 1 pkt 2 Kpa.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 14 dni od dnia doręczenia. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Wojewody Podkarpackiego, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Wojewodzie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zwolniono z opłaty skarbowej na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1923, ze zm.)

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

(-)

Marek Bajdak

Dyrektor

Wydziału Nieruchomości

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Wacław Zarembski – pełnomocnik Zarządu Województwa Podkarpackiego,
2.
3.
4.
5.
6. aa.