

PROTOKÓŁ KONTROLI

Nazwa podmiotu kontrolowanego:	Merkury Market Sp. z o.o. Sp. k.
Decyzja w sprawie przyznania statusu zakładu pracy chronionej:	Decyzja Wojewody Podkarpackiego z dnia 20.01.2004 r., nr D/003/2004, znak: S.IV.9020/4/8/2004, ostatnio zmieniona decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 21.02.2019 r. nr Z/3/2019, znak: S-V.9510.3.2019.PZH,
Siedziba lub adres podmiotu kontrolowanego:	ul. Czajkowskiego 51, 38-400 Krosno
Imię i nazwisko osoby kierującej podmiotem kontrolowanym oraz data powołania:	Pan Jan Papierz – Prezes Zarządu, powołany na to stanowisko w dniu 01.12.2006 r.
Imiona i nazwiska osób kierujących kontrolowanymi komórkami organizacyjnymi oraz osób udzielających wyjaśnień w trakcie trwania kontroli:	XXXXXXXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXXXXXX
Data rozpoczęcia kontroli:	06.10.2025 r.
Data zakończenia kontroli w oddziale Spółki z o.o. sp. k.:	07.10.2025 r.
Data zakończenia czynności kontrolnych:	30.01.2026 r.
Przerwy w kontroli:	Nie wystąpiły

Podstawa prawna kontroli:

Art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2025 r. poz. 913, z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 14 października 2023 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 2283).

Imiona i nazwiska kontrolujących:

Krzysztof Zieliński – starszy specjalista w Oddziale Rynku Pracy i Ekonomii Społecznej Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie – kierownik zespołu kontrolnego,

Małgorzata Ziemińska – inspektor wojewódzki w Oddziale Rynku Pracy i Ekonomii Społecznej Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie

- upoważnienie do kontroli z dnia 30.09.2025 r. nr 812/813 wydane z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej PUW w Rzeszowie

Miejsce kontroli:

ul. Bieszczadzka 31, 38-400 Krosno

Szczegółowy zakres kontroli:

1. Analiza stanu zatrudnienia w spółce, w tym w szczególności w zakresie spełniania wymogu dotyczącego wskaźników zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami, a także przestrzegania praw i obowiązków zatrudnionych pracowników z niepełnosprawnościami.
2. Sprawdzenie orzeczeń o stopniu niepełnosprawności pracowników zgłoszonych przez pracodawcę jako osoby z niepełnosprawnościami.

3. Stwierdzenie spełniania wymogów dotyczących obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład pracy chronionej m.in. na podstawie okazanych przez pracodawcę decyzji Państwowej Inspekcji Pracy oraz protokołów kontroli przeprowadzonych przez Inspekcję.
4. Sprawdzenie realizacji obowiązku zapewnienia przez pracodawcę doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej oraz poradnictwa i usług rehabilitacyjnych dla osób z niepełnosprawnościami – m.in. na podstawie okazanych przez pracodawcę dokumentów (umowy o pracę oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje personelu medycznego, umowy na świadczenie usług medycznych przez uprawnione podmioty, dokumenty księgowe potwierdzające wykonywanie zapisów zawartych w umowie).
5. Sprawdzenie obowiązku wydzielenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych – na podstawie okazanej umowy rachunku oraz dokumentów księgowych poświadczających jego funkcjonowanie.

Okres objęty kontrolą:

Od 01.10.2023 r. do 06.10.2025 r.

Opis załączników stanowiących część składową protokołu:

1. Imienny wykaz wszystkich pracowników zatrudnionych w spółce od 01.10.2023 r. do 31.10.2025 r. (stan na 07.10.2025 r.)
2. Wskaźniki zatrudnienia w etatach osób z niepełnosprawnościami w poddanych kontroli miesiącach: październik 2023 r., grudzień 2023 r., marzec 2024 r., sierpień 2024 r., luty 2025 r., wrzesień 2025 r.
3. Tabela oraz korekta dotycząca miejsc świadczenia pracowników z niepełnosprawnościami

zatrudnionych w Spółce z o.o. sp. komandytowej wraz z wykazem umów zawartych z jednostkami zapewniającymi doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.

4. Informacja o przedmiocie działalności oraz miejscach prowadzenia działalności.
5. Wyjaśnienia z dnia 07.09.2025 r. dot. wykazanych w załączniku nr 1 dat orzeczeń pracowników z niepełnosprawnościami.
6. Pełnomocnictwo z dnia 06.10.2025 r. dla Pani XXXXXXXXXXXXXXXX do reprezentowania jednostki kontrolowanej w trakcie kontroli Wojewody Podkarpackiego.
7. Skorygowane INF-W za II półrocze 2023 r., I półrocze 2024 r. i I półrocze 2025 r.

**Dokonano wpisu do
książki kontroli:**

Tak

Ustalenia kontroli:

1. Przedmiot działalności zakładu pracy chronionej oraz numery w rejestrach.

Głównym przedmiotem działalności Merkury Market Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krośnie jest pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach.

KRS: 0000490943

REGON: 371007032

NIP: 6842255436

2. Miejsce prowadzenia działalności przez zakład pracy chronionej oraz miejsca wykonywania pracy przez zatrudnione osoby z niepełnosprawnościami.

Siedziba Spółki z o.o. sp. k. mieści się w Krośnie przy ul. Czajkowskiego 51. Pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej złożył oświadczenie dotyczące miejsc prowadzenia działalności na dzień przeprowadzenia kontroli, stanowiące załącznik nr 4 do protokołu kontroli. Na podstawie ustnego oświadczenia XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX oraz weryfikacji dokumentacji ustalono, iż Spółka z o.o. sp. k.

prowodzi również działalność pod adresem 43-100 Tychy, ul. Towarowa 2E, które nie zostało wykazane w powyższym oświadczeniu pracodawcy. Kontrolujący stwierdzili również, że miejsca działalności gospodarczej prowadzone przez Merkury Market Sp. z o.o. sp. k. pod adresami: 43-300 Bielsko-Biała, ul. Warszawska 183, 32-500 Chrzanów, ul. Doktora Józefa Grabienia 2, 35-501 Rzeszów, ul. Wyzwolenia 2, 44-200 Rybnik, ul. Obwiednia Północna 15 oraz 43-100 Tychy, ul. Towarowa 2E nie są ujęte w sentencji decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 20.01.2004 r., nr D/003/2004, znak: S.IV.9020/4/8/2004 przyznającej pracodawcy status zakładu pracy chronionej, ostatnio zmienionej decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 21.02.2019 r., nr Z/3/2019, znak: S-V.9510.3.2019.PZH. Z ustnych wyjaśnień XXXXXXXXXXXXXXXX wynika, że jednostka kontrolowana zakończyła prowadzenie działalności gospodarczej, pod adresem: ul. Wolności 1, 38-400 Krosno. Pracodawca nie powiadomił Wojewody Podkarpackiego o tych zmianach i nie występował z wnioskami o zmianę decyzji przyznającej status zakładu pracy chronionej.

3. Wskaźniki zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami.

Pracodawca przedłożył tabele przedstawiające stan zatrudnienia wszystkich pracowników za miesiące losowo wybrane przez kontrolujących, a przypadające w okresie poddanym kontroli, tj. za: październik 2023 r., grudzień 2023 r., marzec 2024 r., sierpień 2024 r., luty 2025 r., wrzesień 2025 (załącznik nr 2). Kontrolujący ustalili, że w tych miesiącach wskaźniki zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami kształtowały się następująco:

L.p.	Miesiąc	Rok	Wskaźnik zatrudnienia art. 28 ust. 1 pkt 1 lit. a		Wskaźnik zatrudnienia art. 28 ust. 1 pkt 1 lit. b
			co najmniej 50% ogółu zatrudnionych mają stanowić osoby z niepełnosprawnościami	co najmniej 20% ogółu zatrudnionych mają stanowić osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności	co najmniej 30% ogółu zatrudnionych mają stanowić osoby niewidome lub psychicznie chore, albo upośledzone umysłowo zaliczone do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności
1.	październik	2023	56,36%*	34,06%	3,34%
2.	Grudzień	2023	57,76%	35,42%	3,09%
3.	Marzec	2024	58,31%	35,62%	3,17%
4.	Sierpień	2024	56,28%	34,78%	2,75%
5.	luty	2025	57,85%	37,09%	2,90%
6.	wrzesień	2025	57,90%	36,82%	2,43%

** Zgodnie z przedłożoną przez jednostkę kontrolowaną strukturą zatrudnienia w październiku 2023 roku wskaźnik wynosi 56,37% (załącznik nr 2).*

Pracodawca osiągnął w powyższych miesiącach wskaźniki zatrudnienia, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej (...), niezbędne do posiadania statusu zakładu pracy chronionej. W żadnym z poddanych kontroli miesięcy nie zostały osiągnięte wskaźniki zatrudnienia określone w art. 28 ust. 1 pkt 1 lit. b przywołanej ustawy.

W toku kontroli stwierdzono błędy w informacjach przedkładanych Wojewodzie Podkarpackiemu na formularzach INF-W za II półrocze 2023 r., I półrocze 2024 r. i I półrocze 2025 r., dotyczące spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Informacje te zostały skorygowane przez pracodawcę i wpłynęły do organu kontroli w dniu 12.01.2026 r. (załącznik nr 7). Stwierdzono również błąd rachunkowy w tabeli (załącznik nr 2) odnośnie podanego przez pracodawcę wskaźnika zatrudnienia za październik 2023 r. określonego w art. 28 ust. 1 pkt 1 lit. a przywołanej ustawy, polegający na błędnym zaokrągleniu liczby po przecinku. Wykazane powyżej nieprawidłowości nie mają wpływu na zachowanie przez zakład pracy chronionej wymaganego przepisami prawa wskaźnika zatrudnienia określonego w art. 28 ust. 1 pkt 1 lit. a przywołanej ustawy.

Pracodawca przedłożył imienną listę wszystkich pracowników zatrudnionych w Spółce z o.o. sp. k. w okresie od 01.10.2025 r. r. do 31.10.2025 r. (załącznik nr 1). Na podstawie tego dokumentu ustalono, że w dniu kontroli w zakładzie pracy chronionej zatrudnionych było 381 osób, w tym 213 osób z niepełnosprawnościami.

Skontrolowano dokumentację dotyczącą losowo wybranych 40 pracowników jednostki kontrolowanej, w tym 39 osób z orzeczoną stopniem niepełnosprawności. Zweryfikowano treść orzeczeń o stopniu niepełnosprawności lub innych dokumentów równoważnych, potwierdzających zaliczenie do jednego ze stopni niepełnosprawności. Uchybień w tym zakresie nie stwierdzono.

4. Obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy chronionej.

W zakresie spełniania przez pracodawcę warunku posiadania statusu zakładu pracy chronionej, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...), a dotyczącego obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład pracy, dokonano następujących ustaleń.

Kontrolującym okazano następujące protokoły kontroli Państwowej Inspekcji Pracy Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy:

1. w Zamościu – nr rej.: XXXXXXXXXXXXXXXX, protokół z dnia 14.03.2024 r. kontroli przeprowadzonej w dniach: 01, 14.03.2024 r., w pawilonie pod adresem 22-400 Zamość, al. Jana Pawła II 2B. Kontrola dotyczyła przestrzegania przepisów dotyczących transportu wewnątrzzakładowego oraz sprawdzenia przestrzegania przepisów dotyczących zapewnienia odpowiednich warunków pracy w zakresie odpowiedniej temperatury w sezonie zimowym. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
2. w Rzeszowie – nr rej.: XXXXXXXXXXXXXXXX, protokół z dnia 26.03.2024 r. kontroli przeprowadzonej w dniach: 01, 08, 26.03.2024 r., w sklepie pod adresem 35-301 Rzeszów, Al. Wyzwolenia 2. Kontrola dotyczyła sprawdzenia przestrzegania przez pracodawcę wybranych przepisów prawnej ochrony pracy, w tym przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, w szczególności w zakresie zapewnienia pracownikom bezpiecznych i higienicznych warunków pracy. Wydano 7 decyzji ustnych zrealizowanych w trakcie kontroli.
3. w Katowicach – nr rej.: XXXXXXXXXXXXXXXX, protokół z dnia 16.04.2025 r., kontroli przeprowadzonej w dniach: 21, 24, 27.03; 14, 16.04.2025 r. pod adresem 44-200 Rybnik, ul. Obwiednia Północna 15. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie przestrzegania wybranych przepisów prawa pracy, legalności zatrudnienia oraz wybranych przepisów bhp. Wydano 5 decyzji ustnych, zrealizowanych w trakcie kontroli.
4. w Krakowie – nr rej.: XXXXXXXXXXXXXXXX, protokół z dnia 31.03.2025 r., kontroli przeprowadzonej w dniach: 25, 26, 31.03.2025 r., w oddziale pod adresem 33-300 Nowy Sącz, ul. Wiśniowieckiego 129. Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy. Wydano 14 decyzji ustnych, zrealizowanych w trakcie kontroli.
5. w Krakowie – nr rej.: XXXXXXXXXXXXXXXX, protokół z dnia 11.04.2025 r., kontroli przeprowadzonej w dniach: 28.03; 04, 10, 11.04.2025 r., pod adresem 30-433 Kraków, ul. Józefa Marcika 16. Kontrolę przeprowadzono w zakresie wybranych zagadnień prawa pracy i bhp. Wydano 6 decyzji ustnych, zrealizowanych w trakcie kontroli.
6. w Kielcach – nr rej.: XXXXXXXXXXXXXXXX, protokół z dnia 03.04.2025 r., kontroli przeprowadzonej w dniach 01, 03.04.2025 r., pod adresem 25-001 Kielce, ul. Zagnańska 69 i 69A. Kontrola poddano zagadnienia dotyczące spełniania

warunków przy zatrudnianiu pracowników niepełnosprawnych, przestrzegania przepisów i zasad bezpieczeństwa w odniesieniu do obiektów i pomieszczeń pracy oraz uwzględniania potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie spełniania wymogów dla zpch z przepisu art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...).

7. w Krakowie – nr rej.: XXXXXXXXXXXXXXXX, protokół z dnia 02.04.2025 r., kontroli przeprowadzonej w dniach: 01, 02.04.2025 r., w oddziale pod adresem 34-424 Szaflary, ul. Zakopiańska 3 D. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów PIP oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy. Wydano 7 decyzji ustnych, zrealizowanych w trakcie kontroli.
8. w Lublinie – nr rej.: XXXXXXXXXXXXXXXX, protokół z dnia 11.04.2025 r., kontroli przeprowadzonej w dniach: 01, 04, 09, 11.04.2025 r., w pawilonie pod adresem 22-400 Zamość, Al. Jana Pawła II 2A. Stwierdzono, że pomieszczenia pracy, a także obiekty uwzględniają potrzeby osób z niepełnosprawnościami zatrudnionych w pawilonie w Zamościu, biorąc pod uwagę rodzaj i stopień niepełnosprawności tych osób.
9. w Katowicach – nr rej.: XXXXXXXXXXXXXXXX, protokół z dnia 24.04.2025 r., kontroli przeprowadzonej w dniach: 23, 24.04.2025 r., w pawilonie handlowo-wystawowym pod adresem 43-400 Cieszyn, ul. Stawowa 22. Kontrola jednostki terenowej zpch przeprowadzono w celu sprawdzenia przestrzegania przez pracodawcę przepisów dot. warunków pracy i zatrudnienia osób niepełnosprawnych oraz sprawdzenia wykonania środków prawnych wydanych przez inspektora pracy po uprzedniej kontroli. Wydano 5 decyzji ustnych, wszystkie zrealizowane w trakcie kontroli.
10. w Katowicach – nr rej.: XXXXXXXXXXXXXXXX, protokół z dnia 05.05.2025 r., kontroli przeprowadzonej w dniach 28.04, 05.05.2025 r. w pawilonie handlowo-wystawowym pod adresem 34-400 Żywiec, ul. Wesoła 92. Wydano nakaz, zrealizowany przez jednostkę kontrolowaną. Kontrolę jednostki terenowej zpch przeprowadzono w celu sprawdzenia przestrzegania przez pracodawcę przepisów dot. warunków pracy i zatrudnienia osób niepełnosprawnych oraz sprawdzenia wykonania środków prawnych wydanych przez inspektora pracy po uprzedniej kontroli. Wydano 8 decyzji ustnych, wszystkie zrealizowane w trakcie kontroli.

W okresie poddanym kontroli Państwowa Inspekcja Pracy nie informowała Wojewody Podkarpackiego o nieprawidłowościach w zakresie spełniania przez zakład pracy chronionej warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...). W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że pracodawca nie występował do Wojewody Podkarpackiego z wnioskami o zmianę decyzji przyznającej status zakładu pracy chronionej, w celu wykreślenia miejsca, w którym zakończył prowadzenie działalności gospodarczej: ul. Wolności 1, 38-400 Krosno oraz dodania nowych miejsc prowadzenia działalności: 43-300 Bielsko-Biała, ul. Warszawska 183, 32-500 Chrzanów, ul. Doktora Józefa Grabienia 2, 35-501 Rzeszów, ul. Wyzwolenia 2, 44-200 Rybnik, ul. Obwiednia Północna 15 oraz 43-100 Tychy, ul. Towarowa 2E.

5. Doraźna i specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.

W jednostce kontrolowanej zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych w okresie kontrolowanym było realizowane w następujący sposób.

Stosownie do wskazanych przez pracodawcę danych w tabeli (załącznik nr 3), pracownicy z niepełnosprawnościami wykonywali pracę od poniedziałku do soboty w godzinach od 8⁰⁰ do 20⁰⁰, za wyjątkiem miejsc zatrudnienia w Krośnie, ul. Czajkowskiego 51 i ul. Jagiellońska b.n., gdzie osoby te wykonywały pracę w godzinach od 9⁰⁰ do 18⁰⁰.

Pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej w tabeli, stanowiącej załącznik nr 3 do protokołu, wykazał również umowy zawarte przez Spółkę z o.o. sp.k z podmiotami medycznymi w zakresie zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa oraz usług rehabilitacyjnych. Przeprowadzona przez kontrolujących szczegółowa analiza tych umów w zestawieniu z dniami i godzinami pracy osób z niepełnosprawnościami wykazała, że warunek określony w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...) w okresie poddanym kontroli nie był w pełni spełniony. Doraźna opieka medyczna dla pracowników z niepełnosprawnościami nie została zapewniona w następujących miejscach i godzinach świadczenia przez nich pracy:

- w Bielsku-Białej, ul. Warszawska 183, w soboty;
- w Chrzanowie, ul. Doktora Józefa Garbienia 2, od poniedziałku do soboty;
- w Cieszynie, ul. Stawowa 22 i 26, od poniedziałku do piątku w godz. od 11⁰⁰ do 20⁰⁰ i w soboty;
- w Jarosławiu, ul. 3-go Maja 120a, od poniedziałku do piątku w godz. od 16⁰⁰ do 20⁰⁰ i w soboty;

- w Kielcach, ul. Zagnańska 69 i 69a od poniedziałku do soboty;
- w Krakowie, ul. Marcika 16, od poniedziałku do piątku w godz. od 15⁰⁰ do 20⁰⁰ i w soboty;
- w miejscowości Ładna 5a, od poniedziałku do piątku w godz. od 18⁰⁰ do 20⁰⁰ i w soboty;
- w Mielcu, ul. Wolności 44B, od poniedziałku do piątku w godz. od 18⁰⁰ do 20⁰⁰ oraz w soboty,
- w Nowym Sączu, ul. Wiśniowieckiego 129, od poniedziałku do piątku w godz. od 18⁰⁰ do 20⁰⁰ i w soboty;
- w Rzeszowie, ul. Rejtana 2 i 4 oraz ul. Wyzwolenia 2, od poniedziałku do piątku w godz. od 18⁰⁰ do 20⁰⁰ i w soboty;
- w Rybniku, ul. Obwiednia Północna 15, od poniedziałku do soboty;
- w Sanoku, ul. Krakowska 194, od poniedziałku do soboty;
- w Szaflarach, ul. Zakopiańska 3d i Zakopiańska 3e, od poniedziałku do soboty;
- w Tarnobrzegu ul. Zwierzyniecka 28, od poniedziałku do piątku w godz. od 19⁰⁰ do 20⁰⁰ i w soboty;
- w Tychach, ul. Towarowa 2E, od poniedziałku do soboty;
- w Zamościu, Al. Jana Pawła II 2a, 2b i 2c, od poniedziałku do piątku w godz. od 18⁰⁰ do 20⁰⁰ oraz w soboty;
- w Żywcu, ul. Wesola 92, od poniedziałku do piątku od 19⁰⁰ do 20⁰⁰ i w soboty.

Podmioty medyczne, z którymi pracodawca zawarł umowy nie mogły zapewnić doraźnej opieki medycznej, ponieważ nie są otwarte w soboty. Wyjątek stanowią XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, który funkcjonuje 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu i zapewnia doraźną opiekę medyczną dla miejsc wykonywania pracy przez pracowników z niepełnosprawnościami zatrudnionych w Dębicy, Gumniskach i Straszęcinie oraz XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, dla zatrudnionych w Jaśle.

Zauważyć trzeba, że doraźną opiekę medyczną należało udzielić jeszcze przed przyjazdem pogotowia ratunkowego, a maksymalny czas dotarcia do osoby wymagającej opieki medycznej nie mógł przekraczać postanowień zawartych w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 91, z późn. zm.), tj.: 15 minut w mieście powyżej 10 tysięcy mieszkańców i 20 minut poza miastem powyżej 10 tysięcy mieszkańców.

W związku z powyższym, nie można uznać, że pracownicy z niepełnosprawnościami zatrudnieni w Chrzanowie, Sanoku, Rybniku i Tychach mają zapewnioną doraźną opiekę

zdrowotną, ponieważ czas dojazdu do nich z placówek medycznych, z którymi pracodawca zawarł umowy, zgodnie z załącznikiem nr 3, wynosi ponad 20 minut.

Ponadto z treści umowy zawartej z XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z siedzibą w XXXXXXXX wynika, iż dotyczy ona jedynie zapewnienia badań wstępnych, okresowych i kontrolnych dla pracowników oraz opieki nad pracownikami niepełnosprawnymi. W umowie nie sprecyzowano jakiego rodzaju jest to opieka oraz w jaki sposób ma być zapewniona. Kontrolujący ustalili, że specjalistyczna pomoc medyczna, poradnictwo oraz usługi rehabilitacyjne dla pracowników z niepełnosprawnościami w Chrzanowie może zapewnić XXXXXXXXXXXXXXXX w XXXXXXXX, lecz ze względu na czas dojazdu (około 40 minut) doraźna pomoc medyczna nie może być zapewniona przez ww. podmiot medyczny.

Kontrolujący ustalili, że pozostałe wymogi z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej (...), dotyczące zapewnienia specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych zostały spełnione.

6. Utworzenie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz prowadzenie ewidencji środków funduszu.

Kontrolującym okazano Regulamin Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, m.in. określający rodzaje wydatków, szczegółowe zasady wykorzystywania środków funduszu, indywidualne programy rehabilitacji. Regulamin obowiązuje od dnia 01.09.2010 r. i został podpisany przez Pana Jana Papierza – Prezesa Zarządu. Jednostka kontrolowana utworzyła Zakładowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i prowadzi ewidencję środków tego Funduszu zgodnie z art. 33 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...). Zakład pracy chronionej posiada także, stosownie do wymogów art. 33 ust. 3 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...), wyodrębniony rachunek rozliczeniowy dla obsługi tego funduszu.

Kontrolującym przedłożono kserokopię umowy zawartej pomiędzy pracodawcą a XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, o prowadzenie rachunków bankowych dla klientów korporacyjnych oraz o świadczenie usług związanych z tymi rachunkami z dnia XXXXXXXX (dwukrotnie aneksowana). Przedłożono również kserokopię pisma z XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, w którym zaświadczone, że XXXXX prowadzi dla Firmy Handlowo-Usługowej Merkury Sp. z o.o. rachunek pomocniczy w XXX o numerze: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, otwarty w dniu XXXXXXXX w celu obsługi Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pracodawca okazał wyciągi bankowe w miesiącach objętych kontrolą, potwierdzające funkcjonowanie ZFRON w okresie kontrolowanym.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

W trakcie kontroli stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości, których powstanie leży po stronie osób kierujących zakładem pracy chronionej. Ustalono, że w okresie poddanym kontroli sposób zorganizowania doraźnej opieki medycznej w kontrolowanej Spółce z o.o. sp. k. nie wypełnia dyspozycji, o której mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej (...). Zakład w okresie kontrolowanym nie zagwarantował zatrudnionym pracownikom z niepełnosprawnościami doraźnej opieki medycznej w soboty w Bielsku-Białej oraz od poniedziałku do piątku w poszczególnych godzinach pracy tych osób i we wszystkich godzinach w soboty w: Cieszynie, Jarosławiu, Kielcach, Krakowie, w miejscowości Ładna, Mielcu, Nowym Sączu, Rzeszowie, Szaflarach, Tarnobrzegu, Zamościu i Żywcu. Pracodawca nie zapewnił doraźnej opieki medycznej we wszystkich godzinach i dniach wykonywania pracy ww. osoby w placówkach w Chrzanowie, Sanoku, Rybniku i Tychach. Nieprawidłowość ta mogła stanowić zagrożenie dla prawidłowej realizacji warunku, o którym mowa w przepisie art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji (...), w brzmieniu niniejszego przepisu obowiązującego w okresie poddanym kontroli. Należy podkreślić, że w dniu 01.01.2026 r. weszła w życie nowelizacja ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 07.11.2025 r. (Dz. U. z 2025 r. poz. 1665), która zmieniła treść art. 28 ust. 1 pkt 3 i zniosła wymóg dotyczący zapewnienia doraźnej opieki medycznej przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej.

Ponadto pracodawca nie zgłosił Wojewodzie Podkarpackiemu nowych miejsc prowadzenia działalności gospodarczej, w których wykonują pracę osoby z niepełnosprawnościami, znajdujące się pod adresami: 43-300 Bielsko-Biała, ul. Warszawska 183, 32-500 Chrzanów, ul. Doktora Józefa Grabienia 2, 35-501 Rzeszów, ul. Wyzwolenia 2, 44-200 Rybnik, ul. Obwiednia Północna 15, 43-100 Tychy, ul. Towarowa 2E, jak również nie zgłosił okoliczności zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej pod adresem: ul. Wolności 1, 38-400 Krosno i nie składał wniosków o zmiany w tych zakresach wydanej przez organ kontroli decyzji w sprawie przyznania statusu zakładu pracy chronionej. Nieprawidłowość ta może stanowić zagrożenie dla prawidłowej realizacji warunku, o którym mowa w przepisie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...), a tym samym posiadania statusu zakładu pracy chronionej.

Wobec powyższego, należy przywołać treść § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 14 października 2023 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zgodnie z którym, w przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli nieprawidłowości lub naruszeń prawa w zakresie przedmiotu kontroli organ upoważniony do kontroli, niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli, sporządza wystąpienie pokontrolne, które przekazuje kontrolowanemu.

Pouczenie

Stosownie do treści § 14 i § 15 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 14 października 2023 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 2283), protokół kontroli podpisują kontrolujący i przekazują kontrolowanemu w celu podpisania w terminie 7 dni od dnia otrzymania. Każda strona protokołu kontroli jest parafowana przez kontrolujących i kontrolowanego. Kontrolowany może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się w postaci papierowej lub elektronicznej w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń kontrolujący dokonują ich analizy i, w miarę potrzeby, podejmują dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń - zmieniają lub uzupełniają odpowiednią część protokołu kontroli. W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub w części kontrolujący przekazują na piśmie swoje stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia.

Kontrolowany może odmówić podpisania protokołu kontroli. O odmowie podpisania protokołu kontroli kontrolujący zamieszczają wzmiankę w protokole. Brak doręczenia organowi upoważnionemu do kontroli podpisanego protokołu kontroli albo niezgłoszenie zastrzeżeń do jego treści w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli uznaje się za odmowę podpisania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kontrolowanego nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

XXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXX

Prowadzący kontrolę:

Krzysztof Zieliński

Małgorzata Ziemińska

Miejscowość i data:

Rzeszów, 04.02.2026