

INFORMACJA POKONTROLNA

KPOD.03.12-IP.05-0020/23-002-INF

Informacje wstępne

Informacje o projekcie

Numer kontroli: KPOD.03.12-IP.05-0020/23-002
Numer projektu: KPOD.03.12-IP.05-0020/23
Tytuł projektu: Rozwój Klastra Energii Zielone Wrota Podlasia

Dane beneficjenta

Identyfikator beneficjenta: 6443472876
Nazwa beneficjenta: ENERGINAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Adres beneficjenta: Marki 05-270, Tadeusza Kościuszki 40a

Informacje o kontroli

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: Zamówień poza PZP
Zespół kontrolujący: Patrycja Ata
Zastosowana lista sprawdzająca: Lista sprawdzająca do kontroli procedur zawierania umów_uaktualniona
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2026-01-26 - 2026-02-28
Data rozpoczęcia kontroli: 2026-01-26
Podmiot kontrolujący: Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Podmioty kontrolowane: ENERGINAT Sp. z o.o. - NIP: 6443472876
Miejsca przeprowadzenia kontroli: Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Kontrolowane zamówienia:

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
Nie dotyczy	Wdrożenie systemu do bilansowania i zarządzania elastycznością klastra energii	Umowa Przedwstępna Sprzedaży Oprogramowania z 16.05.2025 r. na kwotę 1 050 000 zł netto

Numery kontrolowanych WoP: Brak kontrolowanych wniosków.

1. Wykaz skrótów

1. KPO - Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności – plan rozwojowy w rozumieniu UZPPR, współfinansowany ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności;
2. Przedsięwzięcie - Przedsięwzięcie „Rozwój Klastra Energii Zielone Wrota Podlasia” w ramach Inwestycji B2.2.2/G1.1.2 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO): Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne Część A (wsparcie przedinwestycyjne);
3. Regulamin - Regulamin wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) Inwestycja B2.2.2 Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne; Działanie A1, A2, A3;
4. Umowa - Umowa o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.12-IP.05-0020/23 Przedsięwzięcia „Rozwój Klastra Energii Zielone Wrota Podlasia” w ramach Inwestycji B2.2.2/G1.1.2 KPO Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne Część A;
5. Umowa Przedwstępna - Umowa Przedwstępna Sprzedaży Oprogramowania, zawarta 16.05.2025 r. pomiędzy Energynat Sp. z o.o., a APA Sp. z o.o;
6. Ustawa Pzp - Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.);
7. UZPPR - Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2025 r., poz. 198 z późn. zm.);
8. Wewnętrzna procedura zakupowa Zamawiającego - Regulamin Udzielania Zamówień, stanowiący załącznik nr 1 do Instrukcji wewnętrznej z dnia 1.07.2024 r. Energynat Sp. z o.o.
9. Wykonawca - APA Sp. z o.o;
10. Zamawiający - Energynat Sp. z o.o.

2. Podstawa prawna

1. art. 14lu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2025 r., poz. 198 z późn. zm.);
2. § 9 umowy o objęcie wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.12-IP.05-0020/23 Przedsięwzięcia „Rozwój Klastra Energii Zielone Wrota Podlasia” w ramach Inwestycji B2.2.2/G1.1.2 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO): Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne Część A (wsparcie przedinwestycyjne), zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Rozwoju i Technologii a Energynat Spółką z o.o.

3. Cel kontroli

Ocena procedury wyboru Wykonawcy zamówienia w ramach przedsięwzięcia realizowanego ze środków KPO.

4. Przedmiot kontroli

Procedura wyboru Wykonawcy zamówienia "Wdrożenie systemu do bilansowania i zarządzania elastycznością klastra energii" w ramach przedsięwzięcia nr KPOD.03.12-IP.05-0020/23 pn. „Rozwój Klastra Energii Zielone Wrota Podlasia”.

Przedsięwzięcie realizowane jest w ramach Inwestycji B2.2.2/G1.1.2 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO): Instalacje OZE realizowane przez społeczności energetyczne.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - procedura wyłonienia wykonawcy i wybór najkorzystniejszej oferty

Nieprawidłowo zastosowano 1 z 3 kryteriów oceny ofert o wadze 10%, dotyczące kosztu świadczenia usług SLA (tj. usług dotyczących wymaganego poziomu wsparcia dla utrzymania systemu w zakresie niezawodności, dostępności, responsywności, kompatybilności, bezpieczeństwa oraz trafności systemu). Kryterium to nie odnosiło się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia, ale do opcjonalnej umowy przewidzianej do zawarcia w związku z odbiorem przedmiotu zamówienia.

Wybór wspomnianego kryterium, które wykraczało poza ścisły zakres przedmiotu zamówienia, naruszało zasady proporcjonalności i przejrzystości, wynikające z § 4 ust. 26 pkt 1 Umowy, pkt 5 lit.

a) Załącznika nr 8 do Regulaminu, a także § 1 ust. 1 lit. a) wewnętrznej procedury zakupowej Zamawiającego.

Ustalenie finansowe: Nie

Szczegóły ustalenia

Umowa na realizację zamówienia pn. „Wdrożenie systemu do bilansowania i zarządzania elastycznością klastra energii” została podzielona na etapy.

W ramach etapu pierwszego 16.05.2025 r. Strony zawarły Umowę Przedwstępną. Jej celem było dostosowanie oprogramowania do potrzeb Zamawiającego. Wykonanie Umowy Przedwstępnej stanowiło podstawę do realizacji kolejnego etapu, tj. zawarcia Umowy Przyrzeczonej, czyli faktycznej umowy sprzedaży oprogramowania dostosowanego do potrzeb Zamawiającego oraz przeniesienia tego oprogramowania ze środowiska testowego Wykonawcy na środowisko produkcyjne Zamawiającego. Kluczowe warunki dotyczące realizacji zamówienia, obejmujące m.in. termin wykonania zamówienia, wykaz prac wchodzących w zakres zamówienia oraz całkowite wynagrodzenie Wykonawcy zostały uzgodnione w Umowie Przedwstępnej.

W Umowie Przedwstępnej Zamawiający przewidział możliwość zawarcia odrębnej Umowy Serwisowej na świadczenie usług SLA, czyli usług dotyczących wymaganego poziomu wsparcia dla utrzymania systemu w zakresie: niezawodności, dostępności, responsywności, kompatybilności, bezpieczeństwa oraz trafności systemu.

W dokumentacji postępowania nie wskazano, by świadczenie usług SLA stanowiło element przedmiotu zamówienia. Cena za świadczenie tych usług nie była również ujęta w całkowitym wynagrodzeniu Wykonawcy, o którym mowa w § 5 Umowy Przedwstępnej.

Z uwagi na to, że świadczenie usług SLA nie stanowiło bezpośredniego przedmiotu zamówienia, ustanowienie miesięcznej ceny za gwarantowany poziom świadczenia usług (SLA) jako jednego z kryteriów oceny ofert, uznać należy za działanie nieproporcjonalne i nieprzejrzyste w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Niezapewnienie proporcjonalności i przejrzystości postępowania stanowi naruszenie § 4 ust. 26 pkt 1 Umowy oraz pkt 5 lit. a) Załącznika nr 8 do Regulaminu, a także § 1 ust. 1 lit. a) wewnętrznej procedury zakupowej Zamawiającego.

Nie stwierdzono jednak, by opisana wyżej niezgodność miała wpływ na liczbę złożonych ofert czy wybór Wykonawcy, a tym samym by miała realny lub potencjalny szkodliwy wpływ na budżet UE.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1: Brak

6. Podsumowanie kontroli

Przedmiotem kontrolowanego postępowania na „Wdrożenie systemu do bilansowania i zarządzania elastycznością klastra energii” jest zakup systemu umożliwiającego bilansowanie lub generację energii przez wytwórców oraz odbiorców, którzy są objęci zakresem działania Zamawiającego. Postępowanie przeprowadzono w ramach projektu pn. „Rozwój Klastra Energii Zielone Wrota Podlasia”, finansowanego ze środków Krajowego Planu Odbudowy.

Do udzielenia zamówienia nie miała zastosowania ustawa Pzp. Zamówienie zostało udzielone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej Zamawiającego, tj. Regulaminu Udzielania Zamówień, stanowiącego załącznik nr 1 do Instrukcji wewnętrznej z dnia 1.07.2024 r.

Zamawiający nie jest podmiotem, o którym mowa w art. 4–6 ustawy Pzp. Wymogi dotyczące przygotowania i przeprowadzenia postępowania wynikały z pkt. 5 załącznika nr 8 do Regulaminu oraz § 4 ust. 26 Umowy. Reguły te nakładały na Zamawiającego m.in. obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, proporcjonalny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Analogiczny wymóg wynikał z wewnętrznej procedury zakupowej Zamawiającego, na podstawie której przeprowadzono kontrolowane postępowanie.

Zgodnie z klasyfikacją we Wspólnym Słowniku Zamówień, przedmiot zamówienia oznaczono kodem 48462000-4 – Matematyczne lub prognozujące pakiety oprogramowania.

Osoby zaangażowane w przygotowanie i przeprowadzenie postępowania złożyły deklaracje o bezstronności.

Wartość zamówienia oszacowano na podstawie dwóch ofert szacunkowych – jednej na kwotę 1 430 506 zł oraz drugiej na kwotę 1 278 957 zł; oferty te pozyskano w okresie krótszym niż trzy miesiące przed wszczęciem postępowania. Zamawiający nie posiada odrębnego dokumentu ustalającego szacunkową wartość zamówienia.

Ze względu na planowany rozwój systemu szacowaniem objęto szerszy zakres funkcjonalności niż w kontrolowanym postępowaniu. Jak wyjaśnił Zamawiający, metoda ta pozwoliła na właściwe określenie zakresu zamówienia oraz oszacowanie wartości potencjalnych inwestycji w przyszłości.

Zamawiający nie był zobowiązany do powołania komisji przetargowej ani do publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający 19.03.2025 r. wystosował zapytanie ofertowe do czterech wykonawców, uprzednio zobowiązując ich do podpisania umowy o zachowaniu poufności.

W zapytaniu ofertowym uwzględniono założenia dotyczące usług SLA. Zostały one przedstawione w Opisie przedmiotu zamówienia (część „Wymagania niefunkcjonalne”).

W dokumentacji tej określono m.in. wymagania dotyczące dostępności systemu oraz zasady reagowania na incydenty, w tym definicje awarii i błędu oraz wymagane czasy podjęcia działań naprawczych.

Zamawiający ustanowił 3 kryteria oceny ofert: cena oferty – waga 70% (kryterium to dotyczyło ceny netto za wdrożenie bazy OLAB oraz ceny netto za zakup systemu bez bazy OLAB), gwarancja na oprogramowanie – waga 20% (kryterium stanowiła liczba miesięcy na gwarancję oprogramowania, przy czym liczba ta nie mogła być mniejsza niż 12 miesięcy) oraz koszt gwarantowanego poziomu świadczenia usług (SLA) o wadze 10%.

Do kryterium kosztu gwarantowanego poziomu świadczenia usług (SLA) sformułowano uwagi, które zostały opisane w części 5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne.

Termin składania ofert został wyznaczony na 02.04.2025 r. Komunikacja w postępowaniu odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – za pomocą poczty elektronicznej. Przed upływem terminu składania ofert Zamawiający wprowadził zmianę redakcyjną w zapytaniu ofertowym, dotyczącą zniesienia maksymalnego okresu gwarancji na oprogramowanie, przy zachowaniu minimum 12 miesięcy. Zmiana ta, zgodnie ze stanowiskiem Zamawiającego, nie wymagała wydłużenia terminu składania ofert, co należy uznać za zasadne. W tym samym okresie Zamawiający dwukrotnie udzielił odpowiedzi na pytania do zapytania ofertowego, udostępniając je wszystkim oferentom.

Zamawiający określił w dokumentacji postępowania warunki udziału i wykluczenia.

W wyznaczonym terminie wpłynęły dwie oferty, z których żadna nie podlegała odrzuceniu.

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny określonych w dokumentach zamówienia, zgodną z opisem przedmiotu zamówienia oraz złożoną przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zaoferował cenę za zakup systemu bez bazy OLAB w wysokości 950 000 zł netto, cenę za wdrożenie bazy OLAB w wysokości 100 000 zł netto, gwarancję na oprogramowanie w wymiarze 72 miesięcy oraz miesięczną cenę za gwarantowany poziom świadczenia usług SLA w wysokości 4 800 zł netto. Oferta otrzymała 100 na 100 możliwych punktów.

W ramach udzielonego zamówienia Strony zawarły 16.05.2025 r. Umowę Przedwstępną, której celem było umożliwienie dostosowania oprogramowania do potrzeb Zamawiającego i zakupu gotowego, przetestowanego produktu. Umowa Przedwstępna zobowiązywała Strony do zawarcia Umowy Przyrzeczonej, czyli sprzedaży oprogramowania dostosowanego do potrzeb Zamawiającego. Ponadto

Umowa Przedwstępna przewidywała możliwość zawarcia dodatkowej Umowy Serwisowej, obejmującej świadczenie usług SLA.

Umowa Przedwstępna wymagała, aby termin zawarcia Umowy Przyrzeczonej nastąpił nie później niż do 30.01.2026 r. Aneks do Umowy Przedwstępnej z 10.02.2026 r. wydłużył termin zawarcia Umowy Przyrzeczonej do 31.03.2026 r. Z uwagi na zmianę reprezentacji Zarządu Energynat Sp. z o.o. (zmiana w KRS nastąpiła 09.01.2026 r.) ze strony Zamawiającego Aneks został podpisany zarówno przez Prezesa jak i Wiceprezesa Zarządu. Należy zaznaczyć, że Aneks wydłużył jedynie termin zawarcia Umowy Przyrzeczonej, natomiast wskazany w § 4 ust. 1 Umowy Przedwstępnej termin wykonania oprogramowania, spełniającego wszystkie założenia funkcjonalne, określony na 16.01.2026 r., nie uległ zmianie. W Aneksie jednoznacznie zastrzeżono, że „pozostałe postanowienia Umowy Przedwstępnej nie ulegają zmianie”. W Aneksie brakowało również podstaw prawnych (§ 11 Umowy Przedwstępnej) i faktycznych dla jego zawarcia. Nie został wskazany powód zawarcia aneksu ani jego skutki, np. wydłużenie testów czy następstwo kolejnych kroków po Umowie Przyrzeczonej.

Weryfikacja podmiotów i osób zaangażowanych w postępowanie przy użyciu aplikacji SKANER nie wykazała symptomów poważnych nieprawidłowości, o których mowa w „Wytocznych w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności”.

Podsumowując powyższe ustalenia, pomimo niezgodności w sposobie przeprowadzenia postępowania, nie stwierdzono nieprawidłowości, o których mowa w § 9 ust. 17 Umowy.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

Nie dotyczy.

8. Pouczenia końcowe

Beneficjentowi przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń kontroli wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska (Instytucji Pośredniczącej) w terminie 14 dni od otrzymania informacji pokontrolnej. W przypadku braku zastrzeżeń do przekazanego dokumentu, należy w ciągu 14 dni poinformować o tym Biuro Kontroli i Audytu (Instytucję Kontrolującą).

9. Załączniki

Brak załączników.