

U Z A S A D N I E N I E

Obszar Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 został wyznaczony jako specjalny obszar ochrony siedlisk Jeziora Choczewskie PLH220096 rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Jeziora Choczewskie (PLH220096) (Dz. U. z 2021 r. poz. 477).

Wcześniej obszar Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (decyzja Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwarty zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny – Dz.U L. 33/146 z 8.02.2011), której aktualne brzmienie zawiera decyzja Komisji Europejskiej (UE) 2025/256 z dnia 7 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia osiemnastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2025) 749). Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy m.in. ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywrócenia do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej jego ochrony, czyli podjęcie stosownych środków ochrony mających na celu utrzymanie (jeżeli jest właściwy) lub przywrócenie (jeżeli jest niezadowolający lub zły) właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru. Obowiązek osiągnięcia tak sformułowanego celu działań ochronnych na gruntach o różnej strukturze własności, w tym w szczególności stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzję o nadaniu planowi zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 statusu normy prawnej ustanawianej w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2024 r., Nr 99).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami

- ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
 - 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a. ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk;
 - b. monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt3;
 - c. uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
 - 5) wskazania do zmian w istniejących planach ogólnych gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
 - 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Ponadto, przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Jeziora Choczewskie PLH220096, kierowano się także, oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa powszechnie obowiązującego, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. „w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000” oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Ponadto, organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z dyspozycją art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obowiązany jest do podania informacji o projektach planów zadań ochronnych tworzonych dla form ochrony przyrody, umieszczanej w publicznie dostępnych wykazach danych, o których mowa w art. 23 w/cyt. ustawy.

W myśl przepisu art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r. poz. 428), projekt planu zadań ochronnych wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Jeziora Choczewskie (PLH220096) przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 są siedliska przyrodnicze: 3110 jeziora lobeliowe i 3160 naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku jako organ sprawujący nadzór nad obszarem, obowiązany był do dokonania szeregu czynności obejmujących m.in.:

- 1) opis granic obszaru, który dokonano w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w układzie

współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2024 r. poz. 342);

- 2) ustalenie terenu objętego projektem planu zadań ochronnych na podstawie weryfikacji przesłanek określonych przepisem art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody. Ustalono, że Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Choczewo na lata 2024-2033, w granicach którego znalazł się obszar Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096, nie spełnia kryteriów określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, w związku z powyższym ustalono, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 (pkt. 3a) ustawy o ochronie przyrody i dla tej części obszaru sporządzono plan zadań ochronnych;
- 3) ustalenie oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Dokonana ocena wykazała, iż siedliska przyrodnicze:

3110 jeziora lobeliowe uzyskały ocenę niezadowalającą (U1), stan ochrony określono na 2 stanowiskach - Jezioro Choczewskie i Jezioro Czarne, które zakwalifikowano do tego typu siedliska. Oba jeziora łącznie zajmują powierzchnię 233,55 ha. Stan ochrony siedliska w obszarze oceniono jako niezadowalający (U1) ze względu na niezadowalającą (U1) ocenę stanu ochrony Jeziora Choczewskiego i złą (U2) ocenę stanu ochrony Jeziora Czarnego. Oba odbiegają swoją specyfiką od „wzorca” siedliska. W Jeziorze Choczewskim niemal cały płytki litoral zajmuje roślinność szuwarowa (dominuje szuwar trzcinowy). Gatunki wskaźnikowe jezior lobeliowych występują w nim bardzo nielicznie, tworząc jedynie niewielkie płyty roślinności z klasy *Littorelletea*. Roślinność podwodna zdominowana jest przez ramienice oraz elodeidy, tworzące rozległe płyty zbiorowisk charakterystycznych dla jezior twardowodnych i żyznych. Wynika to zarówno ze specyfiki zbiornika – jego znaczącej, jak na jeziora lobeliowe, zasobności w wapń, jak i ze stymulującej eutrofizację zbiornika antropopresji, która przyczynia się do „protekcji” gatunków wód żyznych, a także do rozwoju zbiorowisk szuwarowych. W Jeziorze Czarnym roślinność podwodna jest uboga, słabo wykształcona, ze względu na jego polihumusowy charakter, będący skutkiem antropopresji w postaci włączenia zbiornika w system odwadniający torfowiska. W 2009 i 2014 roku odnalezione były w nim tylko niezbyt liczne populacje poryblina kolczastego *Isoëtes echinospora* i poryblina jeziornego *Isoëtes lacustris* (Bociąg 2009, Bociąg i in. 2016, Bociąg, Rudowska 2016). W 2020 roku nie odnaleziono notowanych wcześniej w jeziorze skupisk gatunków wskaźnikowych. W związku z czym, siedlisku 3110 utrzymano ocenę reprezentatywności C (znacząca).

3160 naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne uzyskały ocenę złą (U2), stan ochrony określono na 2 stanowiskach - Jezioro Leśne i Jezioro Ślepe, które zakwalifikowano do tego typu siedliska. Oba jeziora łącznie zajmują powierzchnię 4,16 ha. Stan ochrony obu zbiorników dystroficznych w obszarze jest zły (U2) ze względu na złą (U2) ocenę parametru struktura i funkcje, na co wpływ miały złe oceny wskaźników: „barwa wody” i „melioracje”. Oba zbiorniki położone są w południowej części obszaru. Jezioro Leśne leży na północ od Jeziora Czarnego, a Jezioro Ślepe – w pobliżu jego południowego płoża, po jego wschodniej stronie. Przy brzegach jezior rozwinęły się wąskie pasy zbiorowisk przejściowo-torfowiskowych, o charakterze pła mszarnego, stanowiący siedlisko 7140. Zewnętrzną część obniżenia terenu, w których położone są zbiorniki zajmują niewielkie powierzchnie zbiorowisk leśnych stanowiących siedlisko 91D0. Sądząc po bardzo wąskich miejscach obrzeżach organicznych obu

zbiorników i skąpym miejscami wykształceniu roślinności torfowiskowej, oba zbiorniki stanowią dość młode stadia dystrofii. W zbiornikach brak jest roślinności podwodnej. Występuje natomiast luźny i dość wąski pas fitocenozy zespołu *Nupharo-Nymphaeetum albae*, tworzony przez grążela żółtego *Nuphar lutea*. Woda obu zbiorników jest silnie zabarwiona, brunatna, uboga w sole mineralne i ma silnie kwaśny odczyn. Oba jeziora są włączone w system melioracyjny, dopływa do nich woda rowami z odwadnianych terenów bagiennych położonych na wschód od obszaru. Jezioro Leśne ma odpływ do kanału łączącego Jezioro Czarne z Salińskim (ciek Salinka), a Jezioro Ślepe – do południowego płosa Jeziora Czarne. Obecna specyfika hydrochemiczna obu zbiorników jest zniekształcona, wynika przede wszystkim z zasilania wodami z odwadnianych terenów bagiennych. Kwaśny charakter tych wód sprzyja jednak przy tym stanowi dystrofii i rozwojowi zbiorowisk torfowiskowych na obrzeżach. Przy południowo-wschodnim brzegu Jeziora Leśnego ulokowany jest punkt czerpania wody. W przeszłości zbiornik ten używany był do celów bindugi, przy brzegu wschodnim do odnalezienia jest jeszcze miejsce, z którego wodowano do niego pnie drzew. Jezioro Leśne jest częścią obwodu rybackiego Jeziora Czarne na rzece Salinka nr 1 i ma użytkownika rybackiego. Oba jeziora, ze względu na skrajnie niski odczyn wody nie są przydatne do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej. Jezioro Leśne powinno zostać wyłączone z obwodu rybackiego Jeziora Czarne na rzece Salinka nr 1, a Jezioro Ślepe nie powinno być udostępniane do połowu ryb. W związku z czym, siedlisku 3160 utrzymano ocenę reprezentatywności C (znacząca).

7110 torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) (proponowany nowy przedmiot ochrony) uzyskały ocenę niezadowalającą (U1) - dwa niewielkie torfowiska ulokowane w małych wytopiskach położonych na północ od Jeziora Choczewskiego o łącznej powierzchni 1,66 ha. Oba torfowiska uznano za siedlisko 7110 ze względu na skład florystyczny i tworzące ich roślinność zbiorowiska roślinne z klasy *Oxycocco-Sphagnetum*. Ze względu na niewielką powierzchnię względną obiektów i inicjalny charakter ich wysokotorfowiskowej roślinności nie stanowią one w pełni typowych, ombrotroficznych torfowisk wysokich w rozumieniu hydrologicznym. Siedlisko cechuje się dobrym stanem zachowania, lecz jest umiarkowanie reprezentatywne. W związku z czym, siedlisku 7110 nadano ocenę reprezentatywności C (znacząca).

7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria* – *Caricetum*) (proponowany nowy przedmiot ochrony) uzyskały ocenę niezadowalającą (U1) - pięć niewielkich płątów o łącznej powierzchni 0,91 ha, wykazujących charakter przyjeziornego płąta przejściowo-torfowiskowego. Siedlisko 7140 jest dobrze reprezentatywne i cechuje się dobrym stanem zachowania, niemniej jednak ma w obszarze bardzo niewielką powierzchnię bezwzględną, a w związku z tym także znikomą powierzchnię względną. Dlatego, siedlisko to otrzymało ocenę reprezentatywności C (znacząca).

9110 kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*) (proponowany nowy przedmiot ochrony) uzyskały ocenę złą (U2) - dziesięć płątów o łącznej powierzchni 39,29 ha, w formach typowych dla Pomorza, tj. jako las bukowy lub (w postaci zniekształconej) bukowo-sosnowy, najczęściej o dnie lasu pokrytym zwartą ściółką bukową i o bardzo skąpym runie budowanym przez gatunki mezotroficzne, jak *Luzula pilosa*, *Carex pilulifera*, niekiedy *Vaccinium myrtillus*. Obszar Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 jest jednym z wielu na Pomorzu chroniących ten typ siedliska, które jest w nim wykształcone w sposób przeciętny. W związku z czym, siedlisku 9110 nadano ocenę reprezentatywności C (znacząca).

9190 kwaśne dąbrowy (*Quercion robur-petraeae*) (proponowany nowy przedmiot ochrony) uzyskały ocenę złą (U2) - siedlisko o powierzchni 56,58 ha reprezentowane jest przez zespół *Fago-Quercetum* - lasy dębowe, zlokalizowane wyłącznie w południowej części obszaru, tj. w kompleksie wokół Jeziora Czarne. W znacznej części są to stare (135-145 lat) drzewostany dębowe, budowane

przez występujące w zmiennych proporcjach *Quercus robur* i *Quercus petraea*. Zweryfikowane płaty siedliska 9190 z typowymi kwaśnymi dąbrowami ze starymi drzewostanami, wyróżniają się w skali Pomorza. Z tego powodu, siedlisku 9190 nadano ocenę reprezentatywności B (dobra).

91D0 bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne (proponowany nowy przedmiot ochrony) uzyskały ocenę właściwą (FV) - siedlisko reprezentowane przez małe (0,06-0,6 ha) płaty brzezinek bagiennych w zagłębieniach wytopiskowych o łącznej powierzchni 10,21 ha, rozproszone w południowej części obszaru (w kompleksie wokół Jeziora Czarnego). Ze względu na to, że obszar Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 jest jednym z wielu na Pomorzu chroniących ten typ siedliska i ma stosunkowo niewielką powierzchnię, nadano mu ocenę reprezentatywności C (znacząca).

9160 grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) – dwa płaty przy Jeziorze Małym w południowej części obszaru liczące łącznie 1,42 ha. Płaty zinwentryzowane w obszarze nie mają charakteru reprezentatywnego dla naturalnych grądów *Stellario-Carpinetum*. W związku z czym, reprezentatywność siedliska 9160 uznano za nieznaczącą (D). W Standardowym Formularzu Danych (SDF) obszaru obowiązującym na chwilę rozpoczęcia prac, siedlisko 9160 było tak samo ocenione.

1355 wydra *Lutra lutra* – w obszarze Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 odnotowano dwa terytoria gatunku. Liczebność populacji krajowej jest szacowana na 49 912 zasiedlonych pól siatki 1x1 km (nie szacowano liczebności populacji w osobnikach, podano liczbę zasiedlonych pól siatki). Dwa terytoria gatunku w obszarze odpowiadają dwóm polom siatki, a zatem populacja gatunku w obszarze stanowi ułamek procenta populacji krajowej. W związku z czym, gatunkowi 1355 nadano ocenę populacji D (nieistotną). W Standardowym Formularzu Danych (SDF) obszaru obowiązującym na chwilę rozpoczęcia prac gatunek 1355 nie stanowił przedmiotu ochrony.

1337 bóbr *Castor fiber* – w obszarze Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 stwierdzono występowanie nie więcej niż kilku osobników. Liczebność populacji krajowej jest szacowana na 35 000 - 40 000 osobników. A zatem populacja w obszarze stanowi nie więcej niż ułamek procenta populacji krajowej gatunku. W związku z czym, gatunkowi 1337 nadano ocenę populacji D (nieistotną). W Standardowym Formularzu Danych (SDF) obszaru obowiązującym na chwilę rozpoczęcia prac gatunek 1337 nie stanowił przedmiotu ochrony.

Nie stwierdzono w obszarze Natura 2000 niżej wymienionych siedlisk przyrodniczych i gatunku rośliny:

6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) – w trakcie prac terenowych zweryfikowano wszystkie rejonu mogące potencjalnie stanowić siedlisko. Nigdzie jednak nie zidentyfikowano płatów siedliska 6510. Dlatego, sugeruje się wykreślenie tego siedliska ze Standardowego Formularza Danych (SDF) obszaru. W SDF oceniono reprezentatywność siedliska na D (nieistotna).

9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) – niektóre płaty buczyn nad Jezioro Choczewskim mają fragmenty z runem nawiązującym do żyznej buczyny *Galio odorati-Fagetum*. Fragmenty takie nie zajmują jednak odrębnych położań topograficznych i mozaikowo przeplatają się jednak z płatami o runie typowo kwaśnym lub z płatami o dnie lasu zdominowanym przez nagą ściółkę bukową, dlatego nie wyróżniano ich jako osobnego siedliska przyrodniczego, a uznano za element lokalnej specyfiki siedliska 9110. Sugeruje się wykreślenie tego siedliska ze Standardowego Formularza Danych (SDF) obszaru. W SDF oceniono reprezentatywność siedliska na D (nieistotna).

91E0 łągi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe – siedlisko nie występuje w obszarze, zweryfikowano rejonu mogące potencjalnie stanowić siedlisko. Sugeruje się wykreślenie tego siedliska ze Standardowego Formularza Danych (SDF) obszaru. W SDF oceniono reprezentatywność siedliska na D (nieistotna).

1831 elisma wodna (*Luronium natans*) – stanowisko gatunku w Jeziorze Choczewskim podawane było przez Dąbalską (1965), a za nią przez Bazydło (2004). Nie odnaleziono gatunku w trakcie prac w ramach tzw. WZS w 2008 roku (Bociąg 2009, SDF obszaru). Nie potwierdzono jego występowania także w czasie prac terenowych w 2014 roku realizowanych w ramach projektu "Program kompleksowej ochrony jezior lobeliowych w Polsce. Etap 1. Podstawy, modelowe rozwiązania" (Bociąg, Rudowska 2016). Nie został on także odnaleziony w czasie prac realizowanych w 2020 roku. W związku z powyższym sugeruje się uznać to stanowisko za historyczne, gdzie ekstynkcja gatunku nastąpiła przed utworzeniem obszaru Natura 2000. Proponuje się wykreślenie gatunku z SDF obszaru. W SDF oceniono populację gatunku na D (nieistotna).

Zmiana powierzchni poszczególnych siedlisk przyrodniczych w stosunku do powierzchni podanych w SDF-ie wynika z rzeczywistej powierzchni siedlisk w obszarze stwierdzonej w oparciu o przeprowadzoną szczegółową inwentaryzację przyrodniczą.

W związku z powyższym zostanie złożony wniosek do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dotyczący aktualizacji danych zawartych w Standardowym Formularzu Danych. Po akceptacji wniosku przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wszczęta zostanie procedura zmiany rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 uwzględniająca powyższe zmiany. W momencie zmiany rozporządzenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zmieni zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096, tak aby uwzględniało stan faktyczny.

- 4) przeanalizowanie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu zachowania przedmiotu ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych i gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru odpowiadających w głównej mierze za określony powyżej stan ochrony siedlisk przyrodniczych należy w szczególności zaliczyć: (1) rybołówstwo i zbieranie zasobów wodnych, (2) infrastruktura sportowa i rekreacyjna, (3) wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, (4) rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, (5) rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, (6) zabudowa rozproszona, (7) inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, (8) rolnictwo, (9) wędkarstwo, (10) intensywna hodowla ryb, intensyfikacja, (11) obce gatunki inwazyjne, (12) zmiana składu gatunkowego, sukcesja, (13) zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, (14) konkurencja, (15) modyfikowanie akwenów wód stojących, (16) modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie, (17) pobór wód z wód powierzchniowych, (18) kłusownictwo.
- 5) sformułowanie celów działań ochronnych do osiągnięcia w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Określono cele ochronne dla poszczególnych wskaźników oraz ogólne cele ochronne dla każdego siedliska przyrodniczego będącego przedmiotem ochrony w obszarze.
- 6) ustalenie działań ochronnych zapewniających skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony wszystkich przedmiotów

ochrony obszaru. W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar i znajdujących się w obszarze, zaplanowano następujące działania:

Dla siedliska 3110 jeziora lobeliowe:

- a) dostosowanie gospodarki rybackiej do wymogów ochrony siedliska poprzez zapewnienie:
 - wędkowania bez zanęcania (dopuszczalne może być stosowanie zanęt w formie gliny wędkarskiej i larw bezkręgowców (ochotkowate i tzw. „dzikuny”)),
 - niewpuszczanie po złowieniu gatunków obcych (w tym karpia i karasia srebrzystego);
- b) kontynuowanie gospodarki rybackiej dostosowanej do wymogów ochrony siedliska poprzez zapewnienie w przyszłych operatach rybackich następujących zapisów regulujących gospodarkę rybacką:
 - rozpoznanie oraz ewentualną przebudowę struktury ichtiofauny zgodnie z charakterem siedliska we wszystkich zbiornikach wodnych przewidzianych do wykorzystania w myśl właściwych przepisów o rybactwie śródlądowym;
 - gospodarka rybacka na wodach powierzchniowych powinna wspomagać ochronę gatunków krytycznie zagrożonych i zagrożonych oraz promować gatunki o pochodzeniu lokalnym prowadząc do uzyskania struktury gatunkowej i wiekowej ryb właściwej dla danego typu wód;
 - modyfikacja zasad gospodarki rybackiej poprzez wyłączenie z odłowów gospodarczych narzędzi ciągnionych, dopuszczenie odłowów narzędziami stawnymi;
 - modyfikacja zasad gospodarki rybackiej poprzez zarybienia wyłącznie gatunkami rodzimymi ryb pochodzącymi z dorzecza Piaśnicy lub innych rzek pomorskich uchodzących do Bałtyku oraz wykluczenie zarybień gatunkami obcymi;
 - modyfikacja zasad gospodarki rybackiej dotyczącej amatorskich połowów ryb poprzez niezanęcanie ryb z wyjątkiem zanęt przygotowanych z gliny wędkarskiej i larw bezkręgowców oraz niewpuszczania obcych gatunków ryb;
 - modyfikacja zasad gospodarki rybackiej dotyczącej amatorskich połowów ryb poprzez ograniczenie maksymalnej liczby osób, które mogą uprawiać amatorski połów ryb w Jeziorze Choczewskim (ze 100 na 60 osób) oraz w Jeziorze Czarnym (20 osób);
- c) przeciwdziałanie kłusownictwu rybackiemu i wędkarskiemu;
- d) dostosowanie sposobów zagospodarowania i użytkowania terenu do wymogów ochrony siedliska poprzez: nielokalizowanie nowych pomostów, zorganizowanych kąpielisk, miejsc przeznaczonych do kąpieli, oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie brzegowej jezior lobeliowych oraz nielokalizowanie pól namiotowych, miejsc do biwakowania, nielokalizowanie nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej) w strefie o szerokości 100 m wokół jezior;
- e) dostosowanie gospodarki wodnej do wymogów ochrony siedliska poprzez niekonserwowanie i niepogłębianie rowów melioracyjnych należących do sieci odprowadzających wody z terenów leśnych do jezior lobeliowych;
- f) zapewnienie niekonserwowania rowów odwadniających obszary leśne, należących do sieci odprowadzającej wodę do jezior lobeliowych;
- g) dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez: pozostawienie drzewostanu w pasie o szerokości ok. 50 m od brzegu jeziora do naturalnego rozwoju, za wyjątkiem ewentualnej eliminacji gatunków obcych geograficznie i ekologicznie oraz ewentualnego kształtowania struktury tej strefy za pomocą cięć pielęgnacyjnych lub przerębowych. Dopuszczalnym wyjątkiem od pozostawienia do naturalnego rozwoju może być ścinanie drzew, które zagrażają bezpieczeństwu publicznemu, jeśli ryzyko z tym związane wyraźnie przeważa nad wartością biocenotyczną drzewa i nie można go uniknąć w inny sposób;

Dla siedliska 3160 naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne:

- a) niebudowanie nowych, niekonserwowanie/nieodnawianie istniejących rowów melioracyjnych, wprowadzających i wyprowadzających wodę do/ze zbiorników dystroficznych.
 - b) dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez: pozostawienie drzewostanu w pasie o szerokości ok. 50 m od brzegu jeziora do naturalnego rozwoju, za wyjątkiem ewentualnej eliminacji gatunków obcych geograficznie i ekologicznie oraz ewentualnego kształtowania struktury tej strefy za pomocą cięć pielęgnacyjnych lub przerębowych. Dopuszczalnym wyjątkiem od pozostawienia do naturalnego rozwoju może być ścinanie drzew, które zagrażają bezpieczeństwu publicznemu, jeśli ryzyko z tym związane wyraźnie przeważa nad wartością biocenotyczną drzewa i nie można go uniknąć w inny sposób.
 - c) wyłączenie Jeziora Leśnego z obwodu rybackiego Jeziora Czarne na rzece Salinka nr 1;
 - d) nieudostępnianie Jeziora Ślepego do połowu ryb.
 - e) nielokalizowanie pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie brzegowej jezior dystroficznych;
 - f) nielokalizowanie pól namiotowych, miejsc do biwakowania w strefie 100 m od brzegu jezior;
 - g) nielokalizowanie nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej) w strefie o szerokości 100 m wokół jezior;
- 7) zaprojektowanie działań dotyczących monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja przedmiotowego działania umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem realizację dyspozycji określonej brzmieniem przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) stwierdzono potrzebę uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony:

3110 jeziora lobeliowe, dotyczące

- a) analizy struktury ilościowej i składu gatunkowego ichtiofauny Jeziora Czarne na podstawie odłowów kontrolnych;
- b) analizy rybackiego użytkowania obwodów rybackich Jeziora Choczewskiego na cieku Bychowska Struga nr 1 oraz Jeziora Czarne na rzece Salinka nr 1 w cyklu pięcioletnim;
- c) badań hydrologicznych sieci wodnej Jeziora Czarne pod kątem możliwości jej renaturyzacji w celu poprawienia stanu ochrony jeziora, wraz z wykonaniem wstępnego projektu przebudowy sieci melioracyjnej i z oceną jego oddziaływania na tereny leśne;

oraz 3160 naturalne dystroficzne zbiorniki wodne, dotyczące

- a) określenia struktury ilościowej i składu gatunkowego ichtiofauny w jeziorach Ślepe i Leśne, określenie zasad ewentualnego usunięcia gatunków obcych – na podstawie odłowów kontrolnych.
 - b) badań hydrologicznych sieci wodnych Jeziora Leśnego i Jeziora Ślepego pod kątem możliwości ich renaturyzacji w celu poprawienia stanu ochrony jezior i siedlisk hydrogenicznych wraz z wykonaniem wstępnego projektu przebudowy sieci melioracyjnej i z oceną jego oddziaływania na tereny leśne.
- 9) dokonanie szczegółowej analizy zapisów w istniejących dokumentach planistycznych Gmin: Choczewo, Gniewino i Łęczyce, których realizacja potencjalnie może stworzyć ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Na podstawie dokonanej analizy ustalono, że zachodzi konieczność wprowadzania zmian do istniejących dokumentów planistycznych:
- a) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Choczewo, uchwała Nr VI/58/2003 Rady Gminy Choczewo z dnia 9 czerwca 2003 r., zmienione

– w zakresie złóż kopalin – Zarządzeniem Zastępczym Wojewody Pomorskiego z dnia 14 września 2020 r., uchwałą Nr XXVIII/220/2021 Rady Gminy Choczewo z dnia 26 stycznia 2021 r. oraz uchwałą Nr XLVII/359/2022 Rady Gminy Choczewo z dnia 29 marca 2022 r.;

b) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniewino, uchwała nr XXXI/236/2016 Rady Gminy Gniewino z dnia 29.12.2016 r.

c) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łęczyce, uchwała Nr XLIV/5/98 Rady Gminy Łęczyce z dnia 17.02.2008 r. zmienione uchwałą nr XXI/30/2008 Rady gminy Łęczyce z dnia 26 czerwca 2008 r., zmienione Uchwałą nr XXVIII/65/2016 Rady Gminy Łęczyce z dnia 26 czerwca 2016 r., zmienione Zarządzeniem Wojewody Pomorskiego z dnia 30 września 2019 r., zmienione Uchwałą nr XVI/119/2019 Rady Gminy Łęczyce z dnia 20 listopada 2019 r., zmienionego Uchwałą nr LII/35/2022 Rady Gminy Łęczyce z dnia 30 marca 2022 r., dla obrębów geodezyjnych Świchowo, Brzeźno Lęborskie, Wysokie, Pużyce, Godętowo, gmina Łęczyce.

d) Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dotyczący lokalizacji zabudowy letniskowej i mieszkaniowej na terenie działek nr 136/2 - 136/21 we wsi Choczewo, uchwała Rady Gminy Choczewo Nr XXVIII-158/98 z dnia 1998-06-19

e) Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Nad Jeziorem Choczewskim II” w Gminie Choczewo, uchwała Rady Gminy Choczewo Nr XXII/118/15 z dnia 2015-12-29.

f) Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego fragmentu Łąk Choczewskich w Choczewie w gminie Choczewo Uchwała Nr XVII- 210/2004 z dnia 2004-12-22;

g) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obrębu geodezyjnego Perlino, Uchwała 100/XVII/2003 z dnia 2003-10-07 Publikacja: Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 22 poz. 471 z dnia 25.02.2004 r. Data wejścia w życie: 2004-03-10 (068. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu Perlino w gminie Gniewino, Uchwała XXXVI/301/2022 z dnia 2022-06-29;

h) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obrębu geodezyjnego Salino Uchwała 101/XVII/2003 z dnia 2003-10-07 Publikacja: Dz. Urz. Woj. Pomorskiego Nr 13 poz. 256 z dnia 04.02.2004 r. Data wejścia w życie: 2004-02-18 (047. w sprawie uchwalenia zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu terenów położonych w obrębie geodezyjnym Salino, gmina Gniewino, Uchwała XXII/156/2016 z dnia 2016-04-12.

i) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Łęczyce, uchwała Nr LXI/98/2022 z dnia 2022-11-29 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obrębu geodezyjnego Chrzanowo, gmina Łęczyce

W celu przeciwdziałania zagrożeniom dla chronionych siedlisk stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 w ww. studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w przypadku ich aktualizacji wskazuje się:

Ad a)

1. Uwzględnienie obszaru w informacjach dotyczących obiektów chronionych w myśl ustawy o ochronie przyrody.

2. Prowadzenie gospodarki ściekowej opartej o gminną sieć kanalizacyjną lub zbiorniki bezodpływowe w strefie o szerokości 100 m od linii brzegowej Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe), a optymalnie – w całej zlewni bezpośredniej Jeziora Choczewskiego, dz. ewid. (strefa o szerokości 100 m wokół Jeziora Choczewskiego):

221504_2.0012.60/2 (część), 221504_2.0006.158/4 (część), 221504_2.0015.182/4, 221504_2.0015.182/5 (część), 221504_2.0015.182/6, 221504_2.0012.260 (część), 221504_2.0012.261 (część), 221504_2.0012.262 (część), 221504_2.0012.263 (część),

221504_2.0012.264 (część), 221504_2.0012.286 (część), 221504_2.0015.289/2 (część), 221504_2.0015.367 (część), 221504_2.0006.525 (część), 221504_2.0006.529 (część), 221504_2.0006.536/1 (część), 221504_2.0006.536/2 (część), 221504_2.0006.536/3 (część), 221504_2.0006.536/4 (część), 221504_2.0006.537 (część), 221504_2.0006.538 (część).

3. Nielokalizowanie nowych zorganizowanych kąpielisk, miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpeli, pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie brzegowej Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe).

4. Nielokalizowanie pól namiotowych, campingów w strefie o szerokości 100 m od linii brzegowej Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe):

dz. ewid. (strefa o szerokości 100 m wokół Jeziora Choczewskiego):

221504_2.0012.60/2 (część), 221504_2.0006.158/4 (część), 221504_2.0015.182/4, 221504_2.0015.182/5 (część), 221504_2.0015.182/6, 221504_2.0012.260 (część), 221504_2.0012.261 (część), 221504_2.0012.262 (część), 221504_2.0012.263 (część), 221504_2.0012.264 (część), 221504_2.0012.286 (część), 221504_2.0015.289 (część), 221504_2.0015.367 (część), 221504_2.0006.525 (część), 221504_2.0006.529 (część), 221504_2.0006.536/3 (część), 221504_2.0006.536/4 (część), 221504_2.0006.537 (część), 221504_2.0006.538 (część).

5. Nielokalizowanie nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej) w strefie o szerokości 100 m wokół Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe); w przypadku istniejącej zabudowy nieprzybliżanie linii zabudowy do linii brzegowej jeziora,

dz. ewid. (strefa o szerokości 100 m wokół Jeziora Choczewskiego):

221504_2.0012.60/2 (część), 221504_2.0006.158/4 (część), 221504_2.0015.182/4, 221504_2.0015.182/5 (część), 221504_2.0015.182/6, 221504_2.0012.260 (część), 221504_2.0012.261 (część), 221504_2.0012.262 (część), 221504_2.0012.263 (część), 221504_2.0012.264 (część), 221504_2.0012.286 (część), 221504_2.0015.289 (część), 221504_2.0015.367 (część), 221504_2.0006.525 (część), 221504_2.0006.529 (część), 221504_2.0006.536/3 (część), 221504_2.0006.536/4 (część), 221504_2.0006.537 (część), 221504_2.0006.538 (część).

6. Utrzymanie dotychczasowej funkcji terenów rolnych i leśnych w zlewni bezpośredniej Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe), w granicach obszaru, z możliwością zmiany funkcji rolnej na leśną.

Ad b)

1. Prowadzenie gospodarki ściekowej opartej o gminną sieć kanalizacyjną lub zbiorniki bezodpływowe w strefie o szerokości 100 m od linii brzegowej Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe), a optymalnie – w całej zlewni bezpośredniej Jeziora Choczewskiego:

strefa o szerokości 100 m wokół Jeziora Choczewskiego, dz. ewid.:

221505_2.0010.111/19 (część), 221505_2.0010.111/28 (część), 221505_2.0010.111/32, 221505_2.0010.111/44 (część), 221505_2.0010.111/46 (część), 221505_2.0010.111/53 (część), 221505_2.0010.111/54 (część), 221505_2.0010.111/55 (część), 221505_2.0010.111/59 (część), 221505_2.0010.149/3 (część), 221505_2.0010.149/4 (część), 221505_2.0010.149/5 (część), 221505_2.0010.149/6 (część), 221505_2.0010.149/7 (część), 221505_2.0010.397 (część), 221505_2.0010.398 (część), 221505_2.0010.399 (część).

2. Nielokalizowanie zorganizowanych kąpielisk, pól namiotowych oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie o szerokości 100 m od linii

brzegowej Jeziora Choczewskiego, Czarne, Ślepego i Leśnego – przedmiotów ochrony obszaru:

strefa 100 wokół Jeziora Choczewskiego, dz. ewid.:

221505_2.0010.111/19 (część), 221505_2.0010.111/28 (część), 221505_2.0010.111/32, 221505_2.0010.111/44 (część), 221505_2.0010.111/46 (część), 221505_2.0010.111/53 (część),

221505_2.0010.111/54 (część), 221505_2.0010.111/55 (część), 221505_2.0010.111/59 (część), 221505_2.0010.149/3 (część), 221505_2.0010.149/4 (część), 221505_2.0010.149/5 (część), 221505_2.0010.149/6 (część), 221505_2.0010.149/7 (część), 221505_2.0010.397 (część),

221505_2.0010.398 (część), 221505_2.0010.399 (część);

strefa 100 m wokół Jeziora Czarne, dz. ewid.:

221505_2.0013.192 (część), 221505_2.0013.193 (część), 221505_2.0013.194 (część), 221505_2.0013.195 (część), 221505_2.0013.200 (część), 221505_2.0013.201 (część), 221505_2.0004.211 (część), 221505_2.0004.212 (część);

strefa o szerokości 100 m wokół Jeziora Leśnego

221505_2.0013.199/2 (część), 221505_2.0013.200 (część);

strefa o szerokości 100 m wokół Jeziora Ślepego 221505_2.0007.4 (część), 221505_2.0007.7 (część), 221508_2.0005.154 (część), 221505_2.0013.200 (część), 221505_2.0004.212 (część), 221505_2.0004.219 (część), 221505_2.0007.271 (część).

3. Utrzymanie dotychczasowej funkcji leśnej terenów w granicach obszaru.

Ad.c)

1. Uwzględnienie obszaru w informacjach dotyczących obiektów chronionych w myśl ustawy o ochronie przyrody.

2. Nielokalizowanie zorganizowanych kąpielisk, miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli, pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie brzegowej Jeziora Czarne (jezioro lobeliowe).

3. Nielokalizowanie pól namiotowych, campingów w strefie 100 m od linii brzegowej Jeziora Czarne (jezioro lobeliowe):

strefa o szerokości 100 m wokół Jeziora Czarne

dz. ewid.:

221508_2.0005.125/1 (część), 221508_2.0005.152 (część), 221508_2.0005.153 (część), 221508_2.0005.154 (część).

4. Nielokalizowanie nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej) w strefie o szerokości 100 m wokół Jeziora Czarne (jezioro lobeliowe):

strefa o szerokości 100 m wokół Jeziora Czarne

dz. ewid.:

221508_2.0005.125/1 (część), 221508_2.0005.152 (część), 221508_2.0005.153 (część), 221508_2.0005.154 (część).

5. Utrzymanie dotychczasowej funkcji terenów rolnych i leśnych w zlewni bezpośredniej Jeziora Czarne (jezioro lobeliowe), w granicach obszaru, z możliwością zmiany funkcji rolnej na leśną.

Ad. d)

1. Uwzględnienie obszaru w informacjach dotyczących obiektów chronionych w myśl ustawy o ochronie przyrody

2. Zalecane zapewnienie w zlewni bezpośredniej Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe) prowadzenia gospodarki ściekowej opartej o gminną sieć kanalizacyjną lub zbiorniki bezodpływowe;

Ad.e)

1. Prowadzenie gospodarki ściekowej opartej o gminną sieć kanalizacyjną lub zbiorniki bezodpływowe optymalnie - w całej zlewni bezpośredniej Jeziora Choczewskiego
2. nielokalizowanie pól namiotowych, campingów w strefie o szerokości 100 m od linii brzegowej Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe);
3. nielokalizowanie nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej) w strefie o szerokości 100 m wokół Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe); w przypadku istniejącej zabudowy nieprzybliżanie linii zabudowy do linii brzegowej jeziora;
4. utrzymanie dotychczasowej funkcji terenów leśnych w zlewni bezpośredniej Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe), w granicach obszaru;

Ad f)

Prowadzenie gospodarki ściekowej opartej o gminną sieć kanalizacyjną lub zbiorniki bezodpływowe optymalnie - w całej zlewni bezpośredniej Jeziora Choczewskiego;

Ad g)

1. Uwzględnienie obszaru w informacjach dotyczących obiektów chronionych w myśl ustawy o ochronie przyrody;

2. prowadzenie gospodarki ściekowej opartej o gminną sieć kanalizacyjną lub zbiorniki bezodpływowe optymalnie - w całej zlewni bezpośredniej Jeziora Choczewskiego;
3. nielokalizowanie pól namiotowych, campingów w strefie o szerokości 100 m od linii brzegowej Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe);

strefa o szerokości 100 m wokół Jeziora Choczewskiego, dz. ewid.:

221505_2.0010.111/19 (część), 221505_2.0010.111/28 (część), 221505_2.0010.111/32, 221505_2.0010.111/44 (część), 221505_2.0010.111/46 (część), 221505_2.0010.111/53 (część), 221505_2.0010.111/54 (część), 221505_2.0010.111/55 (część), 221505_2.0010.111/59 (część), 221505_2.0010.149/3 (część), 221505_2.0010.149/4 (część), 221505_2.0010.149/5 (część), 221505_2.0010.149/6 (część), 221505_2.0010.149/7 (część), 221505_2.0010.397 (część), 221505_2.0010.398 (część), 221505_2.0010.399 (część),

4. nielokalizowanie nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej) w strefie o szerokości 100 m wokół Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe);

strefa o szerokości 100 wokół Jeziora Choczewskiego, dz. ewid.:

221505_2.0010.111/19 (część), 221505_2.0010.111/28 (część), 221505_2.0010.111/32, 221505_2.0010.111/44 (część), 221505_2.0010.111/46 (część), 221505_2.0010.111/53 (część), 221505_2.0010.111/54 (część), 221505_2.0010.111/55 (część), 221505_2.0010.111/59 (część), 221505_2.0010.149/3 (część), 221505_2.0010.149/4 (część), 221505_2.0010.149/5 (część), 221505_2.0010.149/6 (część), 221505_2.0010.149/7 (część), 221505_2.0010.397 (część), 221505_2.0010.398 (część), 221505_2.0010.399 (część),

5. utrzymanie dotychczasowej funkcji terenów rolnych i leśnych w zlewni bezpośredniej Jeziora Choczewskiego (jezioro lobeliowe), w granicach obszaru, z możliwością zmiany funkcji rolnej na leśną;

Ad h)

1. Uwzględnienie obszaru w informacjach dotyczących obiektów chronionych w myśl ustawy o ochronie przyrody;

2. nielokalizowanie zorganizowanych kąpielisk, miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli, pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie brzegowej Jeziora Czarnego i Jeziora Leśnego – przedmiotów ochrony;

strefa o szerokości 100 wokół Jeziora Czarnego, dz. ewid.:

221505_2.0013.192 (część), 221505_2.0013.193 (część), 221505_2.0013.194 (część), 221505_2.0013.195 (część), 221505_2.0013.200 (część), 221505_2.0013.201 (część), 221505_2.0004.211 (część), 221505_2.0004.212 (część).

strefa o szerokości 100 m wokół Jeziora Leśnego

221505_2.0013.199/2 (część), 221505_2.0013.200 (część)

3. nielokalizowanie pól namiotowych, campingów w strefie 100 m od linii brzegowej Jeziora Czarnego i Jeziora Leśnego – przedmiotów ochrony;

strefa o szerokości 100 wokół Jeziora Czarnego, dz. ewid.:

221505_2.0013.192 (część), 221505_2.0013.193 (część), 221505_2.0013.194 (część), 221505_2.0013.195 (część), 221505_2.0013.200 (część), 221505_2.0013.201 (część), 221505_2.0004.211 (część), 221505_2.0004.212 (część).

strefa o szerokości 100 m wokół Jeziora Leśnego 221505_2.0013.199/2 (część), 221505_2.0013.200 (część)

4. nielokalizowanie nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej) w strefie o szerokości 100 m wokół Jeziora Czarnego i Jeziora Leśnego – przedmiotów ochrony;

5. utrzymanie dotychczasowej funkcji terenów rolnych i leśnych w zlewni bezpośredniej Jeziora Czarnego i Jeziora Leśnego – przedmiotów ochrony, w granicach obszaru, z możliwością zmiany funkcji rolnej na leśną.

Ad i)

1. Nielokalizowanie nowych obiektów budowlanych (w tym tymczasowych, również nie związanych trwale z gruntem, za wyjątkiem obiektów małej architektury drewnianej) w strefie o szerokości 100 m wokół Jeziora Czarnego;

2. Utrzymanie dotychczasowej funkcji terenów rolnych i leśnych w zlewni bezpośredniej Jeziora Czarnego – przedmiotów ochrony, w granicach obszaru, z możliwością zmiany funkcji rolnej na leśną;

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 10 pkt. 5 ustawy o ochronie przyrody, obowiązującą od dnia 24 września 2023 r., plan zadań ochronnych zawiera m.in. „wskazania do zmian w istniejących planach ogólnych gmin (...)”. Powyższe zastąpiło przepis o wskazaniach „do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin”. W związku z faktem, że gminy mają czas na opracowanie planów ogólnych do 30 czerwca 2026 r., sformułowano przepis przejściowy związany z powyższą zmianą – zgodnie z art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1688), do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie, w przepisach ustaw zmienianych niniejszą ustawą (m.in. ustawy o ochronie przyrody), odnoszących się do planu ogólnego gminy, przez plan ogólny gminy należy rozumieć studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

W związku z powyższym załącznik nr 6 zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096, w zakresie, w jakim odnosi się do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, został sformułowany w granicach upoważnienia, o którym mowa w art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, w związku z art. 64 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw.

10) w trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096. Brak takiej potrzeby wynika przede wszystkim z faktu przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji terenowej, która dostarczyłaby pełnej wiedzy na temat rozmieszczenia i stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze. Przeprowadzone prace terenowe pozwoliły zidentyfikować kluczowe zagrożenia dla przedmiotów ochrony a także ich źródła i zakres oddziaływania. Stąd uznano, iż sporządzanie planu ochrony nie jest uzasadnione.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 27.05.2019 r. znak RDOŚ-GD-WOC.6320.6.2019.AŁ podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Jeziora Choczewskie PLH220096, podając informację o:

- 1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu i jego przedmiocie,
- 2) możliwości zapoznania się z założeniami do planów zadań ochronnych oraz o miejscu, w którym są one wyłożone do wglądu.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu „zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000”, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku, na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...) (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 764 ze zm.), mając na uwadze zdrowie i bezpieczeństwo uczestników, zrezygnowała ze spotkań stacjonarnych z Zespołem Lokalnej Współpracy. Materiały dotyczące sporządzania PZO zostały przekazane drogą elektroniczną członkom ZLW. Projekt zarządzenia udostępniono publicznie, zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mając na uwadze zdrowie i bezpieczeństwo uczestników, zrezygnowała ze spotkań stacjonarnych z Zespołem Lokalnej Współpracy.

W skład Zespołu Lokalnej Współpracy dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- RDLP w Gdańsku;
- Nadleśnictwo Choczewo;
- Urząd Gminy Choczewo;
- Urząd Gminy Gniewino,
- Urząd Gminy Łęczyce;

- Starostwo Powiatowe w Wejherowie;
- KOWR w Pruszczu Gdańskim,
- PIR w Pruszczu Gdańskim;
- PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku;
- PZW w Gdańsku;
- ARiMR w Gdyni;
- PODR w Lubaniu;
- Pro Natura Pro Homini Katarzyna Bociąg – Wykonawca PZO;
- RDOŚ w Gdańsku.

Wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, obwieszczeniem z dnia 19.07.2021 r. (znak: RDOŚ-Gd-WOC.6320.4.2021.AW/JD) podał do publicznej wiadomości: Gazeta Wyborcza z dnia 29.07.2021 r., tablica informacyjna Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, przekazał Urzędowi Gmin: Choczewo, Gniewino, Łęczyce; RDLP w Gdańsku, Nadleśnictwu Choczewo, Starostwu w Wejherowie, KOWR w Pruszczu Gdańskim, ARiMR w Gdyni, zarządowi zlewni Gdańsk; Pomorskiej Izbie Rolniczej w Pruszczu Gdańskim, Pomorskiemu Ośrodkowi Doradztwa Rolniczego, Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie RZGW w Gdańsku, PZW w Gdańsku informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 wpłynęły do powyższego organu ochrony przyrody następujące uwagi i wnioski:

Uwagi i wnioski Nadleśnictwa Choczewo – pismo Zn. Spr.:ZZ.7210.4.2021 z dnia 17.08.2021 r.

Dotyczy: uwag i wniosków do projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16, pn.: „opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000: Jeziora Choczewskie” PLH220096.

Nadleśnictwo Choczewo po szczegółowym zapoznaniu się z projektem wnosi następujące uwagi/wnioski:

1. Załącznik nr 3 „Identyfikacja istniejących zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony”

- w punkcie 14 i 19 H01.05 jako potencjalne zagrożenie dla specyfiki siedliska uznano wszelkie zanieczyszczenia, w tym materią organiczną i mineralną spływającą ze zlewni jezior w okresie zrębów. Jednocześnie jako zagrożenie sugeruje się prowadzenie rębni złożonych na „znacznych powierzchniach” w zlewni bezpośredniej jezior. Nadleśnictwo Choczewo uważa, że zapis jest zbyt dalece idący i niepotwierdzony. Wymogi jakie stawia certyfikat FSC jak i PFSC, których posiadaczem jest Nadleśnictwo, a także Rozporządzenie Ministra Środowiska „w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej” nakładają na nas obowiązek lokalizowania i prowadzenia cięć w określonej odległości od cieków wodnych, rowów itp. W celu wykluczenia ewentualnego spływu materii organicznej. Ponadto technologia zrywki opiera się głównie na metodzie nasiębiernej prowadzonej sprzętem specjalistycznym o małych naciskach na podłoże. Nadleśnictwo Choczewo zawsze dostosowuje

rodzaj cięć, a także sposób wykonania zrywki, tak by zapobiegać niepożądanym efektom. Inną kwestią jest fakt, iż większość drzewostanów wokół jeziora to drzewostany niezgodne z typem siedliska co bezpośrednio wiąże się z ich stabilnością. Z tego też względu wymagają przebudowy tj. dostosowania gatunku do siedliska. W części są to drzewostany porolne, które w pierwszym pokoleniu chorują i nie gwarantują trwałości. Nie wydaje się być zasadne odstępianie od prowadzenia rębni, które głównie służą tzw. Przebudowie. W dobie zmian klimatycznych, wprowadzanie gatunków odpornych na zmiany klimatu (buk, dąb), a także dążenie do zwiększenia bioróżnorodności i złożonej struktury wieku w ramach prowadzonych rębni uważamy za priorytetowe.

Uwagę uwzględniono częściowo, przeredagowując zapis opisu zagrożenia, tak aby usunąć nieprecyzyjne sformułowania. Obecnie zapis brzmi „Potencjalnym zagrożeniem dla stanu siedliska byłaby wzmożona dostawa materii organicznej i biogenów w wyniku spływu powierzchniowego, uruchomiona w wyniku prowadzenia cięć i zrywki drewna w drzewostanach w zlewni bezpośredniej jezior. Cięcia zupełne generowałyby to zagrożenie na szczególnie dużą skalę. Również cięcia częściowe, gniazdowe, przerębne lub przedrębne i następująca po nich zrywka mogą generować to zagrożenie, zwłaszcza gdyby były realizowane w strefie bezpośrednio przyległej do brzegu jeziora albo na silnie nachylonych zboczach w zlewni bezpośredniej”. Identyfikacja potencjalnego zagrożenia jakim jest zagrożenie H01.05 *rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem* wynika ze specyfiki siedlisk jeziornych, przy których może ono wystąpić. Jeziora lobeliowe to siedliska o bardzo wysokiej wrażliwości na oddziaływania zewnętrzne, co znaczy, że standardowe „dobre praktyki” stosowane w gospodarce leśnej, dla tych siedlisk mogą być niewystarczające. Zagrożenie to zidentyfikowano jako potencjalne, czyli jeżeli nie manifestuje się obecnie to może mieć miejsce w przyszłości. W podejściu do środowiska, w tym do obszarów Natura 2000, obowiązuje tzw. zasada przezorności. Jest to zasada zapisana w art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, który na mocy Traktatu Ateńskiego i art. 87 Konstytucji RP jest źródłem prawa w Polsce. Zasada przezorności oznacza, że” nierozwiane wątpliwości muszą być interpretowane zawsze na korzyść środowiska przyrodniczego”. W szczególności, na działania mogące potencjalnie zaszkodzić środowisku można zezwolić tylko wtedy, gdy rozwieje się wszystkie racjonalne wątpliwości i uzyska pewność, że negatywne oddziaływanie nie wystąpi. Jeżeli występuje niepewność, co do istnienia lub zakresu zagrożeń, należy przyjąć środki ochrony bez konieczności oczekiwania, aż rzeczywistość i powaga tych zagrożeń zostaną w pełni wykazane, tj. potrzebne działania na rzecz ochrony przyrody należy podjąć nawet wtedy, gdy nie ma jeszcze niezbitych dowodów, że będą one skuteczne.

2. Załącznik nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”.

- w punkcie 7 podpunkt 2, gdzie mowa o nielokalizowaniu między innymi nowych obiektów budowlanych, Nadleśnictwo Choczewo informuje, że nie zamierza lokalizować nowych obiektów budowlanych. Nie mniej jednak doprecyzowania bądź wyłączenia z wskazanych działań ochronnych wymaga modernizacja (w tym zmiana rodzaju nawierzchni) oraz remonty dróg dojazdowych, przeciwpożarowych do jeziora Choczewo, a także szlaków turystycznych. Nadleśnictwo Choczewo musi mieć zagwarantowaną w planie ochrony możliwość wykonywania powyższych prac. Wyłączenie powyższych działań pozostanie również w zgodzie z przepisami 5 Uchwały nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim, do których zalicza się Choczewsko-Saliński Obszar Chronionego Krajobrazu, a także z opinią organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 wydaną 3.07.2018 r. (zn.spr.:RDOŚ-Gd-WOC.6323.79.2018.MJ.2). Nadmieniamy jednocześnie, odcinkowa modernizacja istniejących dróg została zgłoszona do odpowiedniego organu, który nie wniósł sprzeciwu do realizacji przedsięwzięcia.

Organ tut. informuje, że zapis działania w obecnej formie jest zgodny z postulatami nadleśnictwa. Zapis mówi o nielokalizowaniu nowych obiektów budowlanych. Modernizacje i remonty dróg lub szlaków istniejących nie są „lokalizacją nowych obiektów budowlanych.” Jednocześnie należy pamiętać, że w procesie planowania nie podlegają dyskusji wymogi wynikające z prawa wspólnotowego i krajowego. Plan zadań ochronnych nie jest też sposobem na zwolnienie przedsięwzięć ani planów z obowiązujących procedur związanych z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o ile takich wymagają. Proces sporządzania projektu planu zadań ochronnych nie jest również miejscem negocjacji dopuszczalności lub niedopuszczalności jakichkolwiek inwestycji mogących znacząco oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.

- w punkcie 11, gdzie mowa o dostosowaniu gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska tzn.: umożliwieniu naturalnego kształtowania się szerokiej strefy brzegowej jezior przez pozostawienie bez użytkowania drzewostanów tworzących pas bezpośredni przyległy do brzegu w części „Obszar wdrożenia” nadleśnictwo uzupełnia (poprawiono błędnie wprowadzone adresy leśne, dopisano brakujące pododdziały również przyległe do brzegów, oraz odniesiono się do zasięgu):

Dla otoczenia jezior PLH220096_3110_1 Jezioro Choczewskie, obręb Choczewo, wydz.:	PLH220096_3110_2 Jezioro Czarne, obręb Młot wydz.:
15-01-1-06-260-i	15-01-2-08-08-95-a - część
15-01-1-06-261-j	15-01-2-08-08-96-d - część
15-01-1-06-261-f - część	15-01-2-08-08-97-i
15-01-1-06-261-l	15-01-2-08-08-97-j - część
15-01-1-06-261-g	15-01-2-08-08-98-d
15-01-1-06-263-j - część	15-01-2-08-08-98-h
15-01-1-06-264-m	15-01-2-08-08-105-g (było 10-g) część
15-01-1-06-265-m - część	15-01-2-08-08-106-b
15-01-1-06-266-k - część	15-01-2-08-12-107-c
15-01-1-06-273-c	15-01-2-08-12-108-b
15-01-1-06-274-a	15-01-2-08-12-108-d
15-01-1-06-274-b* część pd	15-01-2-08-12-108-k
15-01-1-06-274-d*	15-01-2-08-12-108-t
15-01-1-06-284-c	
15-01-1-06-285-c	
15-01-1-06-285-f	
15-01-1-06-285-i	
15-01-1-06-285-j	
15-01-1-06-286-d	
15-01-1-06-286-n	
15-01-1-06-287-a	
15-01-1-06-289-a	

Uwagę uwzględniono. Poprawiono błędnie wprowadzone adresy leśne.

Nadleśnictwo nie wnosi zastrzeżeń do wyłączenia z użytkowania drzewostanów w pasie bezpośrednio przylegającym do brzegów jezior. W przypadku, gdzie jest adnotacja o części wydzielenia konieczne będzie doprecyzowanie rzeczywistego zasięgu wyłączenia. W przypadku wydzielen z * (274b, 274d), w

roku 2020 zostały odnowione dwa gniazda. Wprowadzony ze względu na siedlisko dęb szypułkowy jest w chwili obecnej w wieku trzech lat i przez najbliższe kilka lat będzie wymagał pielęgnacji. W kolejnym etapie wzrostu konieczne będzie stworzenie warunków świetlnych do dalszego rozwoju poprzez wycięcie drzew znajdujących się bezpośrednio w granicach odnowienia. Z tego też względu ważne było by zachowanie wspomnianych działań w ww. wydzieleniach, bez kontynuacji rębni. We wszystkich wydzieleniach bezwzględnie powinien znaleźć się zapis o możliwości wycinki drzew zagrażających bezpieczeństwu.

Uwagę uwzględniono. Przeredagowano treść zapisu działania. Obecnie treść zapisu brzmi:

„Dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez:

pozostawienie drzewostanu w pasie o szerokości ok. 50 m od brzegu jeziora do naturalnego rozwoju, za wyjątkiem ewentualnej eliminacji gatunków obcych geograficznie i ekologicznie oraz ewentualnego kształtowania struktury tej strefy za pomocą cięć pielęgnacyjnych lub przerębowych. Dopuszczalnym wyjątkiem od pozostawienia do naturalnego rozwoju może być ścinanie drzew, które zagrażają bezpieczeństwu publicznemu, jeśli ryzyko z tym związane wyraźnie przeważa nad wartością biocenotyczną drzewa i nie można go uniknąć w inny sposób”.

Uwagi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku – pismo

Zn. Spr.:Zn.7210.3.3.2021 z dnia 19.08.2021 r.

Dotyczy: udziału społecznego w ramach przystąpienia do opracowania Projektu Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 200 Jeziora Choczewskie PLH220096.

Po zapoznaniu się z projektem zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 zamieszczonym na stronie BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku wnosi następujące uwagi:

W załączniku nr 3 „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony”:

– dla przedmiotów ochrony 3110 Jeziora lobeliowe oraz 3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne jako jedno z zagrożeń potencjalnych w punktach: 14 i 19 podano H01.05 Rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem – „potencjalnym zagrożeniem dla specyfiki siedliska byłyby wszelkie zanieczyszczenia, w tym materią organiczną i mineralną spływającą ze zlewni do jezior w okresie zrębów. Nie są wskazane rębnie zupełne, jednoczesne rębnie złożone na znacznych powierzchniach w zlewni bezpośredniej jezior, zwłaszcza na silnie nachylonych zboczach” – przedmiotowy opis zagrożenia według RDLP jest niekompletny, niejasny, nie ma czegoś takiego jak „okres zrębów”? trudno zrozumieć sens! Wnosimy o usunięcie tego zapisu.

Uwagę uwzględniono częściowo, przeredagowując zapis tak, by usunąć nieprecyzyjne sformułowania. Obecnie zapis brzmi „Potencjalnym zagrożeniem dla stanu siedliska byłaby wzmożona dostawa materii organicznej i biogenów w wyniku spływu powierzchniowego, uruchomiona w wyniku prowadzenia cięć i zrywki drewna w drzewostanach w zlewni bezpośredniej jezior. Cięcia zupełne generowałyby to zagrożenie na szczególnie dużą skalę. Również cięcia częściowe, gniazdowe, przerębowe lub przedrębne i następująca po nich zrywka mogą generować to zagrożenie, zwłaszcza gdyby były realizowane w strefie bezpośrednio przyległej do brzegu jeziora albo na silnie nachylonych zboczach w zlewni bezpośredniej”.

dla przedmiotu ochrony – 3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne jako jedno z zagrożeń istniejących podano J02.06 Pobór wód z wód powierzchniowych – „Punkt czerpania wody do celów przeciwpożarowych ...”, wnosimy o usunięcie zagrożenia, gdyż zachowanie bezpieczeństwa terenów i ludzi jest kwestią nadrzędną w każdym przypadku.

Uwagi nie uwzględniono. Lokalizacja punktu czerpania wody przy brzegu jeziora dystroficznego powoduje uszkodzenie linii brzegowej. Również możliwość poboru dużych ilości wody ze zbiornika,

biorąc pod uwagę ogólny deficyt wód gruntowych spowodowany obecnymi zmianami klimatycznymi, będzie prowadzić do pogorszenia się stanu ochrony jeziora, reprezentującego siedlisko 3160. Należy wyjaśnić, że identyfikacja zagrożeń w planie zadań ochronnych wynika tylko i wyłącznie z potrzeby osiągnięcia lub utrzymania właściwego stanu przedmiotów ochrony. Nie podejmuje się dyskusji nad priorytetami działań, w związku z którymi są generowane.

W załączniku nr 5 „działania ochronne ze wskazaniem dla przedmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”:

- w pkt 11 i 16 dla przedmiotów ochrony – 3110 jeziora lobeliowe i 3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne, jako działanie ochronne wskazuje się: „dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska: umożliwienie naturalnego kształtowania się szerokiej strefy brzegowej jezior przez pozostawienie bez użytkowania drzewostanów tworzących pas bezpośrednio przyległy do brzegu”, RDLP w Gdańsku nie zgadza się na propozycję zapisu wyłączenia z użytkowania leśnego proponowanych terenów i proponuje treść: „dopuszcza się użytkowanie drzewostanów tworzących pas bezpośrednio przyległy do brzegu poprzez cięcia pielęgnacyjne, użytkowanie rębne rębniami złożonymi z niestosowaniem cięć zupełnych oraz dopuszczenie cięć związanych z potrzebami ochrony lasu oraz związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa publicznego”.

Uwagę uwzględniono częściowo, przeredagowując zapisy tak, by usunąć nieprecyzyjne sformułowania. Obecnie zapisy dla siedlisk: 3110 i 3160 brzmią „dostosowanie gospodarki leśnej do wymogów ochrony siedliska poprzez:

pozostawienie drzewostanu w pasie o szerokości ok. 50 m od brzegu jeziora do naturalnego rozwoju, za wyjątkiem ewentualnej eliminacji gatunków obcych geograficznie i ekologicznie oraz ewentualnego kształtowania struktury tej strefy za pomocą cięć pielęgnacyjnych lub przerębowych. Dopuszczalnym wyjątkiem od pozostawienia do naturalnego rozwoju może być ścinanie drzew, które zagrażają bezpieczeństwu publicznemu, jeśli ryzyko z tym związane wyraźnie przeważa nad wartością biocenotyczną drzewa i nie można go uniknąć w inny sposób”.

- pkt 2 dla przedmiotu ochrony 3110 Jeziora lobeliowe jako działanie ochronne wskazuje się: „kontynuowanie gospodarki rybackiej ...” pkt 6) „modyfikacja zasad gospodarki rybackiej dotyczącej amatorskich połowów ryb poprzez ograniczenie maksymalnej liczby osób, które mogą uprawiać amatorski połów ryb ...”, w opinii RDLP w Gdańsku ingerowanie w działalność gospodarczą bez ekwiwalentu jest niedopuszczalne. Nadleśnictwo Choczewo prowadzi działania rybackie na jeziorze w wyniku wygranego konkursu. W przyszłości gospodarzem jeziora może być przedsiębiorca prywatny.

Uwagi nie uwzględniono. Jeziora lobeliowe jako bardzo wrażliwe ekosystemy wymagają ograniczenia presji wędkarskiej do minimum.

Uwaga ogólna:

Zwracamy uwagę, że większość opisanych w projekcie planu zagrożeń w świetle aktualnie prowadzonej przez Lasy Państwowe zrównoważonej gospodarki leśnej nie istnieje i są równie prawdopodobne jak działanie siły wyższej. Niejednokrotnie podkreślamy, że gospodarka leśna wykonywana jest w oparciu o przepisy m.in.: Ustawy o lasach, Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej oraz z uwzględnieniem przepisów Ustawy o ochronie przyrody, a także w oparciu o instrukcje wewnętrzne Lasów Państwowych. Ponadto obowiązujące Plany Urządzania Lasu oraz Prognozy Oddziaływania na Środowisko PUL dla nadleśnictw były opiniowane i zaakceptowane przez RDOŚ w Gdańsku. W związku z powyższym zagrożenia powinny być adekwatne do czasów obecnych. Czytając projekt planu odnosi się wrażenie, że nie dotyczy on obszarów położonych w Polsce, lecz bardziej pasuje do Ameryki Południowej, Afryki lub Syberii.

Uwaga nie została uwzględniona. Przedstawiona w załączniku 3 do zarządzenia identyfikacja zagrożeń wynika z lustracji terenowej obszaru Natura 2000 przeprowadzonej w ramach prac nad planem, w latach 2019-2020. Jest to najnowsze i najrzetelniejsze źródło wiedzy jakim dysponuje tutaj. Organ w zakresie informacji dotyczących stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Jeziora

Choczewskie PLH220096.

RDLP w Gdańsku stoi na stanowisku, że sporządzający projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie nie spełnił obowiązku wynikającego z art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody w kwestii zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 udziału w pracach związanych ze sporządzeniem tego projektu na poziomie każdego z etapów powstawania projektu planu. Nie powołano również zespołu lokalnej współpracy. Zapis w uzasadnieniu mówiący o obowiązujących na terenie RP obostrzeniach nie wykluczał możliwości zorganizowania np. spotkań/posiedzeń chociażby w formie on-line, również w ramach dobrych praktyk można było informować o bieżących efektach prac poprzez drogę elektroniczną, przez co uwagi/niejasności mogłyby być analizowane/wyjaśniane na bieżąco. Uważamy, że powyższa sytuacja stanowi naruszenie zasad i może być przyczyną nie wejścia planu zadań ochronnych w życie.

Uwagę uwzględniono. Projekt zarządzenia zostanie przesłany do członków Zespołu Lokalnej Współpracy celem weryfikacji.

Finalizując prace nad treścią zarządzenia wzięto pod uwagę:

- wnioski z rozpatrzenia uwag złożonych podczas udziału społecznego w 2021 r.

oraz uwzględniono:

- potrzebę weryfikacji celów określonych dla wszystkich siedlisk przyrodniczych, zgodnie z aktualnie obowiązującymi wytycznymi w tym zakresie,
- korektę redakcyjną załącznika 6 dotyczącego wskazań do dokumentów planistycznych,
- oraz skorygowano treść aktu pod kątem redakcyjnym.

Z uwagi na znaczne zmiany wprowadzone w treści załącznika nr 4 opisującego cele działań ochronnych, które to zostały dostosowane do wytycznych Komisji Europejskiej w związku z zarzutami formalnymi z dnia 9 czerwca 2021 r., zn. INFR(2021)2025 C(2021)2179, w sprawie obowiązku ustalenia precyzyjnych celów ochrony dla każdego obszaru Natura 2000 koniecznym było przeprowadzenie ponownego udziału społecznego. Zgodnie z ww. stanowiskiem Komisji Europejskiej funkcja celów ochrony polega na określeniu, jaki stan gatunków i typów siedlisk na danym obszarze należy osiągnąć, tak aby obszar ten mógł przyczynić się do osiągnięcia ogólnego celu, jakim jest właściwy stan ochrony tych gatunków i typów siedlisk (zob. art. 2 ust. 2 dyrektywy siedliskowej) na poziomie krajowym, biogeograficznym lub europejskim. Zgodnie z wykładnią przedstawioną przez Komisję Europejską, aby spełnić tę funkcję, cele ochrony muszą być:

- 1) indywidualnie określone dla danego obszaru, tj. ustalone na poziomie obszaru;
- 2) kompleksowe, tj. obejmujące wszystkie gatunki i typy siedlisk będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty na mocy dyrektywy siedliskowej, które występują w obszarze Natura 2000;
- 3) indywidualnie określone dla przedmiotu ochrony, tj. jasno wskazywać konkretny typ siedliska lub gatunek na danym obszarze;
- 4) indywidualnie określone pod kątem pożądanego stanu ochrony, tj. wyraźnie określające stan, jaki typ siedliska i gatunek na danym obszarze mają osiągnąć; pożądaný stan musi być:

- a) ilościowy i mierzalny (cele ilościowe, które mogą być uzupełnione celami jakościowymi, takimi jak opis właściwego stanu siedliska lub struktury populacji), jak również raportowalny (umożliwiający monitorowanie);
- b) realistyczny (uwzględniający rozsądne ramy czasowe i nakłady), spójny (umożliwiający zastosowanie takich samych atrybutów i wskaźników dla przedmiotów ochrony w różnych obszarach);
- c) kompleksowy (atributy i cele powinny obejmować specyfikę danego przedmiotu ochrony i umożliwiać opisanie jego stanu ochrony jako właściwy lub niewłaściwy);
- d) precyzyjne w odniesieniu do „utrzymania” lub „odtworzenia” stanu ochrony przedmiotu ochrony (odpowiedni poziom ambicji określający niezbędne środki ochrony);
- e) odpowiadać ekologicznym wymaganiom dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I i gatunków wymienionych w załączniku II występujących na tych obszarach;
- f) odzwierciedlać znaczenie obszaru dla zachowania lub odtworzenia, we właściwym stanie ochrony, typów siedlisk i gatunków.

Poprawiono również treść działań dotyczących ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania oraz działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony. Usunięto zapis („w trakcie obowiązywania planu”). Potrzeba usunięcia tego zapisu wynika z obecnego stanu prawnego, zmiany art. 28, ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, który obecnie brzmi „Dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych, biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru. Pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków”. Ustawodawca usunął z ustawy zapis dotyczący obowiązywania planu zadań ochronnych przez 10 lat. Plan zadań ochronnych jest dokumentem nie mającym ram czasowych, jeżeli chodzi o okres obowiązywania. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku przygotował projekt przedmiotowego zarządzenia, tak by spełniało ono ww. wymogi.

Szczegółowe cele działań ochronnych określono na poziomie wskaźników stanu ochrony odpowiadających poszczególnym parametrom stanu ochrony w ten sposób, żeby były określone docelowe, wynikające z metodyki PMS GIOŚ, konkretne miary wskaźników.

Powierzchnie siedlisk przyrodniczych wskazane do utrzymania w obszarze podano zgodnie z aktualną wiedzą RDOŚ w Gdańsku (na podstawie badań terenowych przeprowadzonych w roku 2019 - 2020 r., na potrzeby dokumentacji do planu zadań ochronnych). W tym zakresie zostanie złożony do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniosek o zmianę Standardowego Formularza Danych.

Tak przygotowany projekt przedłożono członkom Zespołu Lokalnej Współpracy 14.02.2025 r. oraz ponownie poddano udziałowi społecznemu na zasadach i w trybie określonym w ustawie OOS.

W dniu 14 lutego 2025 roku do Zespołu Lokalnej Współpracy, na który składają się: RDLP w Gdańsku, Nadleśnictwo Choczewo, Urząd Gminy w Łęczycach, Urząd Gminy w Choczewie, Urząd Gminy w Gniewinie, Starostwo Powiatowe w Wejherowie, PGW Wody Polskie w Gdańsku, PZW w Słupsku, PZW w Gdańsku, ARiMR w Gdyni, KOWR w Pruszczu Gdańskim, PIR w Pruszczu Gdańskim, PODR w Lubaniu wysłano e-maila z prośbą o zapoznanie się z treścią roboczego projektu zarządzenia w

sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096.

Otrzymano następujące uwagi:

Wiadomość e-mail, z dnia 21 lutego 2025 r. od Nadleśnictwa Choczewo:

W odpowiedzi na e-maila dotyczącego projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Jeziora Choczewskie PLH220096, Nadleśnictwo Choczewo przedstawia w trybie roboczym następujące uwagi i propozycje zmian:

1. Zmiana zapisu dotyczącego dostosowania gospodarki leśnej

W tabeli „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” Nadleśnictwo Choczewo proponuje modyfikację zapisu dotyczącego dostosowania gospodarki leśnej. Obecny zapis:

„pozostawienie drzewostanu w pasie o szerokości ok. 50 m od brzegu jeziora do naturalnego rozwoju...”

Nadleśnictwo postuluje zmianę na:

„pozostawienie drzewostanu w pasie o szerokości ok. 25 m od brzegu jeziora do naturalnego rozwoju...”

Proponowana szerokość pasów wynika z FSC oraz zasad wyznaczania cennych obszarów przyrodniczych ujednolicając przepisy.

2. Uwagi dotyczące ograniczeń w amatorskim połowie ryb

Nadleśnictwo Choczewo zwraca uwagę na trudności związane z egzekwowaniem ograniczenia liczby wędkarzy na Jeziorze Choczewskim (ze 100 na 60 osób) oraz Jeziorze Czarnym (do 20 osób). Służby leśne, w tym Straż Leśna, nie mają uprawnień do nakładania mandatów za wykroczenia z ustawy o rybactwie śródlądowym i muszą korzystać z pomocy Policji lub Państwowej Straży Rybackiej. Ponadto:

- nie istnieją skuteczne mechanizmy kontroli liczby jednocześnie przebywających wędkarzy,*
- zezwolenia na wędkowanie są nabywane online i stacjonarnie, co uniemożliwia ich blokadę po osiągnięciu limitu,*
- dotychczas nie odnotowano nadmiernej liczby wędkarzy przebywających jednocześnie na jeziorze.*

Uwagi nie uwzględniono. Jeziora lobeliowe jako bardzo wrażliwe ekosystemy wymagają ograniczenia presji wędkarskiej do minimum.

Uwzględnienie działalności bobrów na cieku Bychowska Struga

Projekt nie odnosi się do wpływu działalności bobrów na stosunki wodne w Jeziorze Choczewskim. Zmiany hydrologiczne spowodowane powiększeniem zlewni jeziora oraz spływem substancji humusowych i biogenów mogą wpływać na ekosystem wodny, powodując eutrofizację zbiorników objętych ochroną. W związku z tym proponujemy uwzględnienie tego zagadnienia w planie zadań ochronnych. Nadleśnictwo Choczewo wnioskuje o zapis dotyczący możliwości redukcji populacji bobra poprzez wykonanie odstrzałów redukcyjnych, aby utrzymać stan ochrony w stanie niepogorszone.

Mając na uwadze powyższe, Nadleśnictwo Choczewo zwraca się z prośbą o uwzględnienie przedstawionych uwag w ostatecznej wersji dokumentu.

Uwaga nie została uwzględniona. Hydrograficznie obszar Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 położone są w zlewni Bychowskiej Strugi (będącej lewostronnym dopływem Piaśnicy) uchodzącej, w okolicy Wierzchucina, do Jeziora Żarnowieckiego. Zlewnia bezpośrednia Jeziora Choczewskiego, o powierzchni 11,06 km², stanowi część JCWP 4772424 obejmującą zlewnię całkowitą cieku bez nazwy, odwadniającego Jezioro Choczewskie. Ciek odwadniający Jezioro Choczewskie jest ciekim stałym, o średnim rocznym przepływie rzędu 12 dm³ s⁻¹. Bychowska Struga nie wchodzi w skład zlewni bezpośredniej jeziora Choczewskiego. W związku z powyższym Organ tut. nie widzi potrzeby identyfikowania działalności bobrów na cieku Bychowska Struga jako zagrożenie mogące powodować eutrofizację tego zbiornika.

PGW Wody Polskie, nr G.RZŚ.492.11.2025.MBC.1 z dnia 24.02.2025 r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 14.02.2025 r. w sprawie projektu ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 przedstawiam poniższe uwagi.

W obszarze Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096 znajdują się jeziora, których użytkownikiem rybackim są:

- Lasy Państwowe Nadleśnictwo Choczewo użytkownik rybacki obwodu rybackiego jeziora Choczewo na cieku Bychowska Struga nr 1,

- Andrzej Osika użytkownik obwodu rybackiego jeziora Czarne na rzece Salinka nr 1.

Proponujemy zmianę zapisu w załączniku nr 5 do zarządzenia

z:

„uprawnieni do rybactwa na podstawie operatów rybackich oraz umów z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie: Nadleśniczy Nadleśnictwa Choczewo, Uprawniony do rybactwa użytkownik rybacki Jeziora Czarne na rzece Salinka nr 1”

na:

„uprawnieni do rybactwa, tj. użytkownik rybacki obwodu rybackiego jeziora Choczewo na cieku Bychowska Struga nr 1 oraz użytkownik rybacki Jeziora Czarne na rzece Salinka nr 1”, ponieważ użytkownicy rybacy mogą się zmienić.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Stosowne zmiany wprowadzono do treści projektu zarządzenia.

Ponadto proponuje się usunąć zapis, który mówi o umowach dzierżawy, ponieważ operat rybacki sporządzany jest na 10 lat i reguluje sposób prowadzenia gospodarki rybackiej. Umowy zawierają konieczność prowadzenia gospodarki rybackiej zgodnie z operatem rybackim. Z uwagi na fakt, że umowy zawierane są na okres dłuższy niż 10 lat, sztywne zapisy wprowadzą konieczność ich zmian w trakcie aktualizowania planu zadań ochronnych. Zapisy regulujące zasady ochrony siedliska obligatoryjnie muszą znaleźć się w operacie rybackim (zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o rybactwie).

Uwaga nie została uwzględniona. Projekt zarządzenia nie zawiera zapisu mówiącego o konieczności zmian umów dzierżawy. Jedynie zapis, że gospodarka rybacka ma być prowadzona na podstawie operatów rybackich oraz umów z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Zwracamy również uwagę, iż zgodnie z ustawą Prawo wodne rozróżnia się dwie formy zorganizowanej kąpeli. Jedna to kąpielisko a druga miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli przez co należy rozumieć wykorzystywany do kąpieli wydzielony i oznakowany fragment wód powierzchniowych niebędący kąpieliskiem (art.16 ust.28 Prawo wodne).

Proponujemy więc zamiast pojęcia „miejsc przeznaczonych do kąpieli” użycie pojęcia „miejsc okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli”, oczywiście jeśli to miał na myśli autor Zarządzenia.

Uwaga została uwzględniona. Stosowny zapis wprowadzono do treści projektu zarządzenia.

Ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu zamieszczono w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-WOC.6320.14.2019.AL.3 z dnia 24.11.2025 r. r. na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku oraz w prasie (Gazeta Wyborcza z dnia 01.12.2025 r.). oraz przesłane z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Choczewo, Gniewino, Łęczyce oraz Starostwa Powiatowego w Wejherowie. Na wniesienie uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych wyznaczono okres 21 dni. Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku

w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096, wpłynęły do powyższego organu ochrony przyrody następujące uwagi i wnioski ze strony:

1. Nadleśnictwa Choczewo pismem z dnia 22.12.2025r. o sygnaturze zn. Spr.: ZZ.7210.4.2025

1) W Załączniku 5 do Zarządzenia RDOŚ „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” dla siedliska 3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne: pkt. 4 „dostosowanie sposobów zagospodarowania i użytkowania terenu do wymogów ochrony siedliska poprzez” ppkt. 1 „nielokalizowanie pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących rekreacji i wypoczynkowi w strefie brzegowej jezior dystroficznych” – W przytoczonym punkcie zabrakło słowa „nowych”, ponieważ z powyższego wynikałoby, że na jeziorze leśnym bylibyśmy zobowiązani do demontażu istniejącego „pomostu” (stanowiska czerpania wody) służącego ochronie przeciwpożarowej lasu. Prosimy o doprecyzowanie zapisu.

Uwagę uwzględniono, dodano stosowny zapis.

2) W Załączniku 6 do Zarządzenia RDOŚ - brak wskazań do zmian konkretnych działek ewidencyjnych w zapisach MPZP Gminy Łęczyce- w projekcie PZO znajduje się tylko zapis o utrzymaniu dotychczasowej funkcji terenów rolnych i leśnych w zlewni bezpośredniej Jeziora Czarne, oraz nielokalizowanie nowych obiektów budowlanych w odległości 100m od jeziora, natomiast w zapisach MPZP Gminy Łęczyce (Uchwała Nr LXI/98/2022 z dnia 2022-11-29) uchwalono dla terenów bezpośrednio przylegających do Jeziora Czarne (za drogą gminną 02-UT, 01 UT) przeznaczenie użytków rolnych pod usługi hotelarskie, gastronomiczne, sportowo-rekreacyjne i inne służące turystyce. Dla zachowania spójności zapisów PZO dotyczących 100m wolnych od zabudowy, istotnym jest wskazanie jako odpowiedzialnego nie tylko jednego podmiotu – nadleśniczego, ale i zwrócenie uwagi na szerszą perspektywę jaką jest przeznaczenie użytków w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W celu wyeliminowania dodatkowych czynników mogących pogłębiać zły stan jeziora, w naszej opinii zasadnym rozwiązaniem byłoby zintegrowane podejście służące do polepszenia warunków środowiskowych i ochrony siedlisk, poprzez ograniczanie presji antropogenicznej również poza terenami leśnymi.

Uwagę uznano jako zasadną, wprowadzono wskazania do dokumentu planistycznego MPZP Gminy Łęczyce.

3) W Załączniku nr 3 „Lista istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych” nie wskazano zagrożeń wynikających z presji turystycznej (w odniesieniu do Jeziora Czarne uwzględniono wyłącznie wędkowanie). Z uwagi na cel ochrony siedliska oraz charakter analizowanego obszaru, zasadne wydaje się rozważenie uwzględnienia presji turystycznej jako zagrożenia potencjalnego i/lub istniejącego, mając na względzie rekreacyjny charakter jeziora, mimo braku formalnej infrastruktury turystycznej.

Uwagę uznano za zasadną, przy siedlisku 3160 dopisano zagrożenie jako istniejące.

4) Nieuwzględnienie w zagrożeniach roli i działalności bobrów jest w opinii nadleśnictwa istotnym problemem. Zmiany hydrologiczne spowodowane powiększeniem zlewni jeziora oraz wpływem substancji humusowych i biogenów wpływają na ekosystem wodny. Tamy budowane przez bobry powodują okresowy dopływ do jeziora wód z poza zalewni bezpośredniej LW21050, a poprzez podwyższenie poziomu wód jeziora, zwiększony dopływ materii organicznej z otaczającego drzewostanu. W bieżącym roku z powodu podtopienia drzewostanu przylegających bezpośrednio do jeziora w pasie od 10 do 50 metrów nadleśnictwo zmuszone było ze względu na bezpieczeństwo ludzi

wyciąć część obumarłych drzew i pozostawić w wodzie, z powodu braku technicznych możliwości pozyskania drewna. W tym przypadku rozkładająca się materia organiczna ma swoje znaczenie dla eutrofizacji jeziora i trudno o tym nie wspomnieć. Ponadto spada przejrzystość wody od 3,1m w roku 2016, 2,44m w roku 2022 jak wynika z danych GIOŚ oraz 2m w roku 2025 -dane IRŚ. Powiązaną z tym kwestią jest brak monitoringu poziomu wody i określenia poziomu piętrzenia. W związku z tym wnosimy o uzupełnienie dokumentacji do PZO o szczegółowe badania zlewni, w tym działalności w niej bobrów w kontekście utrzymania lub poprawy stanu zachowania siedlisk przyrodniczych. Nadleśnictwo gotowe jest wesprzeć merytorycznie i terenowo takie badania, przy czym w naszej opinii należy zaangażować również Wody Polskie. Dopełniając nadleśnictwo informuje, że RDOŚ w 2025 roku przychylił się do wniosku nadleśnictwa, w którym to wnosiliśmy o zgodę na niszczenie tam bobrowych w celu poprawy warunków na jeziorze, przyjmując naszą argumentację.

Uwagi nie uwzględniono, bóbr europejski *Castor fiber* jest gatunkiem objętym ochroną częściową, ochrona populacji bobra opiera się na wprowadzeniu zakazów czynności mogących negatywnie wpływać na jego populację lub siedliska, w tym m.in. zakaz niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016r. (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 2380). Uzyskanie zezwoleń na odstępstwa od ww. zakazów w trybie art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody jest możliwe po spełnieniu przesłanek z art. 56 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody.

2. Pana Andrzeja Ficek, pismem z dnia 11.12.2025r:

W związku z ogłoszeniem w dniu 1 grudnia 2025 roku w Urzędzie Gminy Choczewo obwieszczenia RDOŚ z dnia 24 listopada 2025 roku sygn. RDOŚ – GD – WOC.6320.14.2019.AL.3 o wyłożeniu projekt planu ochrony / PZO dla PLH220096 Jeziora Choczewskiego, jako właściciel działki budowlanej o nr 3/25 położonej w Starbieninie, zameldowany na pobyt stały (zał nr 1) korzystający na co dzień z jeziora choczewskiego domagam się aby Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku zastosowała obowiązujące przepisy prawa dotyczące ochrony środowiska w obszarach Natura 2000 poprzez uwzględnienie dwóch prognoz oddziaływania na środowisko sporządzonych przez biegłego specjalistę ds. ochrony środowiska Bogusława Grechutę w dniu 12 lutego 2022 roku (zał. Nr 2) oraz w dniu 16 lipca 2024 roku (zał. Nr 3). W opracowaniu z dnia 12 lutego 2022 roku biegły specjalista polecił zakazać szamb tymczasowych na obszarach oznaczonych symbolami B1MN.U, B2.MN.U, B3.MN.U, A3.MN.U, B5.U o łącznej powierzchni ok. 30 ha (zał. Nr 4). W opracowaniu z dnia 16 lipca 2024 roku biegły specjalista polecił zakazać szamb tymczasowych na obszarach oznaczonych symbolami 2.1 ML.U oraz 2.2 ML.U i 2.3 ML.U o łącznej powierzchni ok. 5 ha (zał. Nr 4). Razem zakaz szamb tymczasowych obowiązywał na powierzchni ok. 40 ha. Wójt Gminy Choczewo zlekceważył te rygory, a Dyrekcja Regionalna Ochrony Środowiska w Gdańsku uzgodniła, czyli zezwoliła na te nieprawidłowości, czyli na zniszczenie środowiska w obszarze Natura 2000 Jezioro Choczewskie (PLB220002). Wykorzystując zgodę Dyrekcji Regionalnej Ochrony Środowiska w Gdańsku Rada Gminy Choczewo uchwaliła plan zagospodarowania; Uchwała Rady Gminy Choczewo z dnia 21 czerwca 2022 roku sygn. Nr L/394/2022 oraz Uchwała Rady Gminy Choczewo z dnia 24 lipca 2025 roku NR XXIVV/165/2025. Oba plany zagospodarowania są prawomocne co już wykorzystują inwestorzy. Na działce B3.MN.U uzyskano już pozwolenie na budowę osiedla 62 lokali mieszkalnych w zabudowie zwartej, czyli duże osiedle mieszkaniowe. Takie działanie Wójtów oraz Dyrekcji Regionalnej Ochrony Środowiska w Gdańsku może doprowadzić do nieodwracalnych zniszczeń w środowisku jeziora choczewskiego położonego w obszarze Natura 2000, Jezioro Choczewskie (PLB220002). Działania te i zaniechania są niezgodnie z 1-Art.33 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody który stanowi, że 1. Zabrania się z zastrzeżeniem art. 34 podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: 2)

pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których został wyznaczony obszar Natura 2000 lub 3-pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Oraz są niezgodnie z 2-Art. 55.1 ustawy o ochronie środowiska mówi, że Organ opracowujący projekt, o którym mowa w art. 46 lub art.47 ust. 1 bierze pod uwagę ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, opinie organów, o których mowa w art. 57 i art. 58 oraz rozpatruje uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. 2.Projekt, o którym mowa w art. 46 i art.47 ust. 1 nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 oraz są niezgodnie z 3-art. 6 ust. 3 Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG o treści „Każdy plan lub projekt, który nie jest bezpośrednio związany lub konieczny do zarządzania obszarem, ale który może znacząco oddziaływać na taki obszar, samodzielnie lub w połączeniu z innymi planami lub projektami podlega odpowiedniej ocenie jego skutków dla obszaru w świetle celów jego ochrony. W świetle wyników tej oceny i z zastrzeżeniem ust. 4 właściwe władze krajowe mogą zatwierdzić plan, lub projekt wyłącznie po upewnieniu się, że nie wpłynie on negatywnie na integralność obszaru. Dodatkowo Wójt Gminy Choczewo nie zlecił analizy jaki wpływ zastosowania szamb tymczasowych może mieć na unikatowe siedliska jeziora choczewskiego położonego w obszarze Natura 2000 Jezioro Choczewskie (PLB220002). Nie zaproponowano też żadnych rozwiązań kompensacyjnych a taki obowiązek obligatoryjny był. W związku z powyższym oraz tym, że projekt planu ochrony Natura 2000 Jezioro Choczewskie (PLB220002) został opracowany w 2019 roku, czyli jeszcze przed uchwaleniem opisanych planów zagospodarowania, czyli że jest nieaktualny, domagam się, aby w projekcie planu ochrony /PZO dla PLH220096 Jeziora Choczewskiego wpisano konieczność wprowadzenia zmian do istniejących dokumentów planistycznych to jest do planu zagospodarowania 1-: Uchwała Rady Gminy Choczewo z dnia 21 czerwca 2022 roku sygn. nr L/394/2022 wpisano zakaz szamb tymczasowych na obszarze opisanym jako B1MN.U, B2.MN.U, B3.MN.U, A3.MN.U, B5.U o łącznej powierzchni ok. 30 ha (zał. Nr 4) 2- oraz w Uchwale Rady Gminy Choczewo z dnia 24 lipca 2025 roku Nr XXIVV/165/2025 wpisano zakaz szamb tymczasowych na obszarze opisanym jako 2.1 ML. U oraz 2.2 ML. U i 2.3 ML. U o łącznej powierzchni ok. 5 ha (zał. Nr 4). Tylko takie zapisy w planie ochrony / PZO dla Jeziora Choczewskiego będą mogły zapobiec dalszej dewastacji środowiska w tym obszarze Natura 2000 (PLH220096). Uważam też, że należy naprawić zaistniałe nieprawidłowości tak aby Komisja Europejska nie musiała w tej sprawie interweniować, a jest to możliwe, gdyż Komisja Europejska zawsze staje w obronie cennych obszarów położonych w Natura 2000, w szczególności, gdy państwo członkowskie 1. Nie zapewnia właściwej ochrony obszaru Natura 2000 (np. zgadza się na inwestycję niszczącą siedliska lub gatunki). 2. Nie sporządziło lub nie wdrożyło planu ochrony / PZO / planu zarządzania albo zrobiło to niezgodnie z dyrektywami. 3. Nie przeprowadziło oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 (art. 6 ust. 3 dyrektywy siedliskowej). 4. Zezwoliło na realizację przedsięwzięcia mimo braku możliwości kompensacji.

RDOŚ w Gdańsku dopuszcza szczelne zbiorniki bezodpływowe w obszarze Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096, do czasu powstania docelowej formy gospodarowania ściekami – gminnej kanalizacji sanitarnej. Tymczasowa gospodarka ściekowa w formie zbiorników bezodpływowych umożliwi uniknięcie wprowadzenia do wód powierzchniowych rozproszonego zanieczyszczenia z gospodarstw domowych nieskanalizowanych. Taki ładunek zanieczyszczeń mógłby spowodować eutrofizację jeziora Choczewskiego, które jako zbiornik oligotroficzny i siedlisko 3110 jest szczególnie podatne na degradację. Prawidłowo używane zbiorniki bezodpływowe, których ewidencjonowanie, kontrola atestów oraz nadzór nad użytkowaniem są obowiązkiem gminy, nie stanowią zagrożenia dla środowiska i mogą być instalowane również w obszarze zlewni. W PZO nie uwzględniono natomiast, kierując się zasadą przeczności, pozostałych zgodnych z prawem sposobów gospodarowania ściekami,

m.in. przydomowych oczyszczalni ścieków z drenażem rozsączającym, których użytkowanie z możliwością wprowadzania oczyszczonych ścieków do gruntu stwarza ryzyko wprowadzenia niewielkich ilości azotu, fosforu lub związków organicznych, a w przypadku jezior lobeliowych nawet taki wzrost stężenia biogenów mógłby spowodować zagrożenie dla siedliska 3110. Dopuszczenie zbiorników bezodpływowych jako rozwiązania przejściowego do czasu powstania sieci kanalizacji sanitarnej zapobiegnie dopływowi zanieczyszczeń do gleby i wód gruntowych oraz zmianie stosunków wodnych w obszarze zlewni bezpośredniej jeziora Choczewskiego. Umożliwia również łatwiejszą kontrolę gospodarki ściekowej przez gminę Choczewo do czasu powstania kanalizacji sanitarnej.

Zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko projekt planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych www.system.sios.pl (pod numerem karty 161/2026).

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 239, poz. 2039 ze zm.).

Wojewoda Pomorski pismem z dnia 12 maja 2026 r. znak: PN-I.0041.67.2026.ASO działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Choczewskie PLH220096, nie wnosząc żadnych uwag.