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Warszawa, 18 sierpnia 2022 r.

DOOŚ-WDŚZOO.420.71.2021.SP.27

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.),dalej Kpa,art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), dalej ustawa ooś, po rozpatrzeniu odwołań Stowarzyszenia Taki Klimat z 9 grudnia 2021 r. oraz (…) z 27 grudnia 2021 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 17 listopada 2021 r., znak: WOOŚ.420.27.2020.MOl.24, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Sieradz – Piotrków Trybunalski w ramach inwestycji pn.: budowa gazociągu Kalisz – Sieradz – Meszcze wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw łódzkiego i wielkopolskiego*:

1. uchylam pkt I.2.1 decyzji w części:

„Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn budowlanych oraz miejsca składowania odpadów, materiałów i surowców”

i w tym zakresie orzekam:

„Zaplecze budowy”;

1. uchylam pkt I.2.2 decyzji w części:

„Zaplecza budowy oraz tymczasowe magazyny odpadów i substancji chemicznych”

i w tym zakresie orzekam:

„Zaplecze budowy”;

1. uchylam pkt I.2.3 decyzji w brzmieniu:

„W celu ochrony elementów przyrodniczych, nie lokalizować zaplecza budowy ani baz materiałowo-sprzętowych w odległości mniejszej niż:

* 100 metrów od cieków wodnych,
* 100 metrów od zbiorników wodnych (naturalnych i sztucznych),
* 200 m od ujęć wód podziemnych,
* 200 m od terenów zabagnionych lub zawodnionych,
* 50 m od terenów leśnych,
* 200 m od form ochrony przyrody wymienionych w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody.”

i w tym zakresie orzekam:

„W celu ochrony elementów przyrodniczych, w przypadku lokalizowania zaplecza budowy poza pasem montażowym, nie lokalizować go w odległości mniejszej niż:

* 100 metrów od cieków wodnych,
* 100 metrów od zbiorników wodnych (naturalnych i sztucznych),
* 200 m od ujęć wód podziemnych,
* 200 m od terenów zabagnionych lub zawodnionych,
* 50 m od terenów leśnych,
* 200 m od form ochrony przyrody wymienionych w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916)*.*”;
1. uchylam pkt I.2.4 decyzji w brzmieniu:

„Na placu budowy należy stosować oświetlenie sodowe, słabiej wabiące owady będące podstawowym pokarmem nietoperzy.”

i w tym zakresie orzekam:

„Na placu budowy i zapleczu budowy stosować oświetlenie sodowe. Rekomenduje się zastosowanie niskociśnieniowych lamp sodowych; niedopuszczalne jest stosowanie lamp rtęciowych. Zastosować lampy o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV (zalecana temperatura barwowa <3000 K). Światło musi być jak najmniej intensywne, nierozproszone, skierowane wyłącznie w kierunku elementu, który ma oświetlać. Stosować zamknięte obudowy lamp.”;

1. uchylam pkt I.2.5 decyzji w brzmieniu:

„Place budowy należy wyposażyć w pojemniki z materiałem sorpcyjnym, który umożliwi likwidacje ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych podczas prowadzenia prac budowlanych. W przypadku wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie usunąć niezwłocznie, a zużyte do neutralizacji środki przekazać uprawnionym odbiorcom.”

i w tym zakresie orzekam:

„Plac budowy oraz zaplecze budowy wyposażyć w techniczne i chemiczne środki do usuwania lub neutralizacji zanieczyszczeń ropopochodnych. W przypadku wycieku substancji ropopochodnych niezwłocznie je usunąć lub zneutralizować.”;

1. uchylam pkt I.2.6 decyzji w brzmieniu:

„Zorganizować bazę techniczną dla pracowników uwzględniającą ujęcie ścieków bytowych w system przenośnych toalet (szczelne zbiorniki bezodpływowe) lub w przypadku gdy zaplecze budowy zostanie zlokalizowane w zasięgu sieci kanalizacyjnej, podłączenie kontenera sanitarnego do kanalizacji lub wyposażenie w zbiornik bezodpływowy. Ww. zbiorniki winny być systematycznie opróżniane przez uprawnione podmioty, nie dopuścić do ich przepełnienia.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.7 decyzji w brzmieniu:

„Przemieszczanie się maszyn budowlanych i środków transportu zorganizować po wcześniej

wyznaczonych drogach dojazdowych oraz w przeznaczonym do budowy pasie montażowym.”

i w tym zakresie orzekam:

„Przemieszczanie się maszyn budowlanych i środków transportu zorganizować w przeznaczonym do budowy pasie montażowym. Drogi dojazdowe wykonać w następujących lokalizacjach:

* droga do SRP i ZZUP Złoczew/Burzenin (km gazociągu ok. 25,09);
* droga do SRP i ZZUP Rusiec/Szczerców (km gazociągu ok. 56,75);
* droga do SRP i ZZUP Kluki (km gazociągu ok. 67,42);
* droga do SRP i ZZUP Bełchatów (km gazociągu ok. 90,66);
* droga do ZZUP Wola Krzysztoporska (km gazociągu ok. 102,3);
* droga do SRP i ZZUP Piotrków Trybunalski Południe (km gazociągu ok. 112,16);
* droga do ZZU Piotrków Trybunalski/Meszcze (km gazociągu ok. 123,3).

Do budowy dróg nie stosować wysokich krawężników.”;

1. uchylam pkt I.2.9 decyzji w brzmieniu:

„W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnym zanieczyszczeniem:

1. Sprzęt i materiały wykorzystywane podczas realizacji przedsięwzięcia powinny spełniać odpowiednie standardy jakościowe i techniczne, wykluczające emisje do wód i do ziemi zanieczyszczeń z grupy ropopochodnych (oleje, smary, paliwo).
2. Miejsca tankowania pojazdów i sprzętu budowlanego zlokalizować w odległości minimum 50 m od cieków, wyłożyć szczelnymi płynami betonowymi lub matami zabezpieczającymi środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi oraz wyposażyć w sorbenty i biopreparaty neutralizujące wycieki paliw i płynów eksploatacyjnych. W szczególności:
	* + 1. Ewentualne tankowanie maszyn samojezdnych w terenie prowadzić należy wyłącznie z wykorzystaniem specjalistycznych pojazdów, z zastosowaniem środków technicznych np. wanien wychwytowych, mat sorpcyjnych podstawianych pod miejsce nalewu paliwa.
			2. Tankowanie lekkich maszyn spalinowych (np. piły spalinowe, zagęszczarki itp.) prowadzić wyłącznie na powierzchni przykrytej matą sorpcyjną.
3. Wyposażyć ekipy budowlane oraz bazy i zaplecza w środki neutralizujące ewentualne wycieki np. sorbenty i maty do tankowania maszyn.
4. Wyposażyć zaplecza budowy oraz teren budowy w miejscu prowadzenia prac stacjonarnych (w tym przejść bezwykopowych) w przenośne toalety, które opróżniane winny być regularnie przez specjalistyczną firmę, a nieczystości przekazywanie do oczyszczalni ścieków.
5. Materiały potencjalnie niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego (tj. oleje, smary, farby, masy i powłoki uszczelniające) magazynować w szczelnych i zamykanych pojemnikach na utwardzonym placu.
6. W czasie prowadzenia robót budowlanych należy prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.
7. Powierzchniowe odwodnienia wykopów prowadzić z wykorzystaniem tymczasowych osadników zawiesiny, celem ochrony wód w odbiornikach przed nadmiernym zamuleniem lub na wypadek uszkodzenia siatki igłofiltra i związanego z tym piaszczenia.
8. Nie należy wykonywać na terenie budowy żadnych poważnych prac naprawczych sprzętu budowlanego.
9. W przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania wód gruntowych. Należy ograniczyć do minimum czas odwadniania wykopu. Wodę z odwodnienia przed odprowadzeniem do odbiornika (cieki) poddać procesowi podczyszczania.
10. Roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający trwale stosunków gruntowo- wodnych w miejscu realizacji przedsięwzięcia.”

i w tym zakresie orzekam:

„W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnym zanieczyszczeniem na etapie realizacji przedsięwzięcia:

* + 1. tankowanie, serwisowanie oraz parkowanie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych prowadzić na terenie specjalnie przygotowanych placów w obrębie zaplecza budowy, tj. placów parkingowo-serwisowych;
		2. dopuszcza się tankowanie i serwisowanie stacjonarnych maszyn i urządzeń budowlanych poza placami parkingowo-serwisowymi, pod warunkiem zabezpieczenia gleby w miejscu ich posadowienia za pomocą materiałów technicznych umożliwiających ujęcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych;
		3. tankowanie lekkich maszyn spalinowych (piły spalinowe, zagęszczarki itp.) prowadzić wyłącznie na powierzchni przykrytej matą sorpcyjną;
		4. materiały pędne oraz oleje i smary wykorzystywane na etapie realizacji przedsięwzięcia magazynować na terenie placów parkingowo-serwisowych. Powyższe substancje magazynować w zamykanych i szczelnych pojemnikach, odpornych na działanie przechowywanych w nich substancji, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych;
		5. mycie maszyn i urządzeń oraz pojazdów budowlanych prowadzić na terenie specjalnie przygotowanych placów w obrębie zaplecza budowy, tj. myjni;
		6. materiały budowlane oraz substancje i preparaty stosowane na etapie realizacji przedsięwzięcia, z kart charakterystyki których wynika, że mogą stanowić zagrożenie dla wód lub dla gleby, magazynować na terenie zaplecza budowy na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych. Miejsca te należy wyposażyć w urządzenia lub środki umożliwiające ich zebranie lub neutralizację, w sytuacji przypadkowego wydostania się z opakowań. Rodzaje i ilość urządzeń lub środków dostosować do rodzaju i ilości magazynowanych materiałów, substancji i preparatów. Powyższe materiały, substancje i preparaty magazynować i przemieszczać w opakowaniach producenta. W przypadku ich wydostania się z opakowań niezwłocznie je usunąć lub zneutralizować.”;
1. uchylam pkt I.2.10 decyzji w brzmieniu:

„Wodę odpompowaną z wykopów odprowadzać do cieków lub rowów (po otrzymaniu stosownego zezwolenia). Zapewnić przy tym ochronę dna i brzegów koryt oraz dbać o zachowanie lokalnych stosunków hydrogeologicznych. Zrzut wody prowadzić tak, by nie powodować rozmywania brzegów, zrywania dna, ewentualnego zmętnienia, zwiększenia transportu rzecznego czy deficytu tlenowego.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.14 decyzji w brzmieniu:

„Odwodnienia wykopów winny być prowadzone krótkimi odcinkami, przy zastosowaniu metod ograniczających ilości odpompowywanej wody i czas ich prowadzenia.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.15 decyzji w brzmieniu:

„Prace budowlane należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór przyrodniczy obejmować powinien m.in.:

* + 1. Kontrolę odnośnie wycinki drzew i krzewów - w zakresie stwierdzenia występowania ptaków, chronionych gatunków chrząszczy i obecności nietoperzy oraz terminu realizacji prac w przypadku stwierdzenia zajętych gniazd lub dziupli przez ptaki, a także chronionych siedlisk przyrodniczych.
		2. Kontrolę pod kątem obecności zajętych gniazd ptaków w roślinności zielnej i bezpośrednio na ziemi na trasie planowanego przebiegu gazociągu. Kontrolę przeprowadzić należy przed rozpoczęciem prac montażowych, w przypadku ich rozpoczęcia w trakcie trwania sezonu lęgowego.
		3. Organizację zabezpieczenia środowiska życia płazów na wskazanych odcinkach, poprzez spowodowanie konstrukcji ogrodzeń ochronnych i nadzór nad właściwym zabezpieczeniem placu budowy przed możliwością wejścia płazów na teren prowadzenia prac.
		4. Stały nadzór nad prowadzeniem prac ziemnych (wykopy, składowanie urobku) w celu zabezpieczenia przed powstawaniem pułapek bez wyjścia dla zwierząt, a w przypadku stwierdzenia obecności zwierząt w wykopach - uwalnianie zwierząt z uwięzienia; zadanie to powinno mieć charakter rutynowej, codziennej kontroli.
		5. Oznaczanie w terenie stanowisk chronionych gatunków roślin, celem zabezpieczenia ich przed zniszczeniem podczas prac montażowych.”

i w tym zakresie orzekam:

„Nadzór przyrodniczy będzie się składał ze specjalistów, którzy będą odpowiedzialni za następujące działania na etapie realizacji przedsięwzięcia:

* + - 1. botanik lub fitosocjolog:
1. wskazanie dodatkowych miejsc lokalizacji zaplecza budowy (zgodnie z pkt I.2.2),
2. przeprowadzenie wizji terenowej w celu zlokalizowania miejsc występowania i liczebności populacji roślin inwazyjnych (zgodnie z pkt I.2.23),
3. nadzór nad działaniami ograniczającymi rozprzestrzenianie się roślin inwazyjnych (zgodnie z pkt I.2.24),
4. dobór sadzonek do nasadzeń drzew i krzewów (zgodnie z pkt I.2.28),
5. rozpoznanie zniszczenia roślinności i degradacji zebranego humusu oraz jego zanieczyszczenia (zgodnie z pkt I.2.29),
6. nadzór oraz wskazanie działań mających na celu odtworzenie wierzchniej warstwy roślinnej w pasie montażowym (zgodnie z pkt I.2.29),
7. oznakowanie oraz nadzór nad siedliskami przyrodniczymi będącymi przedmiotem zainteresowania Wspólnoty oraz stanowiskami gatunków roślin objętych ochroną (zgodnie z pkt I.2.36);
	* + 1. dendrolog:
			2. zalecenia w zakresie koniecznych cięć gałęzi drzew kolidujących z obszarem prac (zgodnie z pkt I.2.33),
			3. dobór sadzonek do nasadzeń drzew i krzewów (zgodnie z pkt I.2.28);
			4. entomolog:
8. kontrolę terenu i drzewostanu przed wycinką drzew i krzewów oraz nadzór w trakcie ich trwania w celu wykrycia gatunków owadów objętych ochroną,
9. wskazanie terminu realizacji prac na danym odcinku, w przypadku stwierdzenia obecności gatunków owadów objętych ochroną,
10. wskazanie miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt, przenoszenie uwolnionych zwierząt, wskazanie stanowisk zastępczych (zgodnie z pkt I.2.42.1),
11. wskazanie dodatkowych miejsc lokalizacji zaplecza budowy (zgodnie z pkt I.2.2);
	* + 1. herpetolog:
			2. wskazanie dodatkowych miejsc lokalizacji zaplecza budowy (zgodnie z pkt I.2.2),
			3. kontrolę wykopów, rowów melioracyjnych i przydrożnych oraz miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt, przenoszenie uwolnionych zwierząt, wskazanie stanowisk zastępczych (zgodnie z punktami: I.2.16, I.2.18 i I.2.42.1),
			4. kontrolę brzegów objętych pracami w dolinach rzek i w rejonie cieków wodnych oraz ewentualną ewakuację zwierząt (zgodnie z pkt I.2.42.4),
			5. nadzór nad właściwym zabezpieczeniem placu budowy przed możliwością wejścia płazów na teren prowadzenia prac,
			6. nadzór nad montażem oraz zapewnieniem szczelności ogrodzeń ochronnych (zgodnie z pkt I.2.42.6),
			7. weryfikację miejsc lokalizacji płotków herpetologicznych (zgodnie z pkt I.2.42.5),
			8. nadzór nad prowadzeniem prac ziemnych (wykopy, składowanie urobku) w celu zabezpieczenia przed powstawaniem pułapek bez wyjścia dla zwierząt,
			9. monitorowanie prac związanych z przekraczaniem cieków i kontrolę działań zapobiegawczych w tym zakresie (zgodnie z pkt I.2.50);
			10. chiropterolog:
			11. kontrolę drzewostanu przed wycinką drzew i krzewów oraz nadzór w trakcie ich trwania w celu wykrycia siedlisk nietoperzy (zgodnie z pkt I.2.22),
			12. wskazanie terminu realizacji prac na danym odcinku, w przypadku stwierdzenia obecności nietoperzy,
			13. kontrolę wskazanych do wyburzeń budowli, tj. porzuconych ruin, piwnic, studni itp., pod kątem obecności nietoperzy (zgodnie z pkt I.2.25);
			14. ichtiolog: monitorowanie prac związanych z przekraczaniem cieków i kontrolę działań zapobiegawczych w tym zakresie (zgodnie z pkt I.2.50);
			15. ornitolog:
			16. kontrolę terenu przed rozpoczęciem prac budowalnych oraz nadzór w ich trakcie, pod kątem obecności zajętych gniazd ptaków w roślinności zielnej i bezpośrednio na ziemi,
			17. kontrolę terenu i drzewostanu przed wycinką drzew i krzewów oraz nadzór w trakcie ich trwania w celu wykrycia zajętych gniazd, dziupli ptaków (zgodnie z pkt I.2.22),
			18. wskazanie terminu realizacji prac na danym odcinku, w przypadku stwierdzenia zajętych gniazd lub dziupli przez ptaki,
			19. ocenę możliwości prowadzenia i nadzór nad pracami generującymi znaczny hałas (zgodnie z pkt I.2.44),
			20. wskazania w zakresie zabezpieczeń hałd humusu lub ziemi (zgodnie z pkt I.2.45),
			21. w trakcie prac związanych z utrzymaniem strefy bezdrzewnej kontrolę drzew i krzewów, pod kątem występowania gniazd ptaków przed przystąpieniem do prac związanych z wycinką (zgodnie z pkt I.2.80).

Poszczególni specjaliści, w ramach swoich kompetencji, w razie konieczności będą przedstawiać wskazania, co do dalszego prowadzenia prac lub przedstawiać dodatkowe rozwiązania naprawcze, które podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia musi wprowadzić.”;

1. uchylam pkt I.2.16 decyzji w brzmieniu:

„W trakcie realizacji przedsięwzięcia nadzór przyrodniczy winien odkryte wykopy regularnie kontrolować pod kątem przypadkowego uwięzienia zwierząt. Uwięzione zwierzę należy uwolnić i przenieść w bezpieczne miejsce, zgodne z wymaganiami siedliskowymi, poza zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia.”

i w tym zakresie orzekam:

„Na etapie realizacji przedsięwzięcia:

* + - 1. w szczycie migracji płazów, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 września do 15 października, dwa razy dziennie, w porze porannej oraz przedwieczornej, a po zakończeniu intensywnych migracji (z wyłączaniem okresu od 1 grudnia do końca lutego) co dwa dni, prowadzić regularne kontrole wykopów oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt;
			2. uwięzione zwierzęta niezwłocznie przenieść, pod nadzorem herpetologa, poza teren prowadzonych prac i poza zasięg oddziaływania przedsięwzięcia do stanowisk zastępczych, wskazanych przez herpetologa;
			3. nie mniej niż raz w tygodniu kontrolować ogrodzenia pod kątem ich szczelności, powstałe wady niezwłocznie usuwać.”;
1. uchylam pkt I.2.17 decyzji w brzmieniu:

„Skarpy wykopów lokalnie formować w sposób umożliwiający samodzielne ich opuszczenie przez zwierzęta. Wskazane nachylenie skarpy 1:1,5.”

i w tym zakresie orzekam:

„Prace ziemne związane z realizacją inwestycji prowadzić, zgodnie ze wskazaniami nadzoru herpetologicznego, w sposób uniemożliwiający powstawanie pułapek, z których ucieczka małych zwierząt będzie niemożliwa. W tym celu:

* + - 1. zabezpieczyć wykopy przed dostępem małych zwierząt, w tym płazów i gadów, zgodnie z zaleceniami nadzoru herpetologicznego;
			2. umożliwić samodzielne wydostanie się zwierząt z potencjalnych pułapek poprzez ukształtowanie stoków o nachyleniu 1:2 lub łagodniejszym na początku i końcu realizowanego aktualnie odcinka gazociągu;
			3. otwarte wykopy utrzymywać jedynie na okres ułożenia gazociągu i przeprowadzenia prób wytrzymałości i szczelności.”;
1. uchylam pkt I.2.18 decyzji w brzmieniu:

„W przypadku rowów melioracyjnych i przydrożnych, przez które gazociąg będzie przechodzić metodą wykopu otwartego i w których występuje woda, nadzór przyrodniczy, przed wykonaniem prac, winien przeprowadzić kontrolę pod kątem występowania tam płazów. W przypadku stwierdzenia gatunków płazów należy je odłowić oraz przenieść poza teren budowy, np. do zbiornika o podobnym charakterze, ale nie bliżej niż 500 m od pasa montażowego.”

i w tym zakresie orzekam:

„W przypadku rowów melioracyjnych i przydrożnych, przez które gazociąg będzie przechodzić metodą wykopu otwartego i w których występuje woda, nadzór herpetologiczny nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac przeprowadzi kontrolę pod kątem występowania w rowach płazów. W przypadku stwierdzenia płazów, zwierzęta niezwłocznie odłowić i przenieść, pod nadzorem herpetologa, poza teren prowadzonych prac i poza zasięg oddziaływania przedsięwzięcia do stanowisk zastępczych, wskazanych przez herpetologa.”;

1. uchylam pkt I.2.19 decyzji w brzmieniu:

„Należy do minimum ograniczyć konieczność usunięcia roślinności oraz gleby z terenu chronionych siedlisk przyrodniczych. W celu ochrony siedlisk oraz umożliwienia odbudowy ich struktury, należy do zasypania ułożonej linii gazociągu wykorzystać urobek powstały podczas tworzenia wykopów. Zasypaną powierzchnię pokryć warstwą lokalnego humusu, co pozwoli na odbudowanie się zbiorowisk z miejscowej puli nasion.”

i w tym zakresie orzekam:

„Do zasypania wykopów wykorzystać urobek powstały podczas budowy. Zasypaną powierzchnię pokryć warstwą lokalnego humusu.”;

1. uchylam pkt I.2.22 decyzji w brzmieniu:

„Prace przygotowawcze przedmiotowego przedsięwzięcia ingerujące w pokrycie glebowe oraz wycinkę drzew i krzewów, kolidujących z planowanym gazociągiem należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 1 sierpnia do końca lutego.

Dopuszcza się ww. prace w innym terminie, jednakże należy je poprzedzić bezpośrednio ekspertyzą ornitologiczną stwierdzającą brak zasiedlenia ptaków w rejonie drzewa, w przestrzeni o promieniu równym wysokości drzewa planowanego do usunięcia. Nadzór ornitologiczny obecny przy procesie wycinkowym winien zbadać zadrzewienia pod kątem obecności czynnych gniazd i wstrzymać wycinkę do czasu trwałego opuszczenia gniazda lub wystąpić o stosowną derogację do organu ochrony przyrody. W przypadku konieczności wycinki drzew i krzewów w okresie aktywności nietoperzy - należy go prowadzić pod kontrolą chiropterologa z nadzoru przyrodniczego.”

i w tym zakresie orzekam:

„Na etapie realizacji przedsięwzięcia:

* + - 1. prace przygotowawcze ingerujące w pokrycie glebowe oraz wycinkę drzew i krzewów kolidujących z planowanym gazociągiem przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 1 marca do 31 sierpnia;
			2. dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w okresie lęgowym, po uprzednim potwierdzeniu przez ornitologa braku lęgów gatunków ptaków objętych ochroną. Kontrolę zajęcia siedlisk przeprowadzić nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków ptaków objętych ochroną zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda;
			3. niezależnie od terminu wycinki, drzewa przeznaczone do usunięcia o pierśnicy powyżej 50 cm skontrolować pod kątem wykorzystywania ich jako schronienia letnie oraz zimowe nietoperzy oraz siedliska bezkręgowców. Kontrola przeprowadzić przez entomologa i chiropterologa nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia obecności stanowisk gatunków nietoperzy i bezkręgowców objętych ochroną wstrzymać wycinkę oraz podjąć działania wskazane przez nadzór przyrodniczy.”;
1. uchylam pkt I.2.24.1 decyzji w brzmieniu:

„Humus w miejscach występowania roślin inwazyjnych ściągać wiosną przed rozpoczęciem kwitnienia. Zdjęty humus składować oddzielnie i przekazać do utylizacji; niedopuszczalne jest mieszanie tego humusu z humusem porośniętym roślinnością rodzimą. Prace należy prowadzić pod nadzorem botanika, który wskaże najskuteczniejsze metody postępowania w odniesieniu do poszczególnych gatunków roślin inwazyjnych oraz zgodnie z wytycznymi dotyczącymi zwalczania barszczu Sosnowskiego *(Haracleum sosnowskyi)* i barszczu Mantegazziego *(Heracleum mantegazzianum)* na terenie Polski (GDOS 2014).”

i w tym zakresie orzekam:

„W miejscach występowania roślin inwazyjnych:

* 1. humus zdjąć wiosną przed rozpoczęciem kwitnienia;
	2. w przypadku konieczności zdjęcia humusu w innym okresie, przed zdjęciem należy zlikwidować rośliny inwazyjne. Likwidację przeprowadzić metodą lub połączonymi metodami mechanicznej walki z roślinami inwazyjnymi, np. stosowanie osłon kwiatostanów, ścinanie baldachów, wykaszanie, lub innymi metodami, w zależności od etapu rozwoju roślin (w szczególności rozwoju nasion);
	3. zdjęty humus składować oddzielnie i przekazać do utylizacji. Niedopuszczalne jest mieszanie humusu zdjętego z miejsc występowania roślin inwazyjnych, z humusem porośniętym roślinnością rodzimą;
	4. prace, o których mowa w lit. a-c należy prowadzić pod nadzorem i zgodnie ze wskazaniami botanika, który określi najskuteczniejsze metody postępowania w odniesieniu do poszczególnych gatunków roślin inwazyjnych. Prace te należy przeprowadzić z uwzględnieniem wytycznych dotyczących zwalczania barszczu Sosnowskiego (*Heracleum sosnowskyi*) i barszczu Mantegazziego (*Heracleum mantegazzianum*) na terenie Polski (GDOŚ 2014).”;
1. uchylam pkt I.2.25 decyzji w brzmieniu:

„W przypadku wyburzeń budowli, tj. porzuconych ruin, piwnic, studni itp., nadzór chiropterologiczny winien sprawdzić je pod kontem obecności nietoperzy.”

i w tym zakresie orzekam:

„Wyburzenia budowli (porzucone ruiny, piwnice, studnie itp.) prowadzić po dokonaniu kontroli przez chiropterologa, który stwierdzi brak istniejących miejsc bytowania nietoperzy w zasięgu oddziaływania wykonywanych prac rozbiórkowych.”;

1. uchylam pkt I.2.36 decyzji w brzmieniu:

„Stanowiska chronionych siedlisk i chronionych roślin znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie pasa budowlano-montażowego oznakować taśmą ostrzegawczą na granicy pasa montażowego. Miejsca te objąć nadzorem przyrodniczym podczas realizacji inwestycji.”

i w tym zakresie orzekam:

„Siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty oraz stanowiska gatunków roślin objętych ochroną znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie pasa montażowego oznakować na granicy pasa taśmą ostrzegawczą. Miejsca te objąć nadzorem przyrodniczym podczas realizacji przedsięwzięcia.”;

1. uchylam pkt I.2.40 decyzji w brzmieniu:

„W obrębie terenów leśnych zawęzić szerokości pasa montażowego (wycinkę drzew ograniczyć do niezbędnego minimum).”

i w tym zakresie orzekam:

„Na terenach leśnych dopuszcza się wycinkę maksymalnie do 55 ha powierzchni drzew i krzewów, w tym do 30 ha na powierzchni lasów będących własnością Lasów Państwowych i do 25 ha na powierzchni lasów prywatnych. Na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Widawki dopuszcza się wycinkę maksymalnie do 9,47 ha powierzchni lasów będących własnością Lasów Państwowych i do 4,13 ha powierzchni lasów prywatnych oraz maksymalnie do 3390 szt. drzew i do 15 000 m2 krzewów oraz małych drzew znajdujących się poza terenami leśnymi.”;

1. uchylam pkt I.2.42.3 decyzji w brzmieniu:

„Możliwie skrócić czas wykonywania prac, żeby nie doprowadzać do dłuższego obniżenia poziomu wód.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.42.6 decyzji w brzmieniu:

„W miejscach licznego występowania płazów zamontować tymczasowe ogrodzenia ochronne. Wysokość ogrodzenia powinna wynosić ok. 50 cm ponad poziom terenu i powinno być ono częściowo wkopane w grunt (na głębokość min. 10 cm), odgięcie górnej krawędzi należy wykonać na zewnątrz gazociągu (w kierunku otaczającego terenu) pod kątem 45-90°, tworząc daszek (przewieszkę) o długości min. 5 cm (zalecana długość < 10 cm); szczelność ogrodzeń winna być kontrolowana na bieżąco. Ogrodzenia wykonać z materiałów odpornych na warunki atmosferyczne, jako materiału można użyć folii (różnych grubości), brezentu, siatek polimerowych o oczkach wielkości do 5x5 mm, geotkaniny, geowłókniny. Materiał do budowy ogrodzeń powinien być gęsty o zwartej strukturze (jednorodny lub w postaci gęstej plecionki), nieprzeźroczysty, chropowaty z delikatną fakturą, utrudniający wspinanie się płazów. Należy zwrócić szczególną uwagę na staranne i szczelne wykonanie łączenia 2 sąsiednich pasów materiału, zakończenie ogrodzeń powinno mieć kształt litery U, wygiętej na zewnątrz. Ich szczelność winna być kontrolowana na bieżąco. Płotki należy rozstawić przed rozpoczęciem prac budowlanych (poza okresem zimowym), ostateczny termin należy uzgodnić z nadzorem przyrodniczym w porozumieniu z wykonawcą robót. Płotki ochronne zlikwidować po zakończeniu robót budowlanych. Rozstawienie płotków powinno przede wszystkim dotyczyć odcinków, gdzie zlikwidowano siedliska płazów, jak również, gdzie potwierdzono występowanie szlaków migracji płazów. W tabeli poniżej znajduje się zestawienie lokalizacji płotków herpetologicznych, które będą znajdowały się po obu stronach terenu budowy.

| L.p. | Przybliżony kilometraż |
| --- | --- |
| 1 | ok. 0,80-1,15(rejon komór nadawczo-odbiorczych przy Warcie) |
| 2 | ok. 3,30-3,60 |
| 3 | ok. 4,30-4,50 |
| 4 | ok. 5,40 - 5,60 |
| 5 | ok. 7,50 - 7,90 |
| 6 | ok. 18,35-18,50 |
| 7 | ok. 33,05-33,15(rejon komór nadawczo-odbiorczych przy cieku Oleśnica) |
| 8 | ok. 33,60-34,00 |
| 9 | ok. 36,10-36,30 |
| 10 | ok. 43,10-43,60 |
| 11 | ok. 48,55 -48,70(rejon komór nadawczo-odbiorczych przy cieku Nieciecz) |
| 12 | ok. 53,60-53,85 |
| 13 | ok. 58,10-58,40 |
| 14 | ok. 60,00 - 60,20 |
| 15 | ok. 61,90-62,10 |
| 16 | ok. 68,70 - 70,60 |
| 17 | ok. 83,50-83,80 |
| 18 | ok. 88,10-88,70 |
| 19 | ok. 89,70 - 90,00 |
| 20 | ok. 90,40 - 90,60 |
| 21 | ok. 92,30 - 92,90 |
| 22 | ok. 95,00-96,10 |
| 23 | ok. 96,25 - 96,35 |
| 24 | ok. 98,05-98,25 |
| 25 | ok. 101,35-101,75 |
| 26 | ok. 118,40-118,65 |
| 28 | ok. 122,15-123,29 |

i w tym zakresie orzekam:

„a) w miejscach wskazanych w tabeli zamontować tymczasowe ogrodzenia ochronne:

|  |  |
| --- | --- |
| L.p. | Przybliżony kilometraż |
| 1 | ok. 0,80 - 1,15(rejon komór nadawczo-odbiorczych przy Warcie) |
| 2 | ok. 3,30 - 3,60 |
| 3 | ok. 4,30 - 4,50 |
| 4 | ok. 5,40 - 5,60 |
| 5 | ok. 7,50 - 7,90 |
| 6 | ok. 18,35 - 18,50 |
| 7 | ok. 33,05 - 33,15(rejon komór nadawczo-odbiorczych przy cieku Oleśnica) |
| 8 | ok. 33,60 - 34,00 |
| 9 | ok. 36,10 - 36,30 |
| 10 | ok. 43,10 - 43,60 |
| 11 | ok. 48,55 - 48,70(rejon komór nadawczo-odbiorczych przy cieku Nieciecz) |
| 12 | ok. 53,60 - 53,85 |
| 13 | ok. 58,10 - 58,40 |
| 14 | ok. 60,00 - 60,20 |
| 15 | ok. 61,90 - 62,10 |
| 16 | ok. 68,70 - 70,60 |
| 17 | ok. 83,50 - 83,80 |
| 18 | ok. 88,10 - 88,70 |
| 19 | ok. 89,70 - 90,00 |
| 20 | ok. 90,35 - 90,60 |
| 21 | ok. 92,30 - 92,90 |
| 22 | ok. 94,90 - 96,10 |
| 23 | ok. 96,15 - 96,35 |
| 24 | ok. 98,05 - 98,30 |
| 25 | ok. 101,10 - 101,75 |
| 26 | ok. 118,40 - 118,65 |
| 27 | ok. 122,15 - 123,35 |

1. nadzór herpetologiczny może wskazać dodatkowe lokalizacje, w których konieczny będzie montaż płotków ochronnych;
2. wysokość ogrodzenia ma wynosić co najmniej 50 cm ponad poziom terenu, ogrodzenie częściowo wkopać w grunt (na głębokość min. 10 cm), odgięcie górnej krawędzi wykonać na zewnątrz gazociągu (w kierunku otaczającego terenu) pod kątem 45-90°, tworząc daszek (przewieszkę) o długości min. 5 cm (zalecana długość < 10 cm);
3. grodzenia wykonać z materiałów odpornych na warunki atmosferyczne; jako materiału można użyć folii (różnych grubości), brezentu, siatek polimerowych o oczkach wielkości do 5 × 5 mm, geotkaniny, geowłókniny. Materiał do budowy ogrodzeń powinien być gęsty o zwartej strukturze (jednorodny lub w postaci gęstej plecionki), nieprzeźroczysty, chropowaty z delikatną fakturą, utrudniający wspinanie się płazów;
4. należy zwrócić szczególną uwagę na staranne i szczelne wykonanie łączenia dwóch sąsiednich pasów materiału, zakończenie ogrodzeń powinno mieć kształt litery U, wygiętej na zewnątrz;
5. płotki rozstawić przed rozpoczęciem prac budowlanych (poza okresem zimowym), ostateczny termin należy uzgodnić z herpetologiem;
6. na etapie budowy nie mniej niż raz w tygodniu kontrolować szczelność ogrodzeń w obecności nadzoru herpetologicznego lub zgodnie z jego wskazaniami;
7. płotki ochronne zlikwidować po zakończeniu robót budowlanych.”;
8. uchylam pkt I.2.47 decyzji w brzmieniu:

„W przypadku wykrycia stanowisk żołny (*Merops apiaster*) należy bezwzględnie odstąpić od dalszych prac aż do momentu opuszczenia gniazd/nor przez młode osobniki.”

i w tym zakresie orzekam:

„W przypadku wykrycia żołny (*Merops apiaster*), należy bezwzględnie odstąpić od dalszych prac w miejscu lęgu oraz w odległości wskazanej przez nadzór ornitologiczny. Prace przerwać aż do momentu potwierdzenia przez ornitologa opuszczenia gniazd/nor przez młode osobniki.”;

1. uchylam pkt I.2.61 decyzji w brzmieniu:

„Przed przystąpieniem do wykonywania prac budowlanych wyznaczyć i odpowiednio przystosować miejsca czasowego gromadzenia i magazynowania odpadów powstających podczas prac budowlano-montażowych.”

i w tym zakresie orzekam:

„Odpady powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia magazynować na terenie specjalnie przygotowanych placów zlokalizowanych w obrębie zaplecza budowy; dopuszcza się magazynowanie odpadów w postaci gleby i ziemi, w tym kamieni (kod 17 05 04) poza zapleczem budowy.”;

1. uchylam pkt I.2.62 decyzji w brzmieniu:

„Zaplecza budowy wyposażyć w odpowiednio opisane, szczelne i zamykane pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.63 decyzji w brzmieniu:

„Należy prowadzić selektywne gromadzenie odzyskanych materiałów i odpadów budowlanych, w tym surowców wtórnych - na wydzielonej powierzchni w pasie roboczym, poza bezpośrednim zasięgiem robót i w ściśle wytyczonych miejscach, odpowiednio zabezpieczonych przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu i wód, a następnie przekazywać do dalszego zagospodarowania uprawnionym podmiotom.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.64 decyzji w brzmieniu:

„Odpady charakteryzujące się właściwościami niebezpiecznymi umieszczać w specjalnie dostosowanych do rodzaju odpadu i oznakowanych nazwą i kodem odpadu pojemnikach (kontenerach) na odpady niebezpieczne, umieszczonych na szczelnym podłożu, w miejscach zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych i zwierząt.”

i w tym zakresie orzekam:

„Place i miejsca przeznaczone do magazynowania odpadów niebezpiecznych należy wyposażyć w urządzenia lub środki umożliwiające zebranie lub neutralizację odpadów,
w sytuacji ich przypadkowego wydostania się z pojemników. Rodzaje i ilość tych urządzeń lub środków należy dostosować do rodzaju i ilości magazynowanych odpadów. W przypadku wydostania się odpadów z pojemników należy je niezwłocznie usunąć lub zneutralizować.”;

1. uchylam pkt I.2.65 decyzji w brzmieniu:

„Odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.66 decyzji w brzmieniu:

„Na etapie użytkowania przedsięwzięcia, powstające odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.67 decyzji w brzmieniu:

„Niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odprowadzać do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Ewentualne zanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu zaplecza budowy podczyszczać do parametrów zgodnych z wymogami prawa i zagospodarować tak jak ww. wody niezanieczyszczone.”

i w tym zakresie orzekam:

„Wody opadowe i roztopowe powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odprowadzać do gruntu.”;

1. uchylam pkt I.2.71 decyzji w brzmieniu:

„Ewentualne zrzuty wód z odwodnienia wykopów lub prób szczelności do cieków i urządzeń wodnych prowadzić w sposób wykluczający rozmycie brzegów, zrywanie dna oraz zmętnienie wód.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.72 decyzji w brzmieniu:

„Masy ziemne z wykopów zanieczyszczone w stopniu przekraczającym określone prawem normy, należy przekazać do unieszkodliwienia, bądź poddać remediacji na miejscu, zgodnie z odrębnymi przepisami.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.73 decyzji w brzmieniu:

„Urządzenia, które będą emitować wysoki poziom hałasu należy, w miarę możliwości, odsuwać od brzegów cieków tak, by umożliwić przemieszczanie się zwierząt wzdłuż cieku, chyba że technologia prac nie pozwala na to.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.74 decyzji w brzmieniu:

|  |  |
| --- | --- |
| „ –  | Prowadzić prace budowlane przy pomocy sprawnych maszyn i pojazdów. |
| –  | Opracować plan robót przygotowawczych minimalizujący przejazdy sprzętu budowlanego przez tereny podlegające ochronie akustycznej. |
| –  | Prace związane z realizacją gazociągu w bliskim sąsiedztwie obszarów chronionych akustycznie prowadzić jedynie w porze dziennej, z wyjątkiem prac prowadzonych metodami bezwykopowymi; dopuszczalne jest prowadzenie prac metodą wykopu otwartego całodobowo na terenach nie chronionych akustycznie. |
| –  | Tak zorganizować roboty, aby urządzenia powodujące emisje hałasu o znacznym natężeniu, w miarę możliwości, nie pracowały jednocześnie, a w czasie przerw w pracy, unikać pracy urządzeń i maszyn na „biegu jałowym”.” |

i w tym zakresie orzekam:

„a. zabrania się prowadzenia w sąsiedztwie obszarów objętych ochroną akustyczną prac budowlanych z wykorzystaniem pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych emitujących hałas do otoczenia, w szczególności takich jak: koparki, spycharki, żurawie boczne, sprzęt do wykonywania przewiertów sterowanych i przecisków, ciągniki, ciężarowe samochody transportowe, maszyny i urządzenia do zagęszczania gruntu, spawarki, sprężarki, agregaty prądotwórcze, szlifierki w godzinach od 22.00 do 6.00 (poniedziałek-sobota) oraz w dniach ustawowo wolnych od pracy;

b. dopuszcza się prowadzenie w godzinach od 22.00 do 6.00 (poniedziałek-sobota)
w sąsiedztwie obszarów objętych ochroną akustyczną prac budowlanych polegających na wykonywaniu przewiertów sterowanych metodami wymagającymi zachowania ciągłości pracy, pod warunkiem wygrodzenia placów maszynowych ekranami akustycznymi.”;

1. uchylam pkt I.2.76.5 decyzji w brzmieniu:

„zapewnić efektywne dojazdy na teren budowy”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.79 decyzji w części:

„w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam pkt I.2.80 decyzji w brzmieniu:

„Na etapie eksploatacji gazociągu, w trakcie prac związanych z utrzymaniem strefy bezdrzewnej w strefie kontrolowanej gazociągu, przed przystąpieniem do prac związanych z usuwaniem drzew i krzewów należy przeprowadzić ich kontrolę pod kątem występowania gniazd ptaków. Prace związane z wycinką należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, czyli w terminie od 16 października do końca lutego lub pod nadzorem ornitologicznym, który wykluczy występowanie gniazd ptaków przed przystąpieniem do prac związanych z wycinką.”

i w tym zakresie orzekam:

„Wycinkę drzew i krzewów na etapie eksploatacji gazociągu, związaną z koniecznością utrzymania strefy bezdrzewnej w strefie kontrolowanej gazociągu, prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, czyli w terminie od 16 października do końca lutego. Dopuszcza się prowadzenie wycinki w okresie lęgowym pod nadzorem ornitologicznym, który maksymalnie na 5 dni przed rozpoczęciem wycinki wykona kontrolę drzewostanu i wykluczy wstępowanie zajętych gniazd, dziupli i nor ptaków.”;

1. uchylam pkt I.2.81 decyzji w brzmieniu:

„Na etapie eksploatacji należy prowadzić monitoring prawidłowego funkcjonowania instalacji.”

i w tym zakresie orzekam:

„Na etapie budowy prace na odcinku w km ok. 117,00 -118,60, w uwagi na siedliska dogodne dla derkacza, prowadzić w okresie między 16 sierpnia a 31 marca.”;

1. uchylam pkt I.2.82 decyzji w brzmieniu:

„Podczas eksploatacji instalacji, zdarzenia awaryjne usuwać należy w trybie natychmiastowym.”

i w tym zakresie orzekam:

„Kontrolowany upust gazu w zespołach zaporowo-upustowych prowadzić wyłącznie w dniach pracujących, w godzinach od 6.00 do 22.00.”;

1. uchylam pkt II.1 decyzji w brzmieniu:

„Urządzenia emitujące hałas na obiektach nieliniowych przedmiotowego przedsięwzięcia wyposażyć w izolację akustyczną, np. zastosować obudowę dźwiękochłonną obiektów, w których będą usytuowane.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. uchylam załącznik nr 1 do decyzji w części (strona 7, akapit 4 od góry):

„Szacunkowa liczba drzew przewidzianych do usunięcia wynosi ok. 38 100 szt., natomiast powierzchnia krzewów do wycinki to ok. 6 050 m2. Ponadto, w związku z realizacją przedsięwzięcia niezbędne będzie przeprowadzenie wycinki na terenach oznaczonych w ewidencji jako Ls – ok. 55 ha lasów.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie pierwszej instancji;

1. w pozostałej części utrzymuję decyzję w mocy.

Uzasadnienie

RDOŚ w Łodzi decyzją z 17 listopada 2021 r., po rozpatrzeniu wniosku Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z 18 grudnia 2020 r., działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 82 ustawy ooś, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Odwołania od ww. decyzji w dniu 10 grudnia 2021 r. wniosło Stowarzyszenie Taki Klimat oraz w dniu 27 grudnia 2021 r. (…).

Stowarzyszenie w odwołaniu wniosło o uchylenie decyzji oraz wskazało że:

1. warianty określone w raporcie jako alternatywne mają charakter pozorny i nie są racjonalnymi wariantami przedsięwzięcia. Raport zawiera jedynie analizę wariantu preferowanego, uznanego przez inwestora za wariant najkorzystniejszy dla środowiska, dla którego w sposób „względnie pełny określono oddziaływanie na środowisko”. Różnice między wariantem preferowanym a alternatywnymi 1-13 co do przebiegu trasy gazociągu są tak niewielkie i nie wiążą się z różnym oddziaływaniem na środowisko, że wariantom alternatywnym nie można przypisać waloru racjonalności; raport nie zawiera racjonalnego wariantu alternatywnego m.in. dla odcinka gazociągu zaplanowanego na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki i kolidującego z tym obszarem na długości ok. 18 kilometrów;
2. w wariantach alternatywnych nie zaproponowano żadnych zmian w zakresie rozwiązań dotyczących stosowanych przy budowie technik, czy wykorzystywanych maszyn i urządzeń;
3. z zapisów raportu wynikają niespójności – z treści raportu wynika, że wariant preferowany jest korzystny dla środowiska, zaś z załącznika nr 3 do raportu wynika, że warianty 7 i 8 są korzystniejsze dla środowiska ze względu na:
* gatunki ptaków cennych z uwagi na funkcje siedliskowe (dzięcioły, sowy), bądź status ochrony z załącznika I Dyrektywy Ptasiej (lerka, dzięcioł czarny) – wariant 8,
* gatunki płazów ogoniastych związanych z torfowiskiem wymienionych w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej (traszka grzebieniasta) oraz ryzyko zmian stosunków wodnych w obrębie torfowiska – wariant 7.

W odniesieniu do wariantu 9 w raporcie napisano, że korzystniejszy jest wariant preferowany, zaś w załączniku nr 3 do raportu napisano, że „nie wskazano wariantu korzystniejszego”. W treści raportu nie uzasadniono, z czego wynika, że wariant preferowany jest korzystniejszy niż warianty alternatywne 7, 8 i 9. W załączniku nr 3 jako korzystniejszy dla środowiska wskazano także wariant alternatywny 4;

1. w decyzji RDOŚ w Łodzi z 17 listopada 2021 r. ustalono środowiskowe uwarunkowania dla wariantu preferowanego przez inwestora, pomimo że nie jest on najkorzystniejszy dla środowiska. RDOŚ w Łodzi nie wyjaśnił w decyzji, dlaczego cała trasa gazociągu przebiega w wariancie preferowanym przez inwestora;
2. RDOŚ w Łodzi nie odniósł się w treści decyzji do „sugerowanej” przez Stowarzyszenie innej trasy gazociągu pod względem „racjonalności i korzyści dla środowiska”. Stowarzyszenie wskazało inny przebieg trasy gazociągu, korzystniejszy dla ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki;
3. realizacja inwestycji w wariancie wskazanym przez Stowarzyszenie ograniczy ilość drzew koniecznych do wycięcia. Stowarzyszenie wskazuje na odmienny skutek wycinki drzew w okolicy już istniejącej drogi krajowej, oraz wycinki planowanej przez środek terenów leśnych Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki. Według Stowarzyszenia od miejscowości Kolonia Szczercowska gazociąg należy poprowadzić w kierunku drogi DK 74, następnie w miejscowości Podklucze lub dalej powinno nastąpić przejście przez drogę DK 74 i poprowadzenie gazociągu wzdłuż tej drogi, w miejscowości Kluki należy poprowadzić gazociąg w „nieco większym oddaleniu od drogi DK 74 w celu ominięcia zabudowy mieszkaniowej, następnie wzdłuż drogi DK 74 na wschód, po czym trasa gazociągu w okolicy miejscowości Nowy Świat powinna połączyć się z wariantem proponowanym przez wnioskodawcę”;
4. wycinka drzew na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki spowoduje oddziaływania skumulowane związane z funkcjonowaniem kopalni węgla brunatnego - Pole Szczerców i Pole Bełchatów oraz Elektrowni Bełchatów, a także drogi DK 74 utrudniających wzrost drzew z powodu wpływu na jakość powietrza i stosunki wodne;
5. w decyzji z 17 listopada 2021 r. RDOŚ w Łodzi błędnie uznał, że budowa gazociągu nie będzie negatywnie oddziaływała na krajobraz oraz nie spowoduje znaczących negatywnych skutków dla środowiska;
6. RDOŚ w Łodzi nie wyjaśnił, dlaczego nie uwzględnił wniosku Stowarzyszenia z dnia 16 września 2021 r. m.in. o załączenie do akt sprawy: map z Nadleśnictwa Bełchatów obrazujących aktualny stan zadrzewienia na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki (do weryfikacji opinii inwestora co do oddziaływania inwestycji na istniejące tu siedliska fauny oraz flory), oraz o Plan urządzenia lasu sporządzony na lata 2017-2026 Nadleśnictwa Bełchatów oraz danych Nadleśnictwa o wycinkach lasów w powiecie bełchatowskim, w tym na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki (do oceny skumulowanych skutków wycinek związanych z budową gazociągu i realizowanych przez Nadleśnictwo Bełchatów w ramach prowadzonej gospodarki leśnej);
7. liczba drzew wskazana w raporcie do wycięcia jest zaniżona, a skala wycinki jest ogromna, według Stowarzyszenia skala wycinki w lasach wyniesie ok. 152 500 drzew (dojrzewających, dojrzałych lub starodrzewu) oraz ok. 12 000 drzew do wycięcia poza lasami;
8. Stowarzyszenie oszacowało, że w związku z budową gazociągu na Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki nastąpi usunięcie ok. 48 000 drzew oraz ok. 900 krzewów;
9. z decyzji nie wynika nakaz zrekompensowania wycinki nowymi nasadzeniami w pobliżu Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki;
10. raport nie zawiera porównania wariantów 7, 8 i 9 z wariantem preferowanym m.in. w zakresie oddziaływania na klimat akustyczny, na zasoby wodne i jakość wód, „warunków meteorologicznych i analizy szorstkości terenu, dopuszczalnych stężeń oraz tła zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego i in.”;
11. uzasadnienie przesłanek nieuwzględnienia przez RDOŚ w Łodzi w decyzji z 17 listopada 2021 r. uwag Stowarzyszenia jest nieprzekonujące i niesłuszne, ponieważ członkowie Stowarzyszenia dysponują wiedzą wystarczającą do oceny raportu, wady raportu wykazane przez Stowarzyszenie nie wymagały sporządzenia kontrraportu;
12. RDOŚ w Łodzi wydał decyzję z 17 listopada 2021 r., pomimo że dokumenty zgromadzone w postępowaniu obarczone są istotnymi wadami formalnymi: przedłożony raport nie zawiera podpisów autorów raportu, co jest wymagane zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19 ustawy ooś, oświadczenie kierownika zespołu o kwalifikacjach uprawniających do sporządzenia raportu także nie zostało podpisane – wymóg zgodny z art. 66 ust. 1 pkt 19a ustawy ooś.

(…)wniosła o uchylenie decyzji oraz podniosła, że:

1. decyzja organu pierwszej instancji została wydana z naruszeniem art. 7 Kpa – w postępowaniu nie zostały podjęte przez RDOŚ w Łodzi i inwestora wszystkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli;
2. decyzja organu pierwszej instancji została wydana z naruszeniem art. 2 pkt 2-4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zgodnie z którym obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę, będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym;
3. na terenach należących do skarżącej, przez które zaplanowano gazociąg w pasie budowy, znajdują się unikatowe stare dęby (10 szt.) liczące od 100 do ponad 250 lat. Jest to naturalny ekosystem leśny charakteryzujący się wysoką bioróżnorodnością, co przekłada się na wielokrotnie wyższe pochłanianie dwutlenku węgla, niż w lasach monokulturowych. Wycięcie wiekowych dębów, innych drzew oraz warstwy krzewiastej bądź zaburzenie warunków wzrostu doprowadzi do zniszczenia i zaniku najcenniejszego pod względem różnorodności biologicznej pasa ekotonu i spowoduje zanik nisz ekologicznych niezbędnych do występowania wielu gatunków roślin i zwierząt;
4. bezskutecznie wnioskowała do inwestora o przeniesienie gazociągu na drugą stronę drogi gruntowej na teren Lasów Państwowych, kilkanaście metrów od wyznaczonej trasy gazociągu, gdzie rośnie 30-letnia sosna, w celu ochrony unikatowych drzew i bioróżnorodnego lasu na swoim terenie;
5. na nieruchomościach skarżącej nie została przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza. Na terenach tych obok dębów występuje bogata i bezcenna roślinność z niektórymi gatunkami będącymi pod ścisłą i częściową ochroną;
6. zniszczenie naturalnego ekosystemu leśnego przyczyni się do ocieplenia klimatu;
7. RDOŚ w Łodzi wydał decyzję wyłącznie na podstawie raportu napisanego „pod Inwestora”, pod jego potrzeby. Według skarżącej pracownicy RDOŚ w Łodzi (przyrodnicy) powinni byli przeprowadzić szczegółowe badania w celu identyfikacji zasobów przyrodniczych na trasie gazociągu. Raport, jak i decyzja z 17 listopada 2021 r. zostały napisane bez prac w terenie;
8. w Gminie Bełchatów „nie przeprowadzono żadnego wysłuchania społecznego”, a „specustawa nie zezwala na taką samowolę”.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 127 ust. 3 ustawy ooś organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji regionalnego dyrektora ochrony środowiska jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Stowarzyszenie Taki Klimat uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, zgodnie z art. 31 § 3 Kpa, co uprawnia Stowarzyszenie do wniesienia odwołania od decyzji RDOŚ w Łodzi z 17 listopada 2021 r. (…) jest stroną postępowania, ze względu na posiadanie prawa własności do działek ewidencyjnych o numerach: 71, 103, 105 obręb Janina-Michałów, znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 74 ust. 3a ustawy ooś.

Odwołania zostały wniesione w terminie – w związku z tym, że decyzja RDOŚ w Łodzi z 17 listopada 2021 r. została doręczona stronom poprzez obwieszczenie w trybie art. 49 Kpa dnia 13 grudnia 2021 r., termin ten minął w dniu 27 grudnia 2021 r., natomiast odwołania zostały wniesione 10 grudnia 2021 r. oraz 27 grudnia 2021 r.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje realizację przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, ze zm.), tj.: instalacje do przesyłu gazu inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20 oraz towarzyszące im tłocznie lub stacje redukcyjne, tym samym, na mocy art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedsięwzięcie polega na budowie nowego gazociągu wysokiego ciśnienia o długości ok. 123,3 km, o maksymalnym ciśnieniu roboczym 6,3 MPa i średnicy nominalnej DN500 pomiędzy Sieradzem a Piotrkowem Trybunalskim. Wraz z gazociągiem wybudowany zostanie światłowód oraz infrastruktura towarzysząca, m.in. zespoły zaporowo-upustowe liniowe, zespoły zaporowo-upustowe kątowe, śluzy nadawcze i odbiorcze tłoka, stacje redukcyjno-pomiarowe.

Realizację przedsięwzięcia zaplanowano na terenie województwa łódzkiego w powiatach: sieradzkim (miasto Sieradz, gm. Sieradz, gm. Burzenin) odcinek o długości ok. 33,5 km, wieluńskiego (gm. Konopnica) odcinek o długości ok. 9,9 km, łaskiego (gm. Widawa) odcinek o długości ok. 4,7 km, bełchatowskiego (gm. Rusiec, gm. Szczerców, gm. Kluki, gm. Bełchatów, miasto Bełchatów) odcinek o długości ok. 46,4 km, piotrkowskiego (gm. Wola Krzysztoporska, gm. Rozprza, gm. Sulejów, gm. Piotrków Trybunalski) odcinek o długości ok. 28,8 km.

Jak wynika z wniosku Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z 18 grudnia 2020 r., przedmiotowa inwestycja będzie realizowana w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu(Dz. U. z 2021 r. poz. 1836, ze zm.) – została ona wymieniona w art. 38 pkt 4 lit. h ustawy. Mając powyższe na uwadze, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla powyższego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś,jest RDOŚ w Łodzi.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części. Uchylenie decyzji w oparciu o art. 138 § 1 pkt 2 ab initioKpa będzie miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie merytoryczne organu odwoławczego jest niezgodne z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i orzekając co do istoty sprawy, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest w tym zakresie nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości podjętego rozstrzygnięcia. Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do punktów: I.2.1 w części, I.2.2 w części, I.2.3, I.2.4, I.2.5, I.2.7, I.2.9, I.2.15-I.2.19, I.2.22, I.2.24.1, I.2.25, I.2.36, I.2.40, I.2.42.6, I.2.47, I.2.61, I.2.64, I.2.67, I.2.74, I.2.80, I.2.81, I.2.82 decyzji RDOŚ w Łodzi z 17 listopada 2021 r. Natomiast uchylenie decyzji i umorzenie postępowania organu pierwszej instancji – art. 138 § 1 pkt 2 in fine Kpamoże mieć miejsce w sytuacji, gdy postępowanie to było bezprzedmiotowe. Przesłanka bezprzedmiotowości wystąpi, gdy brak było podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania danej sprawy w ogóle bądź nie było podstaw do rozpoznania jej w drodze postępowania administracyjnego, czy też tylko w drodze postępowania administracyjnego prowadzonego przed tym organem pierwszej instancji (B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, str. 619). Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do punktów: I.2.6, I.2.10, I.2.14, I.2.42.3, I.2.62, I.2.63, I.2.65, I.2.66, I.2.71-I.2.73, I.2.76.5, I.2.79 w części, II.1 oraz załącznik nr 1 do ww. decyzji w części.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie organu odwoławczego jest zgodne z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji zawartym w zaskarżonej decyzji. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest prawidłowe, zarówno co do zgodności z prawem, jak i co do istoty. W ocenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w pozostałej części zaskarżona decyzja jest prawidłowa i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym jej uchylenie w tym zakresie.

W toku postępowania Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska dokonał weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (wraz z uzupełnieniami). Raport spełnia wymogi wskazane w art. 66 ustawy ooś w stopniu umożliwiającym przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określenie środowiskowych uwarunkowań jego realizacji. Organ odwoławczy dokonał również oceny prawidłowości
i skuteczności istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji na dalszym etapie procesu inwestycyjnego, które zostały określone w decyzji RDOŚ w Łodzi z 17 listopada 2021 r. Warunki określone w punktach: I.2.1 w części, I.2.2 w części, I.2.3, I.2.4, I.2.5, I.2.7, I.2.9, I.2.15-I.2.19, I.2.22, I.2.24.1, I.2.25, I.2.36, I.2.40, I.2.42.6, I.2.47, I.2.61, I.2.64, I.2.67, I.2.74, I.2.80, I.2.81, I.2.82 powyższej decyzji nie wypełniały wymogów określonych w art. 107 § 1 Kpaw związku z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś, z tego też względu zostały one zmodyfikowane i doprecyzowane w postępowaniu odwoławczym.

I. Wpływ przedsięwzięcia na powierzchnię ziemi (ukształtowanie terenu, glebę i ziemię).

Realizacja inwestycji będzie wymagała czasowego zajęcia pasa terenu, zarówno w miejscu lokalizacji gazociągu, jak i w miejscu lokalizacji zaplecza budowy. W obszarze gruntów rolnych szerokość zajętego pod budowę gazociągu pasa terenu (pas montażowy) wyniesie 25 m, w miejscach przekraczania przeszkód metodą bezwykopową (skrzyżowania z ciekami i rzekami, drogami, torami kolejowymi, infrastrukturą techniczną) wyniesie 30 m, na obszarach sadów 15 m, zaś w obszarze gruntów leśnych szerokość pasa montażowego wyniesie 18 m (warunek I.2.8 w decyzji organu pierwszej instancji).

Z uwagi na to, że gazociąg będzie posadowiony pod powierzchnią terenu, jego budowa będzie wymagała wykonania wykopów budowlanych. Wykopy będą miały głębokość od ok. 1,7 do 2,0 m. Lokalnie, w miejscach zdrenowanych lub w miejscach skrzyżowań z infrastrukturą techniczną, gazociąg będzie układany głębiej na szacunkowej głębokości ok. 3–5 m.

Konieczność zajęcia terenu pod budowę przedmiotowej inwestycji, jak i konieczność wykonania wykopów budowlanych będą wiązały się z przekształceniem powierzchni ziemi (zmiana ukształtowania terenu, wycinka drzew i krzewów, magazynowanie mas ziemnych przemieszczanie gleby i ziemi, naruszenie lub zniszczenie profilu glebowego, zagęszczenie gleby). Po zakończeniu budowy teren zostanie przywrócony do stanu jak najbardziej zbliżonego do stanu sprzed rozpoczęcia prac budowlanych i oddany do użytku zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem. Pas montażowy będzie mógł z powrotem zostać zalesiony, z wyłączeniem pasa o łącznej szerokości 4 m (po 2 m od osi gazociągu) – w przypadku działek ewidencyjnych Ls oraz o szerokości 6 m (po 3 m od osi gazociągu) – w przypadku pozostałych działek zadrzewionych oraz z wyłączeniem miejsc lokalizacji obiektów stałych niezbędnych do obsługi gazociągu.

Zatem oddziaływania na etapie budowy będą miały jednak charakter lokalny, krótkoterminowy i odwracalny. Dodatkowo zostaną one zminimalizowane w związku z nałożonymi przez RDOŚ w Łodzi warunkami, w szczególności: dotyczącymi gospodarowania humusem (punkty I.2.35, I.2.37 decyzji organu pierwszej instancji); obowiązkiem przywrócenia terenu objętego inwestycją do stanu funkcjonalności przyrodniczej, przeprowadzeniem rekultywacji, zabiegów agrotechnicznych i niwelacji terenu (punkty 15 niniejszej decyzji i I.2.38, I.2.39, I.2.78 decyzji organu pierwszej instancji).

Ponadto w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego podczas realizacji przedsięwzięcia niniejszą decyzją oraz decyzją organu pierwszej instancji nałożono warunki: w punkcie 5 niniejszej decyzji – dotyczącym wyposażenia placu budowy oraz zaplecza budowy w środki do usuwania lub neutralizacji zanieczyszczeń ropopochodnych; w punkcie 7 niniejszej decyzji – nakazującym przemieszczanie się maszyn budowlanych i środków transportu na etapie budowy w pasie montażowym oraz drogach dojazdowych; w punkcie 8 niniejszej decyzji – odnoszącym się do miejsc tankowania pojazdów i urządzeń, sposobów przechowywania materiałów pędnych, olejów, smarów, materiałów budowlanych, substancji, preparatów, a także miejsc mycia maszyn i urządzeń; w punkcie I.2.12 organu pierwszej instancji – dotyczącym możliwości usunięcia materiałów i sprzętu w przypadku powodzi; w punktach 24, 27 niniejszej decyzji – dotyczących miejsc gromadzenia odpadów na etapie realizacji oraz wyposażenia tych miejsc w środki zapobiegające zanieczyszczeniu środowiska.

W celu ujednolicenia i uporządkowania stosowanej terminologii dotyczącej „zaplecza budowy”, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zreformował w części punkty I.2.1 i I.2.2 decyzji organu pierwszej instancji (punkty 1 i 2 niniejszej decyzji). Z punktu I.2.1 decyzji wynikało, że zaplecze budowy obejmuje m.in. miejsca postoju pojazdów i maszyn budowlanych oraz miejsca składowania odpadów, materiałów i surowców, natomiast punkt I.2.2 decyzji wprowadzał rozróżnienie na zaplecza budowy i miejsca magazynowania odpadów i substancji chemicznych. Co więcej, podkreślić należy, że przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699) rozróżniają pojęcia magazynowania odpadów i składowania odpadów: magazynowanie odpadów jest to czasowe przechowywanie odpadów (art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy), natomiast składowanie odpadów jest jednym z procesów przetwarzania odpadów (Dział VIII, Rozdział 1 ustawy) i prowadzone jest na składowisku odpadów, w podziemnym składowisku odpadów lub w obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych (art. 103 pkt 1 ustawy). Jak wynika z raportu, w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie planuje się składowania odpadów. Zaplecze budowy należy rozumieć jako zespół środków technicznych i materialnych, niezbędnych do realizacji prac budowlanych, obejmujący m.in. place parkingowo-serwisowe, myjnie, miejsca do magazynowania materiałów budowlanych oraz substancji i preparatów stosowanych na etapie budowy, miejsca magazynowania odpadów, pomieszczenia higieniczno-sanitarne i socjalne itp.

Na etapie eksploatacji inwestycji na trasie gazociągu zostanie wyznaczona strefa kontrolowana o szerokości 8 m (po 4 metry w obie strony od osi gazociągu). W strefie tej nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania. Ponadto w strefie kontrolowanej nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 3 m od gazociągu. Na etapie eksploatacji brak jest czynników, które w sposób negatywny oddziaływałyby na środowisko
w analizowanym zakresie na etapie funkcjonowania gazociągu, a tym samym wymagały podjęcia działań minimalizujących negatywne oddziaływanie.

Mając powyższe na uwadze, realizacja i funkcjonowanie ocenianej inwestycji nie będą wiązały się ze znaczącym negatywnym oddziaływaniem na powierzchnię ziemi.

II. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe i podziemne, w tym na jednolite części wód i wyznaczone dla nich cele środowiskowe.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w obszarze jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) nr 82 (PLGW600082), nr 83 (PLGW600083) – region wodny Warty, na obszarze dorzecza Odry oraz nr 84 (PLGW200084) – region wodny Środkowej Wisły, na obszarze dorzecza Wisły.

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry – przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. poz. 1967) – JCWPd nr 82 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd nr 83 charakteryzuje się słabym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. Celem środowiskowymi dla JCWPd nr 82 jest utrzymanie dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego. Dla JCWPd nr 83 zapisany został mniej rygorystyczny cel: ochrona stanu ilościowego przed dalszym pogorszeniem. JCWPd nr 82 i nr 83 zostały wyznaczone jako jednolite część wód przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia. W związku z tym w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odrywyznaczono dla nich dodatkowy cel, tj. niepogorszenie jakości wody przeznaczonej do spożycia. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPd nr 82 została wyznaczona jako niezagrożona, zaś dla JCWPd nr 83 jako zagrożona.

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły – przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. poz. 1911)
– JCWPd nr 84 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. Celem środowiskowym dla tych części wód jest utrzymanie dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego. JCWPd nr 84 została wyznaczona jako jednolita część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia. W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisływyznaczono dla niej dodatkowy cel, tj. niepogorszenie jakości wody przeznaczonej do spożycia. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych została wyznaczona jako niezagrożona.

Planowana inwestycja zlokalizowana zostanie w większości w zlewni Odry, w regionie wodnym Warty, w obrębie następujących zlewni jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP): RW600019183119 „Warta od Widawki do Żegliny”, RW600017183129 „Żeglina”, RW60001618198 „Dopływ spod Strzałek Sękowskich”, RW600016181929 „Dopływ ze Szklanej Huty”, RW600019181899 „Oleśnica od Pysznej do ujścia”, RW600017181894 „Dopływ spod Szynkielowa”, RW600019181999 „Warta od Wierznicy do Widawki”, RW6000171829299 „Nieciecz”, RW60001918299 „Widawka od Krasówki do ujścia”, RW6000191825 „Widawka od Kręcicy do Krasówki”, RW600016182499 „Pilsia”, RW60002318236 „Ścichawka”, RW60001618229 „Rakówka”.

W końcowym przebiegu gazociąg znajduje się w zlewni Wisły, w regionie wodnym Środkowej Wisły, w obrębie następujących zlewni JCWP: RW20001725452499 „Bogdanówka”, RW2000172545254 „Dopływ z Krzyżanowa”, RW2000172545289 „Strawa”.

Ww. JCWP zostały szczegółowo scharakteryzowane na str. 98-100 raportu w Tabeli 23 pt.: Charakterystyka JCWP w obszarze planowanej inwestycji wg aPGW dla dorzecza Odry i Wisły.

Ponadto planowany gazociąg będzie przechodził przez obszary, na których położone są Główne Zbiorniki Wód Podziemnych: nr 312 „Zbiornik Sieradz”, nr 326 „Zbiornik Częstochowa (E)”, nr 401 „Niecka Łódzka”.

Planowany gazociąg nie przebiega w pobliżu ujęć wód oraz ich stref ochronnych. Najbliższe ujęcia wód powierzchniowych oraz wód podziemnych znajdują się na terenie gminy Burzenin, w odległości ok. 0,55 km w kierunku północno-wschodnim oraz wschodnim od projektowanego gazociągu.

Projektowana inwestycja przecina cieki powierzchniowe: Warta, Żeglina, Oleśnica, Nieciecz, Widawka, Pilsia, Rakówka, Bogdanówka, Strawa oraz mniejsze cieki bez nazwy i rowy.

Etap realizacji przedsięwzięcia będzie wiązał się z jego wpływem na środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe i podziemne. Wpływ ten będzie wynikał przede wszystkim z konieczności wykonania prac odwodnieniowych, poboru wód z cieków powierzchniowych do wierceń i prób hydraulicznych, przechodzenia gazociągiem przez cieki powierzchniowe oraz wprowadzania do środowiska wód z odwadniania wykopów oraz ścieków technologicznych. Ponadto emisje zanieczyszczeń do środowiska mogą mieć miejsce w związku z pracą sprzętu budowlanego, wykorzystaniem materiałów budowlanych oraz substancji i preparatów stosowanych podczas budowy, a także magazynowaniem odpadów niebezpiecznych.

Mając na uwadze zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy, w punktach I.2.1 oraz I.2.2 decyzji organ pierwszej instancji nałożył wymagania co do lokalizacji zaplecza budowy. Warunek RDOŚ w Łodzi określony w punkcie I.2.3 decyzji, dotyczący obowiązku lokalizacji zaplecza budowy w odpowiedniej odległości od określonych elementów przyrodniczych, został zreformowany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (punkt 3 niniejszej decyzji), poprzez objęcie tym obowiązkiem wyłącznie zaplecza budowy lokalizowanego poza pasem montażowym. Objęcie nim pasa montażowego w opinii organu odwoławczego jest niezasadne, bowiem teren w granicach pasa montażowego zostanie i tak przekształcony, co więcej, obowiązek taki mógłby istotnie utrudnić, a nawet uniemożliwić realizację przedsięwzięcia na kilkunastokilometrowych odcinkach przebiegających przez tereny leśne bądź w granicach obszarów chronionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W punkcie 8 niniejszej decyzji wskazano wymagania dotyczące tankowania pojazdów, maszyn i urządzeń; sposobów przechowywania materiałów pędnych i smarów oraz miejsca mycia maszyn i urządzeń w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego. Dodatkowo w punkcie I.2.12 decyzji organu pierwszej instancji wskazano obowiązek monitorowania stanu wód w rzekach, w celu ewentualnej możliwości ewakuacji materiałów i sprzętu, których zalanie mogłoby stanowić źródło zanieczyszczeń dla środowiska gruntowo-wodnego.

Mając na uwadze rodzaj i charakterystykę planowanych prac budowlanych, a także lokalizację przedsięwzięcia, stwierdzić należy, że oddziaływania na powyższe elementy środowiska, jakie wystąpią na etapie budowy przedsięwzięcia, będą miały charakter lokalny, chwilowy i odwracalny.

Trasa projektowanego gazociągu przebiega przez obszary, w obrębie których woda gruntowa występuje na różnych głębokościach. Z uwagi na planowane posadowienie gazociągu na głębokości min. 1,7 m p.p.t., część z tych obszarów będzie klasyfikowała się do odwodnienia. Odwadnianie wykopów budowlanych będzie prowadzone na odcinkach gazociągu o łącznej długości ok. 39,7 km (32% planowanej długości). Miejsca planowanego odwadniania zostały bardzo szczegółowo przedstawione w raporcie na str. 89 w Tabeli 21 pt.: „Odcinki gazociągu do odwodnienia”. Przewidywany zasięg leja depresji wyniesie średnio ok. 20 m na odwadnianym odcinku o długości ok. 4 km. Pierwszy poziom wodonośny na trasie przebiegu gazociągu budują głównie piaski drobnoziarniste i piaski różnoziarniste oraz w mniejszym stopniu żwiry, torfy i pospółki gliniaste. Na obszarze projektowanego gazociągu najczęściej występuje zwierciadło swobodne. Pierwszy poziom wodonośny przeważnie nie jest głównym użytkowym poziomem wodonośnym.

W miejscach płytkiego zalegania wód gruntowych planuje się lokalne odwodnienia wykopu, które spowoduje obniżenie poziomu zwierciadła wody gruntowej. W związku z tym nastąpi krótkotrwałe zaburzenie warunków hydrogeologicznych w miejscu wykonywania odwodnienia.

Obniżenie zwierciadła wody podziemnej wokół wykopów będzie miało wyłącznie charakter ilościowy, nie nastąpi zmiana właściwości chemicznych pobieranej wody. Przed wprowadzeniem wód z odwodnienia do odbiorników stosowane będą piaskowniki zapobiegające ich zamulaniu. Odbiornikami będą najbliższe cieki naturalne lub rowy melioracyjne o odpowiednich parametrach, mogące przyjąć ilość wody pochodzącą z odwodnień. Prace odwodnieniowe będą prowadzone przy niskich stanach wód w rowach i ciekach. W przypadku braku odpowiedniego odbiornika w bezpośrednim sąsiedztwie terenów odwadnianych, woda będzie przepompowywana poprzez system elastycznych węży do najbliższego możliwego odbiornika lub będzie rozdeszczowywana na powierzchnię terenu.

Ilość odpompowywanej z wykopów wody, ze względu na niewielką kubaturę odwadnianych wykopów oraz krótki czas trwania odwadniania (odwodnienie odcinka 100-200 m będzie trwało ok. tygodnia), pozostanie bez znaczenia dla zasobów wód podziemnych obszarów obu dorzeczy. Odwodnienia będą prowadzone przede wszystkim na terenach rolnych, leśnych oraz nieużytkach. W ich wyniku dojdzie do obniżenia zwierciadła wód gruntowych, który może mieć wpływ na drzewa oraz uprawy. Przesuszenie gruntu może skutkować pogorszeniem warunków siedliskowych drzewostanu, a w przypadku żyznych gleb do spadku ich urodzajności. Jednak w związku z tym, że prace odwodnieniowe będą trwały krótko i będą całkowicie odwracalne, ww. negatywne oddziaływanie nie wystąpi.

Odwadnianie wykopów będzie prowadziło do obniżenia się poziomu wód gruntowych. Ze względu na niewielką skalę i krótki czas trwania odwadniania nie dojdzie jednak do znacznego ani do trwałego obniżenia źwierciadła tych wód. Po zakończeniu odwadniania poziom wód gruntowych w krótkim czasie powróci do poziomów wahań naturalnych.

W celu ograniczenia oddziaływania planowanego przedsięwzięcia związanego z odprowadzaniem wód z odwodnienia wykopów budowlanych oraz prób hydraulicznych RDOŚ w Łodzi w punkcie I.2.11 decyzji wskazał na konieczność odprowadzania wód z odwodnienia w sposób, który zabezpieczy cieki przed zniszczeniem brzegów, wskazując sposób zabezpieczenia brzegów, ułożenia rur odprowadzających wody oraz nakazał podczyszczanie wód z odwodnienia w osadnikach.

Oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne na etapie budowy będzie także związane z poborem i zrzutem wody na potrzeby hydraulicznych prób szczelności i wytrzymałości gazociągu. Woda na potrzeby prób będzie pobrana z najbliższych rzek i cieków, np. Warty, Widawki, Rakówki, Bogdanówki, Strawy. Inwestor nie przewiduje poboru wody podziemnej ze studni głębinowych. Wybór miejsca poboru oraz zrzutu wód do prób wytrzymałości gazociągu uzależniony jest od wartości przepływów w danym cieku, w celu zapewnienia odpowiedniej ilości wody do przeprowadzenia prób oraz możliwości odbioru przez odbiornik odpowiedniej ilość wody odprowadzanej po wykonaniu prób ciśnieniowych wody. Orientacyjne miejsca poboru wody do prób przedstawiono na rysunkach 49-55 na stronach 258-261 raportu. Pobór wody będzie wykonywany w okresie średnich i wysokich stanów wody, w sposób zapewniający zachowanie przepływu nienaruszalnego, który zapewni zachowanie życia biologicznego.

Woda do prób szczelności gazociągu przed użyciem oraz po użyciu będzie badana w zakresie parametrów fizyko-chemicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. poz. 1311) i w razie konieczności zostanie oczyszczona.

Pobór wód z cieków do celów technologicznych, ze względu na bardzo krótki czas trwania poboru i stosunkowo nieznaczne ilości pobieranych wód, nie wpłynie na reżim hydrologiczny cieków w sposób trwały. Z uwagi na to, że w celu pobierania wody nie będą wykonywane trwałe urządzenia wodne, nie przewiduje się wpływu poboru na warunki morfologiczne cieków.

Oddziaływania związane z poborem wód zostaną dodatkowo zminimalizowane w związku z warunkami określonymi w punktach I.2.56, I.2.58, I.2.59, I.2.60 decyzji nałożonych przez organ pierwszej instancji. Odnoszą się one do poboru wód powierzchniowych na potrzeby prób hydraulicznych pod warunkiem zachowania przepływu nienaruszalnego poniżej ujęcia tymczasowego, niepobierania wód do prób szczelności podczas niskiego stanu wód oraz kontrolowanych zrzutów wód po przeprowadzonych próbach szczelności w ilościach dostosowanych do możliwości przyjęcia wód przez cieki, a także nakazujące przywrócenie do stanu pierwotnego miejsc poboru i zrzutu wód oraz odbudowanie skarp w przypadku ich naruszenia.

Nie przewiduje się, żeby po spełnieniu warunków nałożonych w decyzji organu pierwszej instancji oraz niniejszej decyzji odprowadzanie wód pochodzących z odwadniania wykopów budowlanych oraz ścieków technologicznych na etapie realizacji inwestycji wpłynęło istotnie na wielkość i dynamikę przepływu wód w ciekach, warunki morfologiczne i ciągłość cieków, jak i właściwości fizyczne i chemiczne wód, zarówno podziemnych i powierzchniowych. Odprowadzenie ścieków nie wpłynie negatywnie na organizmy żywe występujące w ciekach lub związane z wodami podziemnymi i powierzchniowymi. Wynikające z odprowadzania ścieków zmiany wielkości i dynamiki przepływu wód oraz właściwości fizycznych i chemicznych wód będą chwilowe i nieznaczne, tym samym nie wpłyną w sposób negatywny na stan tych wód.

Prace związane z ułożeniem rurociągu w korytach rzek i cieków będą realizowane metodą bezwykopową lub metodą wykopu otwartego. Szczegółowe zestawienie planowanych sposobów przekraczania rzek i cieków przedstawiono na stronach 174-177 raportu w Tabeli 32 pt.: Skrzyżowania projektowanego gazociągu z ciekami i rzekami oraz na stronach 267-270 w Tabeli 59 pt.: Wykaz przekroczeń cieków i rowów melioracyjnych na tle JCWP.

Przekraczanie cieków powierzchniowych metodami bezwykopowymi wyklucza jakąkolwiek ingerencję w koryto cieków. Podczas realizacji przekroczenia cieku tą metodą wymagana jest budowa szczelnych i odwadnianych komór: nadawczej i odbiorczej. Podczas wykonywania przewiertu wykorzystywana jest płuczka wiertnicza (wodny roztwór bentonitu). Woda na ten cel pobierana będzie z najbliższych rzek i cieków (tj. np. Warta, Widawka, Rakówka, Bogdanówka, Strawa), przy których będą realizowane przekroczenia. Płuczka przygotowywana jest w zbiorniku płuczkowym, a następnie tłoczona do układu wiertniczego. Wykorzystywana jest w obiegu zamkniętym, co zapewnia jej maksymalne wykorzystanie. Płuczka w obiegu zamkniętym nie jest odzyskiwana w całości, część płuczki w postaci szlamu wiertniczego zostaje wyłączona z obiegu i jest przekazywana właściwym podmiotom do unieszkodliwienia. Zadaniem płuczki jest m.in. wynoszenie urobku, stabilizacja otworu, obniżenie sił tarcia. Zastosowanie płuczki wiertniczej podczas przewiertów nie powoduje zanieczyszczenia wód gruntowych, ponieważ składa się ona z wody pobranej z cieków, pod którymi wykonywany jest przewiert, naturalnego materiału ilastego oraz bezpiecznych dla środowiska polimerów.

Pobór wody dla celów realizacji przewiertów (w tym przygotowania płuczki wiertniczej) nie naruszy stosunków wodnych w rzekach, tj. nie spowoduje przekroczenia ilości wody niezbędnej do zachowania przepływów nienaruszalnych rzek oraz nie będzie miał wpływu na jakość ich wód.

W trakcie wykonywania przewiertów pod ciekami mogą zostać lokalnie naruszone warstwy wodonośne występujące poniżej dna cieku. Z uwagi na fakt, że metody bezwykopowe będą trwały do ok. 3 tygodni, potencjalne oddziaływanie na cieki będzie krótkotrwałe, a stosunki wodne powrócą do stanu sprzed wykonywania prac. Natomiast przewiert sterowany pod rzeką Wartą może trwać ok. 3-4 miesiące, jednak ze względu na charakterystykę metody oraz dużą głębokość przejścia pod korytem rzeki oddziaływanie przewiertu na ciek będzie znikome. Przewiduje się, że tymczasowo zaburzony kontakt hydrauliczny w wyniku wiercenia oraz umieszczenia rurociągu pod dnem rzeki zostanie odbudowany po kilku tygodniach. Istotnym z punktu widzenia powrotu stosunków wodnych do stanu pierwotnego jest fakt, że cieki mają kontakt hydrauliczny z warstwami wodonośnymi pod dnami cieków, które jednocześnie są przecinane przez gazociąg i powrót do pierwotnych warunków hydrogeologicznych sprzed stanu wiercenia będzie naturalny oraz stosunkowo szybki. Przekraczanie cieków powierzchniowych metodami bezwykopowymi nie będzie oddziaływać na wody powierzchniowe.

Oddziaływania związane z przekraczaniem cieków metodą bezwykopową z zastosowaniem płuczki wiertniczej zostaną zminimalizowane poprzez warunki określone w punktach I.2.68, I.2.69 oraz I.2.70 decyzji organu pierwszej instancji, dotyczących sposobu postępowania z płuczką wiertniczą.

Przy zastosowaniu metody wykopu otwartego woda przepompowywana będzie za pomocą wielkoprzekrojowych przewodów, które posiadać będą zabezpieczenie w postaci koszy ssących. Ograniczy to zagrożenie dla organizmów bytujących w wodzie. Jednocześnie nie spowoduje zatrzymania przepływu wody w ciekach. Wykopy realizowane będą z zastosowaniem urządzeń mechanicznych, koparek oraz ręcznie w rejonie kolizji z istniejącą infrastrukturą. Gazociąg po ułożeniu zostanie dociążony np. obciążnikami siodłowymi. Skarpy cieków po zakończeniu prac zostaną odbudowane i w razie konieczności wzmocnione. Okres trwania prac budowlanych wynosi około tygodnia. Same prace w korycie przy spawaniu i układaniu rur trwają do kilku godzin. Prace wykonywane będą w okresie niskiego poziomu wód w ciekach. Koryta cieków po zakończeniu prac zostaną przywrócone do stanu jak najbardziej zbliżonego do stanu sprzed rozpoczęcia prac budowlanych.

Prace powyższe będą miały bezpośredni wpływ na elementy hydromorfologiczne wód, w szczególności na: wielkość i dynamikę przepływu wód, strukturę i skład podłoża oraz warunki i strukturę stref nadbrzeżnych. Oddziaływania wynikające z konieczności przekroczenia cieków będą istotne, jednakże, ze względu na lokalny, krótkotrwały i odwracalny charakter, nie wpłyną znacząco negatywnie na wody powierzchniowe, ani na gatunki roślin i zwierząt oraz siedliska związane z wodami powierzchniowymi. Prace ziemne związane z przełożeniem gazociągu przez koryto będą skutkowały zniszczeniem odcinków brzegów i dna cieku, wraz ze znajdująca się tam roślinnością. Skala tych zniszczeń będzie niewielka, ograniczona wyłącznie do miejsc wykonania wykopów. Powyższe oddziaływania zostaną dodatkowo zminimalizowane w związku z obowiązkiem podjęcia przez inwestora działań określonych w decyzjach organów obu instancji, w szczególności w punktach: I.2.13 (odbudowa i zabezpieczenie zniszczonych rowów i cieków), I.2.48 (wskazanie cieków oraz miejsc wykonania przejścia metodą bezwykopową), I.2.49 (dot. sposobu przekraczania cieków metodą bezwykopową), I.2.51, I.2.52 (dot. prowadzenia wykopów w rowach), I.2.54 (dot. umocnień brzegów), I.2.55 (dot. sposobów użytkowania sprzętu ciężkiego) decyzji RDOŚ w Łodzi z 17 listopada 2021 r.

Negatywnie oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe i podziemne na etapie realizacji przedsięwzięcia może wiązać się również z wykorzystywaniem sprzętu budowlanego (głównie zanieczyszczenia w postaci substancji ropopochodnych), a także materiałów budowlanych, w tym materiałów generujących powstawanie odpadów niebezpiecznych, oraz wykorzystywanych substancji i preparatów (głównie zanieczyszczenia w postaci różnego rodzaju związków chemicznych mogących stanowić zagrożenie dla wód i dla gleby). Oddziaływania te charakteryzują się niewielkim prawdopodobieństwem wystąpienia – mogą mieć miejsce w zasadzie wyłącznie w sytuacjach awaryjnych. W przypadku wystąpienia, ich skala będzie jednak niewielka, ponadto zostanie zminimalizowana w związku z wprowadzonym przez organ pierwszej instancji obowiązkiem podjęcia przez inwestora działań zabezpieczających środowisko przed ewentualnym zanieczyszczeniem. Część warunków nakazujących podjęcie tych działań została zmodyfikowana i doprecyzowana w postępowaniu odwoławczym (punkty: 8, 24, 27 niniejszej decyzji), bowiem były one sformułowane w sposób zbyt ogólny, jak i nie wskazywały wszystkich koniecznych do podjęcia działań zabezpieczających. Dotyczy to w szczególności organizacji placu budowy i zaplecza budowy oraz prowadzenia gospodarki odpadowej.

Nie przewiduje się możliwego oddziaływania przedsięwzięcia w analizowanym zakresie na etapie jego funkcjonowania. Eksploatacja gazociągu nie będzie wiązała się z poborem wód, odprowadzeniem ścieków do środowiska ani emisją zanieczyszczeń, które stwarzałyby zagrożenie dla wód powierzchniowych lub podziemnych. Wody opadowe i roztopowe, które powstaną na terenach obiektów nieliniowych będą odprowadzane do gruntu.

Analiza informacji znajdujących się w raporcie wskazuje, że wpływ realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe
i podziemne będzie nieznaczny. Mając na uwadze wielkość planowanych do odwadniania wykopów oraz czas trwania odwadniania, przewidywaną ilość i czas poboru wód powierzchniowych na potrzeby przewiertów i prób hydraulicznych, przewidywaną ilość i właściwości fizykochemiczne ścieków technologicznych oraz okresowe ich odprowadzanie, a także planowane do podjęcia działania minimalizujące, przyjąć należy, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco negatywnie na środowisko w omawianym zakresie. Oddziaływania te będą miały zasięg lokalny, ograniczony do miejsca realizacji przedsięwzięcia i terenów w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Skala zmian w środowisku, wynikających z przeanalizowanych odziaływań, będzie niewielka, a zmiany te będą krótkotrwałe i odwracalne. Zmiany te nie wpłyną na wskaźniki jakości wód określone w rozporządzeniach: Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 1475), Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. poz. 2148) oraz Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. poz. 1311). Tym samym przedsięwzięcie nie stworzy zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla wyżej wymienionych jednolitych części wód ani dla zasobów i jakości wód w Głównych Zbiornikach Wód Podziemnych. Szczegółowa analiza oddziaływania planowanego gazociągu na JCWP oraz JCWPd w odniesieniu do osiągnięcia celów środowiskowych przeprowadzona została na stronach 267-286 raportu.

III. Oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000, chronione gatunki zwierząt, roślin i grzybów oraz krajobraz.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie w części zlokalizowane na obszarach podlegających ochronie na podstawie art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, tj. na obszarach: Nadwarciańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (km gazociągu ok. 0-5,75; długość kolizji ok. 5,75 km), Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki (km gazociągu ok. 53,46–56,46 oraz ok. 59,80-74,75; długość kolizji ok. 17,95 km), Parku Krajobrazowego Międzyrzecza Warty i Widawki (km gazociągu ok. 30,64–40,18, długość kolizji ok. 9,54 km), Sulejowskiego Parku Krajobrazowego (km gazociągu ok. 119,03–121,52; długość kolizji ok. 2,49 km) oraz użytków ekologicznych – użytek bez nazwy o kodzie PL.ZIPOP.1393.UE.1062011.284 – bagno (km gazociągu ok. 122,84-123,22; długość kolizji ok. 0,38 km) oraz użytek bez nazwy o kodzie PL.ZIPOP.1393.UE.1062011.288 – bagno (km gazociągu ok. 122,74-122,83; długość kolizji ok. 0,09 km).

Najważniejsze korytarze ekologiczne tworzą doliny rzeczne wraz z rzekami. Planowana inwestycja będzie przebiegać częściowo przez korytarze ekologiczne: GKPdC-5A Warta - Jeziorsko (km gazociągu ok. 12,96–16,80 i 19,22–23,66), KPdC-5B Bełchatów - Radomsko (km gazociągu ok. 64,57–71,53), KPdC-22 Dolina Warty (km gazociągu ok. 0-5,60; ok. 13,20-16,80; ok. 19,22-23,80 i ok. 33,05-36,61) i KPdC-10C Dolina Warty - Dolina Pilicy (km gazociągu ok. 64,57-78,07).

Charakterystyka ww. obszarów chronionych oraz korytarzy ekologicznych, a także roślin i zwierząt zinwentaryzowanych na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego sąsiedztwie została przedstawiona na stronach 115-130 raportu, a także w Załączniku 3 do raportu pt.: Inwentaryzacja przyrodnicza. Natomiast analiza oddziaływania przedsięwzięcia na rośliny, zwierzęta i siedliska przyrodnicze została przedstawiona w punkcie 9 na stronach 210-241 raportu.

Na ww. obszarach chronionego krajobrazu obowiązuje m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś, jednak stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zakaz ten nie dotyczy realizacji inwestycji celu publicznego. Budowa planowanego gazociągu jest inwestycją celu publicznego. Stosownie do art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.) celem publicznym jest budowa i utrzymywanie przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji gazów, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

W uzasadnieniu decyzji z 17 listopada 2021 r. RDOŚ w Łodzi odniósł się do możliwego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na powyższe obszary, w granicach których realizowana będzie inwestycja. Organ zidentyfikował czynniki, które mogą wpływać na gatunki i siedliska będące przedmiotem ochrony ww. obszarów, a także zinwentaryzowane chronione gatunki zwierząt, roślin i grzybów oraz ich siedliska, oraz określił w sentencji decyzji konieczne do podjęcia działania minimalizujące i kompensujące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Zostały one określone w szczególności w punktach: I.2.20, I.2.21, I.2.23-I.2.24, I.2.26-I.2.35, I.2.37-I.2.39, I.2.41, I.2.42.1-I.2.42.2 oraz I.2.42.4-I.2.42.5, I.2.43-I.2.46 decyzji organu pierwszej instancji. Organ odwoławczy przeprowadził dodatkowe postępowanie wyjaśniające w tym zakresie, uzupełniając część informacji dotyczących opisu środowiska przyrodniczego oraz wpływu przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazała na konieczność zreformowania części warunków dotyczących minimalizacji i kompensacji oddziaływania przedsięwzięcia na przyrodę (punkty: 3, 4, 7, 11-20, 22 i 23 niniejszej decyzji).

Warunek określony w punkcie I.2.3 decyzji organu pierwszej instancji (punkt 3 niniejszej decyzji) dotyczący obowiązku lokalizacji zaplecza budowy w odpowiedniej odległości od określonych elementów przyrodniczych, został zreformowany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, poprzez objęcie tym obowiązkiem wyłącznie zaplecza budowy lokalizowanego poza pasem montażowym. Objęcie nim pasa montażowego w opinii organu odwoławczego jest niezasadne, bowiem teren w granicach pasa montażowego zostanie i tak przekształcony, co więcej, obowiązek taki mógłby istotnie utrudnić, a nawet uniemożliwić realizację przedsięwzięcia na kilkunastokilometrowych odcinkach przebiegających przez tereny leśne bądź w granicach obszarów chronionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Zmiana punktu I.2.4 decyzji organu pierwszej instancji (punkt 4 niniejszej decyzji) polega na wskazaniu dodatkowych parametrów dotyczących światła stosowanego na placu budowy i zapleczu budowy. Sztuczne źródła światła mogą powodować zakłócenia w zachowaniach gatunków wędrownych, zaburzać migracje i stać się pułapką dla nietoperzy podążających za owadami wabionymi przez lampy. Wskazane parametry zminimalizują przywabianie owadów, a co z tym idzie również nietoperzy na plac budowy gazociągu. W celu unikania pułapek dla wabionych owadów należy stosować zamknięte obudowy lamp.

Punkt I.2.7 decyzji organu pierwszej instancji (punkt 7 niniejszej decyzji) został zmieniony z uwagi na konieczność uszczegółowienia lokalizacji budowanych dróg dojazdowych. Drogi zlokalizowane będą na terenach rolnych, z dala od zabudowań mieszkalnych, z wyjątkiem drogi do SRP i ZZUP Kluki (km gazociągu ok. 67,42), poza obszarami chronionymi i przyrodniczo cennymi. Dzięki takiej lokalizacji znacząco zostaną zmniejszone potencjalne negatywne oddziaływania projektowanych dróg na środowisko. Ponadto wskazano na niestosowanie wysokich krawężników, aby nie utrudniać przekraczania drogi po powierzchni przez zwierzęta. W odniesieniu do dróg tymczasowych, będą one wykonywane w pasie montażowym w przypadku występowania gruntów nienośnych oraz w przypadku występowania wysokiego stanu wód gruntowych. W celu ograniczenia wpływu na środowisko tymczasowych dróg dojazdowych do pasa montażowego przewiduje się minimalną ich ilość, pozwalającą na prowadzenie budowy projektowanego zadania, a także wykorzystanie istniejącej infrastruktury drogowej, wykonanie tymczasowych zjazdów z tych dróg na pas montażowy oraz wykorzystanie pasa montażowego do przemieszczania się pojazdów budowy wzdłuż projektowanego gazociągu.

Zmiana punktu I.2.15 decyzji organu pierwszej instancji (punkt 11 niniejszej decyzji) polega na jednoznacznym wskazaniu specjalistów z nadzoru przyrodniczego, którzy będą odpowiedzialni za poszczególne czynności określone w nowym brzmieniu warunku. Czynności te zostały określone w sentencji decyzji organu pierwszej instancji, jednak bez precyzyjnego wskazania dziedziny, z jakiej musi być dany ekspert, by działanie zostało przeprowadzone w prawidłowy sposób. Zmiana warunku zapewni, że osoby prowadzące specjalistyczne nadzory będą dysponowały stosowną wiedzą i doświadczeniem wymaganymi dla osób sprawujących tego typu kontrole w trakcie realizacji, a także eksploatacji inwestycji.

Z uwagi na możliwość wystąpienia trudnych do przewidzenia konfliktów interesów pomiędzy wymaganiami technologicznymi i projektowymi przedmiotowego przedsięwzięcia, a wymogami w zakresie ochrony lokalnej flory i fauny, poszczególni specjaliści z nadzoru przyrodniczego (w zakresie swoich kompetencji), uwzględniając aktualnie panujące przy froncie robót warunki w terenie, są zobowiązani na bieżąco korygować kontrolowane prace, proponować dodatkowe rozwiązania w celu skutecznej ochrony przyrodniczych komponentów środowiska.

W czasie prowadzonych inwentaryzacji, w obrębie analizowanego terenu planowanego przedsięwzięcia i na obszarach przyległych różnorodność herpetofauny była stosunkowo wysoka. Łącznie odnotowano występowanie 11 gatunków płazów oraz 5 gatunków gadów. Trasa gazociągu przecina kilkanaście szlaków migracji płazów. W związku z powyższym organ pierwszej instancji w decyzji z 17 września 2021 r. nałożył warunki mające na celu ochronę oraz ograniczenie oddziaływania na herpetofaunę na etapie budowy. GDOŚ uznał za konieczne doprecyzowanie części tych warunków, tj. punktów I.2.16, I.2.17, I.2.18, I.2.42.6 decyzji.

Korekta punktu I.2.16 decyzji organu pierwszej instancji (punkt 12 niniejszej decyzji) polega na zmianie częstotliwości prowadzenia kontroli wykopów, a także innych obiektów lub struktur, które mogą stanowić potencjalne, czasem spontanicznie powstałe siedliska płazów lub miejsca, w których zwierzęta mogły zostać przypadkowo uwięzione. Częstotliwość tych kontroli uwarunkowano w zależności od okresu aktywności herpetofauny. Dodatkowo wskazano, że uwolnione zwierzęta należy przenieść do stanowisk zastępczych poza zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia, aby zmniejszyć ryzyko ponownego pojawienia się tych samych osobników na placu budowy oraz wskazano konieczność prowadzenia tych działań w obecności i zgodnie z wskazaniami specjalisty herpetologa.

Punkt I.2.17 decyzji organu pierwszej instancji (punkt 13 niniejszej decyzji) został zmieniony z uwagi na to, że prace ziemne realizowane w ramach planowanego przedsięwzięcia mogą powodować powstawanie różnego rodzaju pułapek, np. w postaci tymczasowych zbiorników wodnych, przykładowo w koleinach, bezpośrednio na placu budowy, gdzie małe zwierzęta narażone zostaną m.in. na kolizję z pojazdami i sprzętem budowalnym. Często rodzaje tych pułapek są trudne do przewidzenia, gdyż wynikają ze specyfiki prowadzonych prac, ale również z uwarunkowań terenowych na danym odcinku robót. W związku z powyższym GDOŚ uznał za zasadne, aby specjalista herpetolog, w oparciu o swoją widzę i doświadczenie, a także analizując aktualną sytuację lokalnej herpetofauny, na bieżąco wskazywał prowadzącym prace budowalne, w jaki sposób mają prowadzić prace, aby unikać powstawania pułapek dla małych zwierząt, a także w jaki sposób zabezpieczyć głębokie wykopy, aby były możliwe do opuszczenia przez małe zwierzęta. GDOŚ wskazał na potrzebę kształtowania łagodnych nachyleń stoków na początku i końcu realizowanego aktualnie odcinka gazociągu, co umożliwi samodzielne wydostanie się zwierząt z potencjalnych pułapek.

Korekta punktu I.2.18 decyzji RDOŚ w Łodzi (punkt 14 niniejszej decyzji) wynika z konieczności wprowadzenia precyzyjnych ram czasowych kontroli poprzedzających przekraczania rowów metodą wykopu otwartego. Działania te pozwolą uzyskać aktualne dane dotyczące zasiedlenia rowów przydrożnych i melioracyjnych przez przedstawicieli batrachofauny oraz zminimalizują możliwość zasiedlenia przez płazy skontrolowanych już miejsc przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia na trasie budowy stanowisk chronionych gatunków herpetofauny, wskazano dodatkowo na konieczność odłowienia i przeniesienia zwierząt w odpowiednie siedliska zastępcze.

Zmiana treści punktu I.2.42.6 decyzji organu pierwszej instancji (punkt 22 niniejszej decyzji) polega na wskazaniu konkretnej specjalizacji nadzoru przyrodniczego, tak aby czynności z nim związane przeprowadzała osoba lub osoby posiadające odpowiednie doświadczenie i wiedzę dotyczącą płazów. Dodatkowo rozszerzono zakres działań nadzoru herpetologicznego w zakresie wskazywania lokalizacji płotków ochronnych. Zakres płotków herpetologicznych został zmodyfikowany w oparciu o dane przedstawione przez wnioskodawcę na stronach 25-30 w Tabeli 3 w piśmie z 26 maja 2022 r.

Zgodnie z prawem krajowym siedliska wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713), podlegają ochronie jako przedmioty ochrony jedynie w wyznaczonych specjalnie obszarach ochrony siedlisk (SOO). Planowana inwestycja jest zlokalizowana poza ww. obszarami Natura 2000. Stąd punkty I.2.19 i I.2.36 decyzji organu pierwszej instancji dotyczące „chronionych siedlisk przyrodniczych” oraz „chronionych siedlisk” zostały zreformowane (punkty 15 i 19 niniejszej decyzji), aby nie budziły wątpliwości w zakresie ich interpretacji.

Organ odwoławczy zmodyfikował warunek zawarty w punkcie I.2.22 decyzji RDOŚ w Łodzi (punkt 16 niniejszej decyzji) i wskazał, że w celu minimalizacji możliwego negatywnego oddziaływania zaplanowanych prac na środowisko konieczne jest wprowadzenie ram czasowych kontroli poprzedzających wycinkę drzew i krzewów kolidujących z inwestycją. Działania te pozwolą uzyskać aktualne dane dotyczące zasiedlenia przez ornitofaunę drzewostanu oraz zminimalizują możliwość zasiedlenia przez ptaki skontrolowanych już drzew przed rozpoczęciem prac. Prowadzenie wycinki w okresie lęgowym zostało ponadto umożliwione po stwierdzeniu przez nadzór ornitologiczny niezasiedlenia drzew przez gatunki chronionych ptaków. W przypadku stwierdzenia na trasie budowy stanowisk chronionych gatunków entomofauny i chiropterofauny, wskazano dodatkowo konieczność wstrzymania prac i podjęcia działań określonych przez odpowiednich specjalistów z nadzoru przyrodniczego. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych, należy zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda.

Ponadto organ odwoławczy zrezygnował z nałożonego na wnioskodawcę przez RDOŚ w Łodzi obowiązku wykonania ekspertyzy ornitologicznej stwierdzającej brak zasiedlenia ptaków w rejonie drzewa. Z doświadczenia organu wynika, iż wystraczające jest przeprowadzenie we wskazanym czasie, przed rozpoczęciem prac, kontroli w celu wykrycia siedlisk lokalnej awifauny. W opinii GDOŚ kluczowym w tej sytuacji jest skrócenie okresu pomiędzy kontrolą, a wykonaniem prac przygotowawczych ingerujących w pokrycie glebowe oraz wycinkę drzew i krzewów kolidujących z planowanym gazociągiem. Wykonanie opracowania jakim jest ekspertyza mogłoby znacząco wydłużyć okres między kontrolą i działaniami, co mogłoby doprowadzić do pojawienia się w tym wydłużonym czasie większej ilości gatunków w nowych lokalizacjach, w obrębie usuwanego drzewostanu, a co za tym idzie, zmniejszyłaby się skuteczność działań zaplanowanych na podstawie wyników kontroli.

Zmiana punktu I.2.24.1 decyzji organu pierwszej instancji (punkt 17 niniejszej decyzji) polega na dopuszczeniu zdjęcia humusu w miejscach występowania roślin inwazyjnych w innym terminie niż wiosna, pod warunkiem wykonania działań mających na celu maksymalnie zabezpieczenie teren, przed dodatkowym rozprzestrzenieniem się tych roślin. Zastosowana metoda musi uwzględniać m.in. etap fenologiczny, uwarunkowania terenowe, możliwości techniczne. Z uwagi na potrzebę zaplanowania tych działań, tak aby były skuteczne i możliwie mało inwazyjne dla środowiska, a także możliwą konieczność połączenia kilku metod, całość prac związanych z usuwaniem i utylizacją roślin oraz humusu, który zostanie usunięty z miejsc występowania roślin inwazyjnych, musi zostać wykonana pod nadzorem i zgodnie z wskazaniami specjalisty botanika.

Organ odwoławczy zmodyfikował warunek zawarty w punkcie I.2.25 decyzji RDOŚ w Łodzi (punkt 18 niniejszej decyzji) i wskazał, że w celu minimalizacji możliwego negatywnego oddziaływania zaplanowanych prac na środowisko konieczne jest wprowadzenie ram czasowych kontroli poprzedzających wyburzenia budowli kolidujących z inwestycją. Działania te pozwolą uzyskać aktualne dane dotyczące zasiedlenia przez lokalną chiropterofaunę tych obiektów oraz zminimalizują możliwość zasiedlenia przez nietoperze skontrolowanych już budowli przed rozpoczęciem prac. Prowadzenie prac rozbiórkowych możliwe będzie w przypadku braku wykrycia miejsc bytowania nietoperzy.

Treść punktu I.2.40 decyzji organu pierwszej instancji (punkt 20 niniejszej decyzji) została zmieniona z uwagi na treść punktu I.2.8 decyzji, w którym została precyzyjnie określona maksymalna szerokość pasa montażowego na terenach leśnych i wynosi ona 18 m. Zapis dotyczący ograniczenia wycinki do minimum został zastąpiony konkretnymi dopuszczalnymi wartościami, które zostały wykazane w dokumentacji, m.in. w załącznikach 6, 7 i 8 do pisma inwestora z 26 maja 2022 r., stanowiących zestawienia tabelaryczne dotyczące planowanej wycinki drzew i krzewów na terenach leśnych w pasie montażowym oraz wycinki drzew i krzewów będących poza wydzieleniami leśnymi na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Widawki. Na podstawienie przedstawionych przez wnioskodawcę materiałów Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał maksymalne ilości drzew i powierzchnie krzewów możliwe do wycinki.

W załączniku nr 1 do decyzji, stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, na stronie 7, akapit 4 od góry organ pierwszej instancji zamieścił zapis: *Szacunkowa liczba drzew przewidzianych do usunięcia wynosi ok. 38 100 szt., natomiast powierzchnia krzewów do wycinki to ok. 6 050 m2. Ponadto, w związku z realizacją przedsięwzięcia niezbędne będzie przeprowadzenie wycinki na terenach oznaczonych w ewidencji jako Ls – ok. 55 ha lasów.* Liczba drzew i powierzchnia krzewów wpisana przez RDOŚ w Łodzi nie zgadza się z aktualną liczbą wskazaną w załącznikach 6, 7 i 8 do pisma inwestora z 26 maja 2022 r. W związku z tym, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wpisał poprawną maksymalną liczbę drzew, powierzchnię krzewów oraz powierzchnię lasów do wycięcia w punkcie 20 niniejszej decyzji, ww. zapis charakterystyki został uchylony, a postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie umorzone.

Sformułowany przez organ pierwszej instancji warunek w punkcie I.2.47 decyzji organu pierwszej instancji, zmieniony w punkcie 23 niniejszej decyzji, nie określał, na jakim odcinku powinny zostać przerwane prace związane z realizacją inwestycji w związku z wykryciem stanowiska żołny. Taki zapis mógł doprowadzić do konieczności zatrzymania prowadzenia prac na całej trasie budowanego gazociągu. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał konieczność zatrzymania prac budowalnych jedynie w miejscu lęgu oraz w zasięgu określonym przez nadzór ornitologiczny, który dysponując odpowiednią wiedzą i doświadczeniem, uwzględniając uwarunkowania terenowe, oraz wymagania technologiczne wynikające z realizacji inwestycji, ostatecznie określi odcinek gazociągu na jakim konieczne jest wstrzymanie prac do momentu opuszczania gniazd/nor przez młode osobniki.

Punkt I.2.80 decyzji organu pierwszej instancji został zreformowany w punkcie 37 niniejszej decyzji, tak aby w jasny sposób określić obowiązki spoczywające na inwestorze w zakresie terminów wykonywania wycinki na etapie eksploatacji. Dopuszczono odstępstwo od przeprowadzania wycinki poza okresem lęgowym w przypadku prowadzenia prac zgodnie ze wskazaniami nadzoru ornitologicznego, po uprzednim zweryfikowaniu przez specjalistę, iż nie ma czynnych stanowisk lęgowych w obszarze planowanych działań.

Zmiana punktu I.2.81 decyzji RDOŚ w Łodzi (punkt 38 niniejszej decyzji) jest związana z zapisami zamieszczonymi w Tabeli 51. pt.: Zagrożenia ze strony realizacji inwestycji dla stanowisk ornitofauny na terenie objętym inwentaryzacją – stanowiska z okresu pozalęgowego z potwierdzonym statusem gatunku zalatującego/migrującego, zamieszczonej na stornie 232 raportu z czerwca 2021 r. Z zapisów raportu wynika konieczność prowadzenia prac na danym odcinku w okresie między 16 sierpnia a 31 marca, ze względu na występowanie wilgotnych siedlisk odpowiednich dla derkacza. Gatunek ten jest związany z łąkami kośnymi, które występują w dolinie Strawy. Termin prac określony w treści warunku uwzględnia pojawianie się samców już w kwietniu, okres lęgowy, a następnie opuszczanie stanowisk lęgowych przez derkacza w 3 dekadzie sierpnia.

Mając na uwadze charakterystykę przedmiotowego przedsięwzięcia, jak i analizując przedstawiony w raporcie opis przewidywanych oddziaływań na środowisko można wykluczyć możliwość wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze na etapie jego funkcjonowania. W szczególności wskazać należy, że – pomimo iż przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi inwestycję liniową o bardzo dużym kilometrażu – nie stworzy ono bariery uniemożliwiającej lub utrudniającej swobodne przemieszczanie się zwierząt. Barierą taką na obszarach, na których gazociąg będzie przechodził przez tereny leśne, nie będzie również pas w strefie kontrolowanej, w granicach którego konieczne jest trwale usunięcie drzew. Wynika to z niewielkiej szerokości tego pasa – 6 m (3 metry od osi gazociągu po obu jego stronach).

Najbliższy obszar Natura 2000 Święte Ługi PLH100036 znajduje się w odległości ok. 2 km od terenu realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia oraz jego lokalizację, a także wskazane wyżej działania minimalizujące i kompensujące oddziaływanie, nie stwierdza się, aby inwestycja mogła znacząco negatywnie wpływać na obszary objęte ochroną, w tym na obszary Natura 2000, a także na chronione gatunki zwierząt, roślin i grzybów oraz ich siedliska.

Planowane przedsięwzięcie realizowane głównie na terenach rolniczych (pola uprawne, łąki i nieużytki z lokalnymi zadrzewieniami i zakrzewieniami oraz niewielką zabudową zagrodową). Terenom tym towarzyszą kompleksy leśne oraz doliny rzek. Inwestycja w części będzie zlokalizowana w granicach obszarów chronionego krajobrazu: Nadwarciańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki.

Realizacja przedmiotowej inwestycji nie wpłynie znacząco na krajobraz obszaru objętego oddziaływaniem, a tym samym nie pogorszy jego walorów krajobrazowych. Zarówno elementy przyrodnicze, jak i antropogeniczne wyróżniające analizowany teren nie ulegną istotnym zmianom. Na etapie budowy dojdzie do krótkotrwałego wpływu na krajobraz w związku z prowadzeniem prac budowlanych (wykopy budowlane, pracujące maszyny budowlane, zorganizowane zaplecze budowy). Będzie się to wiązało z czasowym przekształceniem powierzchni terenu i jego zajętością w związku z budową, postojem maszyn i sprzętu budowlanego, a także magazynowaniem materiałów budowlanych i odpadów. Po zakończeniu budowy teren zostanie przywrócony do stanu poprzedniego. Gazociąg będzie zlokalizowany pod powierzchnią terenu, tym samym możliwe będzie dalsze użytkowanie terenu w dotychczasowy sposób, tj. do celów rolniczych. Wyjątkiem będzie część gazociągu przechodząca przez tereny leśne, na których z produkcji leśnej na stałe wyłączony zostanie pas terenu w granicach strefy o szerokości 4 m (2 metry od osi gazociągu po obu jego stronach). Pozostała część obszaru przejścia przez tereny leśne może być wykorzystywana do produkcji leśnej. Na powierzchni terenu będzie zlokalizowana infrastruktura towarzysząca, tj. zespoły zaporowo-upustowe liniowe, zespoły zaporowo-upustowe kątowe, śluzy nadawcze i odbiorcze tłoka, stacje redukcyjno-pomiarowe wraz z drogami dojazdowymi do nich. Obiekty te nie będą stanowić dominant krajobrazowych.

W tym miejscu należy odnieść się do zarzutu Stowarzyszenia, iż RDOŚ w Łodzi błędnie uznał, że budowa gazociągu nie będzie negatywnie oddziaływać na krajobraz. Jak wykazano powyżej oddziaływanie gazociągu na krajobraz ma miejsce na etapie budowy, a biorąc od uwagę, że front prac przesuwa się stosunkowo szybko oraz że po ułożeniu gazociągu teren jest przywracany do stanu poprzedniego należy uznać, że zarzut Stowarzyszenia nie znajduje potwierdzenia w analizach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

IV. Oddziaływanie w zakresie emisji hałasu oraz emisji gazów i pyłów do powietrza.

Oddziaływanie ocenianej inwestycji w zakresie emisji hałasu oraz zanieczyszczeń do powietrza będzie miało miejsce głównie na etapie budowy gazociągu. Źródłem powyższych emisji będą przede wszystkim pracujące maszyny i sprzęt budowlany (samochody ciężarowe, ciągniki, koparki, spycharki, żurawie boczne, sprzęt do wykonywania przewiertów sterowanych i przecisków, pompy, spawarki, sprężarki, agregaty prądotwórcze, szlifierki itp.) oraz sprzęt transportowy (ciągniki kołowe oraz samochody ciężarowe transportujące materiały i sprzęt budowlany oraz odbierające odpady).

Gazociąg zostanie poprowadzony przez tereny użytkowane rolniczo, nieużytki, tereny leśne, w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Planowana inwestycja będzie również częściowo przebiegać w sąsiedztwie lub przecinać istniejącą infrastrukturę komunikacyjną (w tym linie kolejowe, drogi) oraz elementy infrastruktury technicznej (linie elektroenergetyczne, sieci wodociągowe i kanalizacyjne), rzeki, rowy melioracyjne i inne cieki.

Na potrzeby raportu i oceny akustycznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został przeanalizowany pas wzdłuż gazociągu o szerokości ok. 100 m po obu jego stronach.
W obszarze tym wzdłuż odcinków gazociągu znajdują się głównie tereny zabudowy zagrodowej oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej podlegające ochronie na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku(Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Dopuszczalne poziomy hałasu dla zabudowy znajdującej się w sąsiedztwie planowanego gazociągu wynoszą LAeqD - 55 dB w porze dnia i LAeqN  - 45 dB w porze nocy – dla zabudowy zagrodowej, która jest najczęściej występującym typem zabudowy na trasie projektowanego gazociągu oraz LAeqD - 50 dB w porze dnia i LAeqN  - 40 dB w porze nocy – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Najbliższa zabudowa podlegająca ochronie akustycznej położona jest w odległościach od 26 m do 93 m od gazociągu w obrębie analizowanego pasa 100 m. Szczegółowa lokalizacja zabudowy została przedstawiona w raporcie w Tabeli 29 pt.: Zabudowa chroniona akustycznie narażona na hałas na trasie projektowanego gazociągu na stronach 133-136. W analizowanym obszarze oddziaływania przedsięwzięcia nie występują inne tereny objęte ochroną akustyczną, w tym tereny uzdrowisk lub szpitali.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia emisja hałasu do środowiska wystąpi wzdłuż placu budowy gazociągu, szczególnie w trakcie wykonywania przewiertu metodą HDD, przewiertu sterowanego, przecisków i mikrotunelingów. Projektowany gazociąg, ze względu na swoje usytuowanie pod powierzchnią terenu, podczas eksploatacji nie będzie źródłem uciążliwości akustycznej.

Prace nad budową gazociągu prowadzone będą w większości metodą wykopową. Szerokość pasa montażowego w terenach leśnych będzie wynosiła ok. 18 m, a poza lasami ok. 25 m.

Hałas powstały w wyniku montażu gazociągu metodą wykopową będzie miał charakter relatywnie krótkotrwały. W przypadku gdy gazociąg będzie prowadzony w bliskości istniejącej zabudowy podlegającej ochronie akustycznej, a hałas emitowany podczas budowy będzie przekraczać dopuszczalne normy, stosowane będzie tymczasowe ekranowanie przy użyciu maszyn znajdujących się w pasie montażowym.

W przypadku układania gazociągu metodami bezwykopowymi większość prac (spawanie, szlifowanie rur, zastosowanie wiertnicy, systemu do sporządzania płuczki wiertniczej, pompy płuczkowej, systemu do oczyszczania płuczki wiertniczej, przewodu wiertniczego itp.) będzie wykonywana na placach maszynowych oraz montażowych, które będą zlokalizowane w znacznej odległości od zabudowy mieszkaniowej, w przypadku potrzeby przybliżenia placów maszynowych do zabudowy mieszkaniowej zastosowane zostaną tymczasowe ekrany akustyczne. Podczas wykonywania przewiertu HDD zasięg oddziaływania akustycznego przewiertu HDD będzie się kształtował następująco: dla pory dnia zasięg izofony 55 dB z placu maszynowego wyniesie ok. 200 m, a z placu montażowego – ok. 125 m, zaś dla pory nocy zasięg izofony 45 dB z placu maszynowego wyniesie – ok. 500 m, a z placu montażowego – ok. 350 m. Przy czym nie przewiduje się wykonywania prac w ciągu nocy, z wyjątkiem etapu wciągania liry podczas przewiertu HDD, czego wymaga technologia.

W celu zminimalizowania emisji hałasu na etapie budowy w punkcie 31 niniejszej decyzji nałożono warunki ograniczające pracę urządzeń emitujących hałas do godzin od 6.00 do 22.00, w dniach od poniedziałku do soboty, oraz w dni ustawowo wolne od pracy, a także zezwolono na prowadzenie wyłącznie przewiertów sterowanych wymagających ciągłości pracy w godzinach od 22.00 do 6.00 od poniedziałku do soboty. Ponadto RDOŚ w Łodzi w decyzji z 17 listopada 2021 r. w punkcie I.2.75 nałożył warunek mający na celu ograniczenie emisji hałasu podczas budowy.

Obiekty technologiczne (stacje redukcyjno-pomiarowe i zespoły zaporowo-upustowe) zostaną zlokalizowane na terenach rolnych niepodlegających ochronie przed hałasem, w znacznej odległości od zabudowań podlegających ochronie akustycznej. Najbliższa odległość tych obiektów od zabudowy wyniesie ok. 115 m w mieście Bełchatów w kierunku północno-zachodnim oraz ok. 125 m w mieście Bełchatów w kierunku południowym oraz w mieście Piotrków Trybunalski w kierunku północno-wschodnim.

Na stacjach redukcyjno-pomiarowych (wewnątrz kontenerów technologicznych) zamontowane zostaną reduktory ciśnienia osiowe, o mocy akustycznej ok. 65 dB, z tłumikami hałasu (tłumienie tłumika ok. 20 dB) – wymóg zamieszczony w punkcie II.2 decyzji organu pierwszej instancji. Dodatkowo obudowy kontenerów technologicznych zostaną wykonane z paneli wielowarstwowych, które będą pochłaniały lub rozpraszały fale dźwiękowe.

Z obliczeń emisji hałasu do środowiska, przedstawionych w załączniku 4 do raportu pt.: Emisja hałasu wynika, że na terenie projektowanych stacji zasięg izofon o wartości 55 dB i 45 dB kształtuje się w granicach terenu stacji. Lokalizacja stacji redukcyjno-pomiarowych na terenach rolnych, w znacznej odległości od terenów chronionych akustycznie, jak również odpowiednia izolacja akustyczna ścian kontenerów technologicznych oraz projektowany tłumik na zaworze redukcyjnym będą skutecznie ograniczać emisję hałasu. Zatem eksploatacja obiektów nieliniowych nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowiskuna terenach, dla których je ustalono.

Podczas eksploatacji przedsięwzięcia źródłem hałasu będą również zespoły zaporowo-upustowe, na terenie których emisja hałasu wystąpi wyłącznie w sytuacjach awaryjnych w przypadku konieczności upustu gazu rurami wydmuchowymi. Upust gazu wiąże się z hałasem rzędu ok. 120 dB, jest jednak krótkotrwały, trwa ok. 5–15 min. Z uwagi na to, że awaryjne upusty gazu są sporadyczne, a emisja hałasu z nimi związana jest największa w okresie początkowych kilkudziesięciu sekund - kilku minut oraz biorąc pod uwagę odległości ww. zespołów od terenów chronionych akustycznie, należy stwierdzić, że mimo wysokiego poziomu hałasu, nie będzie to oddziaływanie uciążliwe na terenach chronionych akustycznie. Z tego też względu oddziaływanie akustyczne zespołów zaporowo-upustowych będzie nieznaczące i nie wymaga zastosowania dodatkowych działań, poza obowiązkiem prowadzenia kontrolowanego upustu gazu wyłącznie w dniach pracujących, w godzinach od 6.00 do 22.00, wskazanym w punkcie 39 niniejszej decyzji.

Emisje gazów i pyłów do powietrza wystąpią wyłącznie podczas etapu budowy, będzie to emisja niezorganizowana. Oprócz emisji z pracujących maszyn i sprzętu budowlanego, źródłem emisji pyłu będą prace związane z prowadzeniem wykopu, składowaniem humusu i mas ziemnych. Skala tych oddziaływań będzie jednakże ograniczać się do miejsca realizacji inwestycji oraz terenów bezpośrednio z nim sąsiadujących i będzie wiązała się jedynie z wystąpieniem czasowych i odwracalnych uciążliwości na tych terenach; nie będzie powodować znaczących negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, w tym na życie i zdrowie ludzi. Tym samym nie spowodują one pogorszenia standardów jakości powietrza. Uciążliwości te będą dodatkowo ograniczane w związku z nałożonymi przez RDOŚ w Łodzi warunkami, m.in. w punktach: I.2.76 i I.2.77 decyzji.

Podczas funkcjonowania inwestycji, ze względu na hermetyczność układu gazociągu, emisje do powietrza nie wystąpią. Wyjątkiem mogą być sytuacje awaryjne, związane z wystąpieniem rozszczelnień gazociągu lub kontrolowanym upustem gazu do środowiska. Będą to jednak zdarzenia o małym prawdopodobieństwie wystąpienia i czasowym oddziaływaniu. Nie wpłyną one w sposób znacząco negatywny na stan powietrza atmosferycznego ani nie będą znacząco negatywnie oddziaływać na klimat.

Ponadto podczas eksploatacji gazociągu może wystąpić konieczność upuszczenia metanu w zespołach zaporowo-upustowych, zespołach włączeniowych i układzie śluz, w celu zachowania prawidłowej pracy gazociągu, będzie to emisja niezorganizowana. Wielkość emisji substancji do powietrza w ramach kontrolowanej emisji metanu stanowi kilka procent przepływu gazu. Ponadto na etapie eksploatacji nastąpi emisja gazów i pyłów do powietrza związana z eksploatacją kotłowni w stacjach redukcyjno-pomiarowych opalanych gazem ziemnym. Emisja gazów i pyłów do powietrza ze spalania gazów w kotłowniach nie będzie powodować znaczących negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, w tym na życie i zdrowie ludzi. Zatem nie spowoduje ona pogorszenia standardów jakości powietrza.

V. Udział społeczeństwa w postępowaniu.

Jak wynika z akt sprawy, RDOŚ w Łodzi zapewnił społeczeństwu udział w postępowaniu, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś i na zasadach określonychw rozdziale 2 „Udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji” tej ustawy. Zawiadomieniem z 29 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.27.2020.MOl.17, organ pierwszej instancji zawiadomił społeczeństwo m.in. o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania uwag i wniosków. Społeczeństwo miało możliwość zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy w okresie nie krótszym niż 30 dni. W uzasadnieniu decyzji organ zawarł informacje o przeprowadzonym udziale społeczeństwa w postępowaniu, a także odniósł się do wniesionych w toku udziału społeczeństwa uwag i wniosków.

Większość wniesionych przez społeczeństwo uwag i wniosków dotyczyła konieczności zmiany przebiegu gazociągu. Mieszkańcy sołectw Augustynów w gminie Bełchatów wnieśli następujące uwagi:

* + wyznaczając przebieg trasy gazociągu w miejscowości Augustynów, nie uwzględniono możliwości jego lokalizacji wzdłuż istniejących linii energetycznych wysokiego napięcia, który jest wykarczowany,
	+ gazociąg na prywatnych nieruchomościach ogranicza możliwość swobodnego korzystania z terenów prywatnych oraz uniemożliwia prowadzenie działalności rolniczej, a także spowoduje ograniczenie rozwoju miejscowości,
	+ gazociąg spowoduje realny spadek wartości nieruchomości, przez które przebiega oraz sąsiednich,
	+ gazociąg w bliskim sąsiedztwie zabudowy wpływa na spadek poczucia bezpieczeństwa mieszkańców.

Uwagi w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu złożyło także Stowarzyszenie Taki Klimat, wniosło ono o:

* + niewydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia,
	+ szczegółowe przedstawienie oddziaływań przedsięwzięcia na Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki w gminie Szczerców, w tym doprecyzowanie skali planowanej wycinki drzew w wariancie zaproponowanym przez inwestora,
	+ zmianę przebiegu gazociągu na terenie powiatu bełchatowskiego, zwłaszcza w gminie Szczerców. Stowarzyszenie wskazało trzy warianty do rozważenia - gazociąg na odcinku od miejscowości Rusiec lub Szczercowska Wieś do miejscowości Nowy Świat lub drogi 480 należy poprowadzić wzdłuż trasy E67 w kierunku Warszawy, po północnej stronie tej drogi. Pozwoli to wyeliminować kolizję gazociągu z Obszarem Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki na długości od 15,5 km do 18 km,
	+ raport nie odnosi się do kumulacji oddziaływań z przedsięwzięciami istniejącymi, tj. stacją regazyfikacji „Rusiec-Szczerców” o przepustowości 2500 Nm3/h oraz z funkcjonującą w bezpośrednim lub bliskim sąsiedztwie działalności polegającej na produkcji przyczep samochodowych i lakierowania,
	+ przedstawienie w raporcie szczegółowej charakterystyki gatunków fauny i flory występujących na terenie powiatu bełchatowskiego.

RDOŚ w Łodzi w decyzji z 17 listopada 2021 r. na stornach 19-21 odniósł się do uwag wniesionych w ramach udziału społeczeństwa w postępowaniu, wypełniając tym samym obowiązki wynikające z art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy ooś. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska podziela stanowisko organu pierwszej instancji w tym zakresie.

Odnosząc się dodatkowo do wniosków o zmianę przebiegu gazociągu, podniesionych także w odwołaniach Stowarzyszenia Taki Klimat oraz (…), zauważyć należy – co podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych – że organ administracji jest związany żądaniem strony zawartym we wniesionym podaniu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 marca 2009 r., sygn. II OSK 272/08). Z powyższego wynika – w odniesieniu do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – że organ jest związany żądaniem inwestora zarówno co do rodzaju, charakterystyki oraz lokalizacji planowanej inwestycji i nie może samodzielnie modyfikować żądania w tym zakresie, w analizowanej sprawie m.in. poprzez zmianę przebiegu gazociągu. Z kolei kwestie związane ze spadkiem wartości nieruchomości oraz odszkodowaniami za ograniczenie praw właścicielskich są regulowane przez przepisy ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, tym samym wykraczają poza przedmiot postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Ponadto zauważyć należy, że ocena wpływu przedsięwzięcia na nieruchomości jest co prawda elementem koniecznym w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednakże w tym zakresie nie bada się wpływu inwestycji na wartość tych dóbr materialnych (por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 14 marca 2013 r., C-420/11, oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z 25 lutego 2015 r., sygn. akt: II SA/Go 4/15). Odnośnie zaś uwag dotyczących ograniczenia swobodnego użytkowania nieruchomości oraz uniemożliwienia prowadzenia działalności rolniczej należy zauważyć, że ograniczenie działalności rolniczej odnosi się jedynie do etapu budowy gazociągu. Na etapie eksploatacji grunty rolne są użytkowane także nad gazociągiem. Odnośnie zaś pozostałych nieruchomości – zgodnie z rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 640) wzdłuż gazociągu obowiązywać będzie strefa kontrolowana o szerokości 8 metrów (po 4 metry w obie strony od osi gazociągu), w której nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania.

W raporcie z 10 czerwca 2021 r. na stronach 330-331 opisano przewidywane sytuacje, w których może dojść do awarii gazociągu, w tym do jego rozszczelnienia, jak i skutki tych awarii dla środowiska oraz życia i zdrowia ludzi. Informacje te zostały uwzględnione przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w trakcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Podkreślić tutaj należy, że – niezależnie od zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przepisów z zakresu ochrony środowiska – inwestor podczas budowy i eksploatacji gazociągu obowiązany jest do przestrzegania przepisów odrębnych, w szczególności dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy, m.in. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r. nr 47, poz. 401), ochrony przeciwpożarowej – ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 869, ze zm.), jak i zawierających wymagania techniczne, jakie muszą spełniać instalacje do przesyłu gazu – rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie i powołane w nim Polskie Normy. Wymagania te określają m.in. rodzaje i parametry materiałów, z jakich mają być wykonane gazociągi oraz armatura zaporowa i upustowa, sposób łączenia poszczególnych odcinków rur ze sobą oraz z armaturą, sposób i warunki sprawdzania szczelności gazociągów. Przepisy te określają również wymagania dotyczące urządzeń zabezpieczających oraz aparatury kontrolno-pomiarowej. Z powyższych względów należy przyjąć, że oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wynikające z wystąpienia awarii są mało prawdopodobne.

W orzecznictwie jako przypadek braku podstawy prawnej do wydania decyzji wskazuje się m.in. nałożenie na stronę obowiązku, w sytuacji gdy obowiązek ten wynika wprost z przepisu prawa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 27 kwietnia 1983 r., sygn. akt II SA 261/83 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 7 stycznia 2013 r., sygn. akt II SA/Sz 1062/12). Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do punktów: I.2.6, I.2.62, I.2.63, I.2.65, I.2.66, I.2.72, I.2.79 w części decyzji RDOŚ w Łodzi z 17 listopada 2021 r. Obowiązki określone w:

* punkcie I.2.6 decyzji, tj.: *Zorganizować bazę techniczną dla pracowników uwzględniającą ujęcie ścieków bytowych w system przenośnych toalet (szczelne zbiorniki bezodpływowe) lub w przypadku gdy zaplecze budowy zostanie zlokalizowane w zasięgu sieci kanalizacyjnej, podłączenie kontenera sanitarnego do kanalizacji lub wyposażenie w zbiornik bezodpływowy. Ww. zbiorniki winny być systematycznie opróżniane przez uprawnione podmioty, nie dopuścić do ich przepełnienia -* wynika z przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych;
* punkcie I.2.62 tj.: *Zaplecza budowy wyposażyć w odpowiednio opisane, szczelne i zamykane pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów* wynika z rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. poz. 1742),
* punktach I.2.63 tj.: *Należy prowadzić selektywne gromadzenie odzyskanych materiałów i odpadów budowlanych, w tym surowców wtórnych - na wydzielonej powierzchni w pasie roboczym, poza bezpośrednim zasięgiem robót i w ściśle wytyczonych miejscach, odpowiednio zabezpieczonych przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu i wód, a następnie przekazywać do dalszego zagospodarowania uprawnionym podmiotom,* I.2.65, tj.: *Odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom* oraz I.2.66, tj.: *Na etapie użytkowania przedsięwzięcia, powstające odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami* decyzji – wynikają z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach a punkt I.2.63 częściowo z rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów;
* punkcie I.2.72 decyzji, tj.: *Masy ziemne z wykopów zanieczyszczone w stopniu przekraczającym określone prawem normy, należy przekazać do unieszkodliwienia, bądź poddać remediacji na miejscu, zgodnie z odrębnymi przepisami* – wynika z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973, ze zm.);
* punkcie I.2.79 w części: *w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich –* zapis odnoszący się do wód opadowych i roztopowych – wynika z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, ze zm.).

Przyjąć zatem należy, że postępowanie organu pierwszej instancji było w powyższym zakresie bezprzedmiotowe. Z tego też względu Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił zaskarżoną decyzję w tej części i umorzył postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie – punkty 6, 25, 26, 28, 29, 32 i 36 niniejszej decyzji.

Ponadto GDOŚ uchylił punkty I.2.10, I.2.14, I.2.42.3, I.2.71 decyzji RDOŚ w Łodzi z 17 listopada 2021 r. i umorzył postępowanie w tym zakresie w związku z tym, że ich treść jest tożsama z warunkami wpisanymi przez organ pierwszej instancji w innych punktach decyzji:

* I.2.10 i I.2.71 – których treść pokrywa się z treścią z punktów I.2.11 i I.2.59 decyzji organu pierwszej instancji (punkty 9 i 31 niniejszej decyzji);
* I.2.14 i I.2.42.3 – których treść pokrywa się z treścią z punktu I.2.9.9 decyzji organu pierwszej instancji (punkty 10 i 21 niniejszej decyzji).

Dodatkowo warunki wynikające z punktów I.2.73, tj.: *Urządzenia, które będą emitować wysoki poziom hałasu należy, w miarę możliwości, odsuwać od brzegów cieków tak, by umożliwić przemieszczanie się zwierząt wzdłuż cieku, chyba że technologia prac nie pozwala na to*; I.2.76.5, tj.: *zapewnić efektywne dojazdy na teren budowy* oraz II.1, tj.: *Urządzenia emitujące hałas na obiektach nieliniowych przedmiotowego przedsięwzięcia wyposażyć w izolację akustyczną, np. zastosować obudowę dźwiękochłonną obiektów, w których będą usytuowane* decyzji organu pierwszej instancji zostały sformułowane w sposób ogólny, nieprecyzyjny (nie wiadomo, jaki wynika z nich konkretny obowiązek), część z nich dotyczy zagadnień organizacyjnych. W związku z powyższym Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił powyższe punkty decyzji RDOŚ w Łodzi i umorzył postępowanie pierwszej instancji w tym zakresie – punkty 33, 35 i 40 niniejszej decyzji.

Odnosząc się z kolei do pozostałych zarzutów podniesionych w złożonych odwołaniach, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przedstawia poniższe wyjaśnienia.

Ad. 1, 6, 19:

Odpowiadając na uwagi odwołujących, co do możliwości realizacji inwestycji w wariantach wskazanych jako alternatywne należy zauważyć, że organ prowadzący postępowanie jest związany żądaniem inwestora zarówno co do rodzaju, charakterystyki oraz lokalizacji planowanej inwestycji. Zatem organ nie może samodzielnie modyfikować przedsięwzięcia w zakresie zmiany przebiegu gazociągu. Uprawnienia organu prowadzącego postępowanie w zakresie wskazania innego wariantu wynikają z art. 81 ust. 1 ustawy ooś, zgodnie z którym organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może, za zgodą wnioskodawcy, wskazać w decyzji wariant realizacji przedsięwzięcia spośród wariantów: racjonalnego alternatywnego i racjonalnego najkorzystniejszego dla środowiska, ale jedynie w przypadku, gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez wnioskodawcę. Zaś w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia. Nie jest natomiast w kompetencji organu prowadzącego postępowanie wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu niepoddanego ocenie oddziaływania na środowisko w raporcie, proponowanego przez strony postępowania.

Na wnioskodawcy spoczywa obowiązek opracowania i przeanalizowania alternatywnych wariantów przedsięwzięcia oraz wybór wariantu realizacyjnego, co w omawianym postępowaniu zostało spełnione. W postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wezwano wnioskodawcę m.in. do:

* opisu wariantu najkorzystniejszego dla środowiska uwzględniającego szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, wraz z jego uzasadnieniem;
* uzasadnienia wyboru 13 wariantów alternatywnych opisanych w raporcie;
* określenia przewidywanego oddziaływania racjonalnych wariantów alternatywnych na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu – w raporcie przeanalizowano jedynie oddziaływanie wariantu proponowanego przez wnioskodawcę;
* porównanie oddziaływań analizowanych wariantów zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6a ustawy ooś.

Powyższe zagadnienia zostały przeanalizowane w wyjaśnieniach złożonych przez inwestora w pismach z 18 maja 2022 r., znak: GBP/Sie-577/2022, oraz z 26 maja 2022 r., znak: GBP/Sie-582/2022. Na stronach 16-20 pisma z 18 maja 2022 r. odniesiono się do wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów alternatywnych 1-13, stanowiących warianty alternatywne na wybranych odcinkach gazociągu, przedstawione zostało w Tabeli 1.1 pt. Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów. Tabela stanowi załącznik do pisma z 18 maja 2022 r.

Wnioskodawca przedstawił w raporcie warianty stosownie do art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, a Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w toku prowadzonego postępowania dokonał ich oceny pod kątem wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w tym na: powierzchnię ziemi, obszary objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody, walory krajobrazowe obszaru realizacji inwestycji, jednolite części wód, co znalazło odzwierciedlenie na stronach 15-29 niniejszej decyzji. Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje znaczących i nieodwracalnych zmian w środowisku, nie wpłynie negatywnie na obszary objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody ani na cele środowiskowe wyznaczone dla jednolitych części wód powierzchniwych i podziemnych. Inwestycja nie pogorszy walorów krajobrazowych obszarów chronionego krajobrazu, na terenie których będzie realizowana.

Z analizy wariantów i ich oddziaływania na środowisko wynika, że nie zachodzi przesłanka wskazana w art. 81 ust. 1 ustawy ooś, więc organ nie miał podstaw do wskazania w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach innego wariantu, niż proponowany przez wnioskodawcę.

Planując przebieg inwestycji liniowej, której długość wynosi ok. 124 km, trudno uniknąć konfliktów z obszarami objętymi formami ochrony przyrody, na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Z wyjaśnień inwestora przedstawionych w piśmie z 26 maja 2022 r., znak: GBP/Się-582/2022, wynika, że przy wyborze wariantu preferowanego przeanalizował uwarunkowania społeczne, środowiskowe, geologiczne, ekonomiczne oraz technologiczne. Oceniając wszystkie warianty pod względem możliwości technicznych realizacji inwestycji brano pod uwagę: rzeźbę terenu, zalesienie, rodzaje gruntów i przewidywany poziom wód gruntowych, ilość skrzyżowań z przeszkodami sztucznymi i naturalnymi itp. Podstawą analizy były m.in. wizje lokalne w terenie, mapy do celów projektowych, wypisy i wyrysy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wyniki badań geotechnicznych i in. Początkowo przy tyczeniu kierowano się trasą zaproponowaną w „Studium Wykonalności (SW) dla wielowariantowej koncepcji budowy gazociągu wysokiego ciśnienia relacji Kalisz-Piotrków Trybunalski”. Jednakże zaproponowana pierwotnie trasa nie uwzględniała szczegółowych wyników badań geotechnicznych, które prowadzone były na kolejnym etapie realizacji prac projektowych. Sporządzone opracowanie pn. „Projekt robót geologicznych dla określenia warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby zadania inwestycyjnego Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Sieradz–Piotrków Trybunalski” pozwoliło na określenie szczegółowych warunków posadowienia projektowanego gazociągu. Jak wykazały wyniki ww. opracowania, na niektórych odcinkach gazociąg przebiegał przez tereny podmokłe, o niekorzystnych warunkach terenowych, co mogło przyczynić się do wystąpienia konieczności prowadzenia odwodnień wykopów na znacznych odcinkach. To spowodowało, że pierwotnie zakładana trasa została skorygowana, a zmienione odcinki zostały przyjęte jako warianty alternatywne. Przy wyborze ostatecznej trasy gazociągu wzięto pod uwagę wyniki rocznej inwentaryzacji przyrodniczej opracowanej na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji. Inwentaryzacja przyrodnicza dla gazociągu prowadzona była w pasie po 250 metrów od osi gazociągu w obu kierunkach i obejmowała również Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Widawki. Prace terenowe prowadzone były w okresie od 1 października 2019 r. do końca września 2020 r. przez zespół specjalistów w swoim zakresie. W opracowaniu, stanowiącym załącznik 3 do raportu z 10 czerwca 2021 r. pt.: Inwentaryzacja przyrodnicza, przedstawiono szczegółowe dane dotyczące prowadzonych prac, informacje dotyczące zespołu prowadzącego badania, szczegółowe informacje o terminach prac, metodyce, wynikach badań, waloryzacji terenu. Do opisu dołączone zostały załączniki mapowe z naniesionymi wynikami obserwacji.

Powyższe opracowania pozwoliły w miarę możliwości ominąć występujące na pierwotnie zakładanej trasie obszary o niesprzyjających warunkach gruntowych oraz obszary przyrodniczo cenne, w tym również miejsca występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt. Istotny wpływ na ostateczny wybór trasy gazociągu miały wizje terenowe i uzgodnienia przebiegu z nadleśnictwami w oparciu o wymogi prowadzonej gospodarki leśnej. Trasa gazociągu została poprowadzona w sposób jak najmniej ingerujący w istniejące zadrzewienia, tj. w miarę możliwości wzdłuż przecinek i dróg leśnych.

Z wyjaśnień inwestora wynika, że projektując przebieg trasy gazociągu w wariancie realizacyjnym oraz wariantach alternatywnych niemożliwe było uniknięcie lub zredukowanie zasięgu kolizji z Obszarem Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki (z uwagi na jego rozległość) oraz z pozostałymi formami ochrony przyrody. Powierzchnia Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki wynosi ok. 41 390 ha. Obejmuje on tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcję korytarzy ekologicznych.

W decyzji organu pierwszej instancji oraz w niniejszej decyzji nałożono szereg warunków, mających na celu ograniczenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze: punkty 11-20, 22, 23 niniejszej decyzji – w celu ochrony flory i fauny; punkty I.2.26-I.2.28 decyzji organu pierwszej instancji – dotyczące nasadzeń zastępczych za drzewa i krzewy, które zostaną wycięte; punkt I.2.29 decyzji organu pierwszej instancji – w celu ochrony siedlik cennych przyrodniczo; punkty I.2.30-I.2.34 decyzji organu pierwszej instancji – w celu ochrony drzew znajdujących się w sąsiedztwie budowy gazociągu. Ww. warunki pozwolą znacząco zredukować stopień negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na cenne siedliska fauny i flory w zasięgu pasa montażowego. Planowana inwestycja ze względu na swój charakter (instalacja podziemna) nie spowoduje tak znaczących i trudnych do zminimalizowania ingerencji w środowisko przyrodnicze, jak np. inwestycje drogowe.

Podczas projektowania trasy gazociągu inwestor kierował się także zajęciem jak najmniejszej części terenów należących do osób prywatnych, wytyczając trasę gazociągu w miarę możliwości jak najbliżej granicy działek. Dodatkowo przebieg trasy został zoptymalizowany tak, aby zachować jak największą odległość od zabudowy mieszkalnej, głównie przez tereny rolne, z możliwie jak najmniejszą ingerencją w tereny leśne i zadrzewione. Należy podkreślić, że po wybudowaniu gazociągu grunty rolne będą użytkowane bez żadnych ograniczeń.

W dokumentacji sprawy nie znajdują się dokumenty dotyczące wnioskowania przez skarżącą do inwestora o przeniesienie gazociągu na drugą stronę drogi gruntowej na teren Lasów Państwowych, kilkanaście metrów od wyznaczonej trasy gazociągu. Organ uznaje, że skarżąca ma na myśli przesunięcie gazociągu na północ od planowanego przebiegu preferowanego, a co za tym idzie od działek należących do skarżącej. W pierwszej kolejności Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaznacza, że z powszechnie dostępnych danych w postaci portalu internetowego Bank Danych o Lasach wynika, że drzewostan położony po drugiej stronie drogi gruntowej, który skarżąca określiła jako „zwykłą plantacją monokulturową (30-letnia sosna), z licznymi wycinkami w ciągu roku, w części całkowicie obszarem wykarczowanym przez Lasy Państwowe”, stanowi siedliska lasu mieszanego świeżego, boru mieszanego świeżego, lasu mieszanego wilgotnego pełniących funkcję ochronną oraz olsu z dominacją 70-letniej olszy. W przypadku wydzieleń leśnych występujących na działce ewidencyjnej nr 71, drzewostan tam występujący to w większości bór świeży z dominacją sosny lub brzozy. Uwzględniając dane zawarte w opisach taksacyjnych, można wywnioskować, iż na północ od tego fragmentu gazociągu występują siedliska bardziej wilgotne niż na działce skarżącej. Jednocześnie należy przypomnieć, iż taki przebieg gazociągu został określony na tym odcinku w celu ograniczenia przechodzenia przez tereny o płytkim zaleganiu wód podziemnych, bowiem ominięcie terenów o płytkim zaleganiu wód ograniczy konieczność wykonywania odwodnień wykopów. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami wielokrotnie prezentowanymi przez wnioskodawcę, istotny wpływ na ostateczny wybór trasy gazociągu miały założenia i wyniki analiz zawarte w studium wykonalności, wyniki badań geologicznych zawarte w opinii geotechnicznej, wyniki prac terenowych wykonywanych podczas opracowywania inwentaryzacji przyrodniczej, jak również uzyskane odpowiedzi z urzędów miast i gmin oraz ze starostw powiatowych i in. Należy dodać, iż ostatecznie przyjęta trasa gazociągu była wcześniej wielokrotnie weryfikowana, konsultowana i uzgadniana podczas wizji terenowej z nadleśnictwami, w tym również z Nadleśnictwem Bełchatów. Podczas projektowania trasy gazociągu wzięto pod uwagę zalecenia i wskazówki nadleśnictw, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów prowadzonej gospodarki leśnej. Trasa została poprowadzona w sposób jak najmniej ingerujący w istniejące zadrzewienia, tj. w miarę możliwości wzdłuż przecinek i dróg leśnych.

Ad. 2

Stosownie do art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś opis wariantów ma uwzględniać szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania. Oddziaływania gazociągu związane są głównie z etapem jego budowy. W zależeności od miejsca lokalizacji gazociągu (odległość od zabudowy mieszkaniowej, rodzaj gruntów, przez które przebiega, poziom wód gruntowych, zagodpodarowanie terenu – drzewa, krzewy, roślinność itp.), jego oddziaływanie będzie inne. Zatem wariantowanie trasy przebiegu gazociągu (lokalizacja), które wnioskodawca zastosował w przedmiotowej sprawie, uwzględnia różnicę oddziaływania rozpatrywanych wariantów. Z cytowanego przez Stowarzyszenie wyroku WSA w Poznaniu z 29 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Po 190/14, wynika, że wariant alternatywny wymaga zaproponowania warianu różnego pod względem kryteriów przestrzennych, jak np. lokalizacja, lub technologicznych, jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń. Zatem z argumentacji przywołanej przez Stowarzyszenie wynika, że wariantować można lokalizację przedsięwzięcia lub rozwiązania techniczne. Podczas budowy gazociągu trudno byłoby proponować różne techniki i urządzenia planowane do zastosowania, skoro stosuje się sprawdzone metody i urządzenia podczas układania gazociągów. Zatem zarzut Stowarzyszenia dotyczący barku wariantu alternatywnego z uwagi na brak zmian w zakresie rozwiązań dotyczących stosowanych przy budowie technik należy uznać za nietrafiony.

Ad. 3

W trakcie prac nad przebiegiem przedmiotowego gazociągu wnioskodawca rozpatrywał 13 wariantów alternatywnych, stanowiących odejścia od głównej trasy gazociągu. Przy wyborze wariantu preferowanego przeanalizowano uwarunkowania społeczne, środowiskowe, geologiczne, ekonomiczne oraz technologiczne.

Przy wyborze ostatecznej trasy gazociągu wzięto również pod uwagę wyniki rocznej inwentaryzacji przyrodniczej opracowanej na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji. Niektóre odcinki gazociągu (nazwane jako warianty alternatywne 4, 7, 8) są korzystniejsze pod względem aspektów przyrodniczych (mniejsza ingerencja w siedliska i stanowiska roślin i zwierząt), jednakże zostały odrzucone z uwagi na inne aspekty. W przypadku wariantu 4 trasa została odrzucona z uwagi na przebieg przez tereny o niekorzystnych warunkach terenowych oraz tereny podmokle. Ponadto wybór wariantu alternatywnego 4 wiązałby się z koniecznością wycinki lasów na odcinku o długości ok. 300 m w celu ułożenia liry gazociągu podczas wykonywania przewiertu HDD pod rzeką Oleśnicą, natomiast w przypadku wyboru wariantu preferowanego taka konieczność nie wystąpi. W przypadku wariantu 7 powierzchnia lasów przewidzianych do wycinki wynosi ok. 30 000 m2 i jest większa niż w wariancie preferowanym odnoszącym się do odcinka odpowiadającego wariantowi alternatywnemu (26 500 m2). W stosunku do wariantu alternatywnego 7 wariant preferowany jest korzystniejszy jeżeli chodzi o oddziaływanie na tereny leśne i przyczyni się do wyeliminowania konieczności wycinki większej ilości drzew w terenach leśnych. Dodatkowo wariant preferowany został dostosowany do leśnych przecinek z drogami. W przypadku wariantu 8 powierzchnia lasów przewidzianych do wycinki wynosi ok. 65 000 m2 i jest większa niż w wariancie preferowanym odnoszącym się do odcinka odpowiadającego wariantowi alternatywnemu (62 000 m2). W stosunku do wariantu alternatywnego 8 wariant preferowany jest korzystniejszy jeżeli chodzi o oddziaływanie na tereny leśne i przyczyni się do wyeliminowania konieczności wycinki większej ilości drzew w terenach leśnych. Wariant preferowany przebiega zgodnie z zaleceniem Lasów Państwowych (najmniej ingeruje w gospodarkę leśną).

Sporządzone na potrzeby budowy gazociągu opracowania pozwoliły w maksymalnym możliwym stopniu ominąć występujące na pierwotnie zakładanej trasie obszary o niesprzyjających warunkach gruntowych oraz obszary przyrodniczo cenne, w tym również miejsca występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt. Istotny wpływ na ostateczny wybór trasy gazociągu miały wizje terenowe i uzgodnienia przebiegu z nadleśnictwami w oparciu o wymogi prowadzonej gospodarki leśnej. Trasa została poprowadzona w sposób jak najmniej ingerujący w istniejące zadrzewienia, tj. w miarę możliwości wzdłuż przecinek i dróg leśnych. Niektóre odcinki pierwotnie zaproponowanej trasy zostały zmienione z uwagi na znaczne kolizje z terenami leśnymi (tj. warianty alternatywne: 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13), z uwagi na korzystniejsze warunki terenowe dla wykonania przewiertów HDD (np. większa możliwość rozłożenia liry) oraz, w miarę możliwości, dostosowanie przebiegu równolegle z liniami energetycznymi (jedna przecinka) lub wzdłuż istniejących gazociągów. Istotnym czynnikiem determinującym możliwość realizacji inwestycji jest dostępność terenu przeznaczonego pod ułożenie gazociągu. Pomimo przeprowadzenia wycinki wzdłuż gazociągu istnieje duże prawdopodobieństwo utrudnień komunikacyjnych (zwłaszcza dla dużego sprzętu), z uwagi na przebieg nitki gazociągu przez gęsto zalesione i podmokłe tereny. Niektóre warianty alternatywne (1, 6, 7, 10, 11) przebiegają przez tereny podmokle, o niesprzyjających warunkach gruntowych do posadowienia gazociągu, dlatego ich przebieg jest bardziej narażony na wystąpienie awarii.

Oceniając wszystkie warianty pod względem możliwości technicznych realizacji inwestycji brano pod uwagę: rzeźbę terenu, zalesienie, rodzaje gruntów i przewidywany poziom wód gruntowych, ilość skrzyżowań z przeszkodami sztucznymi i naturalnymi itp. Podstawą analizy były m.in. wizje lokalne w terenie, mapy do celów projektowych, wypisy i wyrysy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wyniki badań geotechnicznych i in.

Trasa projektowanego gazociągu od km ok. 32,27 przebiega w dwóch wariantach – wariant alternatywny 4 o długości ok. 1 km przebiega w kierunku północnym od wariantu preferowanego, po terenie ubogich gatunkowo, intensywnie zagospodarowanych pól uprawnych, a następnie aż do końca wariantu (km ok. 33,27 wariantu preferowanego) biegnie po skraju terenów leśnych zlokalizowanych w dolinie rzeki Oleśnicy. Żaden z wariantów nie przebiega przez zabytki ani stanowiska archeologiczne. Z uwagi na zbliżone uwarunkowania przyrodnicze i wiążący się z nimi potencjalny zakres oddziaływania analizowanych wariantów, jako nieco korzystniejszy jawi się wariant alternatywny z uwagi na brak ingerencji w siedliska o charakterze ciepłolubnych muraw napiaskowych. Ingerencja w tereny leśne, które stanowią siedliska ptaków z gatunków cennych, jest zbliżona w przypadku obu wariantów. Dla wariantu 4 planowana trasa gazociągu przebiega, podobnie jak w wariancie preferowanym, przez Park Krajobrazowy Międzyrzecza Warty i Widawki (w wariancie preferowanym na długości ok. 1,1 km, natomiast w wariancie alternatywnym na długości ok. 1,0 km). W miejscach, gdzie planowana inwestycja przecina kompleksy leśne, dojdzie do ich wycinki w pasie montażowym. Powierzchnia lasów przewidzianych do wycinki w wariancie alternatywnym 4 wynosi ok. 4000 m2 i jest mniejsza niż w wariancie preferowanym odnoszącym się do odcinka odpowiadającego wariantowi alternatywnemu (6000 m2). Wariant alternatywny 4 przebiega na dłuższym odcinku (tj. na długości ok. 180 m) niż wariant preferowany (tj. na długości ok. 120 m) przez tereny o glebach wyższych klas bonitacyjnych (I-III). Obydwa warianty przebiegają na długości ok. 25 m przez tereny zalewowe rzeki Oleśnicy. Wybór wariantu alternatywnego 4 wiązałby się z koniecznością wycinki dodatkowej powierzchni lasów na odcinku o długości ok. 300 m w celu ułożenia liry gazociągu podczas wykonywania przewiertu HDD pod rzeką Oleśnicą, natomiast w przypadku wyboru wariantu preferowanego taka konieczność nie wystąpi.

Trasa projektowanego gazociągu od km ok. 61,46 do km ok. 65,66 przebiega w dwóch wariantach – wariant alternatywny 7 o długości ok. 4,40 km w początkowym odcinku biegnie po terenie zróżnicowanych wiekowo, ale jednorodnych płatów upraw leśnych, z dominacją sosny w drzewostanie. Następnie przebiega wśród wąskich pasów pól uprawnych, aby w km ok. 3,90-4,15 przekroczyć ponownie płat lasu sosnowego i zakończyć bieg na polach uprawnych. W wariancie 7 planowana trasa gazociągu przebiega, podobnie jak w wariancie preferowanym, przez Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki (w wariancie preferowanym na długości ok. 4,1 km, natomiast w wariancie alternatywnym na długości ok. 4,4 km). W obu wariantach inwestycja przebiega przez korytarz ekologiczny (w wariancie preferowanym na długości ok. 1,0 km, natomiast w wariancie alternatywnym na długości ok. 1,3 km). W miejscach, gdzie planowana inwestycja przecina kompleksy leśne, dojdzie do ich wycinki w pasie montażowym. Oba warianty przebiegają przez tereny o płytkim zaleganiu wód podziemnych na długości ok. 1,3 km. W stosunku do wariantu alternatywnego 7 wariant preferowany jest korzystniejszy jeżeli chodzi o oddziaływanie na tereny leśne i przyczyni się do wyeliminowania konieczności wycinki większej ilości drzew w terenach leśnych. Dodatkowo wariant preferowany został dostosowany do leśnych przecinek z drogami. Ponadto wariant 7 przebiega przez tereny podmokle, o niesprzyjających warunkach gruntowych do posadowienia gazociągu, dlatego jego przebieg jest bardziej narażony na wystąpienie awarii.

Trasa projektowanego gazociągu od km ok. 68,32 do km ok. 71,01 przebiega w dwóch wariantach – wariant alternatywny 8 o długości ok. 2,49 km przebiega w większej odległości (tj. w odległości ok. 0,41 km) od stawów (Staw Nowy) oraz od cieku Dopływ z Kuźnicy Lubieckiej, natomiast w znacznym stopniu ingeruje w tereny leśne Lasów Państwowych. Na całym odcinku wariant 8 biegnie po terenie lasów gospodarczych w postaci borów mieszanych z dominacją sosny. W stosunku do wariantu alternatywnego 8 wariant preferowany jest korzystniejszy jeżeli chodzi o oddziaływanie na tereny leśne i również przyczyni się do wyeliminowania konieczności wycinki większej ilości drzew w terenach leśnych. Dla wariantu 8 planowana trasa gazociągu przebiega, podobnie jak w wariancie preferowanym, przez Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki (w wariancie preferowanym na długości ok. 2,6 km, natomiast w wariancie alternatywnym na długości ok. 2,5 km). W obu wariantach inwestycja przebiega przez korytarz ekologiczny (w wariancie preferowanym na długości ok. 2,6 km, natomiast w wariancie alternatywnym na długości ok. 2,5 km). Ostatecznie przyjęta trasa gazociągu polegająca na odrzuceniu wariantu alternatywnego 8 była wcześniej wielokrotnie weryfikowana, konsultowana i uzgadniana podczas wizji terenowej z Nadleśnictwem Bełchatów. Podczas tyczenia trasy gazociągu wzięto pod uwagę zalecenia i wskazówki Nadleśnictwa, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów prowadzonej gospodarki leśnej. Trasa została poprowadzona w sposób jak najmniej ingerujący w istniejące zadrzewienia, tj. w miarę możliwości wzdłuż przecinek i dróg leśnych.

Wariant preferowany przebiega przez tereny lasów prywatnych na odcinku o długości ok. 230 m, drzewostan w całości jest jednorodny gatunkowo, tj. sosna w wieku 54-64 lata, o wysokości drzew 20-22 m, I klasa bonitacji. Wariant planowany do realizacji przebiega przez tereny lasów państwowych na odcinku o długości ok. 2368 m. Trasa została poprowadzona, w miarę możliwości technicznych, wzdłuż przecinek lub dróg leśnych. Głównie są to lasy sosnowe, miejscami brzozowe, wiek drzew 7-100 lat (drzewa 100-letnie znajdują się tylko w trzech oddziałach). Najwięcej jest drzew w przedziale wiekowym 42-52 lat. Średnia wysokość drzew to 16-21 m, dominuje I klasa bonitacji. Zaś wariant 9 przebiega przez teren lasów prywatnych na odcinku o długości ok. 164 m, które stanowią las sosnowo-brzozowy (mniej jednorodny niż w wariancie preferowanym), wiek drzew to 44-59 lat, wysokość 20-23 m, a klasa bonitacji I- IA. Wariant alternatywny 9 przebiega przez teren lasów państwowych na odcinku o długości ok. 3357 m. Dominującym gatunkiem drzew jest sosna z większym niż w wariancie preferowanym udziałem brzozy. Dominujący wiek drzewostanu to 31-61 lat. Występują głównie drzewa o wysokości 16-21 m. Dominuje tu I i II klasa bonitacji.

Ostatecznie w wariancie 9 obserwuje się większą różnorodność gatunkową drzew (sosnę i brzozę), jest więcej starszych drzew niż w wariancie preferowanym. Wariant preferowany na terenie lasów państwowych przebiega na odcinku o długości ok. 66 metrów dłuższym niż wariant 9, jednak na terenie lasów prywatnych wariant preferowany ma przebieg o ok. 1000 m krótszy. Wybranie wariantu preferowanego względem wariantu 9 pozwoli uchronić ok. 16 632 m2 terenów leśnych przed wycinką.

W przypadku wycinki drzew dla wariantu preferowanego i wariantu 9 oddziaływanie będzie takie samo lub zbliżone. Również oddziaływanie na gatunki roślin i zwierząt będzie takie samo. W trakcie prac przy inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono na tym obszarze gatunków chronionych, zarówno roślin, jak i zwierząt (oprócz ptaków). Jak wynika z wcześniej przedstawionych informacji, skład gatunkowy na terenach leśnych jest zbliżony w obu przypadkach i jest to dominacja sosny.

Ad. 4 i 5

RDOŚ w Łodzi na stornach 22-23 decyzji z 17 listopada 2021 r. uzasadnił, z jakich względow trasa gazociągu przebiega w wariancie preferowanym, wskazując, że organ prowadzący postępowanie związany jest wnioskiem inwestora, nie jest zaś uprawniony do przedstawiania własnej koncepcji realizacji inwestycji, ani wariantów realizacji przedsięwzięcia.

Do proponowanej przez Stowarzyszenie trasy przebiegu gazociągu organ pierwszej instancji odniósł się na stronie 20 decyzji z 17 listopada 2021 r., wskazując, że wariant ten nie jest technicznie wykonalny. Organ odniósł się także do racjonalności i korzyści dla środowiska, wskazując, że w celu zrealizowania proponowanej trasy gazociągu w sposób zaproponowany przez Stowarzyszenie konieczne byłoby znaczne wydłużenie trasy oraz zwiększenie skali wycinki drzew.

Ad. 7

Szacuje się, że w przypadku analizowanego gazociągu lej depresji będzie średnio miał zasięg ok. 20 m na odwadnianym odcinku o długości ok. 4 km. Przy tak niewielkim zasięgu oddziaływania nie ma możliwości kumulacji wpływu leja depresyjnego, powstającego na etapie realizacji gazociągu, z lejami depresyjnymi powstałymi w związku z oddziaływaniem Pola Bełchatów i Pola Szczerców. Z danych umieszonych w Centralnej Bazie Danych Geologicznych wynika, że w obrębie granic Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Widawki zasięg leja depresyjnego wynikającego z funkcjonowania Elektrowni Bełchatów oraz kopalni odkrywkowej węgla brunatnego jest oddalony od gazociągu o około 6 km.

W przypadku inwestycji, które zostały już zrealizowane lub są obecnie realizowane, nie wystąpi kumulacja oddziaływań z projektowanym gazociągiem. Ewentualne oddziaływania skumulowane, wynikające z realizacji gazociągu oraz inwestycji, które nie zostały jeszcze zrealizowane, mogą potencjalnie wystąpić w przypadku ich równoczesnej budowy. Z uwagi na planowany potokowy system wykonania robót budowlanych związanych z budową przedmiotowego gazociągu, czyli przemieszczanie się miejsc wykonywania robót wzdłuż trasy gazociągu, zgodnie z przyjętymi przez poszczególnych wykonawców harmonogramami dostosowanymi do zakresu prac oraz planowanej organizacji robót, skala możliwej kumulacji będzie niewielka, praktycznie ograniczona do bezpośredniego sąsiedztwa placów budowy poszczególnych przedsięwzięć. Ewentualna kumulacja będzie dotyczyła głównie emisji do powietrza oraz emisji hałasu i ustanie po zakończeniu budowy. Nie przewiduje się możliwości wystąpienia oddziaływań z analizowanymi inwestycjami na etapie eksploatacji.

W przypadku ewentualnego wystąpienia oddziaływania skumulowanego, wpływ na obszarowe formy ochrony przyrody, w tym Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Widawki będzie nieznaczący. Należy zaznaczyć, że będą to oddziaływania krótkotrwałe i ustąpią po zakończeniu prac budowalnych.

Nie ma również możliwości kumulacji efektu barierowego wynikającego z istniejącej już DK74 z planowaną inwestycją. Ze względu na ograniczony czasowo, a przede wszystkim przestrzennie, charakter inwestycji, nie przewiduje się istotnego wpływu na funkcjonowanie i zaburzenie głównej funkcji korytarzy ekologicznych, tj. zachowania ciągłości szlaków migracyjnych roślin i zwierząt. Inwestycja nie będzie naruszać struktury korytarzy ani nie stworzy trwałych barier dla migracji ptaków i pozostałych organizmów, w tym wodnych. Zostanie tym samym zachowana ciągłość powiązań przyrodniczych, a tym samym możliwość wymiany gatunkowej zarówno roślin, jak i zwierząt, stanowiąca podstawę zachowania bioróżnorodności. Na etapie realizacji przedsięwzięcia może dojść do okresowego zmniejszenia drożności pojedynczych korytarzy i ograniczenia migracji zwierząt w ich obrębie, jednak prognozowane oddziaływanie na korytarze migracji będzie czasowe, krótkotrwałe, lokalne i odwracalne. Na etapie eksploatacji inwestycja nie będzie powodować efektu bariery i nie będzie w sposób negatywny oddziaływać na korytarze migracyjne. Teren w obrębie pasa montażowego zostanie przywrócony do stanu pierwotnego (z wyjątkiem pasa o szerokości 4 m na terenach leśnych, który z powodów bezpieczeństwa funkcjonowania gazociągu pozostanie bez drzew).

Ponadto nie będzie także wskazanej przez skarżących kumulacji efektu barierowego drogi DK74 z drogami dojazdowymi. Podczas eksploatacji drogi te będą używane jedynie podczas rutynowych kontroli oraz w sytuacjach awaryjnych. Nie przewiduje się wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania związanego z budową dróg stałych i tymczasowych. Oddziaływania wystąpią jedynie w czasie trwania prac budowlanych, natomiast w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych może wystąpić uciążliwość związana z przyjazdem ciężkiego sprzętu do elementów obiektowych, jednakże są one zlokalizowane w znacznej odległości od budynków mieszkalnych.

Ad. 9 i 16

W ocenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska organ pierwszej instancji, zgodnie z art. 7 i art. 77 § 1 Kpa, podjął wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz prawidłowo zgromadził i rozpatrzył materiał dowodowy, a tym samym nie doszło do zaniechania obowiązków wynikających z przepisów Kpa w stopniu uzasadniającym uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. RDOŚ w Łodzi w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjął kroki niezbędne i wystarczające do wyjaśnienia stanu faktycznego przedmiotowej sprawy. W postępowaniu zakończonym sporną decyzją uzasadnienie kwestionowanego aktu administracyjnego stanowi zbiór logicznych, przekonujących argumentów i ocen, uzasadniających wydane rozstrzygnięcie. Organ pierwszej instancji, uwzględniając mający zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu przepis art. 107 § 3 Kpa, w uzasadnieniu rozstrzygnięcia należycie wyjaśnił okoliczności faktyczne i prawne, którymi kierował się w toku załatwiania sprawy. Dokumenty wskazane przez Stowarzyszenie, tj. mapy z Nadleśnictwa Bełchatów, plan urządzenia lasów – nie były niezbędne do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsiewzięcia w zakresie planowanej wycinki drzew i krzewów.

Należy podkreślić, że organ pierwszej instancji nałożył na wnioskodawcę warunki dotyczące nasadzeń kompensacyjnych w punktach I.2.26, I.2.27, I.2.28 decyzji, poza tym wpisał warunki w zakresie ochrony drzew znajdujących się w sąsiedztwie realizowanej inwestycji w punktach I.2.30-I.2.34 decyzji.

Ponadto należy wskazać, że inwestor przy piśmie z 26 maja 2022 r. przedłożył do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dodatkowe dokumenty, m.in. uproszczone plany urządzania lasów.

Ad. 10 i 11

Trasa gazociągu została wielokrotnie przeanalizowana pod kątem aspektów środowiskowych. Przy tyczeniu trasy kierowano się m.in. możliwie jak najmniejszą wycinką istniejących drzew oraz zachowaniem bezpiecznej odległości od istniejącej zabudowy. Ponadto, w celu zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym również ograniczenia wycinki drzew, niektóre odcinki gazociągu zostały zawężone do pasa o szerokości 18 m lub 15 m, co przedstawiono szczegółow w Tabeli 96 na stronach 342-346 raportu. Zawężenie pasa montażowego obejmuje również teren wspomnianego Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Widawki. W miejscach, w ktorych stwierdzono zadrzewienie tylko z jednej strony projektowanej trasy gazociągu, zastosowane zostało lokalne ominięcie drzew, tak aby w maksymalnym stopniu ograniczyć ich wycinkę. Dane zebrane na etapie sporządzania raportu pozwoliły na wystarczająco precyzyjne określenie warunków realizacji przedsięwzięcia, tak aby nie spowodowało trwałych i istotnych ubytków w środowisku przyrodniczym.

W opinii Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska prawidłowym było dokonanie oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji z założeniem zawyżonej wartości wycinki. To oznacza, że dokonano oceny z uwzględnieniem najgorszego możliwego oddziaływania na środowisko, jakie może wystąpić przy realizacji inwestycji we skazanym wariancie. Jest to prawidłowy sposób postępowania. Gwarantuje on, iż ewentualna korekta wielkości wycinki zmniejszy skalę negatywnych oddziaływań, co będzie korzystne dla środowiska. Takie rygorystyczne podejście do modelowania skutków inwestycji jest również zgodne z założeniami tzw. „zasady przezorności”, zgodnie z którą racjonalne wątpliwości co do ryzyka wystąpienia i skali oddziaływania są przesłanką na rzecz dokonania oceny i zawsze interpretuje się je „na korzyść środowiska” a nie „na korzyść inwestycji” (por. „Ocena planów i przedsięwzięć oddziałujących na obszary Natura 2000”. Wytyczne metodyczne dotyczące przepisów art. 6 ust. 3 i art. 6 ust. 4 Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG. Komisja Europejska 2002 r.).

Ponadto sposób wyliczeń prowadzony przez Stowarzyszenie jest zbyt dużym uproszczeniem. W opinii tutejszego organu nie można dokonywać ekstrapolacji w takim zakresie, w jakim dokonali tego odwołujący. Bezzasadnym jest uwzględnianie w przeliczeniach danych dotyczących lesistości całego kraju, zwłaszcza że Stowarzyszenie wskazało również te dane na poziomie województwa. Niemniej takie wyliczenia nie mają sensu, z uwagi na konieczność sięgnięcia po dane z inwentaryzacji, która została przeprowadzona na potrzeby raportu. Jest to w tej sytuacji najdokładniejsze źródło danych nt. szacowanej ilości drzew, które zostaną wycięte na potrzebę realizacji inwestycji. Zakres inwentaryzacji (przedłożonej przy piśmie z 26 maja 2022 r.) obejmuje roślinność zlokalizowaną w pasie montażowym. Inwentaryzację wykonano w sierpniu 2021 r. Dla wszystkich drzew i krzewów określono gatunek na podstawie cech taksonomicznych. Nazewnictwo gatunków zastosowano zgodnie z pracą Włodzimierza Senety i Jakuba Dolatowskiego (Dendrologia, Wydawnictwo Naukowe PWN 2012). Pozycja każdego drzewa została określona GPSem klasy GIS oraz naniesiona na plany sytuacyjne (wykonano również szkice terenowe). Średnicę korony drzewa określono średnicą koła o powierzchni odpowiadającej powierzchni rzutu korony. Obwód pnia mierzono na wysokości 5 cm od szyi korzeniowej w celu zakwalifikowania drzewa do wymagających pozwolenia na wycinkę. Pomiary te, a także pomiary obwodu pnia na wysokości pierśnicy, czyli na wysokości 130 cm od powierzchni gruntu wykonano certyfikowaną geodezyjną taśmą z dokładnością do 1 cm. Przy kwalifikacji drzew do wycinki uwzględniono regulacje wynikające z treści art. 83f ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody.

Wysokość drzew określono za pomocą wysokościomierza Nikon Forestry PRO, natomiast w obszarach o zwartym zadrzewieniu wysokościomierzem SUUNTO. Stan zdrowotny drzew określono w skali opartej o metodykę Roloffa, przyjmując czterostopniowy zakres. W przypadku krzewów określano zajmowaną powierzchnię. Uwzględniono, iż nie kwalifikują się do uzyskania pozwolenia na wycinkę krzewy, których powierzchnia nie przekracza 25 m2. Przedmiotowe drzewa i krzewy zweryfikowano również pod kątem występowania dziupli i gniazd oraz chronionych gatunków owadów i porostów.

Na obszarach leśnych dokonano weryfikacji opisów taksacyjnych pozyskanych z właściwych nadleśnictw. W przypadku wielkoobszarowych zadrzewień o znacznych zagęszczeniach drzew (głównie na obszarach leśnych) stosowano metodę szacowania opartą na określeniu zagęszczenia drzew danego gatunku w dominujących na danym terenie przedziałach pierśnicy w odniesieniu do jednostki powierzchni terenu. Egzemplarze wyróżniające się znaczną pierśnicą wyodrębniano jako osobne obiekty.

W związku z realizacją inwestycji na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Widawki konieczna będzie wycinka ok. 9,47 ha terenów leśnych oznaczonych w ewidencji jako Ls, będących własnością Lasów Państwowych oraz ok. 4,13 ha terenów leśnych oznaczonych w ewidencji jako Ls, będących własnością osób prywatnych. Trasa gazociągu na tym obszarze została uzgodniona z Nadleśnictwem Bełchatów, po wcześniejszej konsultacji podczas wizji terenowych.

Oprócz powierzchni stanowiących tereny leśne, na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Widawki znajdują się drzewa i krzewy przewidziane do wycinki. Szacunkowa ilość drzew przewidzianych do usunięcia na ww. obszarze wynosi ok. 3390 szt., natomiast powierzchnia krzewów oraz małych drzew do wycinki to ok. 15 000 m2. Powyższe wartości dotyczą drzew i krzewów położonych na terenach poza oznaczonymi w ewidencji jako Ls. Dominującymi gatunkami drzew i krzewów przewidzianych do wycinki są: brzoza brodawkowata, sosna zwyczajna, olsza szara, czeremcha amerykańska, wierzba krucha, wierzba uszata.

Ad. 12

Z treści punktu I.2.27 zaskarżonej decyzji wprost wynika, iż inwestor zobowiązany jest do wykonania nasadzeń zastępczych w pierwszej kolejności w pasie montażowym, pozostawiając przy tym pas bez zadrzewień po 3 m na stronę od osi gazociągu (na terenach leśnych po 2 m na stronę). Organ pierwszej instancji wskazał również preferencje co do lokalizacji pozostałych nasadzeń na terenie gmin, przez które przebiegać będzie przedmiotowy odcinek gazociągu lub innych gmin na terenie województwa łódzkiego. Ponadto określono dalsze możliwe lokalizacje, w przypadku braku zgody właścicieli nieruchomości na wykonanie nasadzeń zastępczych. Dopuszczalne lokalizacje zostały jasno określne z zachowaniem preferencji jak najbliższej odległości od przedmiotowej inwestycji. Zatem zarzut Stowarzyszenia jest bezzasadny.

Ad. 13

Porównanie oddziaływania na środowisko wariantu proponowaego przez wnioskodawcę z rozpatrywanymi racjonalnymi wariantami, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy oos, zostało przedstawione przez wnioskodawcę w piśmie z 18 maja 2022 r. w wyniku przeprowadzonego przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska potępowania wyjaśniajacego (str. 22-23 pisma oraz załącznik 1 do pisma).

Odnosząc się natomiast do porównania oddziaływania wariantów 7, 8 i 9 oraz wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, należy wskazać, że nie będą się one różniły w zakresie warunków meteorologicznych, szorstkości terenu, dopuszczalnych stężeń oraz tła zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego, ze względu na to, że ww. dane są charakterystyczne dla danego, większego obszaru. Warianty alternatywne są rozpatrywane w rejonie planowanej lokalizacji gazociągu, zatem dene wejściowe do analizy oddziaływań są takie same dla wszystkich wariantów.

W zakresie emisji hałasu, która ma miejsce głównie na etapie budowy, należy wskazać, że technologia układania gazociągu niezależnie od lokalizacji jest taka sama, wykop otwarty lub przewiert, urządzenia i maszyny stanowiące głowne źródło emisji hałasu także nie ulegną zmianie, zatem należy uznać, że emisja hałasu dla wariantu proponowanego przez wnioskodawcę będzie bardzo podobna do emisji hałasu dla wariantów 7, 8 i 9.

Ad. 14

Wyrok zacytowany przez RDOŚ w Łodzi na stronie 19 uzasadnienia decyzji z 17 listopada 2021 r. nie stanowi uzasadnienia do nieuwzględnienia uwag wniesionych przez Stowarzyszenie. Organ pierwszej instancji odniósł się do uwag Stowarzyszenia na stronach 19-22 ww. decyzji, a odpowiadając na uwagi wskazał argumenty, którymi się kierował rozpatrujac zgłoszone zastrzeżenia.

Ad. 15

Raport z dnia 10 czerwca 2021 r. znajdujący się w aktach sprawy jest podpisany przez autorów (strona 1 raportu), podobnie jak oświadczenie kierującej zespołem o spełnieniu wymagań, o któych mowa w art. 74a ust. 2 usatwy ooś (strona 3 raportu). Zatem zarzut Stowarzyszenia dotyczący wydania decyzji przez RDOŚ w Łodzi na podstawie dokumentów zawierajacych wady formalne, tj. niepodpisany raport oraz oświadczenie kierującego zespołem autorów, nie znajduje potwierdzenia w aktach sprawy.

Ad. 17

Zgodnie z art. 2 pkt 2-4 ustawy o ochronie przyrody – ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody: roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową; zwierząt prowadzących wędrowny tryb życia; siedlisk przyrodniczych. Decyzja organu pierwszej instancji nie narusza przywołanego przepisu z uwagi na to, że jej zapisy nie powodują niszczenia składników przyrody. Planowane przedsięwzięcie jest inwestycją celu publicznego, mającą zapewnić społeczeństwu dostęp do paliwa jakim jest gaz ziemny. W związku z realizacją inwestycji konieczna będzie wycinka drzew w pasie montażowym o maksymalnej szerokości 30 m przy komorach dla metod bezwykopowych. W pasie montażowym i w zasięgu oddziaływania na etapie budowy wystąpią uciążliwości dla fauny, jednak po zakończeniu budowy większość terenu zajętego pod budowę gazociągu zostanie przywrócona do stanu poprzedniego, zatem uciążliwości te ustąpią. W decyzjach organu pierwszej instancji oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nałożone zostały warunki mające na celu ochronę przyrody, np. punkty 11-20, 22-23 niniejszej decyzji oraz punkty: I.2.20, I.2.21, I.2.23, I.2.24, I.2.26-I.2.35, I.2.37-I.2.39 decyzji RDOŚ w Łodzi.

Ad. 18 i 21

Działki nr 71, 103 i 105 w miejscowości Janina-Michałów, gmina Bełchatów należące do skarżącej, znajdowały się w granicach prowadzononej inwentaryzacji. Nie stwierdzono na nich gatunków chronionych grzybów, roślin i zwierząt. Na terenie tym nie ma pomników przyrody. Zgodnie z danymi przedstawionymi na portalu Bank Danych o Lasach (<https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy?t=0&ll=19.479719,51.352700&scale=4514&map=0,0.7&layers=0,1,2,3,4,5,6,9,10,11,12,13,14,16,17,18,19&basemap=2&extwms=&hist=>) oraz informacjami przedlożonymi przez inwestora w piśmie z 26 maja 2022 r., na działce nr 71 obręb Janina-Michałów, gmina Bełchatów gatunkami dominującymi są sosna i brzoza w wieku do 70 lat. Działki ewidencyjne nr 103 i 105 obręb Janina-Michałów, gmina Bełchatów to tereny otwarte. Inwestor wskazuje na możliwość występowania tam gatunków chronionych powszechnie występujących na terenie kraju, jednak w trakcie badań terenowych nie stwierdzono ich występowania na działkach będących w posiadaniu odowłującej. Z przedłożonej dokumentacji, w tym załaczników graficznych, nazwa rysunku: Inwentaryzacja przyrodnicza – flora i fauna (bez ptaków). Numer rys. 12551/PFP/ROOŚ 3 Mapa 01. Ark.21; nazwa rysunku: Inwentaryzacja przyrodnicza wraz z waloryzacją terenów – awifauna. Numer rys. 12551/PFP/ROOŚ 3 Mapa 02. Ark.21 wynika, że w bliskim sąsiedztwie przedmiotowych działek zostały zinwentaryzowane zarówno na północ, jak i południe gatunki takie jak: dzięcioł duży (*Dendrocopos major*), słowik szary (*Luscinia luscinia*), wilga (*Oriolus oriolus*), trzciniak (*Acrocephalus arundinaceus*), krzyżówka (*Anas platyrhynchos*), dzięcioł zielony (*Picus viridis*), ropucha szara (*Bufo bufo*), żaby zielone (*Rana esculenta complex*), borsuk (*Meles meles*) oraz zwinka (*Lacerta agilis*).

Ponadto Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaznacza, iż w przypadku konieczności usunięcia lub przeniesienia osobników chronionego gatunku z terenu budowy zastosowanie będą miały uzyskane przez inwestora zezwolenia na derogację z zakresu ochrony gatunkowej, wynikające z ustawy o ochronie przyrody.

W odpowiedzi na wezwanie organu odwoławczego, inwestor pismem z dnia 26 maja 2022 r. przedstawił szczegółowe informacje dotyczące planowanego do wycięcia drzewostanu, w tym skład gatunkowy, pierśnicę, wysokość oraz ilość zinwentaryzowanych okazów, wiek drzewostanu, typy siedlisk, powierzchnie poszczególnych wydzieleń leśnych objętych inwentaryzacją w obrębie wskazanego buforu inwentaryzacji oraz powierzchnie podlegającej wycince pod pas montażowo-budowalny dla poszczególnych wydzieleń, wskazując jednocześnie udział wycinki w zinwentaryzowanym obszarze. Przedstawione przez inwestora dane wskazują, iż na działce ewidencyjnej nr 71, w obrębie inwentaryzowanego obszaru, rosną 4 dęby, których pierśnice wynoszą 48 cm, 63 cm ,70 cm, 87 cm. Pierśnice pozostałych ok. 42 dębów mieszczą się w zakresie 15-30 cm.

Należy zwrócić uwagę, że po zakończeniu prac montażowych, zgodnie z punktami I.2.26 i I.2.27 decyzji RDOŚ w Łodzi, wykonane zostaną nasadzenia zastępcze drzew, krzewów i roślinności leśnej. Nasadzenia te w pierwszej kolejności zostaną zrealizowane w pasie montażowym, pozostawiając przy tym pas bez zadrzewień po 3 m na stronę od osi gazociągu (na terenach leśnych po 2 m na stronę). Nałożony na inwestora obowiązek odtworzenia drzewostanu w miejscu, gdzie został on pierwotnie usunięty, oraz konieczność stałego utrzymywania bezdrzewnego pasa na etapie eksploatacji inwestycji zapewnią możliwość odtworzenia się cennej strefy ekotonu. Stąd wskazane przez skarżącą ryzyko zniszczenia i zaniku najcenniejszego pod względem bioróżnorodności pasa ekotonu i ryzyko zaniku nisz ekologicznych niezbędnych do występowania wielu gatunków flory i fauny będzie ograniczać się do etapu realizacji inwestycji. Organ pierwszej instancji zwrócił uwagę, iż: *W rozdziale dot. wpływu planowanego przedsięwzięcia na klimat nie odniesiono się do znacznej wycinki drzew i krzewów, jaka nastąpi w związku z realizacją przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę funkcję ekologiczną drzew i krzewów, wpływ na kształtowanie warunków mikroklimatycznych oraz usuwaną masę asymilacyjną, należy przeanalizować wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na klimat*. W punkcie 7 aneksu do raportu z 22 lipca 2021 r. dokonano analizy wpływu planowanej wycinki na zmiany klimatu uwzględniając jej szacowaną skalę. Z dokumentacji wynika, że na potrzeby realizacji inwestycji planowane jest wycięcie ok. 55 ha lasów (oznaczonych w ewidencji jako Ls), ok. 30 ha lasów państwowych i ok. 25 ha lasów prywatnych. Głównie są to rozproszone kompleksy leśne.

Biorąc pod uwagę, że w przypadku terenów leśnych (Ls państwowe i prywatne), gdzie planowana jest wycinka, dominującym gatunkiem drzew jest sosna, a średni wiek drzew tego gatunku w zależności od własności lasu wacha się między 45 a 75 lat, w oparciu o Kalkulator CO2 z *„*Metodyki szacowania akumulacji CO2 przez drzewa*”*, opracowany przez Fundację Aeris Futuro, określono wielkość pochłoniętego CO2 (sekwestracja) w cyklu życia drzew. Na tej podstawie oszacowano wielkość sekwestracji w przypadku niepodejmowania wycinki drzew, przy założeniu, że drzewostan osiągnie wiek drzewa 100 lat. Mając na uwadze planowane nasadzenia kompensujące, oszacowano wielkość zakumulowanego CO2 na hektarze, przy założeniu że nasadzona sosna osiągnie wiek 10 lat. Przy czym podkreślono, że wraz z upływem lat wartość ta będzie wzrastać.

Realizacja gazociągu może mieć wpływ jedynie na lokalne zmiany cyrkulacji powietrza w związku z nieznaczną modyfikacją przepływu na obszarach, z których usunięto drzewa i krzewy. Skala zmian będzie niewielka i nie zwiększy prędkości wiatru, zmian lokalnych czy regionalnych warunków przewietrzania oraz nadmiernych turbulencji. Biorąc pod uwagę charakter planowanego przedsięwzięcia, a także skalę oddziaływania nie przewiduje się wpływu projektowanej inwestycji na lokalny klimat w fazie eksploatacji. Analizowana inwestycja nie będzie stanowić przeszkody w swobodnej cyrkulacji mas powietrza.

Zakłada się możliwość wystąpienia lokalnych zmian warunków termicznych w miejscach, gdzie będzie prowadzona wycinka roślinności przybrzeżnej, drzew i krzewów. Cieki w strefach nadbrzeżnych zostaną pozbawione ocienionych fragmentów. Nie dotyczy to większych rzek i innych cieków, które pokonane zostaną metodą bezwykopową, bez konieczności wycinki drzew i krzewów w strefie przybrzeżnej. Biorąc pod uwagę miejscowy charakter wycinki, nie będzie to miało istotnego wpływu na zmianę warunków termicznych i natlenienia.

Ad. 20

Wszystkie badania terenowe prowadzone w celu zinwentaryzowania zasobów przyrodniczych terenu objętego oddziaływaniem w wyniku realizacji i eksploatacji inwestycji, wykonywane były w pasie montażowym o szerokości 25 m na terenach otwartych i 18 m na obszarach leśnych oraz w strefie buforowej obejmującej pas o szerokości 250 m. Badania obejmowały trasę główną oraz wszystkie pozostałe warianty alternatywne przedstawione w raporcie. Zgodnie z powyższymi założeniami inwentaryzacją zostały również objęte działki należące do skarżącej, co znajduje potwierdzenie również w załącznikach mapowych do raportu.

Ad. 22

Raport przygotowywany jest i przedkładany do organu prowadzącego postępowanie przez podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia (inwestor). Stosownie do art. 74a ust. 1 ustawy ooś autorem raportu, a w przypadku zespołu autorów - kierującym tym zespołem powinna być osoba, która:

1. ukończyła, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym i nauce, co najmniej studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, lub jednolite studia magisterskie na kierunkach związanych z kształceniem w zakresie:
* nauk ścisłych z dziedzin nauk chemicznych,
* nauk przyrodniczych z dziedzin nauk biologicznych oraz nauk o Ziemi,
* nauk technicznych z dziedzin nauk technicznych z dyscyplin: biotechnologia, górnictwo i geologia inżynierska, inżynieria środowiska,
* nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych z dziedzin nauk rolniczych, nauk leśnych lub
1. ukończyła, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym i nauce, studia pierwszego stopnia lub drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie, i posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w pracach w zespołach autorów przygotowujących raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub prognozy oddziaływania na środowisko lub była co najmniej pięciokrotnie członkiem zespołów autorów przygotowujących raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub prognozy oddziaływania na środowisko.

Autor raportu, uwzględniając art. 66 ustawy ooś, przeprowadza analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ prowadzący postępowanie weryfikuje raport w zakresie jego treści, biorąc pod uwagę art. 66 ustawy ooś. Następnie, wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, bierze pod uwagę m.in. ustalenia zawarte w raporcie. Organ prowadzący postępowanie nie prowadzi prac w terenie, a opiera się na dokumentacji przedłożonej przez inwestora oraz pozostałych stron postępowania, a także na ewentualnych uwagach i wnioskach społeczeństwa i stron postępowania.

Ad. 23

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś i na zasadach określonychw rozdziale 2tej ustawy pn. „Udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji”, organ prowadzący postępowanie zawiadomienia społeczeństwo m.in. o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania uwag i wniosków. W przedmiotowym postępowaniu RDOŚ w Łodzi zawiadomieniem z 29 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.27.2020.MOl.17, poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz złożenia uwag i wniosków w ramach udziału społeczeństwa w terminie 30 dni, tj.: od 19 sierpnia 2021 r. do 17 września 2021 r. Zatem organ pierwszej instancji wypełnił swój ustawowy obowiązek. Natomiast podniesiony przez skarżącą zarzut braku „wysłuchania w gminie Bełchatów” odnoszący się do specustawy nie dotyczy postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stowarzyszenie Taki Klimat oraz skarżąca wnieśli o uchylenie decyzji RDOŚ w Łodzi z 17 listopada 2021 r. Zgodnie z art. 138 § 2 Kpaorgan odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przepis powyższy nie może być interpretowany rozszerzająco, bowiem zasadą jest merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy przez organ odwoławczy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2 grudnia 2012 r., sygn. akt: II OSK 1198/13, oraz B. Adamiak, J. Borkowski, op. cit., str. 622). Mając na uwadze zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, którego istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w ramach postępowania odwoławczego dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wniosku o wydanie decyzji, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, zaskarżonej decyzji oraz wniesionych odwołań. W toku postępowania odwoławczego organ drugiej instancji rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie, co do okoliczności faktycznych i prawnych, nie znajdując przesłanek uzasadniających uchylenie przedmiotowej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Część zaskarżonej decyzji była niezgodna z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości podjętego rozstrzygnięcia, co uzasadniało jej uchylenie w tej części i merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, bądź, w przypadku bezprzedmiotowości postępowania, uchylenie części decyzji i jego umorzenie. Pozostała część decyzji jest w ocenie organu odwoławczego prawidłowa, co uzasadnia pozostawienie tej części decyzji bez zmian.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

* niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, ze zm.), dalej Ppsa, służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
* wnoszący skargę, zgodnie z art. 230 Ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Wnoszący skargę, co wynika z art. 239 Ppsa, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
* wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Z upoważnienia

Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

Marek Kajs

Otrzymują:

1. (…)– pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., ePUAP /(…)/domyslna
2. (…), ul. Jadźwingów 1/12, 02-692 Warszawa
3. Stowarzyszenie Taki Klimat, (…)
4. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź