



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.37.2026.IJ
dot. KU/34/26/DKZP

Warszawa, dnia 24.04.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Kobierzyce Al. Pałacowa 1 55-040 Kobierzyce
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	budowa kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowych w miejscowościach: Budziszów, Tynec n/Ślężą i Pustków Wilczkowski zrealizowana w trybie zaprojektuj – wybuduj
Data wszczęcia postępowania:	26.09.2025 r.
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	95.490.330,40 zł (tj. 20.592.683,01 euro) - całkowita wartość zamówienia, w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp - 31.830.110,13 zł, (tj. 6.864.227,67 euro)
Środki UE:	Instrument Unii Europejskiej na rzecz Odbudowy (EURI) (2021-2027)

Rodzaj procedury:

zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia:

- 1) art. 108 ust. 2 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 7 i w zw. z art. 119 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wskazania w dokumentach zamówienia obligatoryjnej podstawy wykluczenia z postępowania względem wykonawców, jak też podmiotów udostępniających zasoby, na które zasoby powołuje się wykonawca;
- 2) naruszenia art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 03 sierpnia 2023 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w zakresie dokumentów wymaganych od podmiotów zagranicznych (zwanej dalej: „rozporządzenie”), poprzez określenie wymagania dokumentów od podmiotów zagranicznych w sposób niezgodny i niepełny z aktualnym stanem prawnym.

UZASADNIENIE

- 1) W toku prowadzonego postępowania, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 4 i 7 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Jeśli zatem Zamawiający nie wskazał w sposób pełny wszystkich obligatoryjnych postaw wykluczenia, jakie winien Zamawiający wskazać w postępowaniu, to należy przyjąć, że nie wypełnił prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Wskazać należy, że choć zamawiający powołał się w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień, na „obligatoryjny charakter podstawy wykluczenia” oraz potwierdził sprawdzenie

w systemie Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych „czy zachodzi podstawa do wykluczenia wykonawcy ATA-TECHNIK Sp. z o.o. S.K.A., sporządzając właściwą notatkę służbową”, nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, o braku konieczności przywołania obligatoryjnych podstaw wykluczenia z art. 108 ustawy Pzp w dokumentach zamówienia. Przepisy ustawy Pzp, jak również inne akty prawne nie przewidują wyłączeń z wymogu, w o których stanowi art. 134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Określając katalog podstaw wykluczenia zamawiający musi kierować się zasadą równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp) i wymagać spełnienia warunków od wszystkich wykonawców, niezależnie od siedziby czy miejsca zamieszkania wykonawcy. Zastrzeżenie to jest o tyle istotne, ponieważ zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp zarówno dla wykonawców, jak i podmiotów udostępniających zasoby. W tym kontekście, zgodnie z art. 119 ustawy Pzp, zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, to także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawców, bez względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy.

Z powyższego przepisu wynika, że w sytuacji polegania przez wykonawcę na zdolnościach podmiotu trzeciego, zamawiający zobowiązany jest m.in. do oceny, czy sam podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu w oparciu o te same podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Wynika to z faktu, że podmiot trzeci (w danym zakresie) zastępuje wykonawcę, w związku z czym bez badania i oceny kwalifikacji podmiotu trzeciego, kwalifikacja podmiotowa w myśl ustawy Pzp, byłaby niepełna. Mając powyższe na względzie, brak wskazania podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp w kontekście sytuacji podmiotowej podmiotów udostępniających zasoby należy również traktować jako niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy Pzp.

Tym samym, zamawiający naruszył postanowienia art. 108 ust. 2 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 7 i w zw. z art. 119 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wskazania w dokumentach zamówienia obligatoryjnej podstawy wykluczenia z postępowania względem wykonawców, jak też podmiotów udostępniających zasoby, na które zasoby powołuje się wykonawca.

W związku z faktem, że zamawiający sam zweryfikował wykonawców biorących udział w postępowaniu pod kątem art. 108 ust. 2 ustawy Pzp na mocy wymogów jakimi został zobowiązany w ramach postanowień ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz

finansowaniu terroryzmu, Urząd odstępuje od wydania zaleceń na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, celem dalszej weryfikacji wykonawców.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) W Rozdziale XIX.9.3. specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) zamawiający wymienił dokumenty jakich żąda od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z ww. rozdziałem: „Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt. 1, 4, 7, ustawy Pzp, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy (...)”.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, przesłanej do kontroli ustalono, że zamawiający nie dokonywał modyfikacji SWZ w zakresie zapisów w Rozdziale 9.3. SWZ.

Należy wskazać, iż w dniu 7 września 2023 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1824 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*, które weszło w życie z dniem 22 września 2023 r., a tym samym miało zastosowanie do postępowań wszczętych po tej dacie, w tym postępowania objętego niniejszą kontrolą, które zostało wszczęte w dniu 29.09.2025 r.

Tym samym, zamawiający błędnie przytoczył treść ww. rozporządzenia w zakresie § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108

ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.

Przytoczona powyżej treść odnosi się do prawidłowego brzmienia rozporządzenia zmienionego w wyniku opisanej wyżej nowelizacji. Zamawiający nie uwzględnił zmiany w treści SWZ, zatem określił wymagania względem dokumentów od podmiotów zagranicznych w sposób niezgodny i niepełny z aktualnym stanem prawnym. Opis dokumentów zawarty w Rozdziale VIII ust. 6 pkt 4 SWZ został zatem sporządzony w sposób nieprawidłowy, w związku z czym stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp, od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

*Z up. Prezesa UZP
Zastępca Dyrektora*