



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ2.442.97.2024.JC
KND/92/24/DKZP

Warszawa, dnia 20 czerwca 2025 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sarbia ul. Sarbka 46 64-700 Czarnków
Rodzaj zamówienia:	Dostawy
Rodzaj procedury:	Zamówienie publiczne
Przedmiot zamówienia:	Zakup i dostawa 48 fabrycznie nowych urządzeń mobilnych typu smartfon dla Nadleśnictwa Sarbia (znak postępowania SA.270.1.3.2024_09)
Tryb postępowania:	Tryb podstawowy (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	6 czerwca 2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00354990/01
Wartość zamówienia:	226 302,24 zł (48 802,54 euro)
Środki UE:	Nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r., poz. 620, dalej: „ustawa Pzp”) zwanej dalej „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 99 ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający zasadę uczciwej konkurencji, tj. poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą wymagań i parametrów, które mogły zostać spełnione tylko przez jeden konkretny produkt określonego producenta, tj. urządzenie Samsung Galaxy S24+.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „**Zakup i dostawa 48 fabrycznie nowych urządzeń mobilnych typu smartfon dla Nadleśnictwa Sarbia**” (znak postępowania: SA.270.1.3.2024_09) w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00354990/01 w dniu 6 czerwca 2024 r.

Zgodnie z rozdz. 3 SWZ (Opis przedmiotu zamówienia):

3.1 Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa 48 szt. fabrycznie nowych urządzeń mobilnych typu smartfon dla Nadleśnictwa Sarbia.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został opisany w załączniku nr 10 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia), zgodnie z którym:

Przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa 48 fabrycznie nowych urządzeń mobilnych typu smartfon.

Wszystkie dostarczone urządzenia mobilne muszą być jednakowe (tj. ten sam producent i model)

Procesor:	Dedykowany, minimum 10-rdzeniowy
Taktowanie procesora:	Minimum 3.2GHz
Pamięć operacyjna:	Minimum 12 GB
Pamięć wbudowana:	Minimum 512 GB
Ekran:	O rozdzielczości nie mniejszej niż 3120 x 1440
Wielkość ekranu:	Minimum 6,7”
Waga:	Maksymalnie 200 g

Wymiary max (wys. x szer. x głęb.)	159 x 76 x 7.7 mm
Platforma operacyjna:	Android w wersji minimum 14.0. z najnowszą wersją systemu i zabezpieczeń oraz możliwością aktualizacji. Polska wersja językowa systemu. Oferowane urządzenie mobilne typu Smartfon ma pochodzić z oficjalnej sieci dystrybucyjnej w Polsce, nie dopuszcza się wersji oprogramowania zmienionego na potrzeby operatora telefonii komórkowej, tzw. „brandowanego”.
Aparat główny:	Min. 50.0 MP + 10.0 MP + 12.0 MP
Aparat frontowy:	Min. 12.0 MP
Akumulator:	Min. 4900 mAh
Wbudowane złącza:	- USB Typ-C (wersja USB 3.2 Gen 1) - Ilość gniazd SIM: Dual SIM (min. 1xe-SIM, 1x NANO SIM)
Wbudowane moduły:	- WiFi w standardzie minimum: 802.11a/b/g/n/ac/ax 2.4GHz+5GHz+6GHz, HE160, MIMO, 1024-QAM - Bluetooth minimum wersja 5.3 - GPS, Glonass, Beidou, Galileo, QZSS - LTE - NFC - UWB - czujniki: Akcelerometr, Barometr, Czytnik linii papilarnych, Czujnik żyroskopowy, Czujnik geomagnetyczny, Czujnik Halla, Czujnik światła, Czujnik zbliżeniowy
Praca w sieciach:	GSM; LTE;5G
Certyfikaty	Urządzenie mobilne typu Smartfon musi spełniać normę min. IP68
Gwarancja:	min. 24 miesiące z wyjątkiem akcesoriów, dla których określono inny okres gwarancji. Urządzenie fabrycznie nowe
Kolor	czarny
Ukompletowanie:	Kabel USB-C z ładowarką sieciową o mocy minimum 45W - z gwarancją min. 24 miesiące
Wydajność w testach	nie mniej niż 1600000 pkt w testach Antutu v.10.2.4 publikowanych na stronie https://www.antutu.com/en/doc/131002.htm
Wymagania	Urządzenie musi spełniać wymagania określone w: 1. Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektronicznym i elektrycznym (tj. Dz.U. 2021 poz. 1513). 2. Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz.U.2016, poz. 806) 3. Ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o kompatybilności elektromagnetycznej (tj. Dz. U. 2022 poz. 2233) Dyrektywie określającej standardy RoHS (Restriction of Hazardous Substances)

Dodatkowe wymagania:

- oświadczenie Wykonawcy, iż oferowane urządzenia posiadają rekomendacje w zakresie systemu operacyjnego - Android Enterprise Recommended dokument dołączony do oferty
- dostawa urządzeń do siedziby Zamawiającego na koszt Wykonawcy

Ponadto, w treści pkt 3.7-3.11 SWZ Zamawiający przewidział następujące zapisy:

3.7. We wszystkich miejscach SWZ i załącznikach do SWZ, w których użyto przykładowego znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu lub jeżeli Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 PZP, a w każdym przypadku, działając zgodnie z art. 99 ust. 6 i art. 101 ust. 4 PZP, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do określonych w SWZ i dokumentacji przetargowej, oznaczając takie wskazania lub odniesienia odpowiednio wyrazami „lub równoważny” lub „lub równoważne” (m.in. zastosowanie urządzeń), pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia. Rozwiązanie równoważne jest także dopuszczalne w sytuacji, gdyby wyraz „równoważny” lub „równoważne” nie znalazło się w opisie przedmiotu zamówienia.

3.8. Równoważność polega na możliwości zaoferowania przedmiotu zamówienia o nie gorszych parametrach technicznych, konfiguracjach, wymaganiach normatywnych itp. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia mogą być podane niektóre charakterystyczne dla producenta wymiary. Nazwy własne producentów materiałów i urządzeń podane w szczegółowym opisie należy rozumieć jako preferowanego typu w zakresie określenia minimalnych wymagań jakościowych. Nie są one wiążące i można dostarczyć elementy równoważne, które posiadają co najmniej takie same lub lepsze normy, parametry techniczne, jakościowe, funkcjonalne, będą tożsame tematycznie i o takim samym przeznaczeniu oraz nie obniżą określonych w opisie przedmiotu zamówienia standardów.

3.9. Wszelkie „produkty” pochodzące od konkretnych producentów określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, by spełnić wymagania stawiane przez zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis minimalnych wymagań parametrów jakościowych zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak, więc posługiwanie się nazwami producentów/produktów ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Będą one podlegały ocenie w trakcie badania oferty.

3.10. Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do wykazania rozwiązań równoważnych do zastosowania w stosunku do dokumentacji postępowania. W myśl art. 101 ust. 5 PZP Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne (w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 PZP), obowiązany jest udowodnić w ofercie, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone w SWZ. Brak wskazania tych elementów będzie traktowane, jako wybór elementów opisanych w SWZ.

3.11. Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do wykazania rozwiązań równoważnych do zastosowania w stosunku do dokumentacji postępowania. W myśl art. 101 ust. 6 PZP, Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne (w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 PZP) jest obowiązany udowodnić w ofercie, że dostawa spełnia wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności, określonej przez Zamawiającego.

W dniu 13 czerwca 2024 r. jeden z wykonawców zadał Zamawiającemu pytanie dotyczące specyfikacji warunków zamówienia o następującej treści:

Pytanie 1

-dotyczy zadania 1:

Powołując się na art. 16 pkt 1) oraz art. 99 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. prosimy o dostosowanie opisu w taki sposób, aby nie godził w zasadę zachowania uczciwej konkurencji lub zaakceptowanie poniższego opisu:

Procesor:

Dedykowany, minimum 8-rdzeniowy

Taktowanie procesora: Minimum 3.2GHz

Pamięć operacyjna: Minimum 8GB

Pamięć wbudowana: Minimum 256GB

Ekran: O rozdzielczości nie mniejszej niż 2340 x 1080

Wielkość ekranu: Minimum 6,2"

Waga: Maksymalnie 200 g

Wymiary max (wys. x szer. x głęb.) 159 x 76 x 7.7 mm

Platforma operacyjna: Android w wersji minimum 14.0. z najnowszą wersją systemu i zabezpieczeń oraz możliwością aktualizacji. Polska wersja językowa systemu. Oferowany Smartfon ma pochodzić z oficjalnej sieci dystrybucyjnej w Polsce, nie dopuszcza się wersji oprogramowania zmienionego na potrzeby operatora telefonii komórkowej, tzw. „brandowanego”.

Aparat główny: Min. 50.0 MP + 10.0 MP + 12.0 MP

Aparat frontowy: Min. 12.0 MP

Akumulator: Min. 4000 mAh

Wbudowane złącza:

- USB Typ-C (wersja USB 3.2 Gen 1)

- Ilość gniazd SIM: Dual SIM (min. 1xe-SIM, 1x NANO SIM) Wbudowane moduły:

- WiFi w standardzie minimum: 802.11a/b/g/n/ac/ax 2.4GHz+5GHz+6GHz, MIMO

- Bluetooth minimum wersja 5.3

- GPS, Glonass, Beidou, Galileo, QZSS

- LTE

- NFC

- czujniki: Akcelerometr, Barometr, Czytnik linii papilarnych, Czujnik żyroskopowy,

Czujnik geomagnetyczny, Czujnik Halla, Czujnik światła, Czujnik zbliżeniowy

Praca w sieciach: GSM; LTE;5G

Certyfikaty

Smartfon musi spełniać normę min.

IP68 Gwarancja:

min. 24 miesiące z wyjątkiem akcesoriów, dla których określono inny okres gwarancji. Urządzenie fabrycznie nowe Ukompletowanie:

Kabel USB-C z ładowarką sieciową o mocy minimum 45W – z gwarancją min. 24 miesiące
Wydajność w testach nie mniej niż 1600000 pkt w testach Antutu v.10.2.4 publikowanych
na stronie <https://www.antutu.com/en/doc/131002.htm>

Wymagania

Urządzenie musi spełniać wymagania określone w:

1. Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektronicznym i elektrycznym (tj. Dz.U. 2021 poz. 1513).
2. Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz.U.2016, poz. 806)
3. Ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o kompatybilności elektromagnetycznej (tj. Dz. U. 2022 poz. 2233)
4. Dyrektywie określającej standardy RoHS (Restriction of Hazardous Substances)

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 19 czerwca 2024 r., oferty złożyli następujący wykonawcy, tj.:

1. Tronus Polska Sp. z o.o. z ceną oferty 496 858,82 zł
2. Mobile City Bartosz Nosiński z ceną oferty 216 086,40 zł
3. JUPITER – INTEGRATION Sp. z o.o. z ceną oferty 235 053,59 zł
4. RK-TECHNOLOGY.PL Rafał Konopka z ceną oferty 233 886,96 zł
5. TAKMA Tadeusz Tiuchty z ceną oferty 261 621,00 zł
6. ORANGE POLSKA S.A. z ceną oferty 240 588,00 zł
7. INNERGO SYSTEMS Sp. z o.o. z ceną oferty 232 853,76 zł
8. INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski z ceną oferty 315 864,00 zł

Z wyjaśnień oraz dokumentów przesłanych przez Zamawiającego na wezwanie Urzędu w toku kontroli doraźnej wynika, że siedmiu wykonawców w ofercie wskazało urządzenie Samsung Galaxy S24+, natomiast jeden wykonawca wskazał urządzenia innego producenta TRONUS TR-156486.

Z protokołu postępowania wynika, że Zamawiający odrzucił oferty wykonawców Tronus Polska Sp. z o.o., RK-TECHNOLOGY.PL Rafał Konopka oraz INNERGO SYSTEMS Sp. z o.o. na podstawie art.226 ust. 1 pkt 14 z powodu nie wniesienia przez ww. wykonawców wadium w terminie składania ofert.

Zamawiający jako ofertę najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawcy Mobile City Bartosz Nosiński i w dniu 4 lipca 2024 r. podpisał z ww. wykonawcą umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Na podstawie analizy oferty dostępnej w Internecie, nie stwierdzono, aby w sprzedaży był dostępny model smartfona: „TRONUS TR-156486”.

W odpowiedzi na wezwanie UZP, zamawiający w toku kontroli wyjaśnił, że: Zamawiający, kierując się chęcią zakupu urządzenia typu smartfon, nie wskazał konkretnego producenta i modelu urządzenia, a podanie w opisie przedmiotu zamówienia parametrów (zarówno minimalnych jak i maksymalnych) miało na celu sprostanie potrzebom Zamawiającego, w tym zapewnienie,

aby zaoferowane urządzenia były telefonami typu smartfon, ponieważ nie każdy telefon jest smartfonem.

Sformułowane w OPZ parametry zostały określone przy uwzględnieniu specyfiki pracy przyszłych użytkowników zamawianych urządzeń, która często jest pracą w terenie (co wymaga, aby urządzenie cechowało się określoną wydajnością, czytelnością ekranu w często skrajnych warunkach pogodowych, jak pełne nasłonecznienie czy też opady deszczu i śniegu), tempa rozwoju informatyzacji Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowego („PGL LP”), którego Zamawiający jest częścią, oraz planowanego okresu użytkowania ww. urządzeń, który został przewidziany na okres czterech lat (zatem musi być to urządzenie, którego działanie, pomimo upływu czasu, będzie sprawne i na tyle zaawansowane technicznie i technologicznie, aby przez cały okres użytkowania było kompatybilne z dynamicznie rozwijającą się siecią urządzeń mobilnych PGL LP).

Zamawiane urządzenia muszą mieć zapewnioną, przez cały okres użytkowania, aktualizację zabezpieczeń chroniących urządzenia m.in. przed kampanią phishingową lub atakami hakerskimi, nie rzadziej niż co pół roku. Urządzenia, które nie będą miały 3 zaktualizowanych zabezpieczeń co pół roku, będą miały blokowany dostęp do systemów wewnętrznych Lasów Państwowych. Każdy dzień przerwy w pracy leśniczego, podleśniczego, pracownika biurowego nadleśnictwa spowodowany wyżej opisaną okolicznością, to potencjalne koszty dla PGL LP związane z np. niezrealizowanymi dostawami w ramach zakontraktowanych umów dla przemysłu drzewnego. Obniżenie wymagań technicznych w stosunku do tych podanych w OPZ wiązałoby się z ryzykiem powstania niekompatybilności urządzeń z systemem Zamawiającego, co w konsekwencji wiązałoby się z koniecznością skrócenia okresu użytkowania urządzeń i wcześniejszą wymianą zasobów urządzeń, z przyczyn technicznych opisywanych powyżej. Spowodowałoby to z kolei poniesienie dodatkowych kosztów finansowych oraz poniesienie dodatkowego nakładu pracy na konfigurację nowych urządzeń w sieci PGL LP.

Zamawiane urządzenia, po odpowiednim przygotowaniu, stają się częścią systemu informatycznego Lasów Państwowych. W związku z powyższym dane, które są przetwarzane na urządzeniach, muszą być odpowiednio zabezpieczone. Stąd też wymaganie Zamawiającego, aby oferowane urządzenia były objęte pod nadzorem systemu Enterprise Mobility Management (EMM) oraz posiadały rekomendację Android Enterprise Recommended (AER).

Przy określaniu opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający miał też na uwadze, że zamawiane urządzenia mają być przeznaczone do pracy z aplikacjami wewnętrznymi PGL LP (np. Leśnik+, Mapa+, Brakarz+ i inne) i kompatybilne z wymaganiami technicznymi tych aplikacji.

Wymagania co do urządzeń używanych w PGL LP precyzuje także Polityka Bezpieczeństwa Urządzeń Mobilnych w PGL LP stanowiąca Projekt techniczny do Załącznika nr 2 do Zarządzenia nr 31 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 18 września 2017 r. w sprawie zasad funkcjonowania i zasad bezpieczeństwa systemu informatycznego w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe, gdzie w punkcie 2 ppkt 4 i 5 ww. projektu technicznego wskazano m.in., że: „4. W celu zachowania kompatybilności z centralnym systemem zarządzania urządzeniami mobilnymi w PGL LP zaleca się aby urządzenia z systemem Android wykorzystywane do przechowywania i przetwarzania danych służbowych i/lub łączenia się z zasobami LP były zgodne z programem AER (ang. Android Enterprise Recommended).

Lista urządzeń rekomendowanych dostępna jest na stronie:

<https://www.android.com/enterprise/>. Stosowanie urządzeń poza AER może powodować ich niestabilne działanie w systemie i wiązać się z brakiem wsparcia dla zgłoszonych problemów jeśli wystąpią. 5. Urządzenia z systemem Android, wykorzystywane do przechowywania i przetwarzania danych służbowych i/lub łączenia się z zasobami LP, oraz posiadające aplikacje wewnętrzne (AppsLP) wytworzone przez/dla PGL LP (w tym rejestratory), muszą znajdować się na liście.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Wskazany przepis służy realizacji jednej z podstawowych zasad wyrażonych w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, nakładającej na zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przywołany przepis art. 99 ust. 4 ustawy Pzp zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję przez użycie sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a których spełnienie powoduje, iż wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub pośrednio godziłby w zasadę zachowania uczciwej konkurencji.

Zamawiający w załączniku nr 10 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) przewidział szereg szczegółowych wymagań odnośnie oczekiwanych minimalnych lub maksymalnych parametrów oferowanych urządzeń. Jednocześnie, z wyjaśnień Zamawiającego złożonych w toku postępowania wyjaśniającego wynika, że **według jego wiedzy jedynym urządzeniem, spełniającym postawione przez niego wymagania jest urządzenie Samsung Galaxy S24+.** Zamawiający poinformował wprawdzie, że jeden z wykonawców zaoferował inne urządzenie aniżeli wyżej wymienione, tj. TRONUS TR-156486, jednakże nie twierdził, ani nie wykazał, że w jego ocenie również to urządzenie spełnia wszystkie wymagania postawione w SWZ. W odpowiedzi na wezwanie Urzędu o podanie, jakie urządzenia spełniały wszystkie wymagania postawione przez w SWZ Zamawiający podał, że: *Zgodnie z obecną wiedzą Zamawiającego produktem, który spełnia wymagania określone w SWZ (a w szczególności OPZ) jest Samsung Galaxy S24+.*

Zamawiający w przesłanych do Urzędu wyjaśnieniach wskazał również, że: *W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych osiem ofert. Siedmiu wykonawców w ofercie wskazało urządzenie Samsung Galaxy S24+ (...). Ilość ofert złożonych w postępowaniu świadczy o tym, że Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Znamiennym jest także, że wykonawcy trudniący się w sprzedaży sprzętu i urządzeń GSM w swojej ofercie zwyczajowo mają kilkadziesiąt, albo i więcej, marek oraz modeli smartfonów, zatem zamówienie skierowane było do szerokiego kręgu wykonawców, którzy bez większego problemu byli w stanie je zrealizować, ponieważ posiadają w stałej ofercie urządzenia spełniające wymogi określone w OPZ. W tym miejscu należy zauważyć, że okoliczność, iż na rynku istnieje wielu wykonawców, oferujących do sprzedaży produkty określonego producenta, nie jest wystarczająca do uznania, że zasada uczciwej konkurencji nie doznaje żadnego uszczerbku*

w przypadku, gdy tylko jeden produkt podchodzący od tego producenta jest w stanie spełnić wszystkie wymagania przedmiotowe określone w OPZ.

Należy mieć na uwadze, że art. 99 ust. 4 ustawy Pzp promuje konkurencję międzymarkową. Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji, określony w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, oznacza, że opis przedmiotu zamówienia powinien być otwarty na konkurencję między produktami i producentami, a nie tylko dystrybutorami tego samego produktu. Stąd sytuacja, w której przedmiot zamówienia jest opisany w sposób faworyzujący jeden produkt, nawet oferowany przez konkurencyjną liczbę dystrybutorów, w efekcie kreuje w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ułomny rynek, na którym realną konkurencję zastępuje się pozorną quasi-konkurencją między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta czy dystrybutora.

Podobny pogląd wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale o sygn. akt KIO/KU 20/23 z 19 grudnia 2023 r.: „Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że do naruszenia zasady uczciwej konkurencji przy opisywaniu nie doszło, gdyż konkretne modele telefonów w poszczególnych grupach, na które wskazywał wyraźnie opis przedmiotu zamówienia, znajdowały się w ofercie wszystkich operatorów telekomunikacyjnych. Zdaniem Izby zasadę uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia, wyrażoną w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, należy odnosić nie tylko do kręgu potencjalnych wykonawców, ale i urzędzeń, które mogą oni zaoferować w ramach swych ofert. Naruszeniem reguł uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia jest bowiem także eliminowanie czy faworyzowanie określonych produktów.”

Nadto, należy stwierdzić, że działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

W powyższym przedmiocie niejednokrotnie wypowiedała się również Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „KIO”). Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1125/21: „Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia i opisując przedmiot zamówienia ma prawo do ustalenia wymagań, które w najlepszym stopniu spełnią jego oczekiwania. Dokonywany opis przedmiotu zamówienia zawsze w jakimś zakresie ogranicza konkurencję. Jednakże to ograniczenie konkurencji, aby było akceptowalne, musi być uzasadnione obiektywnymi i niedyskryminującymi potrzebami zamawiającego. Tak więc, postawione w SWZ wymagania muszą znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. A *contrario* nieakceptowalne będą wymagania ograniczające konkurencję w sposób arbitralny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, czy też nie proporcjonalne w stosunku do oczekiwanego efektu. Jeżeli potrzeby zamawiającego mogą zostać zaspokojone poprzez zastosowanie środków mniej restrykcyjnych dla wykonawców i poszerzających dostęp do zamówienia, to środki te należy zastosować”.

W orzecznictwie Izby ugruntowany jest pogląd, że: „opis przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do sztucznego, nieuzasadnionego rzeczywistymi potrzebami zamawiającego ograniczenia konkurencji w postępowaniu. W związku z tym w przypadku zarzutów odwołania co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia badaniu Izby podlega, czy kwestionowane postanowienia specyfikacji warunków zamówienia, zawierającej opis przedmiotu zamówienia i wymagań zamawiającego w tym zakresie, które np. eliminują wykonawcę z udziału w postępowaniu, są zamawiającemu niezbędne do zrealizowania rzeczywistych potrzeb związanych z realizacją nałożonych na niego zadań” (tak: wyrok KIO z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt KIO 1972/21).

W uchwale o sygn. akt KIO/KU 20/23 Krajowa Izba Odwoławcza podobnie przypomniała, że nie utrudnia uczciwej konkurencji takie opisanie przedmiotu zamówienia, które znajduje odbicie w obiektywnie uzasadnionych potrzebach zamawiającego. Izba nadmieniła, że za obiektywnie uzasadnione potrzeby można uznać takie postanowienia OPZ, których brak spowoduje, że cele postępowania nie zostaną osiągnięte. Ciężar wykazania istnienia tych uzasadnionych potrzeb i tego, że w przypadku braku spornych wymagań cel postępowania nie zostanie osiągnięty, spoczywa na zamawiającym. Izba dodaje, że udowodnienie to nie powinno wzbudzać jakichkolwiek wątpliwości i mieć charakter obiektywny. Tak samo wypowiedziała się KIO w uchwale o sygn. akt KIO/KD 3/24, wskazując, że na zamawiającym leży obowiązek udowodnienia, że w postępowaniu nie doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, opisanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych produktów.

W orzecznictwie wskazuje się również, że w sytuacji gdy osiągnięcie planowanego przez zamawiającego celu jest możliwe przy rozszerzeniu parametrów przedmiotu zamówienia, co przekłada się na otwarcie postępowania dla szerszego kręgu wykonawców, to zamawiający nie może opisu ograniczyć. Należy podkreślić, że do stwierdzenia naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp wystarczające jest uprawdopodobnienie, że opis przedmiotu zamówienia może być sformułowany w sposób naruszający uczciwą konkurencję. W praktyce oznacza to, że zabroniony jest nie tylko opis, który „utrudnia uczciwą konkurencję”, ale także ten który „może utrudniać uczciwą konkurencję”, co pod kątem dowodowym oznacza, że wystarczające jest wykazanie, iż opis przedmiotu potencjalnie, czy hipotetycznie mógłby wpłynąć ograniczająco na konkurencję na rynku.

W ocenie Urzędu, Zamawiający nie podał wystarczająco konkretnych i przekonujących argumentów świadczących o tym, że zawarte w OPZ poszczególne parametry ograniczające konkurencję produktową wyłącznie do jednego modelu telefonu, były uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a także adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu.

Zamawiający jako przyczyny podania w opisie przedmiotu zamówienia minimalnych i maksymalnych wymaganych parametrów wyspecyfikowanych w załączniku nr 10 do SWZ wskazał w szczególności:

- konieczność uwzględnienia *planowanego okresu użytkowania ww. urządzeń, który został przewidziany na okres czterech lat (zatem musi być to urządzenie, którego działanie, pomimo upływu czasu, będzie sprawne i na tyle zaawansowane technicznie i technologicznie, aby przez cały okres użytkowania było kompatybilne z dynamicznie rozwijającą się siecią urządzeń mobilnych PGL LP),*
- konieczność zapewnienia, *przez cały okres użytkowania, aktualizację zabezpieczeń chroniących urządzenia m.in. przed kampanią phishingową lub atakami hakerskimi, nie rzadziej niż co pół roku,*
- konieczność odpowiedniego zabezpieczenia danych, przetwarzanych na urządzeniach.
- konieczność zapewnienia kompatybilności zamawianych urządzeń z *aplikacjami wewnętrznymi PGL LP (np. Leśnik+, Mapa+, Brakarz+ i inne).*

Tymczasem Zamawiający powinien udowodnić, że wyspecyfikowane parametry, np. maksymalnej wagi 200 g lub liczby rdzeni procesora były obiektywnie uzasadnione jego potrzebami (przykładowo, smartfon Google Pixel 9 Pro ma wagę 221 g oraz 8 rdzeni

procesora).¹ Podobnie wątpliwości budzi zasadność określenia parametru dotyczącego wielkości ekranu jako minimum 6,7” w stosunku do np. 6.2 (proponowanego przez wykonawcę zadającego pytania dotyczące treści SWZ w postępowaniu) - przybliżona różnica pomiędzy nimi wynosi 1-2 cm i nie wydaje się być znacząca.

Należy zwrócić uwagę, że zamawiany sprzęt nie był sprzętem specjalistycznym, lecz powszechnie używanym. Po drugie, Zamawiający w SWZ nie określił szczególnych uwarunkowań związanych z przeznaczeniem zamawianych smartfonów (np. dotyczących ich kompatybilności z aplikacjami wewnętrznymi PGP LP). Opis przedmiotu zamówienia nie zawierał żadnych wymagań co do współpracy zamawianych urządzeń z tymi aplikacjami. Tymczasem na kwestię tę zwracali uwagę wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zadając pytania dotyczące treści SWZ, Zamawiający miał więc okazję zamieścić w SWZ stosowne postanowienia w tym zakresie. Poniżej treść pytania nr 2 i udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi z dnia 13 czerwca 2024 r.:

Pytanie 2:

W załączniku nr 10 do SIWZ, w pierwszym wierszu tabeli Zamawiający użył dodatkowego określenie w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. „rejestrator leśniczego”, informując potencjalnych oferentów, iż przedmiot zamówienia będzie wykorzystywany do tak opisanej funkcji. Jednak w całości dokumentacji przetargowej brak jakiegokolwiek wzmianki o wymaganiach dla „urządzenia mobilnego typu smartfon do wykorzystania jako rejestrator leśniczego”. Załącznik nr 10 do SIWZ wprawdzie określa szczegółowo wymagania w zakresie parametrów, zwracając przy tym uwagę, iż podane parametry zostały określone m.in. dla konieczności spełnienia warunków technicznych przez oferowane urządzenie, aby mogło ono zostać wykorzystane jako „rejestrator leśniczego”, to jednak Zamawiający będący jednostką wchodzącą w skład PGL LP Lasy Państwowe nie może pomijać faktu, iż istnieje „Wykaz kompatybilnych urządzeń mobilnych (rejestratorów i drukarek) współpracujących z aplikacją „Leśnik+” <https://www.zilp.lasy.gov.pl/lista-urazden>).

*Ponadto istnieje kilka innych dokumentów, których zapisy informują jednostkę PGL LP korzystającą z mobilnych urządzeń dla leśniczego, o konieczności spełnienia przez te urządzenia np. **minimalnych** parametrów technicznych określonych jako „procedura i wymagania techniczne” <https://www.zilp.lasy.gov.pl/proceduraiwymaganiam-techniczne>, których stosowanie jest wymagane w procesie zakupu i wdrażania urządzeń mobilnych w jednostkach PGL LP.*

Opracowana została także „Procedura uzyskania rekomendacji dla nowych urządzeń do współpracy z systemem Leśnik+

https://www.zilp.lasy.gov.pl/documents/20581820/36210010/Procedura_uzyskania_rekomendacji_dla_nowych_urazden_do_wspolpracy_z_systemem_Lesnik_20211012.pdf/6520e925-1aa6-a496-009e-d041c2674d0d.

Nie bez znaczenie jest także konieczność dostosowania urządzenia mobilnego do współpracy z systemem EMM wykorzystywanym w jednostkach PGL LP

<https://www.zilp.lasy.gov.pl/documents/20581820/36210010/Procedura+sprawdzenia+zgodno%C5%9Bci+wsp%C3%B3%C5%82pracy+rejestratora+z+systemem+EMM+20102021.pdf/342f8bac-2a93-a60d-d4c2-bca9cde822e>.

Brak zapisów dotyczących ww. procedur może narazić Zamawiającego na otrzymanie ofert, w których oferowane urządzenia spełnią wymagania opisane w załączniku nr 10 do SIWZ jednak nie znajdują się w wykazie urządzeń zamieszczonym na stronie ZILP,

<https://www.zilp.lasy.gov.pl/documents/20581820/49306389/Lista+urz%C4%85dze%C5%84+mobilnych++spe%C5%82niaj%C4%85ca+wymaganiam+dzie%C5%84+25.04>.

¹ [Google Pixel 9 Pro czy Google Pixel 9 Pro czy Samsung Galaxy S24+ SM-S926, który lepszy? Porównanie na Ceneo.pl](https://www.ceneo.pl) [dostęp w dniu 3.04.25 r.]

2024/2c4a88b3-2c26-ee69-2e5c-0dfa2e014dc6 a to będzie oznaczało konieczność unieważnienia przetargu lub wykonania procedury zgodnej treścią ww. dokumentu, czyli „Procedury uzyskania rekomendacji dla nowych urządzeń do współpracy z systemem Leśnik+. – procedury czasochłonnej, kosztownej bez gwarancji uzyskania pozytywnych efektów.

Ponadto w sytuacji, gdy Zamawiający w SIWZ informuje, że jednym z kryteriów oceny ofert stanowić będzie cena, na którą przypadnie 60% wagi oferty to szansę w tym zakresie będą miały urządzenia, które nie zostały „przebadane” na okoliczność dostosowania do aplikacji Leśnik+ czy współpracy z systemem EMM, czyli urządzenia, z których Zamawiający nie będzie mógł korzystać mimo spełnienia kryteriów opisanych w SIWZ i załącznikach.

WNIOSEK

Zasadnym i zgodnym z zapisami PZP, a przede wszystkim zapewniającym Zamawiającemu urządzenia, z których będzie mógł korzystać jako „rejestratory leśniczego” jest uzupełnienie załącznika nr 10 w wierszu „wymagania” o zapis „Urządzenie musi znajdować się na liście „Wykaz kompatybilnych urządzeń mobilnych (rejestratorów i drukarek) współpracujących z aplikacją „Leśnik+” zamieszczonej na stronie ZILP - <https://www.zilp.lasy.gov.pl/lista-urazden>). Według naszej oceny w żaden sposób nie ogranicza to konkurencyjności bowiem lista ta zawiera już ponad 40 pozycji, gdzie większość stanowią urządzenia mobilne typu „smartfon”.

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wskazuje listy – wykazu kompatybilnych urządzeń mobilnych (rejestratorów i drukarek) współpracujących z aplikacją „Leśnik+” zamieszczonej na stronie ZILP - <https://www.zilp.lasy.gov.pl/lista-urazden>.

Jak zatem wynika z powyższego, Zamawiający również w odpowiedzi udzielonej na pytanie wykonawcy dotyczące treści SWZ nie odniósł się do kwestii kompatybilności zamawianych urządzeń z aplikacjami wewnętrznymi PGL LP, jak również nie wskazał wykazu urządzeń mobilnych współpracujących z tymi aplikacjami. W ocenie Prezesa Urzędu zatem twierdzenia Zamawiającego o konieczności zapewnienia kompatybilności zamawianych urządzeń z aplikacjami wewnętrznymi Lasów Państwowych, zawarte w wyjaśnieniach przesłanych do Urzędu w toku kontroli, nie znalazły potwierdzenia w dokumentacji kontrolowanego postępowania, w postaci konkretnych zapisów lub wymagań. Należy zatem przypuszczać, że na rynku powinno znaleźć się co najmniej kilku producentów sprzętu, spełniającego wymagania Zamawiającego.

Tymczasem opis przedmiotu zamówienia z taką kombinacją parametrów (definiujących wyłącznie telefon marki Samsung Galaxy S24+) wyeliminował z możliwości o ubieganie się o udzielenie zamówienia inne produkty dostępne na rynku z ochroną IP68, a nawet przekątną ekranu min. 6,7 cala oraz pamięcią RAM min. 12 GB w podobnej klasie cenowej (powyżej 3000 zł rynek oferował również inne aparaty, np. marki Google lub Motorola).² Gdyby natomiast określić parametr przekątnej ekranu jako min. 6,2 cala, rynek oferowałby już kilkadziesiąt modeli smartfonów³ w tej klasie cenowej.

Jak ustalono w toku kontroli, wymagań opisu przedmiotu zamówienia określonych przez Zamawiającego nie spełniają m.in. następujące modele smartfonów ze stopniem ochrony IP68, pamięcią RAM min. 12 GB oraz z przekątną ekranu min. 6,7 cala:

² [Smartfony 6,67 cala, 6,7 cala, 6,8 cala, 6,9 cala 12 GB RAM rdzenie procesora - 8, 9, 10 - Stopień ochrony IP IP68 od 3000 zł - Ceneo.pl](#) [dostęp w dniu 13.06.2025 r.].

³ [Smartfony 6,2 cala, 6,3 cala, 6,5 cala, 6,67 cala, 6,7 cala, 6,73 cala, 6,78 cala, 6,81 cala 12 GB RAM rdzenie procesora - 8, 9 - Stopień ochrony IP IP68 od 3000 zł - Ceneo.pl](#) [dostęp w dniu 13.06.2025 r.].

- Google Pixel 9 Pro XL – m.in. w zakresie wymogu dot. wagi (221 g); wysokości (162,8 mm), szerokości (76,6 mm), głębokości (8,5 mm) oraz liczby rdzeni procesora (8);
- Motorola Razr 50 Ultra – m.in. w zakresie rozdzielczości ekranu (1920x1080), wymogu dot. wysokości (171 mm); liczby rdzeni procesora (8);
- HUAWEI Pura 70 Ultra – m.in. w zakresie wymogu dot. wysokości (163 mm); głębokości (9 mm); wagi (226 g) oraz liczby rdzeni procesora (8).

W odniesieniu do powyższego należy zauważyć, że cel regulacji z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. Zasadniczo każdy opis przedmiotu zamówienia oddziałuje na konkurencję. Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 ustawy Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć **wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.** Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawdziwości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu zamówienia faworyzuje lub eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony.⁴

Nie wyłącza również możliwości stwierdzenia naruszenia przepisu art. 99 ust. 4 ustawy Pzp okoliczność, że Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych (*Samsung Galaxy S24+*). Należy bowiem zauważyć, że art. 99 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, **w szczególności** przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Powyższe oznacza, że wyliczenie zawarte w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp ma charakter przykładowy, a co za tym idzie możliwe jest utrudnienie uczciwej konkurencji również w przypadku, gdy wprost w

⁴ Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza. Wydanie II. str. 348

opisie przedmiotu zamówienia nie jest używana nazwa konkretnego produktu, jednakże sposób opisanego jego oczekiwanych właściwości wskazuje wyłącznie na ten produkt.

Nie ma również znaczenia fakt, że Zamawiający przewidział „z ostrożności” w pkt 3.7-3.11 SWZ generalne zapisy dopuszczające rozwiązania równoważne, skoro – jak wynika z wyjaśnień samego Zamawiającego – według jego wiedzy żaden faktycznie produkt „równoważny” w stosunku do postawionych przez niego wymagań na rynku nie istniał.

Nie można również nie zauważyć głosu potencjalnych wykonawców, którzy w toku procedury zadawania pytań postulowali o dokonanie przez Zamawiającego zmian treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w kierunku zmiany wymaganych przez Zamawiającego parametrów sprzętu, w taki sposób, aby produkty o zbliżonych parametrach zostały dopuszczone przez Zamawiającego jako spełniające przez niego wymagania. Jak wskazano powyżej jeden z wykonawców wprost postawił Zamawiającemu zarzut ograniczania konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jak już zwrócono na to uwagę, przedmiotem zamówienia były powszechnie używane zestawy telefonów, a nie specjalistyczny sprzęt dedykowany do niekonwencjonalnych zadań.

Reasumując, uznać należy, że Zamawiający poprzez sporządzenie opisu zamówienia w sposób utrudniający zasadę uczciwej konkurencji, tj. polegający na sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia za pomocą wymagań i parametrów, które mogły zostać spełnione tylko przez jeden konkretny produkt określonego producenta, tj. urządzenie Samsung Galaxy S24+, naruszył art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.