



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

Łódź, 3 sierpnia 2026 r.
WOOŚ.420.4.2026.AZi

Decyzja Nr 5/2026 z 3 sierpnia 2026 r. o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „k.p.a.”, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit d, art. 84, art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.), zwanej dalej „ustawą ooś”, § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 18 maja 2026 r. Mateusza Rejniaka i Katarzyny Rejniak, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu

orzekam w następujący sposób:

- I. Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Zmiana lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny na działce nr ewid. 280/2 o pow. 0,0206 ha obręb Ochędzyn Stary, gm. Sokolniki na użytek rolny w myśl art. 13 ust. 2 i 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 o lasach”.
- II. Integralną częścią niniejszej decyzji jest Załącznik Nr 1 – Charakterystyka przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, zwanego dalej „RDOŚ w Łodzi”, wpłynął wniosek z 18 maja 2026 r. Mateusza Rejniaka i Katarzyny Rejniak o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zmiana lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny na działce nr ewid. 280/2 o pow. 0,0206 ha obręb Ochędzyn Stary, gm. Sokolniki na użytek rolny w myśl art. 13 ust. 2 i 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 o lasach”, zwanego dalej „przedmiotowym przedsięwzięciem”. Wystąpienie wypełniło wymagania formalne stawiane w art. 74 ust. 1 ustawy ooś i tut. organ przystąpił do jego rozpatrywania.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit d ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego jest RDOŚ w Łodzi, zaś organem opiniującym jest Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany, tj.: „zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu: (...) b) jeżeli dotyczy enklaw pośród użytków rolnych lub nieużytków”.

Zgodnie z dołączonym do wniosku zaświadczeniem Wójta Gminy Sokolniki z 27 kwietnia 2026 r. znak: RGK.6727.48.2026, dla terenu przedsięwzięcia brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W toku prowadzonego postępowania RDOŚ w Łodzi pismem z 1 czerwca 2026 r., znak: WOOS.420.4.2026.AZi, wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu o zajęcie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W dniu 17 czerwca 2026 r., za pośrednictwem platformy e-Doręczenia, RDOŚ w Łodzi uzyskał stanowisko organu z dnia 17 czerwca 2026 r. znak: PK.ZZŚ.4130.125.2026.AM. Stanowisko to wskazuje na brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz nie wskazuje koniecznych do uwzględnienia przez inwestora warunków i wymagań, dotyczących realizacji i eksploatacji planowanego zamierzenia.

Dane zawarte w ww. stanowisku Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu wskazują, ponadto, że: „Materialną podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. I tak zgodnie z art. 426 Prawa wodnego właściwy organ Wód Polskich wydaje oceny wodnoprawne, pod warunkiem ustalenia, że planowane inwestycje lub działanie wpływa korzystnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 430 Prawa wodnego) lub ustalono, że planowana inwestycja lub działanie nie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 431 Prawa wodnego). Przez cele środowiskowe należy zrozumieć:

- dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego (art. 56 Prawa wodnego),
- dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego (art. 57 Prawa wodnego),
- dla jednolitych części wód podziemnych jest: 1) zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń; 2) zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu; 3) ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie

równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan (art. 59 Prawa wodnego),

- dla obszarów chronionych jest osiągnięcie norm i celów wynikających z przepisów, na podstawie których te obszary chronione zostały utworzone, przepisów ustanawiających te obszary lub dotyczących tych obszarów, o ile nie zawierają one w tym zakresie odmiennych uregulowań (art. 61 Prawa wodnego).

Ustalono, że teren, na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie nie leży w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Odry, w regionie wodnym Warty, w granicach obszaru Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) o kodzie: RW600010184312 – Struga Brzeźnica, a także w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych JCWPd o kodach PLGW600081.

Stan JCWPd o kodzie: PLGW600081 oceniono jako dobry pod względem ilościowym, jak i pod względem chemicznym. Ocenę ryzyka nieosiągnięcia dobrego stanu chemicznego i ilościowego określono jako „niezagrożona”. Zasoby JCWPd PLGW600081 podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do picia.

JCWP o kodzie RW600010184312 – Struga Brzeźnica ma status naturalnej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych określono jako umiarkowany. W JCWP występuje presja troficzna oraz presja hydromorfologiczna. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: osiągnięcie umiarkowanego stanu ekologicznego (złagodzone wskaźniki: IO, MMI; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D) oraz dobrego stanu chemicznego. Struga Brzeźnica nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników azot ogólny, azot azotynowy z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników: IO, MMI ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak alternatywnych opcji zaspokojenia potrzeb społeczno-gospodarczych. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1752).

(...) Analiza dostępnych źródeł kartograficznych wykazała, że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie poza granicami obszarów Głównych Zbiorników Wód Podziemnych GZWP.

(...) Z przedstawionej charakterystyki przedsięwzięcia nie wynikają presje mogące oddziaływać na stan części wód lub zagrażające osiągnięciu ustalonych dla nich celów środowiskowych, a zastosowane środki minimalizujące ewentualny negatywny wpływ na środowisko gruntowo – wodne zapewnią jego ochronę.

Zatem, mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie oraz skalę oddziaływania przedsięwzięcia, przy założeniu realizacji określonych w sentencji warunków mających ograniczyć jego negatywne oddziaływanie nie stwierdza się prawdopodobieństwa oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód w zakresie stwarzającym zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 poz. 335).”

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, stanowiącego enklawę pośród użytków rolnych lub nieużytków, na użytek rolny.

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia, zwanej dalej „KIP”, wynika, iż aktualnie grunt leśny podlegający zmianie pozbawiony jest drzew (halizna) i użytkowany jest rolniczo. W związku z powyższym w ramach przedsięwzięcia przewiduje się wyłącznie formalną zmianę gruntu leśnego na użytek rolny w ewidencji gruntów bez zmiany obecnego sposobu użytkowania gruntu. Nie będzie potrzeby usunięcia drzewostanu w zakresie kolidującym z dopełnieniem zagospodarowania rolnego.

Przyjęty wariant przedsięwzięcia obejmujący uwidocznienie użytków rolnych celem utrzymania stanu faktycznego i uwidocznienie w ewidencji gruntów rzeczywistego sposobu użytkowania spełnia potrzeby właściciela terenu związane z zapotrzebowaniem gruntów rolnych oraz zapewnia racjonalne ich wykorzystanie zgodnie ze stanem faktycznym użytkowania.

Jak wyżej wspomniano, na terenie lasu nie ma drzewostanu, stąd zamierzenie nie wymaga przekształcenia terenu przez maszyny i urządzenia wykorzystujące paliwa oraz inny rodzaj energii.

Realizacja zamierzenia nie wiąże się także z zastosowaniem materiałów i surowców budowlanych, zapotrzebowaniem na wodę, emisją substancji i energii do środowiska oraz występowaniem innych istotnych uciążliwości.

Pomimo, iż realizacja inwestycji nie wywoła znaczącego negatywnego wpływu na komponenty środowiska, to skutkować będzie uszczupleniem zasobów leśnych. Z uwagi na fakt, iż w analizowanym przypadku wylesieniu będzie podlegała stosunkowo niewielka powierzchnia, wpływ planowanego zmniejszenia udziału terenów leśnych w ogólnej powierzchni omawianego obszaru, na środowisko przyrodnicze nie będzie znaczący.

Ponadto wyłączenie uprawy lasu na korzyść użytków rolnych nie będzie wiązać się z utratą powierzchni biologicznie czynnej.

Wobec braku negatywnego wpływu na środowisko, nie przewiduje się konieczności stosowania działań minimalizujących.

Etap eksploatacji skutkować będzie użytkowaniem rolnym terenu, analogicznie do stanu obecnego.

W związku z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji.

Na obszarze, na którym przedsięwzięcie będzie realizowane oraz w obszarze jego oddziaływania nie znajdują się i nie są planowane przedsięwzięcia zaliczające się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w myśl przepisów ustawy ooŚ, które mogłyby prowadzić do kumulacji oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

W przypadku realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, należy wykluczyć duże ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 ze zm.) oraz poza korytarzami ekologicznymi. Najbliższą zlokalizowaną obszarową formą ochrony przyrody (zgodnie z centralnym rejestrem form ochrony przyrody prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska) jest Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Prośny w odległości ok. 4,6 km. Najbliższym położonym obszarem należącym do sieci Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Torfowiska nad Prośną PLH100037 w odległości ok. 9,0 km. Przedmiotowe przedsięwzięcie, przede wszystkim z uwagi na odległość oraz niewielką skalę, nie będzie miało negatywnego wpływu na cele ochrony, przedmioty ochrony oraz integralność wszystkich ww. obszarów podlegających ochronie, w tym na obszary Natura 2000.

Z KIP wynika, że teren objęty przedsięwzięciem nie wykazuje istotnych wartości przyrodniczych związanych z występowaniem cennych, rzadkich, bądź objętych ochroną typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Las podlegający zmianie leży w rejonie małych enklaw leśnych i zadrzewień, otoczonych użytkami rolnymi, przeplatanych rozproszoną zabudową. Obszar przedsięwzięcia nie charakteryzuje się wysokim stopniem różnorodności biologicznej. Nie odnotowano gniazd ptaków, schronień zwierząt, tropów zwierząt. Informacje o uwarunkowaniach przyrodniczych zawarte w KIP opierają się na wynikach wizji lokalnej z dnia 28 marca 2026 r., którą uzupełniono o załączoną dokumentację fotograficzną analizowanego terenu

Przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z oddziaływaniem na krajobraz z uwagi na brak zmian w użytkowaniu gruntu.

W obszarze oddziaływania przedsięwzięcia nie znajdują się jeziora, cieki wodne, strefy ochronne ujęć wód oraz obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, obszary wodno-błotne i obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszary górskie, morza i obszary wybrzeży, obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.

Ze względu na rodzaj, skalę i usytuowanie przedsięwzięcia można jednoznacznie stwierdzić, iż nie będzie ono powodować transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na zakres, skalę i charakter prac przewiduje się, że zasięg oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do terenu jego realizacji oraz terenu z nim sąsiadującego. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że przedsięwzięcie przy założeniach przyjętych w KIP, będzie mieć charakter lokalny i nie będzie oddziaływać w sposób znaczący na obszary geograficzne i znaczną liczbę ludności.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., RDOŚ w Łodzi prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 49 k.p.a., zawiadomienia o czynnościach organu doręczano wnioskodawcy bezpośrednio, zaś pozostałym stronom w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. Obwieszczenia były także sukcesywnie przekazywane w celu ich opublikowania do Wójta Gminy Sokolniki.

W wyznaczonym siedmiodniowym terminie dającym możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań, strony nie skorzystały z przysługujących im uprawnień procesowych.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w tym KIP, stanowiącej główny dowód w sprawie, biorąc pod uwagę opinię organu współdziałającego, a także z uwagi na brak uwag, wniosków czy żądań stron postępowania orzeczono jak w sentencji. Za odstąpieniem od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przemawiały argumenty wynikające z uwarunkowań przedstawionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, o których mowa powyżej.

Ustalając, czy dla planowanego przedsięwzięcia potrzebne jest przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko, RDOŚ w Łodzi zbadał, jaki jest rodzaj i skala przedsięwzięcia, lokalizacja, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją, wykorzystanie zasobów naturalnych oraz emisje i uciążliwości, które potencjalnie wystąpią na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji planowanego przedsięwzięcia. Stwierdzono brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.

Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Organ pobrał opłatę skarbową za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 ze zm.).

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi

Grzegorz Socha

/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: Anna Ziental-Baran, tel. 42 665 09 72

Otrzymują:

1. Mateusz Rejniak
2. Katarzyna Rejniak
3. Strony postępowania – zawiadomione w trybie art. 49 k.p.a.

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu (*e-Doręczenie*)