



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

KO-KZ.431.1.33.2024.BJ

**Pan
Marek Długozima
Burmistrz Gminy Trzebnica**

**pl. Marszałka J. Piłsudskiego 1
55-100 Trzebnica**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**(Burmistrz Gminy Trzebnica prawidłowo pouczony wniósł zastrzeżenia
do projektu wystąpienia pokontrolnego doręzonego w dniu 25 lutego 2025 r.**

Zastrzeżenia, wskutek wniesienia odwołania zostały uwzględnione.

**Wystąpienie pokontrolne sporządzone zostało na podstawie: projektu wystąpienia
pokontrolnego oraz stanowiska wobec wniesionych zastrzeżeń)**

Wrocław, dnia 08 kwietnia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Trzebnicy, pl. Marszałka J. Piłsudskiego 1, 55-100 Trzebnica Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzebnicy pl. Marszałka J. Piłsudskiego 1, 55-100 Trzebnica (jednostka, którą upoważniono do realizacji zadania)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Długozima, Burmistrz Gminy Trzebnica, Zofia Kaczmarek, p.o. Dyrektora OPS w Trzebnicy od dnia 1.09.2024 r. Ewa Brzegowska, Dyrektor OPS w Trzebnicy do dnia 31.08.2024 r.
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków przekazanych Burmistrzowi Gminy Trzebnica na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą obejmuje czas od 12 sierpnia 2022 r. do dnia jej rozpoczęcia tj. do 11 grudnia 2024 r.
Podstawa prawna kontroli	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ¹ oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym ³ oraz na podstawie zatwierdzonego w dniu 25 czerwca 2024 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planu kontroli na II półrocze 2024 r. (nr: NK-KSE.430.4.2024.RG), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 10 grudnia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	11-12 grudnia 2024 r.
Kontrolerzy	1. Bartosz Jędrzyak, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 60 z dnia 10 grudnia 2024 r., znak: KO-KZ.0030.60.2024.BJ; 2. Klaudia Majewska, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 61 z dnia 10 grudnia 2024 r., znak KO-KZ.003061.2024.BJ.

(akta kontroli str. 9-12)

¹ Tekst. jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 190, z późn. zm.

² Tekst. jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

³ Tekst. jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1207, dalej jako: u.d.w.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Mając na uwadze poniższe ustalenia, przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, a także subiektywną ocenę kontrolerów, realizację przez Burmistrza Gminy Trzebnica zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wypłat dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

III. Ustalenia kontroli

Zadania objęte przedmiotem kontroli w okresie objętym kontrolą realizowane były z upoważnienia Burmistrza Gminy Trzebnica przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzebnicy⁴, Kierownika Działu Pomocy Rodzinie Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzebnicy oraz pracowników OPS⁵ (pełne dane pracowników znajdują się w aktach kontroli).

(akta kontroli str.: 49-77)

W załączonym do pisma z dnia 6 grudnia 2024 r. (znak: OPS-DPR.2010.1.2024), zestawieniu liczby postępowań wynika, iż w okresie objętym kontrolą Burmistrz Gminy Trzebnica rozpatrzył pozytywnie 3 178 wniosków o przyznanie dodatku węglowego, wydał 53 decyzje o odmowie wypłaty dodatku węglowego oraz pozostawił bez rozpoznania 538 wniosków.

(akta kontroli str.: 37-40, 41-44)

Kontroli poddano:

⁴ W myśl art. 2 ust. 15 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, w szczególności w zakresie zgłoszenia lub wpisania głównego źródła ogrzewania w centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków. Ponadto, zgodnie z art. 3 ust. 2 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu gminy albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz.U. poz. 1818) - dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, dyrektora centrum usług społecznych lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego.

⁵ Pięciu referentów, dwóch starszych pracowników socjalnych, jednego pracownika socjalnego, cztery osoby na stanowiskach pomocy administracyjnej oraz jednego pracownika I stopnia wykonującego zadania w ramach prac interwencyjnych.

- A. 50 wniosków o wypłaty dodatku węglowego rozpatrzonych pozytywnie⁶,
- B. 25 spraw zakończonych decyzją o odmowie wypłaty środków⁷,
- C. 25 wniosków pozostawionych bez rozpoznania⁸.

(akta kontroli str.: 45-48)

Analizę badanego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o poniższe obszary badanej próby.

Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego

A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego

W wyniku kontroli ustalono, iż na podstawie 50 pozytywnie rozpatrzonych wniosków o wypłaty dodatku węglowego wypłacono kwotę 150 000 zł wraz z kosztami obsługi administracyjnej na kwotę 3 000 zł, co stanowi 1,52 % kwoty przekazanej gminie na wypłatę dodatku węglowego.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż dodatek węglowy został przyznany osobom spełniającym przesłanki wynikające z art. 2 ust. 1 oraz ust. 7 u.d.w., tj. osobom posiadającym obywatelstwo polskie, których głównym źródłem ogrzewania gospodarstwa domowego był kocioł na paliwo stałe trzon kuchenny, piecokuchnia, kuchnia węglowa lub piec kaflowy na paliwo stałe zasilane paliwami stałymi, wpisane lub zgłoszone

⁶ Znak sprawy: OPS-DW.8303.000020.2022, OPS-DW.8303.000036.2022, OPS-DW.8303.000049.2022, OPS-DW.8303.000063.2022, OPS-DW.8303.000076.2022, OPS-DW.8303.000091.2022, OPS-DW.8303.000106.2022, OPS-DW.8303.000121.2022, OPS-DW.8303.000134.2022, OPS-DW.8303.000148.2022, OPS-DW.8303.000162.2022, OPS-DW.8303.000175.2022, OPS-DW.8303.000189.2022, OPS-DW.8303.000202.2022, OPS-DW.8303.000215.2022, OPS-DW.8303.000228.2022, OPS-DW.8303.000242.2022, OPS-DW.8303.000256.2022, OPS-DW.8303.000270.2022, OPS-DW.8303.000282.2022, OPS-DW.8303.000296.2022, OPS-DW.8303.000309.2022, OPS-DW.8303.000322.2022, OPS-DW.8303.000340.2022, OPS-DW.8303.000353.2022, OPS-DW.8303.000366.2022, OPS-DW.8303.000380.2022, OPS-DW.8303.000393.2022, OPS-DW.8303.000408.2022, OPS-DW.8303.000422.2022, OPS-DW.8303.000435.2022, OPS-DW.8303.000449.2022, OPS-DW.8303.000462.2022, OPS-DW.8303.000475.2022, OPS-DW.8303.000488.2022, OPS-DW.8303.000503.2022, OPS-DW.8303.000518.2022, OPS-DW.8303.000531.2022, OPS-DW.8303.000544.2022, OPS-DW.8303.000557.2022, OPS-DW.8303.000571.2022, OPS-DW.8303.000585.2022, OPS-DW.8303.000599.2022, OPS-DW.8303.000619.2022, OPS-DW.8303.000634.2022, OPS-DW.8303.000647.2022, OPS-DW.8303.000661.2022, OPS-DW.8303.000674.2022, OPS-DW.8303.000689.2022, OPS-DW.8303.000703.2022.

⁷ Znak sprawy: OPS-DPR.8303.000603.2022, OPS-DPR.8303.000600.2022, OPS-DPR.DW.8303.000616.2022, OPS-DPR.DW.8303.000620.2022, OPS-DPR.DW.8303.000686.2022, OPS-DPR.DW.8303.000706.2022, OPS-DPR.DW.8303.000711.2022, OPS-DPR.DW.8303.000723.2022, OPS-DPR.DW.8303.000803.2022, OPS-DPR.DW.8303.000806.2022, OPS-DPR.DW.8303.000932.2022, OPS-DPR.DW.8303.000954.2022, OPS-DPR.DW.8303.000957.2022, OPS-DPR.DW.8303.003291.2022, OPS-DPR.DW.8303.001017.2022, OPS-DPR.DW.8303.001096.2022, OPS-DPR.DW.8303.001101.2022, OPS-DPR.DW.8303.001107.2022, OPS-DPR.DW.8303.002797.2022, OPS-DW.8303.003237.2022, OPS-DPR.DW.8303.003343.2022, OPS-DPR.DW.8303.003340.2022, OPS-DPR.DW.8303.003347.2022, OPS-DPR.DW.8303.003345.2022, OPS-DPR.DW.8303.003334.2022.

⁸ Nr wniosku: DW/000198/2022, DW/000442/2022, DW/000504/2022, DW/000549/2022, DW/000609/2022, DW/000637/2022, DW/000701/2022, DW/000807/2022, DW/000886/2022, DW/000173/2022, DW/000383/2022, DW/000706/2022, DW/000874/2022, DW/000949/2022, DW/000991/2022, DW/001038/2022, DW/001060/2022, DW/001163/2022, DW/001350/2022, DW/001234/2022, DW/001633/2022, DW/001398/2022, DW/001382/2022, DW/001460/2022, DW/001484/2022.

do centralnej ewidencji emisyjności budynków, do dnia 11 sierpnia 2022 r., albo po tym dniu - w przypadku głównych źródeł ogrzewania wpisanych lub zgłoszonych po raz pierwszy do centralnej ewidencji emisyjności budynków. Pozytywnie rozpatrzone wnioski złożone zostały w formie papierowej⁹, jak i elektronicznej za pośrednictwem systemu ePUAP, w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r., co zgodne jest z dyspozycją art. 2 ust. 9 u.d.w. Ponadto badane wnioski były kompletne, złożone na wzorach określonych w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 sierpnia 2022 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku węglowego¹⁰ oraz zawierały wskazaną w art. 3 ust. 4 u.d.w. klauzulę o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Weryfikacji poddano również właściwość miejscową dla złożonych wniosków, zgodnie z którą wniosek o wypłatę dodatku węglowego składa się w gminie właściwej ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej ten wniosek¹¹. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str.: 142-820)

Jak wskazano w wyjaśnieniach z dnia 24 stycznia 2025 r.¹² wobec wniosku nr 276/2022 oraz 399/2022 wniesionego na podstawie art. 2 ust 13 i 14 u.d.w w postaci elektronicznej, zweryfikowano prawidłowość podpisu elektronicznego złożonego na wniosku. P.o. Dyrektora OPS w Trzebnicy wyjaśniła, iż w przypadku, gdy wnioskodawca złożył wniosek za pomocą środków komunikacji elektronicznej, na bieżąco weryfikowano podpisy za pomocą funkcji w systemie EZD. W przypadku braku podpisu kontaktowano się z wnioskodawcą, najczęściej telefonicznie, prosząc o osobiste przybycie do organu w celu złożenia podpisu osobistego na wniosku, co miało miejsce w przypadku wniosku nr 276/2022 oraz 399/2022. Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. W związku z powyższym czynność dokonania weryfikacji prawidłowości złożonego podpisu winna przybrać postać adnotacji na wniosku.

(akta kontroli str.: 202-217, 218-234, 1568-1580)

Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż postępowania zakończone zostały informacją o przyznaniu dodatku węglowego, co jest zgodne z dyspozycją art. 2 ust. 17 u.d.w. Z przekazanych dokumentów wynika, iż na informacjach o przyznaniu dodatku węglowego nie znajduje się podpis osoby sporządzającej dokument. Kontrola wykazała, iż w każdym przypadku pracownicy OPS przyznając dodatek węglowy weryfikowali wpis w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków¹³ (dalej jako: CEEB), o czym świadczą wydruki z CEEB znajdujące się w aktach spraw.

⁹ Art. 2 ust.13 u.d.w.

¹⁰ Dz.U. z 2022 r. poz. 1712.

¹¹ Zgodnie z art. art. 2 ust 12 u.d.w.

¹² Znak OPS-DPR.8303.kores.1.2025, dalej jako: „wyjaśnienia z dnia 24 stycznia 2025 r.”.

¹³ Ewidencja, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1446, z późn. zm.).

W myśl art. 2 ust. 15a u.d.w., dokonując weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta bierze pod uwagę w szczególności informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, informacje uzyskane w związku z postępowaniem o przyznanie świadczeń (rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, świadczenia wychowawczego, dodatku osłonowego, dodatku mieszkaniowego), a także dane zawarte w rejestrze PESEL. W przedłożonej dokumentacji brak jest notatek służbowych potwierdzających dokonanie wszystkich czynności weryfikacyjnych. Wśród przekazanej dokumentacji znajduje się jedynie potwierdzenie weryfikacji danych zawartych w systemie CEEB oraz PESEL. W piśmie z dnia 24 stycznia 2025 r. p.o. Dyrektora OPS w Trzebnicy wyjaśniła, iż wnioski o przyznanie dodatku węglowego weryfikowano w zakresie zgłoszenia lub wpisania głównego źródła ogrzewania w CEEB, na podstawie danych zgromadzonych w rejestrze PESEL, na podstawie informacji uzyskanych w związku z postępowaniami o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego. W przypadku wątpliwości dodatkowo występowano pisemnie do Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska o weryfikację danych pod kątem deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

(akta kontroli str.: 142-820, 1568-1580)

W toku kontroli ustalono, iż we wnioskach o nr: 000020/2022, 000053/2022, 425/2022, 104/2022, 000117/2022, 582/2022, 487/2022, 000328/22, 000779/22 oraz 782/22 dołączone zostały dodatkowe oświadczenia o odpowiedzialności karnej na podstawie art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny¹⁴, w myśl którego osoba, która składa zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. Powyższe oznacza, że oświadczenie to nie jest właściwe dla postępowania dot. przyznania dodatku węglowego, zatem wnioskujący nie mieli obowiązku takiego oświadczenia podpisywać. Wskazać wymaga, że we wzorze wniosku o przyznanie dodatku węglowego określonym w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 sierpnia 2022 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku węglowego¹⁵, zawarta została klauzula o treści „*Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia*”, co spełnia wymóg określony w art. 3 ust. 4 u.d.w. Stąd też brak podstawy prawnej do przyjętej praktyki przez kontrolowanego. Jednocześnie

¹⁴ t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 17, z późn. zm.

¹⁵ Dz.U. z 2022 r. poz. 1712.

należy wskazać, że oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej można odebrać wyłącznie wtedy, jeżeli przepis ustawy tak stanowi¹⁶.

(akta kontroli str.: 142-156, 172-186, 235-246, 247-261, 262-274, 529-539, 570-586, 727-739, 740-753, 768-782)

Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 17 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta przesyła wnioskodawcy informację o przyznaniu dodatku węglowego na wskazany przez niego adres poczty elektronicznej, o ile wnioskodawca wskazał adres poczty elektronicznej we wniosku o wypłatę dodatku węglowego. W przypadku, gdy wnioskodawca nie wskazał adresu poczty elektronicznej we wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta, odbierając ten wniosek od wnioskodawcy, informuje go o możliwości osobistego odebrania od tego organu informacji o przyznaniu dodatku węglowego. Kontrola wykazała, iż w 21 przypadkach¹⁷ wnioskujący podali adres e-mail, niemniej jednak w aktach sprawy brak jest potwierdzenia przesłania informacji za pośrednictwem poczty elektronicznej, (dołączono jedynie dokument w formie papierowej informujący o przyznaniu dodatku węglowego).

(akta kontroli str.: 187-201, 218-234, 275-287, 288-302, 303-316, 376-389, 390-402, 416-430, 458-470, 471-480, 557-569, 570-586, 587-598, 599-609, 674-686, 687-700, 701-713, 714-726, 740-753, 754-767, 783-795)

P.o. Dyrektora OPS w Trzebnicy wyjaśniła, że: „(...) w przypadku gdy wnioskodawca wskazał we wniosku o przyznanie dodatku węglowego adres e-mail wysyłano informację na ten adres, ponadto w zakładce programu do obsługi tego świadczenia „Rejestr powiadomień e-mail” sprawdzany był status wysyłki e-mail, zatem na bieżąco monitorowano wysyłkę, nie dołączano dodatkowej dokumentacji”.

Odnosząc się do wyjaśnień wskazać należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności, zatem pomimo automatyzacji czynności jaką jest wysyłka informacji o przyznaniu dodatku węglowego za pośrednictwem poczty e-mail pracownik prowadzący sprawę winien ten fakt udokumentować w aktach sprawy.

(akta kontroli str.: 1568-1580)

Kontrola wykazała również, iż w przypadku 28¹⁸ z badanych rozstrzygnięć zostało wydane po upływie miesiąca od momentu wszczęcia postępowania (wpływu wniosku o wypłatę dodatku węglowego). W aktach sprawy brak jest również dokumentacji świadczącej o zawiadomieniu strony o niezafatwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 36 k.p.a.

¹⁶ Zgodnie z art. 233 § 6 ustawy Kodeks Karny.

¹⁷ 000063/2022, 399/2022, 000128/2022, 000141/2022, 000164/2022, 389/2022, 374/2022, 000239/2022, 339/2022, 358/2022, 1351/2022, 487/2022, 653/2022, 667/2022, 799/22, 835/22, 000854/22, 862/2022, 000779/22, 000748/22, 915/22.

¹⁸ 339/2022, 358/2022, 500/2022, 000119/2022, 539/2022, 555/2022, 582/2022, 000086/2022, 1351/2022, 487/2022, 653/2022, 667/2022, 000689/2022, 709/2022, 735/2022, 761/22, 775/2022, 799/22, 835/22, 000854/22, 862/2022, 000328/22, 000779/22, 000748/22, 782/22, 915/22, 952/22, 969/22.

Pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. p.o. Dyrektora OPS w Trzebnicy wyjaśniła, iż w pomimo zaangażowania wielu osób, w związku z bardzo dużą ilością złożonych wniosków w nie wszystkich sprawach udało się zachować ustawowe terminy na rozpatrzenie wniosków, jak i nie wysyłano zawiadomień określonych w art. 36 k.p.a.

Powyższe działanie należy uznać za niezgodne z art. 35 § 1 i § 3 k.p.a., w myśl którego organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, przy czym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca.

(akta kontroli str.: 458-820, 1568-1580)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że organ wypłacał dodatek węglowy na wskazany numer rachunku bankowego, za pośrednictwem przekazu pocztowego, karty przedpłaconej lub w formie wypłaty gotówki. We wszystkich badanych przypadkach dodatek węglowy wypłacono zgodnie z wnioskiem, za wyjątkiem sprawy nr 000086/2022 (informacja nr OPS-DW.8303.000422.2022), w której wypłacono dodatek węglowy w formie przelewu, choć w treści wniosku nie wskazano numeru rachunku bankowego, na który miała zostać przekazana kwota dodatku węglowego. Ponadto nazwisko wnioskującego widnieje na przekazanej liście wypłat „do kasy”, na której w miejscu podpisu/daty wypłaty znajduje się jedynie „-”. W piśmie z dnia 24 stycznia 2025 r. wyjaśniono, iż:

„(...) w wyniku dokonanej weryfikacji wniosku poproszono wnioskodawcę o udokumentowanie wyodrębnionego lokalu (...), dokonano weryfikacji w zakresie zgłoszenia lub wpisania głównego źródła ogrzewania (wpis z dnia 27.06.2022 r. został poprawiony dnia 11.10.2022 r.), ponadto dokonano weryfikacji danych z wniosku z informacjami wynikającymi z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (...) dodatek został wypłacony na rachunek bankowy dnia 26.10.2022 roku zgodnie z dyspozycją wnioskodawcy z dnia 20.10.2022 r.”

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. Wnioskujący powinien zostać wezwany na podstawie art. 50 k.p.a. do przedłożenia dodatkowych dokumentów lub wyjaśnień, w wyniku czego mógłby złożyć stosowne wyjaśnienia oraz dokumenty we wskazanym przez organ terminie, a w przypadku braku odpowiedzi organ rozstrzygałby na podstawie posiadanych dokumentów. Ponadto do akt sprawy nie dołączono notatki służbowej, która wskazywałaby zarówno na kontakt z wnioskującym, jak i wypłatę dodatku zgodnie z oświadczeniem wnioskującego z dnia 20.10.2022 r. Mając na uwadze art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

(akta kontroli str.: 540-566, 1568-1580)

Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 11 u.d.w. dodatek węglowy wypłaca się w terminie do dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę. W wyniku analizy przedłożonej przez OPS w Trzebnicy dokumentacji stwierdzono, iż we wszystkich badanych sprawach świadczenie zostało wypłacone w terminie.

(akta kontroli str.: 78-138)

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. A oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

B. Odmowa wypłaty dodatku węglowego.

Podczas czynności kontrolnych analizie poddano 25 spraw zakończonych zgodnie z treścią art. 2 ust. 16 u.d.w., tj. w drodze decyzji o odmowie przyznania dodatku węglowego. Zgodnie z przywołanym przepisem odmowa przyznania ww. dodatku, uchylenie oraz rozstrzygnięcie w sprawie nienależnie pobranego dodatku węglowego następuje w drodze decyzji administracyjnej. W wyniku kontroli ustalono, że w każdej z badanych spraw wystąpiły przesłanki do wydania decyzji odmownej. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż wnioski były składane przez uprawnione do tego osoby, zgodnie z właściwością miejscową oraz w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r. Ponadto, badane wnioski były kompletne, lecz informacje w nich zawarte, a następnie podjęte przez organ czynności weryfikacyjne, wskazywały na to, iż wnioskujący nie spełnili przesłanek ustawowych, tj.:

- w 9 przypadkach nie złożono deklaracji CEEB w terminie do 11 sierpnia 2022 r.,
- w 10 przypadkach nie spełniono przesłanki posiadania źródła ciepła na paliwo stałe (zgodnie z treścią art. 2 ust. 3 u.d.w. przez paliwo stałe rozumie się węgiel kamienny, brykiet lub pelet zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego),
- w 6 przypadkach strony nie zamieszkiwały i nie gospodarowały pod wskazanym we wniosku adresem.

(akta kontroli str.: 821-1296)

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 15a u.d.w., dokonując weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta bierze pod uwagę w szczególności informacje wynikające z deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, informacje uzyskane w związku z postępowaniem o przyznanie świadczeń (rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego, świadczenia wychowawczego, dodatku osłonowego, dodatku mieszkaniowego), a także dane zawarte w rejestrze PESEL. W przedłożonej dokumentacji brak jest notatek służbowych potwierdzających dokonanie wszystkich czynności weryfikacyjnych. Wśród przekazanej dokumentacji, jedynie w części spraw znajduje się potwierdzenie weryfikacji danych zawartych w systemie CEEB lub PESEL lub notatka dotycząca wystąpienia do Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Trzebnicy. W piśmie z dnia 24 stycznia 2025 r. p.o. Dyrektora OPS w Trzebnicy wyjaśniła, iż wnioski o przyznanie dodatku węglowego weryfikowano w zakresie zgłoszenia lub wpisania głównego źródła ogrzewania w CEEB, na podstawie danych zgromadzonych w rejestrze PESEL, na podstawie informacji uzyskanych w związku z postępowaniami o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz dodatków do zasiłku rodzinnego. W przypadku wątpliwości dodatkowo występowano pisemnie do Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Trzebnicy o weryfikację danych pod kątem deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Powyższe wyjaśnienia uwzględniono jedynie w części. Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 14 § 1a k.p.a. czynności organu administracji publicznej,

z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Powyższe oznacza, że organ winien dokumentować podejmowane przez siebie czynności weryfikacyjne w aktach postępowań, czego jednak nie czyniono.

(akta kontroli str.: 821-1296, 1568-1580)

Zgodnie z art. 2 ust. 15b–15d i 15g u.d.w., w przypadku wątpliwości dot. gospodarstwa domowego lub niezłożenia deklaracji CEEB do dnia 11 sierpnia 2022 r., organ przeprowadza wywiad środowiskowy. Podczas czynności kontrolnych ustalono, iż skorzystano z instytucji wywiadu środowiskowego w toku 8 spraw¹⁹.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w aktach żadnej z przedmiotowych spraw nie znajduje się pismo informujące stronę o zamiarze przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, co jest niezgodne z art. 79 § 1 i 2 k.p.a.²⁰, który stanowi, iż strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem, a ponadto ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia.

W myśl art. 68 § 1-2 k.p.a., który należy odnieść do czynności przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby (1). Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole (2). W wyniku kontroli ustalono, iż na żadnym z protokołów z przeprowadzenia wywiadu środowiskowego nie znajdują się podpisy osób w nich uczestniczących, a jedynie podpisy pracowników OPS. Brak jest również stosownych informacji dotyczących odmowy podpisania protokołu.

W wyniku kontroli ustalono również, iż w postępowaniu znak OPS-DPR.DW.8303.003347.2022 przeprowadzono wywiad środowiskowy telefonicznie, co jest niezgodne z dyspozycją art. 2 ust. 15c u.d.w., który stanowi, iż wywiad środowiskowy przeprowadza się w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, zatem brak jest podstaw prawnych do przeprowadzenia tej czynności telefonicznie.

(akta kontroli str.: 1068-1090, 1163-1176, 1177-1191, 1192-1207, 1208-1227, 1128-1250, 1251-1275, 1276-1296, 1568-1580)

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż w toku 7 postępowań²¹ nie zawiadomiono stron o wynikającym z art. 10 k.p.a. w zw. z art. 79a k.p.a. uprawnieniu strony

¹⁹ Sprawy o znakach: OPS-DPR.DW.8303.003291.2022, OPS-DPR.DW.8303.002797.2022, OPS-DW.8303.003237.2022, OPS-DPR.DW.8303.003343.2022, OPS-DPR.DW.8303.003340.2022, OPS-DPR.DW.8303.003347.2022, OPS-DPR.DW.8303.003345.2022, OPS-DPR.DW.8303.003334.2022.

²⁰ W związku z art. 3 ust. 3 u.d.w. który stanowi, iż w sprawach nieuregulowanych w u.d.w. stosuje się przepisy k.p.a.

²¹ Dotyczy spraw o znakach: OPS-DPR.DW.8303.002797.2022, OPS-DW.8303.003237.2022, OPS-DPR.DW.8303.003343.2022, OPS-DPR.DW.8303.003340.2022, OPS-DPR.DW.8303.003347.2022, OPS-DPR.DW.8303.003345.2022, OPS-DPR.DW.8303.003334.2022.

do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Nie wskazano tym samym przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co skutkowało wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

Ponadto, w pozostałych postępowaniach, w których stosowne zawiadomienie sporządzono, nie wskazano konkretnych przesłanek, które na dzień sporządzenia informacji nie zostały spełnione lub wykazane przez stronę, co jest sprzeczne z treścią art. 79a § 1 k.p.a.²². W treści przedmiotowych zawiadomień błędnie również oznaczono organ, gdyż wskazano iż jest nim Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzebnicy zamiast Burmistrz Gminy Trzebnica.

(akta kontroli str.: 821-1296)

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że wydane rozstrzygnięcia zasadniczo zawierały elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a. W każdej z decyzji zawarto informację o prawie do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu oraz o wynikającym z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. prawie strony do zrzeczenia się prawa do odwołania od decyzji i jego skutkach. Jednakże, we wszystkich poddanych kontroli decyzjach odmownych, wskazaną nieprecyzyjną podstawę prawną, tj. nie wskazano art. 2 ust. 16 u.d.w., który jest przepisem kompetencyjnym do wydawania decyzji w przedmiotowej kwestii.

Ponadto, w podstawach prawnych 5 decyzji odmownych²³ wskazano art. 25 i 28 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny²⁴. Przedmiotowe przepisy nie nadają organowi kompetencji do podjęcia rozstrzygnięcia, zatem nie powinny być wskazywane w podstawie prawnej. Organ, posiłkując się treścią ww. norm celem wyjaśnienia stronie podjętego przez siebie rozstrzygnięcia, winien wskazać i wyjaśnić je w uzasadnieniu decyzji.

(akta kontroli str.: 821-1296)

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż wszystkie rozstrzygnięcia zostały prawidłowo doręczone stronom²⁵.

(akta kontroli str.: 821-1296)

Kontrola wykazała również, iż wszystkie badane rozstrzygnięcia zostały wydane po upływie miesiąca od momentu wszczęcia postępowania (wpływu wniosku o wypłatę dodatku węglowego), co jest niezgodne z art. 35 § 1 i § 3 k.p.a., w myśl którego organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, przy czym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później

²² Wyjątek stanowi tu postępowanie o znaku OPS-DPR.DW.8303.003291.2022, w którym wskazano stronie niespełnioną przesłankę, jaką było złożenie deklaracji CEEB po 11 sierpnia 2022 r.

²³ Dotyczy spraw o znakach: OPS-DPR.DW.8303.003343.2022, OPS-DPR.DW.8303.003340.2022, OPS-DPR.DW.8303.003347.2022, OPS-DPR.DW.8303.003345.2022, OPS-DPR.DW.8303.003334.2022.

²⁴ Tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 z późn. zm.

²⁵ Wobec 3 z 25 decyzji zastosowano fikcję doręczenia z uwagi na nieodebranie przez stronę przesyłki. Dotyczy spraw o znakach: OPS-DPR.DW.8303.003343.2022, OPS-DPR.DW.8303.003345.2022, OPS-DPR.DW.8303.003334.2022.

niż w ciągu miesiąca. W aktach sprawy brak jest również dokumentacji świadczącej o zawiadomieniu strony o niezłatwieniu sprawy w terminie wynikającym z art. 36 k.p.a.²⁶
(akta kontroli str.: 821-1296)

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. B oceniono **negatywnie**.

C. Pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

W wyniku kontroli ustalono, iż kontrolowany pozostawił poniższe wnioski bez rozpoznania z następujących przyczyn:

- a) w 16 przypadkach wniosek pozostawiono bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust. 3b u.d.w.²⁷,
- b) w 8 przypadkach strony wycofały wnioski o przyznanie dodatku węglowego²⁸,
- c) w 1 przypadku strona zmarła w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego²⁹.

W odniesieniu do wniosków pozostawionych bez rozpoznania zgodnie z treścią art. 2 ust. 3b u.d.w. stwierdzono, iż w każdym przypadku zaszyły przesłanki do pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Badane wnioski były kompletne, złożone przez uprawniony podmiot, w ustawowym terminie zgodnie z właściwością, a na wskazane w przedmiotowych wnioskach adresy uprzednio wypłacono przedmiotowe dodatki. O pozostawieniu wniosków bez rozpoznania strony zostały poinformowane dokumentem o nazwie „*informacja o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania*”, który zawierał wskazanie organu, przedmiotową informację wraz ze wskazaniem powodu braku rozpatrzenia wniosku oraz został podpisany przez upoważnioną do tego osobę.

(akta kontroli str.: 1297-1559)

W odniesieniu do pozostawienia bez rozpoznania wniosków z uwagi na wycofanie ich przez strony należy zauważyć, iż przedmiotowe działanie jest nieprawidłowe. W treści wyjaśnień z dnia 7 lutego 2025 r. (znak: OPS-DPR.8303.kores.2.2025), odnoszących się do wszystkich przedmiotowych spraw, P.o. Dyrektora OPS w Trzebnicy wskazała, że:
„W niniejszej sprawie nie został sporządzony dokument kończący postępowanie. Sprawa została zakończona w ten sposób, że dokonano zamknięcia wniosku bez rozpatrzenia w programie do obsługi dodatku, na podstawie oświadczenia wnioskodawcy”

²⁶ O każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

²⁷ Dotyczy wniosków: DW/000198/2022, DW/000442/2022, DW/000549/2022, DW/000609/2022, DW/000637/2022, DW/000701/2022, DW/000807/2022, DW/000886/2022, DW/000949/2022, DW/000991/2022, DW/001163/2022, DW/001633/2022, DW/001398/2022, DW/001382/2022, DW/001460/2022, DW/001484/2022.

²⁸ Dotyczy wniosków: DW/000504/2022, DW/000173/2022, DW/000383/2022, DW/000706/2022, DW/000874/2022, DW/001038/2022, DW/001350/2022, DW/001234/2022.

²⁹ Dotyczy wniosku DW/001060/2022.

Powyższe nie może zostać ocenione pozytywnie. Zgodnie z treścią art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Mając na uwadze powyższe, organ obowiązany był do wydania decyzji w przedmiocie umorzenia postępowania w całości, czego jednak nie uczyniono.

(akta kontroli str.: 1318-1326, 1393-1402, 1403-1411, 1412-1421, 1422-1435, 1453-1464, 1486-1494, 1495-1505, 1588-1599)

W odniesieniu do pozostawienia bez rozpoznania wniosku złożonego przez stronę, która zmarła w trakcie trwania postępowania należy zauważyć, iż zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Mając na uwadze powyższe, w przypadku gdy wnioskodawca zmarł przed wydaniem rozstrzygnięcia sprawy, organ obowiązany jest formalnie zakończyć prowadzone postępowanie poprzez wydanie decyzji umorzeniowej. W treści pkt 8 wyjaśnień z dnia 7 lutego 2025 r., odnoszących się do przedmiotowej sprawy, P.o. Dyrektora OPS w Trzebnicy wskazała, że:

„W niniejszej sprawie nie został sporządzony dokument kończący postępowanie. Sprawa została zakończona w ten sposób, że dokonano zamknięcia wniosku bez rozpatrzenia w programie do obsługi dodatku, na podstawie oświadczenia wnioskodawcy”.

Po rozpatrzeniu odwołania od zawiadomienia o odrzuceniu wniesionych zastrzeżeń stwierdzono jednak, iż przedmiotowy wniosek został pozostawiony bez rozpoznania z uwagi na zgon wnioskodawcy, ustalony na podstawie danych w rejestrze PESEL. Powyższe nie może jednak zostać ocenione pozytywnie. W omawianym przypadku organ obowiązany był do wydania decyzji w przedmiocie umorzenia postępowania w całości, czego jednak nie uczyniono.

(akta kontroli str.: 1465-1476, 1588-1599)

Podczas analizy przekazanej dokumentacji ustalono również, iż wszystkie sporządzone informacje o pozostawieniu wniosków bez rozpoznania zostały prawidłowo doręczone stronie.

(akta kontroli str.: 1297-1559)

W wyniku kontroli ustalono, iż w sprawach zakończonych wydaniem informacji o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania jedynie w 2 z 16 spraw³⁰ przesłano przedmiotowy dokument w terminie wynikającym z art. 35 k.p.a.

W odniesieniu do wniosków pozostawionych bez rozpoznania z uwagi na wycofanie wniosków przez strony i zgon wnioskodawcy zauważyć należy, iż postępowania te **nie zostały formalnie zakończone**, zatem nadal są w toku.

W toku kontroli ustalono również, iż w aktach kontrolowanych spraw znajdują

³⁰ W terminie przekazano informacje dotyczące wniosków: DW/000442/2022 oraz DW/000549/2022. W pozostałych sprawach uchybiono terminowi wynikającemu z art. 35 k.p.a.

się metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., sporządzone zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy³¹. Niemniej jednak zauważono, iż nie wszystkie metryki oddają stan faktyczny dokonywanych w sprawach czynności. Dla przykładu, w sprawie OPS-DPR.8303.000603.2022 w metryce sprawy nie wskazano sporządzenia i wysłania zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego z dnia 22 września 2022 r., które znajduje się w aktach postępowania.

(akta kontroli str.: 142-1559)

Mając na uwadze powyższe ustalenia, obszar nr 1 lit. C oceniono **negatywnie**.

Biorąc pod uwagę oceny poszczególnych podobszarów (A, B i C), przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, a także subiektywną ocenę kontrolerów, obszar nr 1 oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości

A. Sprawozdawczość w zakresie wypłaty dodatku węglowego

Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.w. gmina składa wojewodzie wnioski o przyznanie środków w terminie do dnia 30 listopada 2022 r., przy czym do dnia 15 grudnia 2022 r. może złożyć korektę wniosku. W wyjaśnieniach z dnia 24 stycznia 2025 r. jednostka kontrolowana wskazała w jakich terminach i o jakie wysokości środków wnioskowała. Zgodnie z wyjaśnieniami, w dniu 1 września 2022 r. wnioskowano o przyznanie dotacji w wysokości 11 700 000,00 zł (na wrzesień – 2 700 000,00 zł, na październik – 3 000 000,00 zł, na listopad – 3 000 000,00 zł, na grudzień – 3 000 000,00 zł). Następnie, w dniu 4 października 2022 r. wnioskowano o 9 486 000,00 zł (na październik – 4 590 000,00 zł, na listopad – 3 672 000,00 zł, na grudzień 1 224 000,00 zł). W dniu 15 grudnia 2022 r. złożono natomiast korektę zapotrzebowania na kwotę 2 444 940,00 zł.

Powyższe oznacza, że zarówno wnioski o wypłaty środków, jak i korekta wniosku, zostały złożone w terminie wynikającym z art. 4 ust. 3 u.d.w., co należy ocenić pozytywnie.

(akta kontroli str.: 1568-1580)

Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 4 u.d.w. środki na realizację wypłat dodatku węglowego są przekazywane gminom przez wojewodę w miesięcznych ratach, na podstawie wniosku, złożonego przez gminę. W wyjaśnieniach z dnia 24 stycznia 2025 r. przedstawiony został wykaz otrzymanych środków finansowych w celu wypłaty dodatku węglowego, zgodnie z treścią którego środki na wypłatę dodatku węglowego zostały przyznane w sześciu transzach w 2022 r.:

- 1) 2 142 000 zł – transza 1, wypłacona dnia 21 września 2022 r.,
- 2) 4 590 000 zł – transza 5, wypłacona dnia 25 października 2022 r.,
- 3) 691 560 zł – transza 10, wypłacona dnia 13 grudnia 2022 r.,

³¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 250.

- 4) 1 037 340 zł – transza 11, wypłacona dnia 16 grudnia 2022 r.,
 - 5) 936 360 zł – transza 13, wypłacona dnia 28 grudnia 2022 r.,
 - 6) 612 000 zł – transza 14, wypłacona dnia 30 grudnia 2022 r.,
- których łączna kwota wynosi 10 009 260,00 zł wypłaconych gminie w 2022 r., co jest zgodne z dokumentacją księgową Wojewody Dolnośląskiego.

W roku 2023 przekazano na wypłatę dodatku węglowego 45 900 zł w transzy I/2023 wypłaconej dnia 24 stycznia 2023 r.

Z przedmiotowych wyjaśnień wynika, iż w dniu 13 stycznia 2023 r. zwrócono niewykorzystaną kwotę 318 240,00 zł dotacji otrzymanej na rok 2022, natomiast w dniu 28 lutego 2023 r. zwrócono niewykorzystaną kwotę 12 240,00 zł dotacji otrzymanej na rok 2023.

OPS w Trzebnicy łącznie wypłacił 3178 dodatków węglowych na kwotę 9 534 000,00 zł, przy kosztach obsługi wynoszących 190 680,00 zł.

Powyższe oznacza, iż faktycznie wykorzystaną przez kontrolowanego kwotą na realizację przedmiotowego zadania było 9 724 680,00 zł, co znajduje potwierdzenie w kwotach przekazanych kontrolowanemu środków, a następnie zwróconych niewykorzystanych środków.

(akta kontroli str.: 1568-1580)

Zgodnie z art. 4 ust. 4a u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta, w terminie do 1. i 15. dnia każdego miesiąca, w którym może być wypłacany dodatek węglowy, informuje właściwego wojewodę o wysokości niewykorzystanych środków przekazanych przez wojewodę na wypłatę dodatku węglowego. Pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. p.o. Dyrektora OPS w Trzebnicy wyjaśniła, iż:

„Tutejszy organ nie informował o wysokości niewykorzystanych środków.”

Powyższe należy ocenić negatywnie.

(akta kontroli str.: 1568-1580)

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 u.d.w. gminy otrzymują środki na realizację wypłat dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w granicach kwot określonych na ten cel w planie tego Funduszu³². Ponadto, przy ustalaniu wysokości środków na realizację wypłat dodatku węglowego uwzględnia się koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie. Jak wskazano w wyjaśnieniach z dnia 24 stycznia 2025 r. dodatkowe środki zostały również przyznane Gminie Trzebnica, w wysokości 190 680,00 zł, co stanowi 2% kwoty 9 534 000,00 zł dotacji wykorzystanej przez Gminę Trzebnica w 2022 oraz 2023 roku.

(akta kontroli str.: 1568-1580)

³² Dz. U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.

P.o. Dyrektora OPS w Trzebnicy w pkt 7 wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r. wskazała konkretne daty przekazania informacji wymaganych art. 5 ust. 6 u.d.w. W przedmiotowych informacjach wskazano, iż nie zapadło prawomocne rozstrzygnięcie organu administracji publicznej lub sądu administracyjnego, którego skutkiem jest przyznanie przedmiotowego dodatku.

(akta kontroli str.: 1568-1580)

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, obszar nr 2 dotyczący sprawozdawczości **oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

Z uwagi na fakt, że przepisy u.d.w. miały charakter jednorazowy nie jest zasadne, aby formułować zalecenia pokontrolne dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wypłaty dodatku węglowego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej przy realizacji podobnych zadań, należy:

1. Dokumentować wszelkie czynności (mające znaczenie dla sprawy) podejmowane przez organ w trakcie postępowania, zgodnie z przepisami k.p.a.
2. Odbierać oświadczenia woli pod rygorem odpowiedzialności karnej jedynie w przypadku, gdy przepis tak stanowi.
3. Sprawy załatwiać terminowo, a w przypadku braku możliwości stosować sygnalizację, o której mowa w art. 36 k.p.a.
4. Umożliwiać stronie czynny udział w postępowaniu, uwzględniając treść art. 10 k.p.a., art. 79 k.p.a. oraz 79a k.p.a.
5. W toku postępowania podejmować czynności na podstawie i w granicach prawa.
6. W sposób rzetelny prowadzić metryki postępowań tak, by odzwierciedlały zapisy art. 66a § 2 k.p.a.

Mając na uwadze art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³³ proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie **do 25 kwietnia 2025 r.**

Anna Żabska
wojewoda
/ – podpisany cyfrowo/

³³ Tekst. jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

