



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-122-25

UDER43

deregulacja

Pan Szymon HOŁOWNIA
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi
projekt ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz
ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

Projekt ma charakter deregulacyjny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został
upoważniony Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia

Art. 1. W ustawie z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2023 r. poz. 872) po art. 21e dodaje się art. 21f–21j w brzmieniu:

„Art. 21f. 1. W przypadku gdy zbycie albo wydzierżawienie w całości określönemu podmiotowi zakładu wpisanego do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a, albo ustanowienie na rzecz tego podmiotu użytkowania na całym takim zakładzie następuje na podstawie umowy, na ten podmiot przechodzą prawa i obowiązki wynikające z decyzji, o których mowa w art. 19 ust. 2, art. 20 ust. 1 pkt 2 i art. 21a ust. 1, związanych z tym zakładem dotychczas przysługujące podmiotowi, który zbył albo wydzierżawił ten zakład albo ustanowił na takim zakładzie użytkowanie.

2. W przypadku rozwiązania umowy, na podstawie której nastąpiło wydzierżawienie zakładu wpisanego do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a, albo ustanowienie użytkowania na takim zakładzie, prawa i obowiązki wynikające z decyzji, o których mowa w art. 19 ust. 2, art. 20 ust. 1 pkt 2 i art. 21a ust. 1, związanych z tym zakładem przechodzą na podmiot, który wydzierżawił ten zakład albo ustanowił na nim użytkowanie, chyba że użytkowanie wygasło na skutek nabycia tego zakładu przez dotychczasowego użytkownika.

3. Zbyciem zakładu wpisanego do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a, jest również wniesienie tego zakładu tytułem wkładu do osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 33¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 i 1237 oraz z 2025 r. poz. 769).

4. Przepisów ust. 1–3 nie stosuje się do uprawnień i obowiązków wynikających z decyzji, o której mowa w art. 21a ust. 1, jeżeli przejście na inny podmiot nadanego na mocy tej decyzji uprawnienia do produkcji na rynek danego państwa trzeciego byłoby niezgodne z wymaganiami określönymi przez to państwo trzecie.

5. Przepisów ust. 1–3 nie stosuje się w przypadku zbycia zakładu wpisanego do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a, który jest wydzierżawiony albo na którym ustanowiono użytkowanie.

6. W przypadku zbycia zakładu wpisanego do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a, nie stosuje się art. 42 ust. 1–3 i przepisów rozdziału 7a ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170).

Art. 21g. 1. Podmiot, na który przeszły na podstawie art. 21f albo art. 494 § 1 i 2, art. 531 § 1 i 2 albo art. 553 § 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 i 96) prawa i obowiązki wynikające z decyzji, o których mowa w art. 19 ust. 2, art. 20 ust. 1 pkt 2 lit. a–e i art. 21a ust. 1, związanych z zakładem wpisanym do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a, składa do powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na położenie tego zakładu wniosek o potwierdzenie przejścia na ten podmiot praw i obowiązków wynikających z tych decyzji oraz:

- 1) dokumenty potwierdzające wystąpienie zdarzeń prawnych, w wyniku których z mocy prawa doszło do przejścia na ten podmiot praw i obowiązków wynikających z tych decyzji,
 - 2) dokumenty, o których mowa w art. 21 ust. 3 pkt 3 i 5–7 – w przypadkach, o których mowa w tych przepisach
- niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 30 dni od wystąpienia zdarzeń, o których mowa w pkt 1.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera dane, o których mowa w art. 21 ust. 2 pkt 1 i 1a.

3. Do składania oświadczeń, o których mowa w art. 21 ust. 3 pkt 5–7, stosuje się przepisy art. 21 ust. 3a.

4. Powiatowy lekarz weterynarii potwierdza, w drodze decyzji, przejście praw i obowiązków wynikających z decyzji, o których mowa w art. 19 ust. 2, art. 20 ust. 1 pkt 2 lit. a–e i art. 21a ust. 1, związanych z zakładem wpisanym do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a.

Art. 21h. Niezłożenie w terminie wniosku, o którym mowa w art. 21g ust. 1, powoduje utratę przez ten podmiot, z upływem ostatniego dnia tego terminu, praw i obowiązków wynikających z decyzji, o których mowa w art. 19 ust. 2, art. 20 ust. 1 pkt 2 lit. a–e i art. 21a ust. 1, związanych z zakładem wpisanym do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a.

Art. 21i. Po wydaniu decyzji, o której mowa w art. 21g ust. 4, powiatowy lekarz weterynarii aktualizuje informacje zawarte w prowadzonych przez ten organ rejestrze, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a, oraz wykazach, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. b i c.

Art. 21j. Po wydaniu decyzji na podstawie art. 42 ust. 2 lub 5 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw o przeniesieniu na inny podmiot decyzji związanej z zakładem wpisanym do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a, powiatowy lekarz weterynarii właściwy ze względu na położenie tego zakładu aktualizuje informacje zawarte w prowadzonych przez ten organ rejestrze, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a, oraz wykazach, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. b i c.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448) w art. 64:

1) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. W przypadku zmiany danych podmiotu działającego na rynku spożywczym lub na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością wpisanych do rejestru zakładów podmiot ten składa wniosek o dokonanie zmian w rejestrze zakładów, w formie pisemnej, według wzoru określonego na podstawie art. 67 ust. 3 pkt 4, w terminie 30 dni od dnia powstania zmiany.”;

2) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. W przypadku zmiany podmiotu działającego na rynku spożywczym lub na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością podmiot prowadzący zakład składa wniosek o dokonanie zmian w rejestrze zakładów, w formie pisemnej, według wzoru określonego na podstawie art. 67 ust. 3 pkt 4, w terminie 30 dni od dnia, w którym rozpoczął prowadzenie tego zakładu.”.

Art. 3. W przypadku gdy zbycie albo wydzierżawienie w całości zakładu wpisanego do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy zmienianej w art. 1, albo ustanowienie użytkowania na takim zakładzie nastąpiło na podstawie umowy zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a wydanie tego zakładu w wyniku zawarcia takiej umowy nastąpiło po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2023 r. poz. 872) oraz w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448).

Projekt ustawy stanowi realizację zapowiedzi polskiego Rządu dotyczącej konieczności przeprowadzenia deregulacji w zakresie prawa gospodarczego i administracyjnego, w tym w szczególności w kierunku poprawy środowiska prawnego i instytucjonalnego, w którym działają polskie firmy.

Rozwiązywanym problemem w przypadku propozycji zmian wprowadzanych w ustawie o produktach pochodzenia zwierzęcego jest umożliwienie nieprzerwanego prowadzenia działalności w zakładach produkujących żywność pochodzenia zwierzęcego nadzorowanych przez organy Inspekcji Weterynaryjnej, w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego zakład, poprzez wprowadzenie przepisów umożliwiających przeniesienie z mocy prawa praw i obowiązków z decyzji administracyjnej o zatwierdzeniu projektu technologicznego, wpisie do rejestru, zatwierdzeniu lub warunkowym zatwierdzeniu zakładu, przedłużeniu warunkowego zatwierdzenia, a także decyzji nadającej uprawnienia do produkcji na rynek danego państwa trzeciego.

Przepisy z zakresu bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego, objęte ww. ustawą o produktach pochodzenia zwierzęcego, posługują się pojęciami przedsiębiorstwo spożywcze, podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze oraz zakład. Zgodnie z art. 3 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.) przedsiębiorstwo spożywcze oznacza przedsiębiorstwo publiczne lub prywatne, typu non-profit lub nie, prowadzące jakąkolwiek działalność związaną z jakimkolwiek etapem produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności, a podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze oznacza osoby fizyczne lub prawne odpowiedzialne za spełnienie wymogów prawa żywnościowego w przedsiębiorstwie spożywczym pozostającym pod ich kontrolą. Natomiast zakład, zgodnie z art. 5 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, oznacza każdą jednostkę przedsiębiorstwa spożywczego, w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. c rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny

środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 852/2004”.

W przypadku produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego objętych urzędową kontrolą organów Inspekcji Weterynaryjnej, zgodnie z przepisami ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, podmiot zamierzający prowadzić działalność w zakresie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego jest zobowiązany w określonym terminie, przed rozpoczęciem planowanej działalności złożyć do powiatowego lekarza weterynarii wniosek o wpis do rejestru zakładów albo wniosek o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów. Dodatkowo podmiot zamierzający prowadzić działalność w zakresie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego, objętych urzędową kontrolą organów Inspekcji Weterynaryjnej, z wyłączeniem podmiotów, o których mowa w art. 19 ust. 4 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, jest obowiązany przed uzyskaniem pozwolenia na budowę zakładu lub zarejestrowaniem tego zakładu sporządzić projekt technologiczny zakładu i przesłać go wraz z wnioskiem o zatwierdzenie tego projektu powiatowemu lekarzowi weterynarii. Ponadto, zgodnie z art. 21a ww. ustawy, również uprawnienie do produkcji na rynek danego państwa trzeciego są nadawane zakładom przez powiatowego lekarza weterynarii na wniosek podmiotu.

Na podstawie przepisów ww. ustawy powiatowy lekarz weterynarii wydaje następujące decyzje: o zatwierdzeniu projektu technologicznego, o wpisie zakładu do rejestru, o zatwierdzeniu lub warunkowym zatwierdzeniu zakładu, o przedłużeniu warunkowego zatwierdzenia, o zawieszeniu rejestracji lub zatwierdzenia oraz o cofnięciu zatwierdzenia lub wykreśleniu z rejestru, a także decyzje nadające uprawnienia do produkcji na rynek danego państwa trzeciego. Zgodnie z przepisami ww. ustawy powiatowy lekarz weterynarii, wydając zakładowi decyzję administracyjną o wpisie do rejestru, o zatwierdzeniu lub warunkowym zatwierdzeniu, nadaje zakładowi weterynaryjny numer identyfikacyjny.

Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy powiatowy lekarz weterynarii na obszarze swojej właściwości prowadzi rejestr zakładów, obejmujący zakłady będące gospodarstwami, na terenie których dokonuje się uboju zwierząt pochodzących z innych gospodarstw w celu pozyskania mięsa na użytek własny, zakłady prowadzące sprzedaż bezpośrednią produktów pochodzenia zwierzęcego, zakłady podlegające rejestracji zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 852/2004, w tym zakłady prowadzące rolniczy handel detaliczny, zakłady prowadzące działalność marginalną, lokalną i ograniczoną oraz zakłady, dla których wymagane jest zatwierdzenie zgodnie z art. 6 ust. 3 lit. c rozporządzenia nr 852/2004 lub art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004

r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 55, z późn. zm.). Dodatkowo powiatowy lekarz weterynarii prowadzi wykaz podmiotów podlegających rejestracji, z wyłączeniem podmiotów prowadzących działalność w zakładach podlegających zatwierdzeniu, oraz wykaz zakładów zatwierdzonych.

Przepisy ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego nie określają zasad kontynuacji produkcji w zakładzie zarejestrowanym lub zatwierdzonym przez powiatowego lekarza weterynarii w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego zakład. W tym zakresie obowiązują przepisy odrębne, niebędące regulacjami z zakresu prawa żywnościowego – nie obejmują one jednakże wszystkich przypadków zmiany podmiotu prowadzącego zakład. Skutkuje to niejednolitym podejściem organów Inspekcji Weterynaryjnej na terenie kraju w zakresie obowiązków, jakie ciąży na podmiocie przejmującym działalność aktywnego zakładu. W celu ujednolicenia praktyki została opracowana Instrukcja Głównego Lekarza Weterynarii nr BP.0200.1.6.2024 w sprawie postępowania organów Inspekcji Weterynaryjnej przy zatwierdzaniu, zatwierdzaniu warunkowym i rejestracji przedsiębiorstw spożywczych oraz zawieszaniu i cofaniu zatwierdzenia, a także przy wykreślaniu tych przedsiębiorstw z rejestru, która m.in. odnosi się do kwestii zmiany podmiotu prowadzącego funkcjonujący na rynku zakład produkcyjny. Instrukcja ta nie jest jednak źródłem prawa powszechnego, a jej wydanie świadczy przede wszystkim o potrzebie wyjaśnienia wątpliwości w interpretacjach, jakie nasuwa analiza ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego.

W obecnym stanie prawnym przenoszenie uprawnień z decyzji administracyjnych wydawanych przez powiatowego lekarza weterynarii jest możliwe w przypadku, gdy do zmiany podmiotu prowadzącego zakład dochodzi w ramach:

- a) przekształceń, połączeń oraz podziałów spółek prawa handlowego oraz spółki cywilnej w spółkę prawa handlowego, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia lub koncesji stanowi inaczej,
- b) zbycia przedsiębiorstwa w całości w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego, ale wyłącznie w granicach określonych w przepisach ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170). Przenoszenie uprawnień z ww. decyzji może mieć miejsce wyłącznie w przypadkach, w których nabycie przedsiębiorstwa nastąpiło bezpośrednio od przedsiębiorcy wykonującego we własnym imieniu działalność gospodarczą na podstawie wpisu do CEIDG, przedsiębiorcy wykonującego we własnym

imieniu działalność gospodarczą na podstawie wpisu do CEIDG i jego małżonka lub przedsiębiorców będących współnikami spółki cywilnej, zgodnie z art. 45b i nast. ww. ustawy.

W pozostałych przypadkach gdy dochodzi do zmiany podmiotu prowadzącego zakład, konieczne jest przeprowadzenie przez powiatowego lekarza weterynarii pełnego procesu rejestracji i zatwierdzenia zakładu, w którym odbywa się produkcja, który stale pozostaje pod nadzorem organów urzędowej kontroli żywności i który spełnia wymagania przepisów prawa żywnościowego. Dochodzi do konieczności przeprowadzenia pracochłonnych postępowań administracyjnych, mnożenia dokumentacji, której wynik co do zasady sprowadza się do powielenia istniejących już decyzji administracyjnych. Jednocześnie powiatowy lekarz weterynarii tylko z uwagi na zmianę podmiotu prowadzącego zakład nadaje temu zakładowi nowy weterynaryjny numer identyfikacyjny. Ten ostatni obowiązek może rodzić po stronie podmiotu prowadzącego działalność produkcyjną daleko idące skutki finansowe. Wiąże się bowiem m.in. z koniecznością zmiany materiałów opakowaniowych, pomocniczych oraz etykiet oznaczonych weterynaryjnym numerem identyfikacyjnym, obowiązującym do dnia przejęcia zakładu, które po zmianie tego numeru nie mogą być wykorzystane.

W związku z powyższym w projekcie proponuje się wprowadzenie do ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego odpowiednich przepisów, które w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego zakład umożliwią nowemu podmiotowi, z mocy samego prawa, przejąć uprawnienia i obowiązki wynikające z dotychczasowych decyzji dotyczących tego zakładu, tj. decyzji o: zatwierdzeniu projektu technologicznego, zatwierdzeniu lub warunkowym zatwierdzeniu zakładu lub przedłużeniu warunkowego zatwierdzenia zakładu, rejestracji zakładu, zawieszeniu rejestracji lub zatwierdzenia, cofnięciu zatwierdzenia, wykreśleniu z rejestru, a także decyzji o nadaniu uprawnienia do produkcji na rynek państwa trzeciego (decyzje, o których mowa w art. 19 ust. 2, art. 20 ust. 1 pkt 2 i art. 21a ust. 1 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego).

Planuje się wprowadzenie do ustawy przepisów, zgodnie z którymi w przypadku gdy na podstawie umowy następuje zbycie lub wydzierżawienie w całości określonego podmiotowi zakładu wpisanego do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, oraz ustanowienia na rzecz tego podmiotu użytkowania na całym takim zakładzie, na ten podmiot przechodzą decyzje, o których mowa w art. 19 ust. 2, art. 20 ust. 1 pkt 2 i art. 21a ust. 1 ustawy związane z tym zakładem. Przy czym gdy nastąpi rozwiązanie umowy dzierżawy i wygaśnięcie użytkowania zakładu, ww. decyzje związane z

tym zakładem przechodzą na właściciela zakładu.

Ponadto proponuje się, aby przez zbycie zakładu rozumieć również wniesienie tego zakładu tytułem wkładu do osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 33¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.).

W projekcie zaproponowano, że przepisy projektowanego art. 21f ust. 1–3 nie będą miały zastosowania do przeniesienia uprawnień z decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 21a ust. 1 ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, tj. decyzji o nadaniu uprawnienia do produkcji na rynek państwa trzeciego, jeżeli przejście na inny podmiot nadanego na mocy tej decyzji uprawnienia do produkcji na rynek danego państwa trzeciego byłoby niezgodne z wymaganiami określonymi przez to państwo trzecie.

Należy zauważyć, że uzyskiwanie przez zakłady uprawnień do produkcji na rynki państw trzecich jest długotrwałym i skomplikowanym procesem. Zakład ubiegający się o nadanie uprawnienia do produkcji na rynki państw trzecich jest zobowiązany do spełnienia określonych wymagań danego państwa trzeciego. Należy podkreślić, że wymagania te są zróżnicowane w zależności od państwa trzeciego, czy też od rodzaju produktów, które będą wysłane.

W związku z powyższym przenoszenie praw i obowiązków wynikających z decyzji, o których mowa w art. 21a ust. 1 ww. ustawy, musi być zgodne z wymaganiami niektórych państw trzecich. W przypadku, gdyby przejście na inny podmiot uprawnienia do produkcji na rynek danego państwa trzeciego było niezgodne z wymaganiami określonymi przez to państwo trzecie, powiatowy lekarz weterynarii, w sytuacji złożenia przez podmiot wniosku, o którym mowa w art. 21g ust. 1, odmówi, w drodze decyzji, przejścia praw i obowiązków wynikających z decyzji związanych z tym zakładem, o których mowa w art. 21a ust. 1.

W projekcie przyjęto również, że proponowana zmiana nie będzie miała zastosowania w przypadku zbycia albo wniesienia tytułem wkładu zakładu, który jest wydzierżawiony lub na którym ustanowiono użytkowanie. Wskazano także, że w przypadku zbycia lub wydzierżawienia w całości określonego podmiotowi zakładu wpisanego do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, oraz ustanowienia na rzecz tego podmiotu użytkowania na całym takim zakładzie nie stosuje się art. 42 ust. 1–3 i przepisów rozdziału 7a ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw.

W projekcie wskazano również obowiązki informacyjne dla podmiotów, na które przeszły

decyzje związane z zakładem, o których mowa w art. 19 ust. 2, art. 20 ust. 1 pkt 2 lit. a–e i art. 21a ust. 1 (tj. decyzje o: zatwierdzeniu projektu technologicznego, zatwierdzeniu lub warunkowym zatwierdzeniu zakładu lub przedłużeniu warunkowego zatwierdzenia zakładu, rejestracji zakładu, zawieszeniu rejestracji lub zatwierdzenia, a także decyzje o nadaniu uprawnienia do produkcji na rynek państwa trzeciego), na podstawie przepisów projektowanej ustawy, albo na podstawie art. 494 § 1 i 2, art. 531 § 1 i 2 albo art. 553 § 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, z późn. zm.). Podmioty te będą zobowiązane do poinformowania powiatowego lekarza weterynarii o przejściu na nich ww. decyzji związanych z zakładem niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 30 dni od wystąpienia zdarzenia, które spowodowało przejście na te podmioty tych decyzji.

Ponadto podmioty te będą zobowiązane do przekazania powiatowemu lekarzowi weterynarii dokumentów potwierdzających przejście na ten podmiot tych decyzji oraz informacji identyfikujących podmiot, takich jak:

- imię, nazwisko, numer PESEL, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres wnioskodawcy oraz numer identyfikacyjny REGON, jeżeli taki numer został nadany (informacje, o których mowa w art. 21 ust. 2 pkt 1 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego),
- numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym albo numer identyfikacji podatkowej (NIP), albo numer identyfikacyjny w ewidencji gospodarstw rolnych w rozumieniu przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności – w przypadku pomieszczeń gospodarstwa, z wyłączeniem gospodarstw rybackich, o ile wnioskodawca takie numery posiada (informacje, o których mowa w art. 21 ust. 2 pkt 1a ww. ustawy).

Dodatkowo podmiot będzie zobowiązany do przekazania powiatowemu lekarzowi weterynarii poniższych dokumentów:

- kopię zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE udzielonego przez inne państwo członkowskie Unii Europejskiej – w przypadku gdy wnioskodawca będący cudzoziemcem, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2024 r. poz. 769, z późn. zm.), zamierza prowadzić działalność gospodarczą na podstawie przepisów obowiązujących w tym zakresie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (dokumenty, o których mowa w art. 21 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy),
- oświadczenie podmiotu potwierdzające utrzymywanie pszczoł, jeżeli wniosek jest składany przez podmiot niepodlegający obowiązkowi wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego,

wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, uzyskania ww. zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego UE udzielonego przez inne państwo członkowskie Unii Europejskiej (dokumenty, o których mowa w art. 21 ust. 3 pkt 5 ww. ustawy),

- zaświadczenie albo oświadczenie o nabyciu przez koło łowieckie będące dzierżawcą obwodu łowieckiego członkostwa w Polskim Związku Łowieckim oraz osobowości prawnej, zgodnie z przepisami Prawa łowieckiego (dokumenty, o których mowa w art. 21 ust. 3 pkt 6 ww. ustawy),
- zaświadczenie albo oświadczenie o prowadzeniu ośrodka hodowli zwierzyny przez zarządcę obwodu łowieckiego na podstawie decyzji ministra właściwego do spraw środowiska, wydanej na podstawie przepisów Prawa łowieckiego (dokumenty, o których mowa w art. 21 ust. 3 pkt 7 ww. ustawy).

Zaproponowano również przepis, zgodnie z którym niedopełnienie przez podmiot obowiązku poinformowania powiatowego lekarza weterynarii właściwemu ze względu na położenie zakładu o przejściu na ten podmiot decyzji związanych z tym zakładem powoduje utratę przez ten podmiot, z upływem ostatniego dnia tego terminu, praw i obowiązków wynikających z decyzji związanych z zakładem.

Wyznaczenie określonego terminu na przekazanie powiatowemu lekarzowi weterynarii, przez podmioty, na które przeszły decyzje związane z zakładem, informacji o przejściu na nich decyzji związanych z zakładem wynika z konieczności ochrony zdrowia publicznego. Należy zauważyć, że przedsiębiorstwa sektora spożywczego produkują i wprowadzają do obrotu żywność pochodzenia zwierzęcego, która musi być żywnością w pełni bezpieczną dla konsumentów. Natomiast organy Inspekcji Weterynaryjnej sprawują nadzór nad właściwą jakością zdrowotną produkowanej i wprowadzanej do obrotu żywności pochodzenia zwierzęcego. W związku z powyższym właściwy powiatowy lekarz weterynarii musi posiadać aktualne informacje na temat podmiotów będących pod jego nadzorem. Informacje te są w szczególności istotne w przypadku np. sytuacji związanych z koniecznością wycofania żywności niespełniającej jakichkolwiek wymagań zdrowotnych.

W projekcie określono również działania, jakie będzie zobowiązany podjąć powiatowy lekarz weterynarii, tj. wskazano, że potwierdza on w drodze decyzji, przejście decyzji związanych z tym zakładem, tj. decyzji o zatwierdzeniu projektu technologicznego, o wpisie zakładu do rejestru, o zatwierdzeniu lub warunkowym zatwierdzeniu zakładu, o przedłużeniu warunkowego zatwierdzenia, o zawieszeniu rejestracji lub zatwierdzenia, a także decyzji

nadającej uprawnienia do produkcji na rynek danego państwa trzeciego (decyzje, o których mowa w art. 19 ust. 2, art. 20 ust. 1 pkt 2 lit. a–e i art. 21a ust. 1 ww. ustawy) na nowy podmiot, wskazując każdą z tych decyzji. Powiatowy lekarz weterynarii aktualizuje również po wydaniu decyzji potwierdzającej podmiotowi, na którego przeszły decyzje związane z zakładem, informacje zawarte w prowadzonych przez niego rejestrze, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, i wykazach, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 lit. b i c tej ustawy.

Zmiana zaproponowana w art. 2 przedmiotowego projektu dotycząca ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia ma na celu usankcjonowanie dotychczasowej praktyki organów Inspekcji Sanitarnej związanej ze stosowaniem art. 64 ust. 1a tej ustawy, który stanowi, że w przypadku zmiany danych podmiotu działającego na rynku spożywczym lub na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością podmiot ten składa wnioski o dokonanie zmian w rejestrze zakładów, w formie pisemnej, według wzoru określonego na podstawie art. 67 ust. 3 pkt 4 tej ustawy, w terminie 30 dni od dnia powstania zmiany.

Powyższa regulacja była wprawdzie interpretowana dotychczas w ten sposób, że obejmowała również zmiany podmiotowe dotyczące prowadzących dany zakład, ale wychodząc naprzeciw postulatom dotyczącym wyraźnego określenia braku konieczności uzyskiwania ponownego wpisu do rejestru zakładów przez nowy podmiot, proponuje się jednoznaczne wskazanie zakresu zmian przewidzianych w art. 64 ust. 1a ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (zmiany odnoszące się do dotychczasowego podmiotu), jak również dodanie ust. 1b (zmiany dotyczące zmiany takiego podmiotu na nowy podmiot). W przypadku zmiany danych podmiotu będzie on jedynie zobowiązany do zgłoszenia do rejestru zakładu, że jest nowym podmiotem prowadzącym taki zakład.

Podkreślenia wymaga, że podobnie jak w obowiązującym stanie prawnym, jak również zgodnie z proponowanymi regulacjami zmiany podmiotowe nie wiążą się ze wstrzymaniem działalności danego zakładu.

Z uwagi na włączenie na etapie uzgodnień międzyresortowych w zakres projektu ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego propozycji zmian przekazanych przez Ministra Zdrowia do ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, zgodnie z ustaleniami z posiedzenia Zespołu ds. programowania prac Rządu z 26 maja 2025 r. zaistniała konieczność zmiany tytułu projektu. Jednocześnie należy podkreślić, że wystąpiono z wnioskiem do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów o zmianę w Wykazie prac legislacyjnych

i programowych Rady Ministrów tytułu projektu ustawy z tytułu w brzmieniu: projekt ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, na nowy w brzmieniu: projekt ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

Projekt ustawy nie spowoduje zwiększenia wydatków z budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Projekt powinien przyczynić się do zwiększenia konkurencyjności polskich przedsiębiorców spożywczych produkujących żywność pochodzenia zwierzęcego.

Projektowane przepisy nie będą miały wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

Projektowana ustawa nie będzie miała bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu w trybie § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy został włączony do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod nr UDER43.

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jacek Czerniak Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Magdalena Bartosińska Zastępca Dyrektora; Departament Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii MRiRW; sekretariat.dzw@minrol.gov.pl; 22 623 18 43 Kontakt do referenta odpowiedzialnego za opracowanie projektu Dorota Balińska Główny Specjalista; Wydział Bezpieczeństwa Żywności Pochodzenia Zwierzęcego; Departament Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii MRiRW; sekretariat.dzw@minrol.gov.pl; 22 623 18 43	Data sporządzenia 27.06.2025 r. Źródło: Inne Deregulacja w zakresie prawa gospodarczego i administracyjnego Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UDER43
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowana ustawa realizuje zapowiedzi polskiego rządu dotyczące konieczności przeprowadzenia deregulacji w zakresie prawa gospodarczego i administracyjnego, w tym w szczególności w kierunku poprawy środowiska prawnego i instytucjonalnego, w którym działają polskie firmy.

Rozwiązywanym problemem jest brak możliwości nieprzerwanego prowadzenia działalności w zakładach produkujących żywność pochodzenia zwierzęcego nadzorowanych przez organy Inspekcji Weterynaryjnej, w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego zakład, poprzez wprowadzenie przepisów umożliwiających przeniesienie z mocy prawa praw i obowiązków wynikających z decyzji administracyjnych związanych z tym zakładem wydawanych przez powiatowego lekarza weterynarii na nowy podmiot.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2023 r. poz. 872), w przypadku produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego objętych urzędową kontrolą organów Inspekcji Weterynaryjnej, podmiot zamierzający prowadzić działalność w zakresie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego jest zobowiązany, w określonym terminie, przed rozpoczęciem planowanej działalności złożyć w formie pisemnej wnioski o wpis do rejestru zakładów, albo wnioski o zatwierdzenie zakładu i wpis do rejestru zakładów. Dodatkowo, podmiot zamierzający prowadzić działalność w zakresie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego, objętych urzędową kontrolą organów Inspekcji Weterynaryjnej, z wyłączeniem podmiotów, o których mowa w art. 19 ust 4 ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, jest obowiązany przed uzyskaniem pozwolenia na budowę zakładu lub zarejestrowaniem tego zakładu, sporządzić projekt technologiczny zakładu i przesłać go wraz z wnioskiem o zatwierdzenie tego projektu właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii.

Na podstawie przepisów ww. ustawy powiatowy lekarz weterynarii wydaje następujące decyzje: o zatwierdzeniu projektu technologicznego, o wpisie zakładu do rejestru, o zatwierdzeniu lub warunkowym zatwierdzeniu zakładu, o przedłużeniu warunkowego zatwierdzenia, o zawieszeniu rejestracji lub zatwierdzenia, o cofnięciu zatwierdzenia, o wykreśleniu z rejestru.

Przepisy ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego nie określają zasad kontynuacji produkcji w zakładzie zarejestrowanym lub zatwierdzonym przez powiatowego lekarza weterynarii w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego zakład. W tym zakresie obowiązują przepisy odrębne, które nie obejmują jednakże wszystkich przypadków zmiany podmiotu prowadzącego zakład. Skutkuje to niejednolitym podejściem organów Inspekcji Weterynaryjnej na terenie kraju w zakresie obowiązków, jakie ciążą na podmiocie przejmującym działalność aktywnego zakładu.

Zmiana przewidziana w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448) ma na celu usankcjonowanie dotychczasowej praktyki związanej ze stosowaniem art. 64 ust. 1a, który stanowi, że w przypadku zmiany danych podmiotu działającego na rynku spożywczym lub na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością podmiot ten składa wniosek o dokonanie zmian w rejestrze zakładów, w formie pisemnej, według wzoru określonego na podstawie art. 67 ust. 3 pkt 4, w terminie 30 dni od dnia powstania zmiany.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest działanie legislacyjne, polegające na wprowadzeniu odpowiednich przepisów do ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, które w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego zakład produkujący żywność pochodzenia zwierzęcego, umożliwią nowemu podmiotowi, z mocy samego prawa, przejąć uprawnienia i obowiązki wynikające z dotychczasowych decyzji administracyjnych wydawanych przez powiatowego lekarza weterynarii dotyczących tego zakładu.

Wprowadzenie proponowanej zmiany deregulacyjnej ułatwi nowym podmiotom, które nabyły lub wydzierżawiły zakład prowadzący produkcję żywności pochodzenia zwierzęcego, podlegającym nadzorowi Inspekcji Weterynaryjnej, kontynuowanie produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego w tym zakładzie, poprzez ustanowienie przepisów umożliwiających przeniesienie z mocy prawa praw i obowiązków z decyzji administracyjnej odnoszących się do tego zakładu.

Podmioty, na które przeszły decyzje związane z zakładem, będą zobowiązane do poinformowania powiatowego lekarza weterynarii o przejściu na nich ww. decyzji związanych z zakładem niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 30 dni od wystąpienia zdarzenia, które spowodowało przejście na te podmioty tych decyzji.

Ponadto podmioty te będą również zobowiązane do przekazania powiatowemu lekarzowi weterynarii dokumentów potwierdzających przejście na ten podmiot decyzji dotyczących zakładu oraz informacji identyfikujących podmiot.

Efektem wprowadzonych zmian będzie możliwość prowadzenia nieprzerwanej produkcji w zakładach produkujących żywność będących pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej, w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego zakład. Nie będzie konieczne przeprowadzanie przez powiatowego lekarza weterynarii postępowań administracyjnych w zakresie wydawania nowych decyzji administracyjnych dotyczących tego zakładu.

W zakresie dotyczącym ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia proponuje się jednoznaczne wskazanie zakresu zmian przewidzianych w art. 64 ust. 1a (zmiany odnoszące się do dotychczasowego podmiotu), jak również dodanie ust. 1b (zmiany dotyczące zmiany takiego podmiotu na nowy podmiot). W przypadku zmiany podmiotu będzie on jedynie zobowiązany do zgłoszenia do rejestru zakładu, że jest nowym podmiotem prowadzącym taki zakład.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie badano.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty zajmujące się produkcją żywności pochodzenia zwierzęcego będące pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej	137 578 podmiotów	Sprawozdanie z realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej w 2023 r.	Uproszczenie procedur związanych z możliwością kontynuowania działalności w zakładach produkujących żywność pochodzenia zwierzęcego, w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego zakład.
Organy Inspekcji Weterynaryjnej, w tym w szczególności powiatowi lekarze weterynarii	322 organy, w tym 305 powiatowych lekarzy weterynarii	Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie nadzoru weterynaryjnego, organizacji i stanu kadr w Inspekcji Weterynaryjnej (RRW-3) za 2024 r.	Ujednolicenie oraz ułatwienie postępowania organów Inspekcji Weterynaryjnej w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego zakład produkujący żywność pochodzenia zwierzęcego wpisany już do rejestru zakładów prowadzonego przez powiatowego lekarza weterynarii.
Podmioty działające na rynku spożywczym oraz podmioty działające na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych	wszystkie podmioty działające na rynku spożywczym oraz podmioty działające na rynku materiałów i wyrobów	dane Głównego Urzędu Statystycznego zgodnie z drukami MZ-48 za 2023 r.	Jednoznaczne wskazanie trybu postępowania w przypadku zmian podmiotu prowadzącego zakład wpisany do rejestru zakładów, o którym mowa w

do kontaktu z żywnością, na każdym etapie produkcji i obrotu	przeznaczonych do kontaktu z żywnością, prowadzące działalność nadzorowaną przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej		art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia.
--	---	--	---

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

1. Projekt ustawy nie był przedmiotem pre-konsultacji.
2. Projekt ustawy został umieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).
3. Projekt zostanie przesłany do Rady Dialogu Społecznego na podstawie art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.)
4. Projekt został przesłany do organizacji reprezentatywnych w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego w trybie:
 - 1) art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 440) w odniesieniu do następujących organizacji:
 - a) NSZZ „Solidarność”,
 - b) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
 - c) Forum Związków Zawodowych;
 - 2) art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2025 r. poz. 423) w odniesieniu do następujących organizacji:
 - a) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
 - b) Konfederacja „Lewiatan”,
 - c) Związek Rzemiosła Polskiego,
 - d) Związek Pracodawców Business Centre Club,
 - e) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
 - f) Federacja Przedsiębiorców Polskich,
 - g) Polskie Towarzystwo Gospodarcze,
 - h) Federacja Związków Zawodowych Pracowników Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.
5. W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt zgodnie z przepisami uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów oraz ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych został przekazany do zaopiniowania do m.in.:
 - 1) Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”,
 - 2) Związku Zawodowego Rolnictwa „SAMOOBRONA”,
 - 3) Krajowego Związku Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych,
 - 4) Związku Zawodowego Rolników „OJCZYŻNA”,
 - 5) Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”,
 - 6) Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP,
 - 7) Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników,
 - 8) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
 - 9) Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych,
 - 10) Krajowej Rady Spółdzielczej,
 - 11) Krajowej Rady Izb Rolniczych,
 - 12) Polskiej Federacji Rolnej,
 - 13) Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,
 - 14) Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,
 - 15) Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”,
 - 16) Związku Zawodowego Rolników Ekologicznych – Św. Franciszka z Asyżu
 - 17) Krajowego Związku Spółdzielni Mleczarskich Związku Rewizyjnego,

6. Ponadto zgodnie z § 36 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt został przesłany do podmiotów, których dotyczą rozwiązania zaproponowane projektem oraz zainteresowanych podmiotów, w tym m.in.:
- 1) Głównego Inspektoratu Weterynarii,
 - 2) Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej – OZZLWIW,
 - 3) Zarządu Głównego OZZPIW Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej,
 - 4) Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy Weterynarii „Bezpieczeństwo Żywności i Zdrowie Zwierząt”,
 - 5) Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego UPEMI,
 - 6) Związku Polskie Mięso,
 - 7) Stowarzyszenia Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej,
 - 8) Polskiej Federacji Producentów Żywności,
 - 9) Związku Polskich Przetwórców Mleka,
 - 10) Polskiej Izby Mleka,
 - 11) Krajowej Federacji Hodowców Drobiu i Producentów Jaj,
 - 12) Krajowej Rady Drobiarstwa – Izba Gospodarcza w Warszawie,
 - 13) Stowarzyszenia Konsumentów Polskich,
 - 14) Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka,
 - 15) Polskiego Związku Hodowców Jeleniowatych,
 - 16) Polskiego Związku Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”,
 - 17) Polskiego Związku Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego,
 - 18) Rady Krajowej Federacji Konsumentów,
 - 19) Stowarzyszenia Konsumentów Polskich,
 - 20) Polskiej Izby Handlu,
 - 21) Stowarzyszenia Polskich Producentów WYROBÓW Czekoladowych i Cukierniczych POLBISCO,
 - 22) Polskiej Rady Leku Roślinnego,
 - 23) Krajowej Izby Gospodarczej „Przemysł Rozlewniczy”,
 - 24) Stowarzyszenia Krajowej Unii Producentów Soków,
 - 25) Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji,
 - 26) Naczelnej Izby Aptekarskiej,
 - 27) Izby Gospodarczej „Farmacja Polska”,
 - 28) PASMI Związku Pracodawców,
 - 29) „Polskiego Związku Producentów Leków Bez Recepty”,
 - 30) Krajowej Izby Gospodarczej,
 - 31) Krajowej Izby Gospodarczej „Przemysł Spożywczy”,
 - 32) Krajowej Rady Suplementów i Odżywek.
7. Projekt został przekazany do konsultacji i opiniowania, po uzyskaniu wpisu do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów, ze skróconym 14-dniowym terminem na zgłoszenie uwag.
8. Projekt w toku uzgodnień międzyresortowych uległ znaczącym zmianom, w związku z powyższym został ponownie skierowany do konsultacji i opiniowania, ze skróconym terminem na zgłoszenie uwag.
9. Projekt ustawy nie wymagał przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu.
10. Wyniki opiniowania i konsultacji publicznych zostały omówione w raporcie z opiniowania i konsultacji publicznych udostępnionym na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”, przed przekazaniem projektu na kolejny etap prac legislacyjnych.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Wydatki ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saldo ogółem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
budżet państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Źródła finansowania	Wejście w życie projektowanej regulacji nie spowoduje skutków finansowych dla sektora finansów publicznych.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na duże przedsiębiorstwa.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na gospodarstwa domowe.						
Niemierzalne	duże przedsiębiorstwa	Projektowana ustawa będzie miała pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie dużych przedsiębiorstw, poprzez poniższe skutki. Możliwość prowadzenia nieprzerwanej produkcji w zakładach produkujących żywność będących pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego zakład. Nie będzie konieczne przeprowadzenie od podstaw procedury rejestracji lub zatwierdzenia zakładu oraz zatwierdzania projektu technologicznego zakładu. Nie będzie konieczna zmiana materiałów opakowaniowych, pomocniczych oraz etykiet oznaczonych weterynaryjnym numerem identyfikacyjnym, w związku z brakiem zmiany numeru weterynaryjnego.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projektowana ustawa będzie miała pozytywny wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, poprzez poniższe skutki. Możliwość prowadzenia nieprzerwanej produkcji w zakładach produkujących żywność będących pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej w przypadku zmiany podmiotu prowadzącego zakład.						

		Nie będzie konieczne przeprowadzenie od podstaw procedury rejestracji lub zatwierdzenia zakładu oraz zatwierdzania projektu technologicznego zakładu. Nie będzie konieczna zmiana materiałów opakowaniowych, pomocniczych oraz etykiet oznaczonych weterynaryjnym numerem identyfikacyjnym, w związku z brakiem zmiany tego numeru. Jednoznacznie wskazany zostanie tryb postępowania w przypadku zmian podmiotu prowadzącego zakład wpisany do rejestru zakładów, o którym mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na gospodarstwa domowe.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektu ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
Komentarz: W zakresie zmian zaproponowanych do ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego, wejście w życie przepisów projektowanej ustawy wpłynie na zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorców zajmujących się produkcją żywności pochodzenia zwierzęcego. Proponowana zmiana ułatwi nowym podmiotom, które nabyły lub wydzierżawiły zakład prowadzący produkcję żywności pochodzenia zwierzęcego, podlegający nadzorowi Inspekcji Weterynaryjnej kontynuowanie produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego w tym zakładzie poprzez ustanowienie przepisów umożliwiających przeniesienie z mocy prawa praw i obowiązków z decyzji administracyjnych związanych z tym zakładem. Przeniesienie uprawnień i obowiązków wynikających z ww. decyzji na rzecz innego podmiotu skutkować będzie brakiem konieczności przeprowadzania powtórnego, pełnego i wymaganego przepisami prawa, a często czasochłonnego i kosztownego postępowania administracyjnego w sprawie rejestracji lub rejestracji i zatwierdzenia zakładów oraz zatwierdzania projektu technologicznego zakładu. W zakresie dotyczącym propozycji zmian do ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia jednoznacznie wskazany zostanie tryb postępowania w przypadku zmian podmiotu prowadzącego zakład wpisany do rejestru zakładów, o którym mowa w art. 63 ust. 1 tej ustawy.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowana ustawa nie będzie mieć wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Nie dotyczy.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego
Planowane wykonanie przepisów ustawy nastąpi z dniem jej wejścia w życie. Proponuje się, aby przepisy projektowanej ustawy weszły w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Nie planuje się ewaluacji projektu.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
Brak.

RAPORT Z KONSULTACJI

ustawy o zmianie ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (UDER43)

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Projekt nie był przedmiotem prekonsultacji.

Projekt ustawy został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod nr UDER43.

Projekt był przedmiotem dwukrotnych konsultacji publicznych. W dniu 02.06.2025 r. projekt został skierowany do konsultacji publicznych (z terminem na zgłoszenie uwag w ciągu 14 dni), do następujących podmiotów:

1. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”,
2. Polski Związek Hodowców Jeleniowatych,
3. Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka,
4. Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego,
5. Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego,
6. Związek Hodowców Polskiego Bydła Czerwonego,
7. Związek Polskich Przetwórców Mleka,
8. Polska Izba Mleka,
9. Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich,
10. Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz,
11. Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu,
12. Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza w Warszawie,
13. Polski Związek Hodowców i Producentów Gęsi,
14. Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj,
15. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego UPEMI,
16. Związek Polskie Mięso,
17. Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej
18. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji,
19. Polska Federacja Producentów Żywności,
20. Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych,
21. Krajowa Rada Izb Rolniczych,
22. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych,
23. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
24. Forum Związków Zawodowych,
25. Polski Związek Zawodowy Rolników,
26. Polska Federacja Rolna,
27. Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”,
28. NSZZ RI „Solidarność”,
29. Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy Solidarność,
30. Sekcja Krajowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Weterynarii,
31. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”,
32. Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”,
33. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP,
34. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników,

35. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”,
36. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,
37. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
38. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Techników Weterynarii „ESKULAP”,
39. Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii „Bezpieczeństwo Żywności i Zdrowie Zwierząt”,
40. Konfederacja LEWIATAN,
41. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
42. Porozumienie Zielonogórskie – Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia,
43. Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców,
44. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza,
45. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność ’80,
46. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
47. Krajowa Rada Spółdzielcza,
48. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,
49. Krajowa Izba Lekarsko – Weterynaryjna,
50. Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej,
51. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”,
52. Federacja Gospodarki Żywnościowej RP,
53. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
54. Związek Rzemiosła Polskiego,
55. Związek Zawodowy Rolnictwa Polskiego Wolni i Solidarni,
56. Polska Federacja Rolna,
57. Ogólnopolski Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych Polski Związek Rolny,
58. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych.

Następnie w dniu 16.06.2025 r. projekt został skierowany do ponownych konsultacji publicznych (z terminem na zgłoszenie uwag w ciągu 2 dni), do następujących podmiotów:

1. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”,
2. Polski Związek Hodowców Jeleniowatych,
3. Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka,
4. Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego,
5. Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego,
6. Związek Hodowców Polskiego Bydła Czerwonego,
7. Związek Polskich Przetwórców Mleka,
8. Polska Izba Mleka,
9. Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich,
10. Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz,
11. Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu,
12. Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza w Warszawie,
13. Polski Związek Hodowców i Producentów Gęsi,
14. Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj,
15. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego UPEMI,
16. Związek Polskie Mięso,
17. Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej,
18. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji,
19. Polska Federacja Producentów Żywności,
20. Rada Krajowej Federacji Konsumentów,

21. Stowarzyszenie Konsumentów Polskich,
22. Polska Izba Handlu,
23. Stowarzyszenie Polskich Producentów Wyrobów Czekoladowych i Cukierniczych POLBISCO,
24. Polska Rada Leku Roślinnego,
25. Krajowa Izba Gospodarcza „Przemysł Rozlewniczy”,
26. Stowarzyszenie Krajowej Unii Producentów Soków,
27. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji,
28. Naczelna Izba Aptekarska,
29. Izba Gospodarcza „Farmacja Polska”,
30. PASMI Związek Pracodawców „Polski Związek Producentów Leków Bez Recepty”,
31. Krajowa Izba Gospodarcza „Przemysł Spożywczy”,
32. Krajowa Rada Suplementów i Odżywek,
33. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”,
34. Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych,
35. Krajowa Rada Izb Rolniczych,
36. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych,
37. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
38. Forum Związków Zawodowych,
39. Polski Związek Zawodowy Rolników,
40. Polska Federacja Rolna,
41. Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”,
42. NSZZ RI „Solidarność”,
43. Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy Solidarność,
44. Sekcja Krajowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Weterynarii,
45. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”, Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”, Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP,
46. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników,
47. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”,
48. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,
49. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
50. Polskie Towarzystwo Gospodarcze,
51. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Techników Weterynarii „ESKULAP”,
52. Rada Dialogu Społecznego, Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii „Bezpieczeństwo Żywności i Zdrowie Zwierząt”,
53. Konfederacja LEWIATAN,
54. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Porozumienie Zielonogórskie – Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia,
55. Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców, Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza,
56. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność '80,
57. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
58. Krajowa Rada Spółdzielcza,
59. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,
60. Krajowa Izba Lekarsko – Weterynaryjna,
61. Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej,
62. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”,
63. Federacja Gospodarki Żywnościowej RP,
64. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,

65. Związek Rzemiosła Polskiego,
66. Związek Zawodowy Rolnictwa Polskiego Wolni i Solidarni,
67. Polska Federacja Rolna.

Projekt był dwukrotnie przekazany do opiniowania, w dniu 02.06.2025 r. projekt został przekazany do opiniowania (z terminem na zgłoszenie uwag w ciągu 14 dni) oraz 16.06.2025 r. projekt został ponownie skierowany do opiniowania (z terminem na zgłoszenie uwag w ciągu 2 dni), do następujących podmiotów:

1. Główny Lekarz Weterynarii
2. Krajowa Rada Lekarsko–Weterynaryjna
3. Związek Pracodawców Business Centre Club
4. Rada Dialogu Społecznego.

W ramach konsultacji publicznych żadna z ww. organizacji nie zgłosiła uwag do projektu.

Uwagę do projektu w ramach opiniowania zgłosił Główny Lekarz Weterynarii. Przedmiotowa uwaga dotyczyła doprecyzowania w przepisach projektowanej ustawy, że przepisów nowo dodawanego art. 21g ust. 1 i 2 do ustawy z dnia 16 grudnia 20025 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego, nie stosuje się w przypadku, jeżeli sprzeciwiają się temu wymagania określone przez właściwe organy państw trzecich. Powyższy przepis będzie miał zastosowanie na wypadek, gdyby państwo trzecie wykluczyło możliwość przenoszenia uprawnień do produkcji na jego rynek. Uwaga została uwzględniona w projekcie ustawy.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt nie wymagał przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.

Projekt ustawy został zamieszczony, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677), w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Każdy zainteresowany podmiot mógł się zapoznać z projektem i zgłosić do niego uwagi. Nie wpłynęło żadne zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem.