



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Agnieszka Olszewska

DKZP.WKZ2.442.66.2023.MSZ
KND/68/23/DKZP

Warszawa, dnia .08.2024 r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 5 sierpnia 2024 r. (wpływ do Urzędu Zamówień Publicznych w tym samym dniu), zawierające zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej prowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w przedmiocie **zmiany Umowy z dnia 8 lutego 2022 r., zawartej w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, pn.: Uruchomienie, zarządzanie i eksploatacja systemu roweru metropolitalnego** (znak postępowania: **OMGGS/DK/01/2020**) z Wykonawcą **X**, przeprowadzonej w drodze **Aneksu nr 1 do Umowy z dnia 23 maja 2023 r.**, uprzejmie informuję, że podtrzymuję stanowisko dotyczące naruszenia: przepisów art. 7 ust. 1 w związku z art. 144 ust. 1 pkt 1 oraz art. 144 ust. 1pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp2004”, polegające na bezpodstawnej zmianie Umowy z dnia 8 lutego 2022 r. poprzez dokonanie modyfikacji rozwiązań technologicznych określonych w OPZ¹ w zakresie dotyczącym rowerów ze wspomaganie elektrycznym, prowadząc do zastąpienia rowerów marki V, które zostały pierwotnie zaoferowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, rowerami marki S, o wadze przekraczającej wagę maksymalną wymaganą pierwotnie w OPZ, pomimo iż nie zachodziły przesłanki zawarte w klauzulach przeglądowych oraz określone przepisem art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004, wskazanych w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* z dnia 24 lipca 2024 r. przekazanej przy piśmie znak: DKZP.WKZ2.442.66.2023.MSZ.

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli doraźnej stwierdzono naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 w związku z art. 144 ust. 1 pkt 1 oraz art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp2004”, polegające na bezpodstawnej zmianie Umowy z dnia 8 lutego 2022 r. poprzez dokonanie modyfikacji rozwiązań technologicznych określonych w OPZ w zakresie dotyczącym rowerów ze wspomaganie elektrycznym, prowadząc do zastąpienia rowerów marki V, które zostały pierwotnie zaoferowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, rowerami marki S, o wadze przekraczającej wagę maksymalną wymaganą pierwotnie

¹ Opis przedmiotu zamówienia (dalej jako: „OPZ”).



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

w OPZ, pomimo iż nie zachodziły przesłanki zawarte w klauzulach przeglądowych oraz określone przepisem art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004.

Zamawiający we wniesionych zastrzeżeniach zakwestionował wynik kontroli w całości oraz wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego eksperta w dziedzinie rowerów: wyceny wartości, oceny stanu technicznego, diagnostyki, kalkulacji kosztów naprawy, budowy oraz eksploatacji, co do faktów:

- a) wadliwości (nieadekwatności) pierwotnych rozwiązań technicznych przewidzianych dla rowerów ze wspomaganiem elektrycznym w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”), uwzględnionych następnie w rowerach marki V;
- b) prawidłowości i adekwatności przeprowadzenia przez Zamawiającego badań rowerów ze wspomaganiem elektrycznym w toku Postępowania;
- c) braku możliwości stwierdzenia na etapie Postępowania wadliwości (nieadekwatności) pierwotnych rozwiązań technicznych dla rowerów ze wspomaganiem elektrycznym (rowerów V) pomimo zachowania przez Zamawiającego należytej staranności;
- d) ujawnienia się w toku realizacji Umowy konieczności dokonania zmian rozwiązań technicznych rowerów ze wspomaganiem elektrycznym, w szczególności polegających na zastosowaniu rowerów o wzmocnionej konstrukcji, czego skutkiem było m.in. zwiększenie wagi roweru względem wagi pierwotnie przewidzianej OPZ;
- e) adekwatności rozwiązań rowerów ze wspomaganiem elektrycznym zastosowanych na skutek zawarcia Aneksu nr 1 (S);
- f) nowszej generacji rozwiązań przewidzianych dla rowerów ze wspomaganiem elektrycznym zastosowanych na skutek zawarcia Aneksu nr 1 (S), zapewniających wyższy standard funkcjonowania systemu SRM MEVO, w stosunku do rowerów ze wspomaganiem elektrycznym przewidzianych pierwotnie przez Zamawiającego w OPZ i zastosowanych następnie przez Wykonawcę (rowerów V).

Zamawiający w następujących częściach Uzasadnienia rozwinął zastrzeżenia:

- I. [Uwagi wstępne] (14 punktów Uzasadnienia);
- II. [Zarzut naruszenia art. 7 ust 1 w zw. z art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp2004 w zw. z § 21 ust. 1 lit. e Umowy oraz § 21 ust. 1 lit. c pkt 1.1.c2 Umowy] (20 punktów Uzasadnienia)
- III. [Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 pkt 3 Pzp2004] (10 punktów Uzasadnienia)
- IV. [Dalsze zastrzeżenia Zamawiającego] (5 punktów Uzasadnienia)

Odnosząc się do zawartego w zastrzeżeniach wniosku Zamawiającego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, jak również dalszych zastrzeżeń Zamawiającego w zakresie zaniechania przez Prezesa Urzędu zasięgnięcia opinii biegłego w celu ustalenia i oceny stanu faktycznego sprawy, które zdaniem Zamawiającego wymagały wiedzy specjalnej, na wstępie należy wskazać, że taki wniosek jest bezprzedmiotowy, a zastrzeżenia w tym zakresie bezpodstawne z następujących powodów.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że kontrola legalności udzielenia zamówienia publicznego, jak również zmian umowy, przeprowadzana jest przez Prezesa UZP, zgodnie z przepisem art. 605 ust. 1 ustawy Pzp, w oparciu o :

- przekazane przez kierownika zamawiającego kopie dokumentów związanych z danym postępowaniem o udzielenie zamówienia, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, w formie pisemnej albo w formie elektronicznej;
- udzielone wyjaśnienia w sprawach dotyczących przedmiotu kontroli, w formie pisemnej albo w formie elektronicznej.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Dodatkowo, Prezes Urzędu może oczywiście, zasięgnąć opinii biegłego, jeżeli - stosownie do przepisu art. 605 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - potrzebne jest uzyskanie specjalistycznej wiedzy w celu ustalenia lub oceny stanu faktycznego lub przeprowadzenia innych czynności kontrolnych, które wymagają szczególnych informacji.

Jednocześnie należy wskazać, że w kontrolowanej sprawie zebrany materiał dowodowy, tj. dokumenty związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia oraz wyjaśnienia kierownika Zamawiającego, w sposób nie budzący wątpliwości nie wymagał uzupełnienia o dodatkową wiedzę techniczną i był wystarczający do stwierdzenia naruszeń wskazanych w wyniku kontroli. Należy wskazać, że Zamawiający w toku kontroli dostarczył zarówno raporty z badań wykazujące zgodność rowerów z napędem elektrycznym marki V z wymaganiami OPZ, jak również raporty z badań wskazujące na występowanie mikropęknięć ram w tych rowerach, które potwierdzały wyjaśnienia Zamawiającego, co do wystąpienia okoliczności faktycznych będących rzeczywistą podstawą zmiany Umowy w drodze Aneksu nr 1.

Prezes Urzędu podtrzymuje, że ustalenia kontroli doraźnej są prawidłowe i stwierdza, że również na etapie zastrzeżeń nie zachodzi potrzeba uzyskania specjalistycznej wiedzy technicznej. Prezes Urzędu nie ma podstaw do kwestionowania przekazanych mu raportów, a tylko w takiej sytuacji należałoby ponownie badać stan faktyczny sprawy w tym zakresie. Wnoszący zastrzeżenia zdaje się pomijać, że w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* nie kwestionowano założeń, o których mowa w pkt 2 petitium zastrzeżeń, dotyczących pierwotnych rozwiązań technicznych przewidzianych dla rowerów ze wspomaganie elektrycznym. Przedmiotem kontroli doraźnej nie było wszakże kwestionowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów technicznych ustalonych dla rowerów ze wspomaganie elektrycznym, lecz legalność zmiany umowy dokonanej w drodze Aneksu nr 1, w świetle ustalonego stanu faktycznego sprawy (występowanie mikrouszkodzeń ram rowerów ze wspomaganie elektrycznym) oraz klauzul przeglądowych zawartych w umowie i przesłanek ustawowych. Jednocześnie Prezes UZP nie potrzebował w okolicznościach faktycznych oraz prawnych sprawy zasięgnięcia od biegłego wiedzy specjalnej, aby wykazać, że „wadliwość rozwiązań technicznych pierwotnie określonych dla rowerów ze wspomaganie elektrycznym”, która „miała charakter ukryty”, na co powołuje się Zamawiający, nie uzasadnia legalności dokonanej zmiany umowy, o czym szerzej w dalszych treści odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego.

Należy również zauważyć, że w treści zastrzeżeń Zamawiający nie wskazuje, które rozwiązania techniczne dla rowerów ze wspomaganie elektrycznym określone pierwotnie w OPZ (konkretnie które parametry rowerów ze wspomaganie elektrycznym) są w jego ocenie wadliwe (nieadekwatne).

Biorąc pod uwagę, że zastrzeżenia od wyniku kontroli w istocie nie odnoszą się w sposób bezpośredni do naruszeń wskazanych w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*, zachodzi wątpliwość co do właściwego umotywowania zastrzeżeń, do czego zobowiązuje przepis art. 610 ust. 1 ustawy Pzp. Wnoszący zastrzeżenia zmieniając bowiem optykę oceny sprawy, nie kwestionuje naruszeń względem przyjętego w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* stanu faktycznego i prawnego sprawy. W tym miejscu należy podkreślić, że przyjęty w zastrzeżeniach sposób widzenia przyczyn dokonania zmiany Umowy w drodze Aneksu nr 1 niweczy całość dalszej argumentacji przedstawionej w zastrzeżeniach, przede wszystkim w zakresie możliwości zastosowania klauzul przeglądowych zawartych w Umowie, co Wnoszący zastrzeżenia wydaje się zupełnie pomijać.

Ad I. Uwagi wstępne



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Zamawiający w zastrzeżeniach akcentuje, że zmiana Umowy wynikała z nieadekwatnego (wadliwego) opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymogów określonych dla rowerów ze wspomaganie elektrycznym, co z kolei nie odpowiada celowi dalszej argumentacji mającej na celu potwierdzenie możliwości zmiany dokonanej Aneksem nr 1 w oparciu o klauzule przeglądowe zawarte w § 21 ust. 1 lit. e Umowy oraz w § 21 ust. 1 lit. c pkt 1.1. c.2 Umowy oraz w oparciu o przepis art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004.

Zamawiający we *Wstępnych uwagach* stwierdza w pkt 6, że: *wystąpienie incydentów związanych z zastosowaniem w Systemie rowerów pierwotnie wymaganych oraz wskazanych w Koncepcji (rowery V), wobec zgodności rowerów z wymogami Postępowania (w tym OPZ) i posiadania przez nie wszystkich wymaganych dokumentów (dopuszczeń, certyfikatów, atestów etc.) i spełniania przez nie formalnie standardów bezpieczeństwa i jakości użytkowania przewidzianych dla miejskich rowerów cywilnych, stanowiło okoliczność niezależną od Stron (w szczególności zaś niezawinioną przez Wykonawcę), której zarówno Zamawiający, jak i Wykonawca, nie mogli przewidzieć działając z należytą starannością. Wada rozwiązań technicznych pierwotnie określonych dla rowerów ze wspomaganie elektrycznym miała charakter ukryty i niemożliwy do wykrycia na etapie poprzedzającym zawarcie Umowy, w tym przy przygotowywaniu przez Zamawiającego OPZ i określaniu rozwiązań, jakie mają zostać zastosowane w rowerach ze wspomaganie elektrycznym, a wada ta ujawniła się dopiero w toku zintensyfikowanych testów i bezpośredniej długotrwałej eksploatacji rowerów na wyższych (niż wymagane atestami, normami etc. i weryfikowanych podczas standardowych dla tego typu pojazdów testach) poziomach.²*

Zamawiający w pkt 7 wskazuje, że: *Zamawiający ustalił również, że adekwatne dla usunięcia stwierdzonych zagrożeń i nieprawidłowości związanych z wymogami określonymi pierwotnie w OPZ dla rowerów ze wspomaganie elektrycznym, będą zastosowanie rowerów o parametrach przewidzianych w rowerach takich jak przewidziane w rowerach takich jak przewidziane w rowerach S, które zapewniają wyższy standard funkcjonowania Systemu i posiadają wyższe (lepsze, bardziej zaawansowane technicznie) względem rowerów przewidzianych pierwotnie, parametry techniczne, w tym zastosowano w nich części o wyższej technologii, a rowery te spełniają podwyższone standardy (w tym posiadają certyfikację) analogiczne jak dla rowerów górskich, które to standardy są bardziej rygorystyczne niż te obowiązujące dla miejskich rowerów cywilnych.*

Treść powyższych zastrzeżeń wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający przyczynę zmiany Umowy wiąże z wadą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegającą na niewłaściwym opisanu przedmiotu zamówienia. Jednocześnie jednakże, Zamawiający konsekwentnie podtrzymuje, że w okolicznościach faktycznych sprawy ziściły się przesłanki określone m.in. klauzulą z § 21 ust. 1 lit. Umowy, tj. że Strony uprawnione są do dokonania zmian postanowień Umowy w zakresie zmian rozwiązań technologicznych, spowodowanej w szczególności:

- niedostępnością na rynku materiałów, technologii lub urządzeń wskazanych w OPZ lub
- wycofaniem z rynku tych materiałów, technologii lub urządzeń bądź
- pojawieniem się na rynku materiałów, technologii lub urządzeń nowszej generacji zapewniających wyższy standard funkcjonowania systemu SRM MEVO (bez zmiany rodzaju i charakteru realizowanej Umowy, a także zmiany celu, jaki ma być osiągnięty w ramach realizacji Umowy),

W tym miejscu należy stwierdzić, że argumentacja taka, którą prezentuje Zamawiający, jest wewnątrznie sprzeczna. Przesłanki zawarte w ww. klauzuli przeglądowej wprost odnoszą się bowiem do okoliczności związanych z zaoficerowanymi urządzeniami, a nie „wadą

² Podkreślenie własne.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

rozwiązań technicznych pierwotnie określonych dla rowerów ze wspomaganie elektrycznym”.

Na marginesie należy dodać, że Zamawiający w zastrzeżeniach niejako formułuje pojęcie „wady ukrytej” odnoszącej się do wady opisu przedmiotu zamówienia, które – tak w nomenklaturze ustawy Pzp2004, jak i względem zakresu wyznaczonego logicznym rozumowaniem, nie ma desygnatów. Gdyby przyjąć, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie rozwiązań technologicznych był wadliwy, to nie byłoby na rynku produktu do zaoferowania zgodnego z OPZ, tym samym Wykonawca nie mógłby wykazać, że zaoferowane rowery są zgodne z wymaganymi normami ISO i certyfikatami.

Tymczasem, w postępowaniu, poza ofertą Wykonawcy X, została złożona jeszcze jedna oferta – Wykonawcy Y, która zgodnie z przekazanym protokołem postępowania, nie została odrzucona, ergo Wykonawca ten również zaoferował rowery ze wspomaganie elektrycznym spełniające wymagania OPZ. Zamawiający nie wyjaśnił w zastrzeżeniach, w jaki sposób doszło do złożenia dwóch ofert zgodnych z wymaganiami OPZ, w tym wymaganiami dotyczącymi rowerów ze wspomaganie elektrycznym, w sytuacji gdy jego zdaniem OPZ był sporządzony w sposób wadliwy. A jak stwierdzono powyżej, nie jest to racjonalne w obiektywnej ocenie sprawy.

Należy zaznaczyć, że z przekazanej dokumentacji nie wynika także, aby rowery marki V zaoferowane w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia były, wbrew sugestiom Wnoszącego zastrzeżenia, indywidualnie dostosowane w zakresie rozwiązań technologicznych do wymagań Zamawiającego. Przeciwnie, Zamawiający w toku kontroli odnosił się do incydentów pęknięcia ram takich samych rowerów wykorzystanych w systemie sztokholmskim, co wskazuje na zaoferowanie roweru w jego wersji fabrycznej/niezmienionej na potrzeby Zamawiającego (pod kątem rozwiązań technologicznych).

Co za tym idzie, o wadzie można mówić tylko i wyłącznie w odniesieniu do zaoferowanych rowerów, w przeciwnym razie należałoby stwierdzić, że zamawiający w Sztokholmie wyspecyfikował rowery z napędem elektrycznym w ten sam sposób. Co z kolei, biorąc pod uwagę proces przygotowania opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu – w drodze bezpośredniego dialogu z uczestnikami rynku, stanowiłoby nadzwyczajny zbieg okoliczności.

Wymaga również podkreślenia, że kontrolowane postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone było w trybie dialogu konkurencyjnego, który w sposób zasadniczy różni się od postępowania w trybie przetargu nieograniczonego tym, iż jest ukierunkowany na uzyskanie przez zamawiającego wiedzy na temat rozwiązań dostępnych na rynku i wyboru najlepszego z nich w dialogu z dostawcami. A zatem Zamawiający nie wyspecyfikował przedmiotu zamówienia arbitralnie, w oderwaniu od wiedzy wykonawców, będących uczestnikami ww. dialogu, lecz właśnie wspólnie z podmiotami funkcjonującymi na rynku, którzy co istotne nie kwestionowali przyjętych rozwiązań.

Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 3 stycznia 2024 r. wskazał, że: *Gotowość dostarczenia rowerów o maksymalnej masie 36 kg potwierdzona została ponadto Zamawiającemu w trakcie dialogu konkurencyjnego. W tym celu, w dniu 14 października 2020 r. Zamawiający wystosował do wszystkich Wykonawców biorących udział w Postępowaniu zapytanie, co do możliwości udostępnienia min. 1 sztuki roweru z napędem elektrycznym, który Wykonawca planowałby zastosować w ramach Systemu MEVO 2.0 lub równoważnego, co zostało potwierdzone przez wszystkich Wykonawców i rowery takie zostały przezeń udostępnione. Również na tej podstawie Zamawiający uzyskał tym samym dodatkowe potwierdzenie poprawności i optymalności pierwotnych założeń co do wagi roweru ze wspomaganie elektrycznym.*



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Powyższą redukcją *ad absurdum* należy zamknąć sprawę powtarzającego się w treści zastrzeżeń zarzutu Zamawiającego, że Prezes Urzędu w ustaleniach stanu faktycznego i prawnego pominął – kluczową dla Wnoszącego zastrzeżenia - kwestię, że to rozwiązania pierwotnie określone dla rowerów ze wspomaganie elektrycznym wynikające z OPZ skutkowały zagrożeniem bezpieczeństwa dla użytkowników Systemu, a nie rowery z wadą konstrukcyjną, a tym samym, że to nie wada konstrukcyjna rowerów elektrycznych V, ale „wada rozwiązań technicznych pierwotnie określonych dla rowerów ze wspomaganie elektrycznym”, która „miała charakter ukryty”, stanowiła powód zmiany umowy. W tym miejscu należy podkreślić, że niezależnie od powyższej narracji Zamawiającego, Aneks nr 1 w pkt 4 stanowi, że: *W toku realizacji zamówienia przez Wykonawcę strony stwierdziły, iż – pomimo zgodności rowerów opisanych w Koncepcji z wymogami Zamawiającego i posiadania przez nie wszystkich wymaganych dokumentów (dopuszczeni, certyfikatów, atestów, etc.) i spełniania przez nie standardów bezpieczeństwa i jakości użytkowania – występują incydenty polegające na pękaniu ram rowerów elektrycznych mimo ich zgodności z wymaganymi certyfikatami ISO, wpływające negatywnie na niezawodność i możliwość wykorzystania w funkcjonowaniu Systemu Roweru Metropolitalnego (...).* W pkt 5 Aneksu nr 1 wskazano, że: *Z tego względu, w celu zagwarantowania najwyższego bezpieczeństwa użytkowników oraz niezachwianej jakości funkcjonowania Systemu i wyeliminowania ww. ryzyk, Wykonawca wskazał i potwierdził Zamawiającemu gotowość do wykorzystania w realizacji Umowy, w miejsce rowerów V, rowerów S o lepszych (wyższych) w stosunku do rowerów V parametrach technicznych (...).* Zatem, z treści Aneksu nr 1 wprost wynika, że zmiana rozwiązań technologicznych określonych OPZ w zakresie dotyczącym rowerów ze wspomaganie elektrycznym polegała na zastąpieniu rowerów V, z uwagi na występowanie incydentów polegających na pękaniu ram rowerów elektrycznych mimo ich zgodności z wymaganymi certyfikatami ISO, rowerami S. Świadczy o tym również sposób dokonania zmiany Umowy przez Zamawiającego, tj. poprzez wprowadzenie zmian w zakresie określonym szczegółowo specyfikacją techniczną rowerów S (jako załącznik nr 1 do Aneksu nr 1 – specyfikacja techniczna producenta rowerów S), przy jednoczesnym braku wyspecyfikowana zmienianych parametrów OPZ w zakresie ww. rowerów.

Ad II. Zarzut naruszenia art. 7 ust 1 w zw. z art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp2004 w zw. z § 21 ust. 1 lit. e Umowy oraz § 21 ust. 1 lit. c pkt 1.1.c2 Umowy]

Niezależnie od przedstawionego powyżej stanowiska Prezes Urzędu, że przedstawiony w zastrzeżeniach punkt widzenia Zamawiającego właściwie zaprzecza możliwości powoływania się na argumenty dotyczące klauzul przeglądowych, przechodząc do *meritum* sprawy, tj. do części zastrzeżeń dotyczących naruszeń wskazanych w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* związanych z zakwestionowaniem możliwości dokonania zmiany Umowy w drodze Aneksu nr 1 na podstawie klauzul przeglądowych określonych w Umowie oraz przesłanek określonych przepisami art. 144 ust. 1 ustawy Pzp2004, należy wskazać, co następuje.

W pierwszej kolejności, za *Informacją o wyniku kontroli* należy wskazać, że zgodnie z przepisem art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp2004, strony umowy w sprawie zamówienia publicznego mają możliwość wprowadzenia zmian umowy, jeżeli zmiany te zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian.

Jak wskazuje art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp2004 zakres dopuszczalnych modyfikacji umów w sprawie zamówień przy zastosowaniu klauzul przeglądowych, przewidzianych



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

w umowie na podstawie ww. przepisu może być szeroki, co daje zamawiającemu, jak również wykonawcom ubiegającym się o zamówienie, szansę na ukształtowanie umowy na takim poziomie elastyczności, który jest niezbędny do efektywnego zrealizowania zamówienia.³

Jednakże zmiana umowy za pomocą klauzul przeglądowych, wynikających z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp2004, nie w każdych okolicznościach faktycznych będzie możliwa. Modyfikacja przez strony umowy w sprawie zamówienia publicznego, będzie dopuszczalna tylko wtedy, gdy zostaną spełnione łącznie wszystkie ustawowe warunki.

Po pierwsze, klauzule przeglądowe muszą być przez zamawiającego przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ (np. we wzorze umowy będącym załącznikiem do niego). Celem tego wymogu jest zapewnienie, aby wszyscy wykonawcy już w momencie ubiegania się o udzielenie zamówienia posiadali wiedzę w zakresie dopuszczalnych modyfikacji umowy na etapie wykonywania zamówienia.

Obowiązek przewidzenia zmiany umowy realizują zasadę przejrzystości postępowania, gwarantując równe traktowanie wszystkich wykonawców. Nadto „pozwała na elastyczne ukształtowanie treści umowy w sprawie zamówienia publicznego, co ma niebagatelne znaczenie dla prawidłowego i efektywnego zrealizowania kontraktu.”⁴ Stwarza istotne korzyści dla zamawiającego, ponieważ „przewidując możliwość dokonywania zmian, zamawiający informuje w szczególności o dostrzeganych wyzwaniach, jakie mogą pojawić się na etapie realizacji. Tym samym doprecyzowuje swoje wymagania i umożliwia wykonawcom optymalne skalkulowanie oferty.”⁵

Po drugie, zamawiający nie może ograniczyć się do ogólnikowego wspomnienia w ogłoszeniu lub SIWZ, że dopuszcza możliwość zmiany umowy. Przepis art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp2004, wymaga przewidzenia przez zamawiającego zasady zmiany umowy w postaci jednoznacznych postanowień umownych.⁶ Za takie jednoznaczne postanowienia umowy określające zmianę, za regulacją art. 72 ust. 1 lit. a dyrektywy 2014/24/UE, którego transpozycję stanowi omawiany art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp2004, można uznać te, które w sposób jasny, precyzyjny i dokładny konkretyzują przedmiot ewentualnej modyfikacji, a więc uprzednio zidentyfikowane przez zamawiającego ryzyka specyficzne, typowe dla danego zamówienia, które mogą wystąpić w toku realizacji zamówienia i wymagać adaptowania kontraktu do przewidzianych okoliczności. Warto nadmienić, że: „wymóg ten wywodzi się z orzecznictwa unijnego. Wyjaśniono w nim, że w celu zrealizowania fundamentalnych zasad prawa zamówień publicznych konieczne jest, aby wszelkie istotne dla wykonawców informacje dotyczące danego postępowania i samego zamówienia publicznego były wyrażone „w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny”, tj. w sposób zapewniający, że wszyscy potencjalni oferenci zrozumieją te postanowienia i będą interpretowali oczekiwania zamawiającego w taki sam sposób.”⁷ Postulat jednoznaczności wymaga od zamawiającego formułowania klauzul w sposób zrozumiały dla wykonawców, adekwatny z punktu widzenia potrzeb zamawiającego, ale także uwzględnieniem typowego sposobu ich rozumienia w branży, w której działają potencjalni wykonawcy.⁸

Jak wskazano w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*, Zamawiający musi formułować klauzule przeglądowe tak, aby te wskazywały: „jakie elementy umowy mogą zostać zmienione, tj. wyznacza przedmiotowe granice zmian.”⁹ Określając zakres dopuszczalnej modyfikacji, zamawiający:

³ Zob. J. Roliński (red.), A. Chwiatkowska, J. Kola, M. Mielnik, *Klauzule Przeglądowe. Wzorce...*, s. 7.

⁴ *Tamże*, s. 18.

⁵ *Tamże*, s. 18.

⁶ Zob. *Tamże*, s. 19.

⁷ *Tamże*.

⁸ Zob. *Tamże*, s. 20.

⁹ *Tamże*, s. 21.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

- wskazuje, które elementy umowy mogą ulec zmianie (np.: termin realizacji, wysokość lub harmonogram zapłaty wynagrodzenia, terminy spełnienia świadczeń wykonawcy oraz ich przedmiot, włączając ich jakość czy też ilość),

- a także wyznacza granice zmiany, w szczególności poprzez określenie wskaźników wpływających na jej kształt lub wskazując cel (oczekiwany rezultat), który miałby zostać zrealizowany przez dokonanie zmiany.¹⁰

Jednocześnie warunek jasności, precyzyjności i jednoznaczności spełnia klauzula przeglądowa, która opisuje warunki wprowadzenia zmiany. W aspekcie materialnym – poprzez wskazanie okoliczności, których zaistnienie spowoduje możliwość jej dokonania, jak i w aspekcie formalnym – poprzez określenie sposobu procedowania zmiany.¹¹

Obowiązek określenia warunków zmiany obejmuje z kolei konieczność sformułowania przesłanek do jej dokonania, tj. okoliczności, których zaistnienie spowoduje zmianę lub upoważni strony umowy do podjęcia negocjacji w przedmiocie zmiany.¹²

W tym miejscu należy wskazać, że wbrew twierdzeniom Wnoszącego zastrzeżenia, Prezes Urzędu w żadnym miejscu *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* nie stwierdził, że: *zastosowanie klauzuli przeglądowej w rozumieniu art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp2004 wymaga dla swej skuteczności użycia w aneksie do umowy sprawie zamówienia publicznego «expressis verbis» sformułowania jak użyte w danej klauzuli przeglądowej odpowiadającej w istocie celowi i funkcji wynikającej z brzmienia tejże klauzuli ustalonym na skutek jej kompletnej i prawidłowej wykładni, zgodnie z zasadami interpretacji tekstów prawnych.* [pkt 14a) Części II zastrzeżeń]. Prezes Urzędu zwrócił jednak uwagę na konieczność ścisłego interpretowania klauzul przeglądowych, które powinny zawierać katalog okoliczności, w których możliwe byłoby wprowadzenie zmian do Umowy – z uwagi na ograniczenia zmiany umów w sprawie zamówień publicznych, wynikające z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.

Mając na uwadze argumentację Zamawiającego dotyczącą zastosowania klauzul przeglądowych, osadzoną przede wszystkim na koncepcji, tzw. wykładni kombinowanej (pkt 12 i 13 Części II zastrzeżeń), należy wskazać, że Prezes Urzędu nie zaprzecza, że postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być poddawane wykładni na podstawie art. 65 kc, w tym z zastosowaniem, tzw. kombinowanej metody wykładni. Prezes Urzędu w żadnym miejscu *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* nie stwierdził, aby należało interpretować postanowienia umowy jedynie w oparciu o wykładnię literalną, z pominięciem wykładni funkcjonalnej, jak twierdzi Zamawiający w zastrzeżeniach. Przy czym, należy zastrzec, że wykładnia ta nie może zmieniać zakresu postanowień umowy, a jej celem jest wyjaśnienie rzeczywistej treści zawartej umowy, a nie zmiana jej postanowień. Inaczej mówiąc, nie można tracić z pola widzenia tekstu umowy. Wykładnia umowy nie może prowadzić do wniosku, że zamiarem stron było zawarcie w istocie umowy zawierającej odmienne postanowienia niż wyrażone na piśmie.¹³ Zasady udzielania zamówień publicznych powodują, że rozumienie zapisów umowy musi być jednoznaczne i jednakowe w stosunku do każdego wykonawcy, a projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego jako element specyfikacji warunków zamówienia muszą być udostępnione na zasadach równości wszystkim potencjalnym wykonawcom. Informacje pozatekstowe nie mogą przesłaniać danych immanentnych – udostępnionych wszystkim zainteresowanym uzyskaniem tego zamówienia.

¹⁰ *Tamże*, s. 21.

¹¹ *Tamże*.

¹² *Tamże*.

¹³ Por. Wyrok do Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt I A Ca 630/13.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Przechodząc do poszczególnych przesłanek określonych w § 21 ust. 1 lit. e Umowy, których zastosowanie w ocenie Urzędu nie było możliwe w zaistniałym w sprawie stanie faktycznym, co kwestionuje Zamawiający w zastrzeżeniach, należy wskazać, co następuje. Dla zachowania przejrzystości kontrargumentacji należy wskazać, że w ramach ww. klauzuli przeglądowej, Strony uprawnione są do dokonania zmian postanowień Umowy w zakresie zmiany rozwiązań technologicznych określonych OPZ, spowodowanej w szczególności:

- niedostępnością na rynku materiałów, technologii lub urządzeń wskazanych w OPZ lub
- wycofaniem z rynku tych materiałów, technologii lub urządzeń bądź
- pojawieniem się na rynku materiałów, technologii lub urządzeń nowszej generacji zapewniających wyższy standard funkcjonowania systemu SRM MEVO (bez zmiany rodzaju i charakteru realizowanej Umowy, a także zmiany celu, jaki ma być osiągnięty w ramach realizacji Umowy).

Zamawiający w zastrzeżeniach w pkt 14 b) Części II, stwierdził że: *dokonana przez Urząd wykładnia postanowienia § 21 ust. 1 lit. e Umowy pomija, że sytuacje „niedostępności na rynku materiałów, technologii lub urządzeń wskazanych w OPZ” zostały wyszczególnione odrębnie od sytuacji „wycofania z rynku tych materiałów, technologii lub urządzeń” – zgodnie zatem z zasadą zakazującą wykładni «per non est», zgodnie z którą niedopuszczalne jest odczytywanie treści danego aktu w sposób pomijający niektóre jego fragmenty albo czyniące je zbędnymi, a także zasadą racjonalności, ww. przesłanki zmiany Umowy należy traktować jako odnoszące się do odmiennych przypadków, nie zaś – jak uczynił to w rzeczywistości Urząd – jako obejmujące wyłącznie sytuację, w której rozwiązania pierwotnie przewidziane w OPZ zostałyby całkowicie usunięte z rynku i z tego względu nie byłoby możliwe ich zastosowanie w Systemie, co jest sprzeczne z treścią Informacji o wyniku kontroli doraźnej. Ponieważ, na stronie 19 Informacji, dokonano rozbioru treści klauzuli określonej w § 21 ust. 1 lit. e Umowy, i jak wyżej, wskazano trzy odrębne przesłanki: (1) niedostępność na rynku materiałów, technologii lub urządzeń wskazanych w OPZ lub (2) wycofanie z rynku tych materiałów, technologii lub urządzeń bądź (3) pojawienie się na rynku materiałów, technologii lub urządzeń nowszej generacji zapewniających wyższy standard funkcjonowania systemu SRM MEVO (bez zmiany rodzaju i charakteru realizowanej Umowy, a także zmiany celu, jaki ma być osiągnięty w ramach realizacji Umowy).*

W Informacji o wyniku kontroli doraźnej wskazano również, że ww. przesłanki (klauzule) odwołują się do ekonomicznego pojęcia „ryнку”¹⁴, przez który zgodnie ze słownikowym znaczeniem należy rozumieć ogół transakcji kupna-sprzedaży danego dobra lub czynnika produkcji, zawieranych na pewnym terytorium w określonym czasie. Brzmienie § 21 ust. 1 lit. e Umowy zatem wskazuje, że zmiany Umowy w zakresie rozwiązań technicznych opisanych w OPZ, powinny być wynikiem niedostępności („taki, którego nie można mieć, zdobyć lub wykorzystać”¹⁵) czy wycofania (ze sprzedaży, z obrotu handlowego) danych materiałów, technologii czy urządzeń, spowodowanych działaniem praw rynku, rynku produkcyjnego.¹⁶

Odnosząc się do pkt 14 c) Części II zastrzeżeń, Prezes Urzędu podtrzymuje, że klauzula zawarta w § 21 ust. 1 lit. e Umowy nie obejmowała – wbrew twierdzeniom Zamawiającego, że w rozumieniu funkcjonalnym rozwiązanie to należy uznać za *niedostępne na rynku z punktu widzenia możliwości i przydatności włączenia do Systemu* - okoliczności dotyczących praktycznego zastosowania rowerów V w Systemie. Nie ulega wątpliwości,

¹⁴ rynek, informacje z Encyklopedii PWN: źródło wiarygodnej i rzetelnej wiedzy

¹⁵ „Niedostępny produkt”, dostęp: <https://wsjp.pl/haslo/podglad/24361/niedostepny/4513685/produkt>.

¹⁶ „Rynek produkcyjny” – będącym jednym z rodzajów rynków według charakteru transakcji handlowych - rynek elementów służących do dalszej produkcji (np. maszyn, urządzeń) lub elementów służących do dalszego przetworzenia, półproduktów (np. surowców, minerałów) [https://pl.wikipedia.org/wiki/Rynek_\(ekonomia\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/Rynek_(ekonomia)).



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

że rozumienie funkcjonalne jakie zastosował Zamawiający nie tylko sprzeciwia się literalnemu brzmieniu klauzuli przeglądowej, ale wykracza poza zakres interpretacyjny tej klauzuli także w ujęciu funkcjonalnym. W istocie mamy tutaj do czynienia nie tyle z funkcjonalną wykładnią zapisu umowy, co z wprowadzeniem nowej przesłanki, niedostępniejszej innym potencjalnym wykonawcom na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

W tym miejscu zastrzeżeń Zamawiający podnosi również, że: **zgodnie z przytoczoną przez Urząd definicją słownikową pojęcia „niedostępny produkt” (vide: przypis nr 26 na s. 20 Informacji o wyniku kontroli doraźnej), jest to produkt „taki, którego nie można mieć, zdobyć lub wykorzystać”⁹). Z kolei zaś pod pojęciem „wykorzystać” rozumie się „użyć czegoś dla osiągnięcia jakiegoś celu, zysku”¹⁰). Mając powyższe na uwadze, nawet na gruncie wykładni językowej, brak możliwości wykorzystania rozwiązań technicznych opisanych pierwotnie w OPZ, a zastosowanych następnie w rowerach V dla osiągnięcia celu w postaci funkcjonowania Systemu, z przyczyn zaistniałych w przedmiotowej sprawie, należy uznać za zgodny z definicją pojęcia „niedostępności” w rozumieniu § 21 ust. 1 lit. e Umowy.**

W odniesieniu do poczynionej uwagi należy jedynie wskazać, że Zamawiający odwołuje się do słownikowego pojęcia „wykorzystać” bez kontekstu zastosowania tego pojęcia. Przypisane mu znaczenie „użycia czegoś dla osiągnięcia jakiegoś celu, zysku” nie jest adekwatne do treści klauzuli, w której pojęcie niedostępności odnosiło się do niedostępności na rynku, a nie niedostępności w Systemie rowerowym Zamawiającego.

Nie sposób zgodzić się też z tezą Zamawiającego z pkt 14 d) zastrzeżeń, aby: **zgodnie z zasadą «a maiori ad minus», jeśli klauzula przeglądowa przewidywałaby możliwość zmiany Umowy w przypadku całkowitego wycofania danego rozwiązania technicznego (jego nieistnienia), to tym bardziej za dopuszczalną należy uznać zmianę Umowy w sytuacji, w której rozwiązanie takie podlega wycofaniu dla danego przeznaczenia związanego z realizacją Umowy (funkcjonowania systemu miejskiego roweru cywilnego).**

Należy zaznaczyć, że z wnioskowania *a fortiori* korzysta się przede wszystkim w celu wypełnienia luki *extra legem*, to znaczy w sytuacji, w której brak jest odpowiedniego przepisu (normy) prawa. Wnioskowanie to nie może służyć naprawianiu nieadekwatnie sformułowanych – jednak zgodnie z ówczesną wolą Stron – postanowień umownych. Klauzula umowna zawarta w § 21 ust. 1 lit. e Umowy w tym zakresie określa dwie sytuacje: niedostępności na rynku i wycofania z rynku, a zatem należy przyjąć, że zaistniały stan faktyczny nie został uwzględniony przez Strony Umowy. Jak już wcześniej wskazano, tak daleko idące rozszerzenie interpretacji przesłanek stanowi w istocie dodanie nowej przesłanki.

W pkt 15 Części II zastrzeżeń Zamawiający stwierdził, że: **Za nieprawidłowe należy uznać również poczynione przez Urząd ustalenia odnośnie braku ziszczenia się przedmiotowej sprawie okoliczności opisanych w § 21 ust. 1 lit. e Umowy odnoszących się do sytuacji „pojawienia się na rynku materiałów, technologii lub urządzeń nowszej generacji zapewniających wyższy standard funkcjonowania systemu SRM MEVO (bez zmiany rodzaju i charakteru realizowanej Umowy, a także zmiany celu, jaki ma być osiągnięty w ramach realizacji Umowy)”**».

W odniesieniu do powyższego w pierwszej kolejności należy wskazać, że Urząd podtrzymuje, że Zamawiający posłużył się w ww. klauzuli pojęciami nieostrymi, niejednoznacznymi, nigdzie przez niego nie zdefiniowanymi, jak „nowszej generacji”, czy „wyższy standard funkcjonowania systemu”, co w opinii Urzędu eliminowało możliwość zmiany Umowy w oparciu o ww. postanowienie.

Dokonane w treści zastrzeżeń rozbicie powyższych pojęć na pojedyncze słowa i ich objaśnienie nie definiuje rzeczywiście tych pojęć i nie czyni ich jednoznacznymi, jako



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

że nie uwzględnia się przy tym kontekstu ich zastosowania. W tym wypadku punktem odniesienia do ich znaczenia jest opis przedmiotu zamówienia. A ww. klauzula nie precyzowała, w jakim zakresie, do których konkretnie rozwiązań technologicznych, do których aspektów funkcjonowania Systemu należy odnieść te pojęcia.

Stąd, w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* podjęto próbę analizy tej przesłanki odnoszącej się do postępu technologicznego w kontekście wymagań określonych OPZ, w tym istotnego dla Zamawiającego parametru wagi roweru z napędem elektrycznym, uwzględniając cezurą czasową jaką stanowi data zawarcia Umowy, celem wykazania, że nie mogła mieć zastosowania w zaistniałym stanie faktycznym – abstrahując od oceny jej precyzyjności.

W *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* wskazano więc, że taka możliwość zmiany Umowy zachodziłaby wtedy tylko, gdy pierwotne rozwiązanie technologiczne zostałoby zastąpione w Umowie przez materiały, technologię, czy urządzenie, opisane w OPZ, które pojawiło się w obrocie handlowym („na rynku”) po zawarciu Umowy, a jednocześnie było nowocześniejsze, o lepszych parametrach („nowszej generacji”)¹⁷, i dodatkowo zapewniało wyższy standard funkcjonowania systemu SRM MEVO. Przykładowy sposób rozumienia tego pojęcia – w tym przypadku w odniesieniu do rowerów ze wspomaganie elektrycznym V, nie wymagający analizy, co w gruncie rzeczy oznacza „nowsza generacja”, to przyjęcie, że chodzi o kolejny model tego roweru, ulepszony względem V.

Wbrew stwierdzeniu Zamawiającego, że: *Takie ustalenie należy jednak uznać za ustalenie dowolne, oderwane od wiedzy specjalnej, a także niezgodne z samą istotą klauzul przeglądowych*, wniosek Prezesa Urzędu znajduje potwierdzenie przede wszystkim w wymaganiach OPZ, wyjaśnieniach Zamawiającego dotyczących maksymalnej wagi roweru oraz w obiektywnych ustaleniach co do pojawienia się roweru marki S na rynku.

Należy również wskazać, że Prezes Urzędu z uwagi na zakres przedmiotowy kontroli doraźnej nie analizował właściwości technicznych roweru S i nie ocenił w zakresie całokształtu rozwiązań technologicznych jakości tych rowerów względem rowerów V, a jedynie stwierdził – w kontekście wymagań OPZ, że waga rowerów S jest sprzeczna z niesprecyzowanym przez Zamawiającego pojęciem „lepszego funkcjonowania Systemu”.

Zamawiający w zastrzeżeniach kwestionuje również faktyczne ustalenia Prezesa Urzędu co do daty wprowadzenia na rynek roweru S, odnosząc jednak ten fakt do dat ogłoszenia postępowania, składnia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i otwarcia ofert, podczas gdy dla okoliczności określonych klauzulą dotyczących pojawienia się na rynku rowerów nowszej generacji zapewniających wyższy standard funkcjonowania systemu SRM MEVO, cezurę czasową stanowi data zawarcia Umowy. Należy wskazać, że zmianę do Umowy wprowadzono Anekssem nr 1 z dnia 23 maja 2023 r., a wówczas rowery marki S nie stanowiły już nowości na rynku, bez względu na to, czy informacje medialne, na które powołano się w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*, stanowiły tylko zapowiedź wprowadzenia rowerów S na rynek.

Tym samym należy ponownie stwierdzić, że brew temu, co podnosi Zamawiający, wnioski zawarte w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*, sformułowane, w oparciu o wskazania wiedzy powszechnie dostępnej i doświadczenia życiowego, nie wymagały wiedzy specjalistycznej.

Natomiast twierdzenie Zamawiającego, że rozwiązania nowowprowadzone zapewniały wyższy standard funkcjonowania Systemu, w szczególności z uwagi na podstawowy aspekt bezpieczeństwa, hierarchicznie nadrzędny względem wszelkich innych aspektów korzystania z systemu roweru miejskiego i warunkujący w ogóle chęć korzystania przez użytkowników

¹⁷ „Generacja” - ogół rzeczy tego samego rodzaju, które powstały w jednym czasie przy wykorzystaniu określonego rozwiązania technologicznego,
dostęp: <https://wsjp.pl/haslo/podglad/86939/generacja/5216912/komputerow>.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

z Systemu, jest gołosłowne, niepoparte żadnymi analizami. Okolicznością znajdującą potwierdzenie w dokumentacji jest jedynie fakt, że rowery V posiadały wadę konstrukcyjną.

W tym miejscu należy również zakwestionować tezę Zamawiającego, że zagrożenia byłyby aktualne niezależnie od tego, czy zastosowane zostałyby rowery ze wspomaganie elektrycznym produkcji V (wskazane przez Wykonawcę w Koncepcji) czy innego producenta. (pkt 6 Części II zastrzeżeń). Nie może bowiem umknąć uwadze, że badania wykazujące pękanie ram rowerów ze wspomaganie elektrycznym prowadzone były na konkretnych rowerach marki V, a nie na innych (dowolnych) rowerach spełniających pierwotne wymagania OPZ. Zgodnie z przekazanym raportem z badań, niezależnym przecież od wyspecyfikowania roweru ze wspomaganie elektrycznym w OPZ: *Przeprowadzone badania wykluczyły postępujące pęknięcia zmęczeniowe, mamy do czynienia z pęknięciem ciągłym z odkształceniami wynikającymi z przekroczenia właściwości mechanicznych materiału w wyniku nieodpowiedniego projektu, który nie pozwolił na uzyskanie wytrzymałości mechanicznej na obciążenia eksploatacyjne*¹⁸.

Raport z badań mających za przedmiot pęknięcia/złamania ram rowerów jednoznacznie potwierdza, że konkretny model roweru marki V miał ukrytą wadę konstrukcyjną. Jednocześnie nie zawiera on informacji, aby takiemu stanowi rzeczy winne były „rozwiązania pierwotne rowerów ze wspomaganie elektrycznym wynikające z OPZ.

W odniesieniu do pkt 19 Części II zastrzeżeń, dotyczącego klauzuli § 21 ust. 1 lit. c pkt 1.1. c.2 Umowy, tak jak w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*, wskazać jedynie należy, że ww. zapis umowny stanowi, że Strony uprawnione są do dokonania zmian postanowień umowy w zakresie terminu realizacji przedmiotu umowy w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy i Zamawiającego. Jak wskazał Zamawiający w pkt 9 d) Aneksu, konieczność wprowadzenia rozwiązań i rowerów różnych od pierwotnie przyjętych przez Wykonawcę, wpływa na terminy realizacji zamówienia określonego Umową, czego Urząd nie kwestionuje. Niemniej, w kontrolowanej sprawie nie wystąpiły okoliczności, o jakich mowa w treści § 21 ust. 1 lit. c pkt 1.1. c.2 Umowy.

Ad. III. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004

Na wstępie należy podkreślić, że Część III zastrzeżeń Zamawiającego również oparta jest na bezsprzecznie błędnym w ocenie Urzędu stwierdzeniu, że problemy techniczne występujące w rowerach V były związane z rozwiązaniami dla rowerów ze wspomaganie elektrycznym wynikającymi z OPZ, a nie z wadą konstrukcyjną rowerów, stwierdzoną na podstawie badań tychże rowerów. Stąd argumentacja Zamawiającego jest w swej istocie chybiona i nie odnosi się do naruszenia wskazanego w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*.

Należy podkreślić, że w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* nie zakwestionowano należytej staranności Zamawiającego w zakresie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, jak również badania ofert. Jedynie na marginesie zasugerowano – wobec wyjaśnień Zamawiającego – że możliwe było przeprowadzenie badań, które wyższym stopniu stanowiłyby o kwestii bezpieczeństwa użytkowania rowerów V.

Niemniej, odnosząc się do argumentów Zamawiającego podniesionych w pkt 1-6 Części III zastrzeżeń, celem potwierdzenia zasadności wniosków wskazanych w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*, należy wskazać, co następuje.

¹⁸ Zob. raport z badań pn. „Analiza wad – pęknięcia/złamania ram rowerów” z dnia 11 kwietnia 2023 r., str. 13.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Jak wskazano w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*, przepis art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004 wymaga, aby konieczność zmiany umowy była spowodowana okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, a więc okoliczności, które były niemożliwe do przewidzenia w sposób obiektywny, a nie okolicznościami, których zamawiający nie przewidział.

Nieprzewidywalne są zatem zdarzenia, które nie mieszczą się w granicach zwykłego ryzyka związanego z działalnością zamawiającego lub z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia, których wystąpienie powinien on przewidzieć. Strony zawierające umowę muszą natomiast ponieść, tzw. zwykłe ryzyko kontraktowe, jakie wiąże się ze stałymi, normalnymi zmianami zachodzącymi w stosunkach społeczno-gospodarczych. Tylko zmiany, które mają charakter nadzwyczajny wykraczają poza to ryzyko. Wymóg nieprzewidywalności służy do odróżnienia zwykłego ryzyka kontraktowego od ryzyka o charakterze nadzwyczajnym. Powyższe jest ściśle związane z tym, że treść umów w sprawie zamówienia publicznego nie może być swobodnie zmieniana przez strony. Zostaje ona bowiem zawarta przez działającego w interesie publicznym zamawiającego z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych, po przeprowadzeniu sformalizowanego postępowania o udzielenie zamówienia, którym rządzą zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Konieczność zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego jest zatem poddana ograniczeniu do jej zmiany tylko i wyłącznie w okolicznościach, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, oraz rzecz jasna – których Zamawiający nie przewidział. Warunek obiektywnie rozumianej nieprzewidywalności gwarantuje bowiem, że zawarcie umowy z wykonawcą oferującym najkorzystniejsze warunki realizacji zamówienia nie jest pozorne.

Co wynika z powyższego, zakwestionowane w wyniku kontroli ziszczenie się przesłanki zmiany umowy określonej w art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004 nie może i nie odnosi się do wad opisu przedmiotu zamówienia. Jak wskazano bowiem w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* okoliczności powodujące konieczność zmiany umowy muszą mieć nie tylko charakter nadzwyczajny, ale również co do zasady wywołany czynnikami zewnętrznymi, niezależnymi od zamawiającego.

Podkreślić należy, że w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* nie kwestionowano i nie kwestionuje się, że: **wymogi co do rozwiązań rowerów, potwierdzone następnie w odniesieniu do konkretnych modeli rowerów zaofiarowanych przez danego wykonawcę, poprzez m.in. przedłożone dla tych rowerów odpowiednie certyfikaty i atesty, będą wystarczające dla zapewnienia prawidłowości działania Systemu, w szczególności zapewnienia niezbędnego poziomu bezpieczeństwa użytkownikom Systemu.**

Nie sposób jednak przyznać racji Zamawiającemu, że **nie mógł wówczas racjonalnie zakładać, że rowery posiadające takie certyfikaty i atesty co do zastosowanych w nich rozwiązań mogłyby jednak ulec awariom takiego rodzaju jak zidentyfikowane w przedmiotowej sprawie.**

„Wady OPZ”, nawet jeśli miałyby mieć miejsce, nie mogą stanowić ani okoliczności nadzwyczajnych, ani okoliczności, których Zamawiający przy zachowaniu należytej staranności nie mógł przewidzieć, o których mowa w przepisie art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004. Co najwyżej mogły stanowić okoliczność, której Zamawiający mógł uniknąć, zachowując należyłą staranność. Skoro jednak zdaniem Zamawiającego OPZ został sformułowany w sposób wadliwy, to zachowanie należytej staranności – w świetle spoczywającej na Zamawiającym odpowiedzialności za jego przygotowanie, jest wątpliwe.

Co więcej w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* wykazano, jak poniżej, że Zamawiający wziął pod uwagę ewentualną awarię takiego rodzaju.

Po pierwsze, OPZ, stanowiący załącznik do Umowy, przewidywał wystąpienie *usterki istotnej*, zdefiniowanej jako: *rower nienadający się do jazdy (...)* w tym: *uszkodzenie:*



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

łańcucha/paska/wału Kardana, opony, koła (w tym rozcentrowanie) w stopniu utrudniającym lub uniemożliwiającym jazdę, oświetlenia, siodełka w tym wspornika lub szybkozacisku (w tym wymagany nacisk w celu jego obsługi wyższy niż określony w punkcie 2d), dzwonek, przerzutek, hamulców lub słabe działanie hamulców, uszkodzenie ramy, kierownicy, mechanizmu korbowego, zapięcia rowerowego, blokady, komputera pokładowego, usterka napędu elektrycznego. Zamawiający przewidział jednocześnie, że: W przypadku braku możliwości wykonania powyższych czynności, należy wymienić rower na inny sprawny.

Należy zaznaczyć, że definicja usterki istotnej nie wyłącza usterki rowerów spowodowanej wadą produkcyjną, konstrukcyjną, materiałową lub wynikającą z nienależytej jakości ich wykonania.

Powyższe prowadzi do wniosku, że Zamawiający brał pod uwagę, że rowery, pomimo ich zgodności z wymaganiami OPZ oraz odpowiednimi normami i certyfikatami ISO, mogą ulec usterce istotnej, tj. usterce powodującej nieprzydatność roweru w Systemie, w tym usterce polegającej na uszkodzeniu ramy. A występujące incydenty mikrouszkodzeń ram, prowadzące do niemożliwości użytkowania rowerów w Systemie, wpisywały się w swej istocie w definicję tej usterki. Powyższe prowadzi do wniosku, że wystąpienie incydentów polegających na mikropęknięciach ram rowerów ani nie stanowiły okoliczności obiektywnie nieprzewidywalnych, ani *de facto* nie były okolicznościami, których Zamawiający nie przewidział, o czym świadczy treść OPZ dotycząca wymagań w zakresie reakcji na zdarzenia, jak i zobowiązanie Wykonawcy do dostarczenia rowerów wolnych od wad produkcyjnych, konstrukcyjnych, materiałowych lub wynikających z nienależytej jakości ich wykonania (§ 6 ust. 6 Umowy).

Po drugie, zgodnie z OPZ: Rowery, z zastrzeżeniem wytycznych, o których mowa w lit. c), winny być udostępnione Klientom w SRM MEVO minimum rok. Po upływie tego okresu Strony (z ewentualnym udziałem wyznaczonego przez Zamawiającego podmiotu) dokonają obligatoryjnie wspólnego audytu stanu zniszczenia i zużycia ww. rowerów z punktu widzenia ich dalszej eksploatacji, zaś Wykonawca dostarczy, w miejsce roweru wycofanego z eksploatacji, rower zgodny z OPZ i prototypem przekazanym wraz z Koncepcją funkcjonowania, w ten sposób, iż:

1. w przypadku gdy rowery przekazane przez Zamawiającego będą przeznaczone do wykorzystania jako Rowery standardowe - Wykonawca dostarczy Rower standardowy, a
2. w przypadku gdy rowery przekazane przez Zamawiającego będą przeznaczone do wykorzystania jako Rowery ze wspomaganie elektrycznym - Wykonawca dostarczy Rower ze wspomaganie elektrycznym.

Zamawiający w treści OPZ przewidział zatem również sytuację zużycia rowerów wskutek ich eksploatacji i zastrzegł, że w miejsce roweru wycofanego z eksploatacji Wykonawca dostarczy rower zgodny z OPZ i prototypem przekazanym wraz z Koncepcją funkcjonowania.

W świetle powyższych zapisów OPZ, uszkodzenia ram, które ujawniły się dopiero po zawarciu Umowy, nawet jeśli były trudne do wykrycia na etapie sprawdzania zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami OPZ (wymagały bardziej zintensyfikowanych testów), nie stanowią okoliczności, w której ziszczałaby się przesłanka określona przepisem art. 144 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp2004. Nie znajduje bowiem uzasadnienia twierdzenie, że Strony obiektywnie nie mogły przewidzieć wystąpienia wady konstrukcyjnej, jako że jest to ryzyko swoiste dla tego typu kontraktów. Nie zmienia tego fakt, że rowery spełniały określone normy. W praktyce bowiem nawet spełnianie wszystkich wymagań i norm nie gwarantuje odbiorcy pełnego bezpieczeństwa i braku awarii ujawniających się w trakcie użytkowania o większym natężeniu niż w trakcie testów. Zamawiający wyjaśnił, że *uszkodzenia ram spowodowane są wadą związaną z przedwczesnym zmęczeniem materiału będącym rezultatem*



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

*nieodpowiedniego odprowadzania drgań*¹⁹. Powyższa sytuacja – o ile może być zjawiskiem niespodziewanym, to jednak nie jest sytuacją nadzwyczajną, której nie można było przewidzieć. Tym samym, należy stwierdzić, że wpisuje się w normalne warunki ryzyka kontraktowego.

Co więcej, treść OPZ świadczy o tym, że Strony Umowy – wbrew twierdzeniom Zamawiającego – brały pod uwagę wystąpienie usterek skutkujących wyłączeniem roweru z eksploatacji w Systemie, określonych jako usterka istotna, przewidywały również sytuację wyeksploatowania roweru w stopniu wykluczającym go z funkcjonowania w Systemie.

Zamawiający w toku kontroli wyjaśnił, że wada *ujawniła się dopiero w toku zintensyfikowanych testów i bezpośredniej długotrwałej eksploatacji rowerów na wyższych (niż wymagane atestami, normami etc. i weryfikowanych podczas standardowych dla tego typu pojazdu testach) poziomach*.²⁰ Jednak zapisy OPZ nie wyłączały odpowiedzialności Wykonawcy na okoliczność długotrwałej eksploatacji rowerów, a tym samym bardziej zintensyfikowanej niż w trakcie testów. Przeciwnie, Zamawiający założył, że rowery będą funkcjonowały w Systemie minimum rok i brał pod uwagę, że w wyniku długotrwałego eksploataowania staną się nieprzydatne do funkcjonowania w Systemie, wobec czego zobowiązał Wykonawcę do zastąpienia ich rowerami zgodnymi z wymaganiami OPZ i Koncepcją funkcjonowania.

Podkreślić należy, że ustawodawca wymaga, aby konieczność zmiany umowy była rzeczywista, co oznacza, że zaistnienie nieprzewidzianych okoliczności nie może być tylko pretekstem do zmiany umowy. Okoliczności te muszą mieć bezpośredni wpływ na warunki określone w umowie, czyli muszą powodować konieczność tej zmiany. Tymczasem, Zamawiający za nieprzewidzianą okoliczność, skutkującą koniecznością zmiany umowy, uznał sytuację, która w rzeczywistości była objęta zapisami OPZ, określającymi odpowiedzialność Wykonawcy w tym zakresie.

Należy tutaj nadmienić, że wada konstrukcji roweru skutkująca pękaniem ich ram nie jest również okolicznością zewnętrzną, niezależną od stron Umowy, w szczególności od Wykonawcy. Jak wyjaśnił Zamawiający, stanowi wadę powstała z przyczyn tkwiących w przedmiocie zamówienia. Przypomnieć należy, że stosowanie do § 6 ust. 6 Umowy, Wykonawca gwarantował, że dostarczy rowery wolne od jakichkolwiek wad produkcyjnych, konstrukcyjnych, materiałowych lub wynikających z nienależytej jakości ich wykonania oraz będą zgodne z parametrami technicznymi podanymi przez producenta i zaakceptowaną przez Zamawiającego dokumentacją projektową i SIWZ.

W pkt 7 a) Części III zastrzeżeń Zamawiający podniósł, że (...) *nie jest możliwe przyjęcie, że rower V posiada wady podlegające odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi. „Wada” w rozumieniu przepisów o rękojmi (art. 5561 § 1 ustawy z dnia 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny) odnosi się bowiem do niezgodności rzeczy sprzedanej z umową, zaś w przypadku przepisów o gwarancji odpowiedzialność gwaranta dotyczy przypadku, gdy rzecz sprzedana nie ma właściwości określonych w oświadczeniu gwarancyjnym (w tym wypadku: Umowie). Umowa w przedmiotowej sprawie, poprzez treść OPZ, narzucała natomiast takie, a nie inne rozwiązania techniczne (w tym konstrukcyjne) rowerów. Jeśli zatem produkt dostarczony przez wykonawcę pozostaje zgodny z wymogami określonymi przez zamawiającego, nie jest możliwe przyjęcie, jakoby w takim przypadku zachodziła odpowiedzialność wykonawcy na gruncie rękojmi czy gwarancji.*

Należy zauważyć, że w świetle naruszenia wskazanego w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*, powyższy argument Zamawiającego, wynikający z okoliczności omówionych w części wstępnej przedmiotowego pisma, w gruncie rzeczy potwierdza słuszność

¹⁹ Zob. wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 3 stycznia 2024 r.

²⁰ Zob. wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 6 lipca 2024 r.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

stwierdzenia naruszenia. W stanie faktycznym sprawy mamy przecież do czynienia z sytuacją, w której przedmiot zamówienia, wbrew gwarancji Wykonawcy co do braku wad produkcyjnych, konstrukcyjnych, materiałowych lub wynikających z nienależytej jakości ich wykonania, nie posiadał właściwości określonych w tym oświadczeniu. Nie zmienia tego fakt, że spełniał wymogi określone w OPZ i posiadał certyfikaty ISO.

W sposób oczywisty nie można się również zgodzić z wnioskiem Zamawiającego z pkt 7 b) Części III zastrzeżeń, że: **Prawidłowa zatem wykładnia przedmiotowego postanowienia [tj. § 6 ust. 6 Umowy] winna prowadzić do wniosku, że odnosi się ono do, innych niż zaistniał w przedmiotowej sprawie, przypadków np. wad konstrukcyjnych wynikających np. z niezastosowania się przez Wykonawcę do wymogów OPZ, niezgodności rowerów zastosowanych przez Wykonawcę z deklarowanymi normami ISO etc. (czego w niniejszej sprawie bezspornie nie stwierdzono), natomiast nie uwzględnia ono sytuacji, w której – jak w sprawie niniejszej – ujawniona nieadekwatność rozwiązań technicznych rowerów wynika z samej ich konfiguracji określonej OPZ. Przyjęcie bowiem takiej wykładni prezentowanej przez Urząd, prowadziłoby do wewnętrznie sprzecznej i niemożliwej do pogodzenia konkluzji, iż z jednej strony Wykonawca musi dostarczyć rower zgodny z OPZ, ale z drugiej strony ma zapobiec występowaniu pęknięć ram, którym nie da się przeciwdziałać w inny sposób aniżeli tylko poprzez odpowiednią zmianę wymogów konstrukcyjnych rowerów wynikających właśnie z OPZ.**

Powyższy argument nie jest zasadny chociażby z uwagi na to, że gdyby rower V nie spełniał wymogów OPZ i nie posiadał stosownych certyfikatów, to oferta Wykonawcy X. podlegałaby odrzuceniu jako niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, której częścią jest OPZ.

W odniesieniu do pkt 7 c) Części III zastrzeżeń, w zakresie zapisu Umowy dotyczącego „usterki istotnej” należy podkreślić, że definicja usterki istotnej z Umowy nie wyłącza usterki rowerów spowodowanej wadą produkcyjną, konstrukcyjną, materiałową lub wynikającą z nienależytej jakości ich wykonania. Konstatacja Zamawiającego w zastrzeżeniach, że procedura usuwania usterek istotnych czy wymiany rowerów zużytych w toku eksploatacji, opisana powołanymi przez Urząd postanowieniami Umowy i OPZ, odnosiła się do przypadków innych aniżeli wady rozwiązań technicznych rowerów określonych w samym OPZ, tj. np. uszkodzeń rowerów wynikających z działań użytkowników Systemu czy wykrytej niezgodności rowerów z wymogami opisanymi Umową i OPZ, może zatem odnosić się jedynie do kwestii wymiany rowerów zużytych w toku eksploatacji, a nie do usterki istotnej.

Wobec powyższego, jak w *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*, należy stwierdzić, że zmiana Umowy wprowadzona Anekssem nr 1, w okolicznościach braku ziszczenia się przesłanek wyznaczonych przepisem art. 144 ust. 1 ustawy Pzp2004, jest niezgodna z realizacją zasad przejrzystości procedur udzielania zamówień publicznych i równego traktowania oferentów. Taka zmiana umowy powoduje, że jej zmieniony kształt odbiega od treści umowy, o której zawarciu oferenci rywalizowali w ramach konkurencyjnego postępowania.

Ad. IV. Dalsze zastrzeżenia Zamawiającego

W pkt 1 tej części zastrzeżeń Zamawiający wskazał, że: zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp2004 „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”. Przepis ten odnosi się tym samym do etapu przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, podczas gdy przedmiot kontroli Urzędu stanowiła zasadność zawarcia przez Zamawiającego Aneksu nr 1 do Umowy, a zatem etap realizacji Umowy. W treści doręczonej Zamawiającemu *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* Urząd nie wyjaśnił przy tym, w jaki sposób Zamawiający naruszył miał



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

konkretnie przepis art. 7 ust. 1 Pzp. W szczególności, w treści Informacji o wyniku kontroli doraźnej nie stwierdzono jakoby Zamawiający nieprawidłowo przygotował lub przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia. Tym samym, za nieuzasadnione należy uznać zarzucane Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp2004.

W odniesieniu do powyższego należy stwierdzić, że dokonana zmiana Umowy wprowadziła warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby lub mogliby wziąć w nim udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści, co stanowiło naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady przejrzystości oraz zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (określonych przepisem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp2004), co zostało omówione w części stanu prawnego *Informacji o wyniku kontroli doraźnej*. Zamawiający zdaje się nie dostrzegać, że zmiana Umowy dokonana z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym zasad udzielania zamówień publicznych, w swym skutku doprowadziła do wprowadzenia nowych warunków zamówienia względem tych udostępnionych wszystkim potencjalnym wykonawcom.

Za bezprzedmiotowe należy uznać także zarzuty Zamawiającego zawarte w pkt 2-5 części IV zastrzeżeń, dotyczące przepisów art. 144 ust. 1 pkt 5 w zw. z ust. 1e ustawy Pzp2004 oraz 144 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp2004, bowiem Prezes Urzędu nie stwierdził naruszeń ww. przepisów. Przywołane zostały one jedynie w stanie prawnym sprawy, po pierwsze - celem końcowego podkreślenia, że zmiana umowy stanowiła zmianę istotną, tj. taką która wprowadziła warunki, które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć w nim udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści. Po drugie - celem końcowego i marginalnego wniosku, że gdyby Wykonawca dostarczył rowery zgodne z pierwotnymi wymaganiami OPZ, zmiana nie wprowadzałaby warunków, które wymagałyby ziszczenia się przesłanek przepisu art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004.

Krajowa Izba Odwoławcza uchwałą z dnia 26 sierpnia 2024 r. (sygn. akt KIO/KD 15/24) wyraziła opinię, że zastrzeżenia Zamawiającego do informacji o wyniku kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 610 ust. 4 ustawy Pzp, opinia Izby jest wiążąca dla Prezesa Urzędu.

W związku z powyższym, na podstawie art. 610 ust. 5 ustawy Pzp, Prezes Urzędu uprzejmie informuje, że ostatecznie nie uwzględnia zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej w przedmiocie **zmiany Umowy z dnia 8 lutego 2022 r., zawartej w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, pn.: *Uruchomienie, zarządzanie i eksploatacja systemu roweru metropolitalnego* (znak postępowania: OMGGG/DK/01/2020) z Wykonawcą X, przeprowadzonej w drodze Aneksu nr 1 do Umowy z dnia 23 maja 2023 r.**

W załączeniu przekazuję odpis uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2024 r. (sygn. akt KIO/KD 15/24).

Załączniki:

Odpis uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2024 r. (sygn. akt KIO/KD 15/24).