



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Radosław Król

WIN-II.431.1.2026

Olsztyn, 19 czerwca 2026 r.

Szanowny Pan

Michał Missan

Prezydent Miasta Elbląg

(eDoręczenia)

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. 158), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta w Elblągu, Departament Urbanistyki i Architektury, Referat administracji architektoniczno-budowlanej, Łączności 1, 82-300 Elbląg.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Witold Wróblewski – Prezydent Miasta Elbląg (w okresie 05.12.2014 r. – 06.05.2024 r.).
2. Michał Missan – Prezydent Miasta Elbląg (w okresie od 06.05.2024 r. – obecnie).
3. Grzegorz Przygoda – Kierownik Referatu Administracji Architektoniczno-Budowlanej (w okresie od 02.01.2024 r. do 03.06.2024 r.).
4. Monika Czajkowska – Kierownik Referatu Administracji Architektoniczno-Budowlanej (w okresie od 04.06.2024 r. do 31.12.2024 r.).
5. Magdalena Gubarew – Specjalista w Referacie Administracji Architektoniczno-Budowlanej.
6. Anna Osińska – Starszy specjalista od 02.01.2024 r. do 30.11.2024 r. i Inspektor od 01.12.2024 r. do 31.12.2024 r. w Referacie Administracji Architektoniczno-Budowlanej.
7. Klaudia Stopka – Specjalista w referacie administracji architektoniczno-budowlanej

8. Anna Szwemińska – Specjalista w Referacie Administracji Architektoniczno-Budowlanej.
9. Wioletta Żywusko – Starszy Inspektor w Referacie Administracji Architektoniczno-Budowlanej.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Zuzanna Łukasik – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową nr 24/2026, wydaną przez Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, przewodnicząca zespołu kontrolnego, działającą na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr WK-I.0030.171.2026,
2. Małgorzata Dębowska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową nr 25/2024, wydaną przez Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr WK-I.0030.172.2026.

Czynności kontrolne prowadzono w siedzibie Urzędu Miasta w Elblągu w dniach 04-06 marca 2026 r., a następnie kontynuowano w siedzibie Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie do dnia 30 kwietnia 2026 r. Tym samym czynności kontrolne trwały od dnia 04 marca 2026 r. do dnia 30 kwietnia 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2026.

Przedmiotem kontroli jest sprawdzenie realizacji przez Prezydenta Miasta Elbląg zaleceń pokontrolnych skierowanych w wystąpieniu pokontrolnym w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2022 r. w zakresie realizacji przez Prezydenta Miasta Elbląg zadań z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej wynikających z ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 524) (zwanej dalej p. b.).

Okres objęty kontrolą: od dnia 2 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1-4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2026 r. poz. 158) oraz art. 28 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r. poz. 428) w związku z art. 80 ust. 1 i 2, art. 84b ust. 1 i 4 ustawy p. b. Obowiązek kontroli rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę wynika z art. 35 ust. 6 p. b.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia się realizację zaleceń pokontrolnych wystosowanych do Prezydenta Miasta Elbląg w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2022 r., jak również realizację działań zadeklarowanych w udzielonej odpowiedzi na zalecenia pokontrolne.

Kontrolą sprawdzającą objęto 11 zaleceń pokontrolnych:

1. Czy weryfikowano prawidłowe oznaczenie organu, do którego wniosek został złożony,
2. Czy decyzję o pozwoleniu na budowę wydawano zgodnie ze złożonym wnioskiem,
3. Czy przekazywano do organu nadzoru budowlanego kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, kopie zgłoszeń oraz decyzje sprzeciw i decyzje przenoszące a także czy dokumentowano czynność przekazywania w aktach sprawy,
4. Czy weryfikowano prawidłowość określenia inwestora (zagadnienie dotyczy spółek posiadających osobowość prawną),
5. Czy dokonywano analizy zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych pod kątem ich kompletności i prawidłowości z zachowaniem prawnie obowiązującej formy,
6. Czy gromadzono w aktach sprawy dowody potwierdzające posiadanie prawa do reprezentowania inwestora,
7. Czy weryfikowano podstawę prawną przyjęcia zgłoszenia,
8. Czy przestrzegano zachowania terminu na wydanie decyzji wygaszającej,
9. Czy przestrzegano zapewnienia czynnego udziału w postępowaniu wszystkim stronom,
10. Czy weryfikowano ważność decyzji na dzień jej przenoszenia,
11. Czy wprowadzano na bieżąco dane do Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy, a także ustalenia stopnia realizacji działań zadeklarowanych w odpowiedzi kierownika jednostki kontrolowanej z 04.01.2023 r. na zalecenia pokontrolne.

Pozytywnej oceny działalności Prezydenta Miasta Elbląg dokonano odnośnie zaleceń dotyczących:

- a) weryfikowania prawidłowego oznaczenia organu, do którego wniosek został złożony,
- b) prawidłowości określania inwestora (zagadnienie dotyczy spółek posiadających osobowość prawną),
- c) dokonywania analizy zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych pod kątem ich kompletności i prawidłowości z zachowaniem prawnie obowiązującej formy,
- d) gromadzenia w aktach sprawy dowodów potwierdzających posiadanie prawa do reprezentowania inwestora,
- e) weryfikacji podstawy prawnej przyjęcia zgłoszenia,
- f) przestrzeganiu zachowania terminu na wydanie decyzji wygaszającej,
- g) zapewnieniu czynnego udziału w postępowaniu wszystkim stronom,
- h) weryfikacji ważności decyzji na dzień jej przeniesienia.

Pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, oceniono przekazywanie do organu nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, kopii

zgłoszeń oraz decyzji sprzeciw i decyzji przenoszących a także dokumentowania czynności przekazywania w aktach sprawy.

Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, oceniono wdrożenie zaleceń dotyczących:

- a) wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę zgodnie ze złożonym wnioskiem,
- b) wprowadzania na bieżąco danych do Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń (RWDZ) w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego weryfikowania prawidłowego oznaczenia organu, do którego wniosek został złożony.

Podczas kontroli przeprowadzonej w 2022 r. skontrolowano 160 spraw pod kątem prawidłowego oznaczenia organu. W ramach kontroli sprawdzającej skontrolowano 101 spraw w zakresie ww. zagadnienia. Organ nie stwierdził uchybień w tym zakresie, w związku z powyższym należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane.

2. Pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości ocenia się realizację zalecenia dotyczącego wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę zgodnie ze złożonym wnioskiem.

Kontrola przeprowadzona w 2022 r. wykazała, że w 19% spraw dotyczących pozwolenia na budowę występowały nieprawidłowości polegające na niezgodności przedmiotu wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę z przedmiotem wniosku o jej wydanie.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 88% tj. 45 sprawy w przedmiocie pozwolenia na budowę (sprawy zakończone wydaniem decyzji w przedmiocie pozwolenia na budowę). W jednej sprawie o pozwolenie na budowę¹ wystąpiła rozbieżność w zakresie robót budowlanych pomiędzy wnioskiem a decyzją, co stanowi 2 % wszystkich spraw.

Tut. organ stwierdza, że powyższa nieprawidłowość ma charakter incydentalny. Mając na uwadze, że w odniesieniu do kontroli przeprowadzonej w 2022 r. liczba nieprawidłowości w tym zakresie uległa zmniejszeniu, należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane częściowo.

3. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, ocenia się realizację zalecenia dotyczącego przekazywania do organu nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, kopii zgłoszeń oraz decyzji sprzeciw i decyzji przenoszących a także dokumentowania czynności przekazywania w aktach sprawy.

W wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2022 r. stwierdzono uchybienia polegające na wydłużonym terminie przekazania kopii ostatecznych decyzji

¹ DUA-A.6740.79.2024.MC

o pozwoleniu na budowę oraz decyzji przenoszących – w przypadku 39 spraw termin ten wynosił ponad 14 dni oraz w przypadku 43 spraw, braku dowodu na przekazanie przez Prezydenta Miasta Elbląg kopii zgłoszenia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie podlegało 88% tj. 45 spraw o pozwoleniu na budowę, 94% zgłoszeń budowy oraz 100% tj. 8 spraw przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę. Kontrola sprawdzająca wykazała, że w przypadku 4 spraw dotyczących wydania pozwolenia na budowę oraz 3 spraw dotyczących zgłoszeń budowy – termin przekraczał 14 dni. Nie odnotowano jednak uchybienia polegającego na braku udokumentowania przekazania kopii zgłoszenia do PINB.

Mając na uwadze, że w odniesieniu do kontroli przeprowadzonej w 2022 r. liczba uchybień w przekazywaniu kopii dokumentów do PINB uległa zmniejszeniu, lecz w dalszym ciągu występują przypadki uchybień należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane częściowo.

4. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego prawidłowości określania inwestora (zagadnienie dotyczy spółek posiadających osobowość prawną).

Podczas kontroli przeprowadzonej w 2022 r. w 8 sprawach Prezydent Miasta Elbląg przyjmował zgłoszenia budowy, w których inwestor był oznaczony jako Energa Operator S.A. Oddział w Olsztynie. Jak zostało wyjaśnione w wystąpieniu pokontrolnym z 19.12. 2022 r., oddział nie posiada osobowości prawnej, jest zależny od macierzystego podmiotu i działa pod tą samą nazwą.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 42% tj. 21 spraw zgłoszeń budowy, przy których inwestorem była spółka. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

5. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego dokonywania analizy zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych pod kątem ich kompletności i prawidłowości z zachowaniem prawnie obowiązującej formy.

W wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2022 r. wykazano, że w jednym z kontrolowanych przypadków, doszło do przyjęcia zgłoszenia na roboty budowlane, które nie zostały uwzględnione w art. 29 ustawy prawo budowlane (stanowiącym katalog zamknięty), a tym samym nie zostały zwolnione z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę.

W wyniku tej kontroli na podstawie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej ww. zalecenie.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że *² ustalono wymóg wnikliwej analizy prawidłowości dokonywanych zgłoszeń budowy lub wykonywania robót budowlanych, zgodnie z art. 29 ustawy Prawo budowlane, a w przypadku zgłoszeń niemieszczących się w katalogu robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ww. ustawy wymóg wniesienia sprzeciwu.*

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 94% spraw, tj. 47 sprawy w przedmiocie zgłoszenia robót budowlanych zakończonych przyjęciem zgłoszenia. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Należy stwierdzić, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane.

6. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego gromadzenia w aktach sprawy dowodów potwierdzających posiadanie prawa do reprezentowania inwestora.

Kontrola przeprowadzona w 2022 r. wykazała, że w dwóch sprawach dotyczących zgłoszenia robót budowlanych wystąpiła nieprawidłowość polegająca na niewykazaniu dokumentu, który by potwierdzał posiadanie prawa do reprezentowania inwestora zgodnie z art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691).

W wyniku tej kontroli na podstawie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej ww. zalecenie.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że *ustalono wymóg dołączania do wniosku oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa uprawniającego do reprezentowania inwestora, zgodnie z art. 33 § 3 Kpa.*

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 46% spraw, tj. 23 sprawy w przedmiocie zgłoszenia robót budowlanych, gdzie obowiązywał wymóg dołączenia pełnomocnictwa. Organ nie stwierdził nieprawidłowości w tym zakresie, w związku z powyższym należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane.

7. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia dotyczącego weryfikacji podstawy prawnej przyjęcia zgłoszenia.

Kontrola przeprowadzona w 2022 r. wykazała uchybienia polegające na wydawaniu zaświadczeń zarówno na podstawie przepisów ustawy kpa (art. 217 §2 kpa) oraz ustawy prawo budowlane (art. 30 ust. 5aa ustawy p. b.). Jak zostało wytłumaczone w wystąpieniu pokontrolnym z 19.12.2022 r. zaświadczenia te wykluczają się wzajemnie.

W wyniku tej kontroli na podstawie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej ww. zalecenie.

² Pismo Dyrektora Departamentu Urbanistyki i Architektury z dnia 02.02.2023 r. znak DKiM.1710.6.2022.AK1

telefon: (89) 5232 333, (89) 5232 444

adres email: info@uw.olsztyn.pl

strona www: gov.pl/web/uw-warminsko-mazurski

adres e-Doręczeń: AE:PL-63617-21139-RGDWI-27

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

adres: Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że tutejszy *organ wydaje zaświadczenia z urzędu wyłącznie w trybie art. 30 ust. 5aa ustawy Prawo budowlane od maja 2022 r.*

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 46% spraw, tj. 23 sprawy w przedmiocie zgłoszenia robót budowlanych zakończonych wydaniem zaświadczenia. Organ nie stwierdził uchybień w tym zakresie, w związku z powyższym należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane.

8. Pozytywnie ocenia się zagadnienie polegające na przestrzeganiu zachowania terminu na wydanie decyzji wygaszającej.

Kontrola przeprowadzona w 2022 r. wykazała nieprawidłowość polegającą na przekroczeniu ustawowego terminu na wydanie decyzji wygaszającej, wynikającego z art. 35 §1 i §3 K.p.a.

W wyniku tej kontroli na podstawie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej ww. zalecenie.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że *omówiono szczegółowo zalecenia pod kątem wnikliwej analizy rozpatrywanych spraw, ustalania stron postępowania i zawiadamiania wszystkich stron o wszczętym postępowaniu oraz przed wydaniem decyzji umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego, jak również pod kątem bezzwłocznego rozpatrywania spraw, zgodnie z przepisami.*

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 100% spraw, tj. 4 sprawy w przedmiocie wygaszania decyzji o pozwoleniu na budowę. Organ nie stwierdził nieprawidłowości w tym zakresie, w związku z powyższym należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane.

9. Pozytywnie ocenia się zagadnienie polegające na zapewnieniu czynnego udziału w postępowaniu wszystkim stronom.

Kontrola przeprowadzona w 2022 r. wykazała nieprawidłowość polegającą na nieprawidłowym określeniu kręgu stron w postępowaniu polegającym na przeniesieniu decyzji o pozwoleniu na budowę.

W wyniku tej kontroli na podstawie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej ww. zalecenie.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że *omówiono szczegółowo zalecenia pod kątem wnikliwej analizy rozpatrywanych spraw, ustalania stron postępowania i zawiadamiania wszystkich stron o wszczętym postępowaniu oraz przed wydaniem decyzji umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego, jak również pod kątem bezzwłocznego rozpatrywania spraw, zgodnie z przepisami.*

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 100% spraw, tj. 8 spraw w przedmiocie przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę. Organ nie stwierdził nieprawidłowości w tym zakresie, w związku z powyższym należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane.

10. Pozytywnie ocenia się zagadnienie polegające na weryfikacji ważności decyzji na dzień jej przeniesienia.

Kontrola przeprowadzona w 2022 r. wykazała nieprawidłowość polegającą na braku dowodu w aktach sprawy na to czy decyzja przenoszona była ważna na dzień przenoszenia. Nieprawidłowości takiej nie wykazała kontrola sprawdzająca a zatem uznaje się, że zalecenie zostało zrealizowane.

11. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia się wprowadzanie na bieżąco danych do Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń (RWDZ) w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy.

Kontroli sprawdzającej podlegało 51 spraw o pozwolenie na budowę, co stanowiło 20% dokumentacji w zakresie prowadzenia rejestrów RWDZ oraz 20 spraw w przedmiocie zgłoszenia budowy co stanowiło 27% spraw w zakresie zgłoszeń wprowadzonych do rejestru RWDZ, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 p. b. Kontrola wykazała, że Prezydent Miasta Elbląg stosownie do wymagań wynikających z art. 82b ust. 1 pkt 1 ww. ustawy prowadzi w formie elektronicznej rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy.

Kontrola przeprowadzona w 2022 r. w zakresie terminowości wprowadzania danych do rejestru RWDZ wykazała, że w 6% skontrolowanych spraw występowały nieprawidłowości oraz w 30% skontrolowanych spraw występowały uchybienia polegające na wprowadzaniu danych do rejestru RWDZ ze zwłoką.

W wyniku tej kontroli na podstawie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej ww. zalecenie.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że *z uwagi na nieprawidłowości stwierdzone w zakresie prowadzenia rejestrów RWDZ ustalono wymóg bezzwłocznego /do 5 dni/ i rzetelnego wprowadzania danych do elektronicznego rejestru wniosków, decyzji pozwoleń na budowę i zgłoszeń budowy. W celu wyeliminowania ewentualnych niezgodności ze stanem faktycznym wprowadzono zasadę powtórnej weryfikacji wprowadzonych danych.*

W ramach kontroli sprawdzającej ustalono, że terminy rejestracji wniosków w sprawie pozwoleń na budowę i zgłoszeń budowy wyniosły: do 5 dni w 51 sprawach, co stanowi 72% skontrolowanych spraw, do 14 dni w 17 sprawach (24%) co uznano za

uchybiecie oraz powyżej 14 dni w 3 sprawach (4%), co uznano za nieprawidłowość. Ponadto ustalono, że rejestracji wniosku w jednej sprawie³ (1,5%), która jest objęta obowiązkiem wprowadzania do systemu, dokonano po wydaniu decyzji w sprawie pozwolenia na budowę, co również uznano za nieprawidłowość.

Zgodnie z art. 82b ust. 2 ustawy p. b. dane wprowadza się do rejestru i przesyła drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia na bieżąco. Ponadto termin „na bieżąco” to czas dokonania pewnej czynności następujący po danym zdarzeniu. Czynności te dokonuje się bez opóźnienia i terminowo. Ustawodawca wskazując, iż dane wprowadza się do rejestru i przesyła drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia na bieżąco, zobowiązuje upoważnione osoby do wprowadzania danych w sposób pozwalający zachować chronologię pewnych zdarzeń, pozwalając na odzwierciedlenie prowadzonego postępowania. Należy także zauważyć, iż dane wprowadzane do systemu RWDZ są jawne i osoby korzystające z ww. aplikacji mogą w dowolnym czasie zapoznać się z wprowadzanymi wnioskami i decyzjami oraz zgłoszeniami.

Podkreślić należy także, że w ramach skontrolowanych spraw nie stwierdzono przypadku wydania decyzji w terminie przekraczającym 65 dni.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zalecenie pokontrolne w tym zakresie zostało zrealizowane częściowo.

Ponadto podczas kontroli w 2022 r. stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy. W związku z powyższym podczas kontroli sprawdzającej we wszystkich objętych kontrolą sprawach sprawdzono rzetelność i staranność wprowadzania danych do rejestru.

W zakresie danych dotyczących rejestracji wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę wystąpiły rozbieżności w polach: C.7-C.9 dot. błędnego adresu inwestora⁴, D.5 dot. niepełnej nazwy zamierzenia^{5, 6}, D.3 dot. niepoprawnej kubatury⁷, D.19 dot. braku wpisu pozostałych projektantów⁸, które stanowią uchybienia. Kolejnym uchybieniem są rozbieżności dotyczące błędnie wprowadzonych danych inwestora w polach C.1-C.3⁹ rejestru. Art. 82b ust. 3a pkt 1 lit d ustawy p. b. wprost wskazuje, iż w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę zamieszcza się imię i nazwisko albo nazwę inwestora, których odpowiednikiem w aplikacji RWDZ są pola C.1-C.3. Aplikacja w celu ułatwienia wypełnienia danych oraz ich przeglądania daje możliwość wpisania pozostałych inwestorów w pole C.11. Błędem jest zatem wskazywanie wspólnie w polach C.1-C.3 danych inwestorów, bądź wskazywanie tylko jednego z inwestorów, pomijając rekord C.11.

Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym w przypadku wprowadzania danych

³ DUA-A.6740.83.2024.WŻ

⁴ DUA-A.6740.107.2024, DUA-A.6740.235.2024, DUA-A.6740.98.2024

⁵ DUA-A.6740.79.2024

⁶ DUA-A.6740.107.2024, DUA-A.6740.79.2024

⁷ DUA-A.6740.38.2024

⁸ DUA-A.6740.83.2024, DUA-A.6740.70.2024, DUA-A.6740.52.2024, DUA-A.6740.227.2024,

⁹ DUA-A.6740.38.2024, DUA-A.6740.236.2024, DUA-A.6740.84.2024, DUA-A.6740.104.2024, DUA-A.6740.13.2024

telefon: (89) 5232 333, (89) 5232 444

adres email: info@uw.olsztyn.pl

strona www: gov.pl/web/uw-warminsko-mazurski

adres e-Doręczeń: AE:PL-63617-21139-RGDWI-27

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

adres: Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn

w rejestrze wniosków oraz decyzji o pozwolenie na budowę stanowiące nieprawidłowość wystąpiły w zakresie: braku wpisu w polach B.5-B.7 wezwania do braków formalnych¹⁰, braku wprowadzenia informacji, że wniosek został wycofany przez wnioskodawcę w polach B.9-B.10¹¹, błędnych zapisów dot. uzupełnienia dokumentacji w polu H.3¹² oraz błędnych zapisów w polach G.2-G.4 dot. wydanej decyzji¹³.

Prowadzony rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę w formie elektronicznej jest określony przepisami prawa i powinien odzwierciedlać w pełni dane wynikające z akt sprawy. Skutkiem tych nieprawidłowości jest brak rzetelnej informacji, co do okoliczności faktycznych, mających wpływ na obliczanie przez organ wyższego stopnia terminów załatwienia sprawy dotyczącej pozwolenia na budowę.

Rozbieżności w zakresie wprowadzania do rejestru danych i stanu faktycznego wynikającego z akt sprawy stwierdzono również w odniesieniu do zgłoszeń budowy, o których mowa w art. art. 29 ust. 1 pkt 1-3 ustawy p. b. W dwóch sprawach¹⁴ wprowadzono błędne dane w polach C.5-C.8 dotyczących adresu inwestora oraz w polu D.2 dot. kategorii obiektu¹⁵ i D.5 dot. nazwy zamierzenia budowlanego¹⁶, co uznano za uchybienie.

Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym w przypadku wprowadzania danych w rejestrze zgłoszeń stanowiące nieprawidłowość wystąpiły w zakresie: błędnej daty uzupełnienia braków w polu E.3¹⁷ oraz błędnymi danymi w polu D.14 dot. działek ewidencyjnych¹⁸.

Mając na uwadze, że w odniesieniu do kontroli przeprowadzonej w 2022 r. liczba uchybień i nieprawidłowości we wprowadzaniu danych do RWDZ uległa zmniejszeniu, lecz w dalszym ciągu występują przypadki nieprawidłowości i uchybień należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane częściowo.

W dniu 16 kwietnia 2026 r. przewodnicząca zespołu kontrolnego pani Zuzanna Łukasik wystąpiła do Prezydenta Miasta Elbląg z zapytaniem: „Na jakiej podstawie przebudowa dotycząca robót budowlanych zawartych w art. 29 ust 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.) została wpisana do systemu RWD-Z? Dotyczy spraw: DUA-A.6743.1.2.2024, DUA-A.6743.1.27.2024, DUA-A.6743.1.45.2024, DUA-A.6743.1.101.2024, DUA-A.6743.1.150.2024, DUA-A.6743.1.196.2024”

¹⁰ DUA-A.6740.126.2026

¹¹ DUA-A.6740.108.2024

¹² DUA-A.6740.217.2024, DUA-A.6740.126.2024, DUA-A.6740.108.2024, DUA-A.6740.152.2024, DUA-A.6740.243.2024, DUA-A.6740.228.2024

¹³ DUA-A.6740.79.2024, DUA-A.6740.107.2024

¹⁴ DUA-A.6743.1.45.2024, DUA-A.6743.1.57.2024

¹⁵ DUA-A.6743.1.192.2024

¹⁶ DUA-A.6743.1.240.2024

¹⁷ DUA-A.6743.1.240.2024

¹⁸ DUA-A.6743.1.255.2024, DUA-A.6743.1.27.2024

telefon: (89) 5232 333, (89) 5232 444

adres email: info@uw.olsztyn.pl

strona www: gov.pl/web/uw-warminsko-mazurski

adres e-Doręczeń: AE:PL-63617-21139-RGDWI-27

Pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r. Pani Wioletta Wieczorek Kierownik Referatu Administracji Architektoniczno-Budowlanej w Departamencie Urbanistyki i Architektury odpowiedziała: „W nawiązaniu do pisma WIN-II.431.1.2026 Zł z dnia 16.04.2026 r. w sprawie kontroli sprawdzającej Prezydenta Elbląga z zakresu administracji architektoniczno – budowlanej, uprzejmie wyjaśniam, że zgłoszenia robót budowlanych spraw: (...) zostały wprowadzone do systemu RWDZ na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 725 ze zm.), które zgodnie ze złożonym projektem obejmują budowę (w tym w nowych lokalizacjach) sieci oraz unieczynnienie, rozbiórkę (likwidację/demontaż) istniejących sieci w ramach zamierzenia budowlanego wskazanego we wniosku pod nazwą przebudowa. Organ administracji architektoniczno–budowlanej rozpatrywał zgłoszenie zgodnie ze złożonym wnioskiem i dołączonym projektem budowlanym. Choć nazwa inwestycji obejmuje przebudowę, to faktyczny zakres, który wynika z projektu determinował przyjęcie zgłoszenia na podstawie przepisów o budowie sieci. W związku z powyższym, organ nie wniósł sprzeciwu do ww. zgłoszeń i wypełnił dyspozycje art. 30 ust. 5e ustawy Prawo budowlane tj. ostemplował projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno budowlany budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.” W związku z powyższym, tut. organ przychyła się do wyjaśnień, jednakże należy podkreślić, że nazewnictwo powinno być zgodne z art. 3 p. b., który w jasny sposób definiuje pojęcie budowy i przebudowy. Złe użycie tych pojęć nie wpłynęło jednak na faktyczny proces przyjęcia zgłoszenia, a zatem uznaje się to za uchybienie.

Reasumując, ujawnione w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości co do rzetelności wprowadzonych danych do elektronicznego rejestru wniosków oraz decyzji o pozwoleniu na budowę uniemożliwiają bieżący monitoring prowadzony przez organ wyższego stopnia w zakresie terminowego załatwiania spraw.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Zalecenia pokontrolne

Wobec dokonanych ustaleń i ocen w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. bezzwłoczne przekazywanie do organu nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, kopii zgłoszeń oraz decyzji sprzeciw i decyzji przenoszących a także dokumentowania czynności przekazywania w aktach sprawy;
2. wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę zgodnie ze złożonym wnioskiem;

3. wprowadzanie na bieżąco danych do Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy.

Proszę Pana Prezydenta Miasta Elbląg o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowania Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań. Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Radosław Król

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Elbląg
2. Aa