



Olsztyn, 10 czerwca 2025 r.

PS-VI.431.3.8.2025.ICH

Pan

Grzegorz Dawidziuk

Dyrektor

Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Zakątek”

w Zielonce Pastęckiej

Zielonka Pastęcka 35

14-400 Pastęk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Zakątek” w Zielonce Pastęckiej 35, 14-400 Pastęk. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierował pan Grzegorz Dawidziuk, który stanowisko Dyrektora Jednostki objął z dniem 1 września 2023 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Marzena Przybylska – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 74/2019, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, oraz

Izabela Chowańska – główny specjalista, kierująca zespołem pracowników, legitymacja służbowa nr 42/2015, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.404.2025 z 5 maja 2025 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 12 maja 2025 r. i zakończono w dniu 15 maja 2025r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1 w 2025 r.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 49) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tj. Dz. U. 2025 poz. 395) – zwanego dalej rozporządzeniem,

- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z uchybieniem**.

USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. POW / Placówka / Jednostka – co oznacza: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą „Zakątek” w Zielonce Pasłęckiej 35,
2. Centrum/CAOPOW – co oznacza: Centrum Administracyjne do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Pasłęku,
3. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Zakątek” w Zielonce Pasłęckiej,
4. Statut – co oznacza: *Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Zakątek” w Zielonce Pasłęckiej*,
5. Regulamin – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Zakątek” w Zielonce Pasłęckiej*,
6. wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
7. wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
8. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
9. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
10. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia,
11. karta / karta pobytu – co oznacza: kartę pobytu dziecka, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
12. zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wrispz,
13. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wrispz,
14. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wrispz,
15. ops – co oznacza: ośrodek pomocy społecznej,
16. mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy,
17. osw – co oznacza: ośrodek szkolno-wychowawczy.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych wcześniej, a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie

objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora, rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz oględziny pomieszczeń Placówki.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Elbląski, przeznaczoną dla 14 wychowanków.

W badanym okresie Placówka działała na podstawie:

- Statutu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Zakątek” w Zielonce Pasłęckiej, stanowiącego Załącznik nr 1 do Uchwały Rady Powiatu w Elblągu Nr VIII/59/2019 z dnia 30 maja 2019 r. wraz ze zmianami wprowadzanymi uchwałami: Nr IX/71/2019 z dnia 28 czerwca 2019 r., Nr LIX/67/2023 Rady Powiatu w Elblągu z dnia 01 sierpnia 2023 roku oraz NR VIII/73/2024 Rady Powiatu w Elblągu z dnia 29 listopada 2024 roku **/akta kontroli str. 1-7/**,
- Regulaminu Organizacyjnego Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Zakątek” w Zielonce Pasłęckiej, nadanego Uchwałą Nr 20/2019 Zarządu Powiatu w Elblągu z dnia 28 maja 2019 roku, zmienionego Uchwałą Nr 52/2023 Zarządu Powiatu w Elblągu z dnia 04 lipca 2023 roku oraz nadanego Uchwałą 134/2024 Zarządu Powiatu Elbląskiego z dnia 23 grudnia 2024 roku **/akta kontroli str. 8-25/**.

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza w POW, realizowana była również m.in. w oparciu Zarządzenie Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Pasłęku nr 13/2021 z dnia 1 czerwca 2021 r. w sprawie wprowadzenia procedur przyznawania kwoty do własnego dysponowania dla wychowanków Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Pasłęku i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Zakątek” w Zielonce Pasłęckiej, ze zmianami wnoszonymi Zarządzeniami: Nr 12/2022 z dnia 20 maja 2022 roku, Nr 9/2023 z dnia 1 czerwca 2023 roku, Nr 10/2024 z dnia 26 kwietnia 2024 roku oraz Nr 18/2024 z dnia 20 listopada 2024 **/akta kontroli str. 26-33/**.

Podczas analizy przedłożonej dokumentacji, zespół inspektorów zwrócił uwagę na brak wskazanej minimalnej kwoty kieszonkowego w obowiązującym w okresie poddanym kontroli Zarządzeniu. Dyrektor kontrolowanej Jednostki wyjaśnił, iż (...) *Zarządzenie Nr 10/2024 (...) wprowadziło nowe zasady postępowania przy przyznawaniu kwoty pieniężnej do własnego dysponowania jednak bez regulacji najwyższej kwoty. Natychmiast po wychwyceniu powyższej nieprawidłowości regulacja zapisów wraz z wyrównaniem kwot (za okres czerwiec-październik) nastąpiła po wprowadzeniu Zarządzenia Nr 18/2024 (...) /akta kontroli str. 34/*. Kontrolującym przedstawiono listy wypłat kieszonkowego z okresu objętego kontrolą oraz listę z wyrównaniem kwot minimalnych do poziomu wynikającego z obowiązujących przepisów **/akta kontroli str. 35-38/**. Pouczono Dyrektora o konieczności dostosowywania na bieżąco zapisów w dokumentach organizacyjnych Placówki do obowiązujących przepisów.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Domem kierował pan Grzegorz Dawidziuk, zatrudniony na stanowisku Dyrektora, na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu (kierujący także Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą „Samodzielne Mieszkanie” w Pasłęku). W badanym okresie

na stanowiskach pracowników pedagogicznych, realizujących swoje zadania w Domu, zatrudnionych było dodatkowo łącznie 10 osób, w tym na stanowisku **/akta kontroli str. 39-41/**:

- starszego wychowawcy-koordynatora – 1 osoba w wymiarze 1 etatu,
- starszego wychowawcy – 4 osób łącznie, zatrudnione na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu każda z nich,
- wychowawcy – 3 osoby łącznie, zatrudnione na umowę o pracę, 2 w wymiarze 1 etatu i jedna w wymiarze ½ etatu,
- pedagoga – 1 osoba, zatrudniona na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu (zatrudnionego również w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Samodzielne Mieszkanie w Pasłęku),
- opiekuna dziecięcego/pracownika gospodarczego – 1 osoba, zatrudniona na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu.

Kwalifikacje zawodowe Dyrektora CAOPOW pod kątem spełniania wymogów, o których mowa w art. 97 ust 3 ustawy wripsz były przedmiotem kontroli doraźnej przeprowadzonej w Powiecie Elbląskim przez zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej W-M UW w Olsztynie w dniach 15-16 stycznia 2024 r. (szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w wystąpieniu pokontrolnym PS-VI.431.3.1.2024.ICZ z dnia 2 maja 2024 r.)

W toku kontroli zweryfikowano spełnianie wymogów kwalifikacyjnych przez pracowników pedagogicznych. Stwierdzono, że spełniali oni wymogi dotyczące wykształcenia – określone w art. 98 ust. 1 ustawy wripsz oraz w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 i 4 ustawy wripsz – dotyczące braku ograniczeń we władzy rodzicielskiej, braku zobowiązań do alimentacji na rzecz innych osób, braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Posiadali również aktualne zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Zgodnie z art. 7b ust. 2 ustawy wripsz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru sprawdza i potwierdza pracodawca. Stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wripsz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t.j. Dz.U. 2024 poz. 560 ze zm.) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy. Natomiast w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wripsz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Na podstawie przedłożonych kontrolującym wydruków stwierdzono, że dokonano weryfikacji i potwierdzenia, że pracownicy pedagogiczni nie figurują w Rejestrze.

3. Dane dotyczące wychowanków

Dyrektor przedłożył kontrolującym wykaz dzieci, stanowiący wyciąg z ewidencji dzieci prowadzonej przez Jednostkę, zgodnie z § 17 ust 5 rozporządzenia **/akta kontroli str. 42-44/**. Z wykazu dzieci wynika, że na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówce umieszczonych było

16 wychowanków, z czego na co dzień przebywało w niej 13, gdyż: 2 przebywało w mow, 1 przebywał w OSW w Laskach.

Z wykazu dzieci wynika, że w Placówce przebywało 5 dzieci poniżej 10 roku życia. Ustalono, że 2 z nich zostało umieszczone w Domu wspólnie ze starszym rodzeństwem, 1 przebywał na podstawie art. 95 ust 2 ustawy wripisz wraz z małoletnią matką, natomiast w przypadku 1 wychowanka wystąpiła konieczność pilnego zabezpieczenia jego dobra poprzez umieszczenie w instytucjonalnej pieczy zastępczej (w związku z brakiem wolnych miejsc w pieczy rodzinnej) **/akta kontroli str. 45-47/**. Zezwala na to art. 95 ust. 2 ustawy wripisz, zgodnie z którym umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest możliwe w przypadku, gdy w umieszczona jest w niej także matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Na dzień rozpoczęcia kontroli w Domu nie przebywał żaden pełnoletni wychowanek. W badanym okresie usamodzielniało się 2 wychowanków, 3 wychowanków powróciło do rodziny biologicznej, żadne dziecko nie zostało przysposobione, żaden z wychowanków nie został przeniesiony do rodzinnej pieczy zastępczej.

Z wykazu dzieci wynika, że:

- 4 wychowanków posiadało orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego, natomiast 5 posiadało opinie z poradni psychologiczno-pedagogicznych o dostosowaniu wymagań edukacyjnych,
- 2 wychowanków posiadało orzeczenie o niepełnosprawności,
- 14 wychowanków korzystało ze wsparcia różnych specjalistów, w tym ze wsparcia pedagoga w Domu (poza wychowankiem 2-letnim i wychowankiem odmawiającym wsparcia pedagoga), ze wsparcia psychologa poza Placówką – 9 wychowanków. 4 wychowankom wsparcie specjalistyczne zapewniano dodatkowo także odpowiednio w: mow, osw, Ośrodku Środowiskowej Opieki Psychologicznej i Psychoterapeutycznej dla Dzieci i Młodzieży w Tczewie i szpitalu psychiatrycznym.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Ustalono, iż praca opiekuńczo-wychowawcza w Jednostce planowana była na każdy rok, w dokumentach pn. *Plan pracy Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Zakątek” w Zielonce Pastęckiej na rok 2024* oraz *Plan pracy Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Zakątek” w Zielonce Pastęckiej na rok 2025* **/akta kontroli str. 48-54/**. Wyszczególniono w nich zadania i sposoby ich realizacji, wskazano osoby odpowiedzialne oraz termin realizacji, a także *Plan pracy pedagoga na rok 2024* i *Plan pracy pedagoga na rok 2025* **/akta kontroli str. 55-59/**, zawierające wykaz zadań i formy ich realizacji.

Ustalono, iż w kontrolowanej Jednostce prowadzi się następującą dokumentację:

- księga ewidencji i meldunku w Domu,
- karty pobytu wychowanka,
- plany pomocy dziecku,
- karty odzieżowe,
- karty udziału w zajęciach specjalistycznych z opisem ich przebiegu,

- arkusze badań i obserwacji pedagogicznych,
- karta okresowej oceny sytuacji dziecka,
- plan i program usamodzielnienia wychowanka,
- diagnozy psychofizyczne – opracowywane przez pedagoga,
- karty przebiegu dyżuru opiekuńczo-wychowawczego,
- ewidencję wyjść wychowanków,
- książkę skarg i wniosków.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny wykonania przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Domu w dacie kontroli (pod poz. 3, 6, 11 i 15 w wykazie dzieci).

▪ opracowanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Stwierdzono, że w Domu diagnozy psychofizyczne, sporządzał pedagog. Opracowywano je dla każdego dziecka, niezwłocznie po jego przybyciu do Placówki. Poddane analizie diagnozy, zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. W przypadkach, gdy w sposób znaczący zmiana uległa sytuacja dziecka, diagnozy aktualizowano **/akta kontroli str. 60-72/**.

▪ poprawność sporządzania planu pomocy dziecku i jego realizacja

Art. 100 ustawy wripsz stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Pracę z dzieckiem organizuje wychowawca oraz realizuje zadania wynikające z planu pomocy dziecku, pozostając w stałym kontakcie z rodziną dziecka. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 rozporządzenia.

Ustalono, że każdemu wychowankowi opracowano plan pomocy, niezwłocznie po sporządzeniu mu diagnozy, na podstawie dostępnej dokumentacji jego dotyczącej. Ustalono, iż co do zasady plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż uwzględniały ujęte w nich wskazania. Wszystkie plany zawierały datę ich sporządzenia oraz były podpisane przez sporządzającego je wychowawcę, koordynatora Placówki oraz asystenta rodziny (jeśli rodzina dziecka była objęta wsparciem) **/akta kontroli str. 73-108/**.

Ustalono, że plany dzieci modyfikowane były terminowo, czyli nie rzadziej niż co pół roku, zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia, co do zasady po posiedzeniach zespołu, na których dokonywano okresowej oceny sytuacji dziecka.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się

jego zdanie. Stwierdzono, że plany wychowanków figurujących w wykazie dzieci pod poz. 3,11 i 15 były przez nich podpisane, plan i modyfikacje wychowanka figurującego pod poz. 6 podpisywała jego matka. Na planach pomocy wychowanka figurującego w wykazie dzieci pod poz. 3, który na co dzień przebywa w mow, wychowawca odnotowywał, że ustalenia zawarte w planach omawiane były z wychowankiem telefonicznie. Wychowankowie podczas rozmów, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia, potwierdzili, że wychowawcy omawiają z nimi i wyjaśniają postanowienia zawarte w planie pomocy, wysłuchują ich zdania w tym zakresie.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wrispz plan pomocy dziecku winien być sporządzany i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Ustalono, że 3 rodziny dzieci, których teczki analizowano współpracowały z asystentem rodziny. Poddane analizie plany były tworzone we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem ops, jako podmiotu organizującego pracę z rodziną. Jak wskazał Dyrektor kontrolowanej Jednostki, (...) *podmioty organizujące pracę z rodziną są uczestnikami Zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, co udokumentowane jest na zaproszeniach oraz liście obecności po zespole. Wychowawcy placówki są w stałym kontakcie osobistym, telefonicznym i korespondencyjnym z asystentami rodziny oraz ośrodkami pomocy społecznej, konsultując sytuację rodzinną wychowanka w każdej kwestii dot. funkcjonowania wychowanka, a w szczególności przy urlopowaniu do domu rodzinnego. Adnotacje dot. tych sytuacji odnotowywane są w kartach pobytu oraz dzienniku pracy wychowawczej /akta kontroli str. 109-110/*. Kontrolującym przedstawiono dokumentację dotyczącą nawiązywania kontaktu i współpracy z właściwym miejscowo ośrodkiem pomocy społecznej w celu wymiany informacji na temat funkcjonowania rodziny i możliwości powrotu dziecka do rodziny. Karty pracy z rodziną prowadzone w kontrolowanej Jednostce przez pedagoga stanowią **akta kontroli str. 111-128**.

Zgodnie z § 15 ust. 4 rozporządzenia plan pomocy opracowywany jest m.in. na podstawie analizy potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych i funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym i szkolnym oraz rozwoju edukacyjnego dziecka. Stwierdzono, że w planach uwzględniano wszystkie ww. sfery funkcjonowania dziecka.

Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniając w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Z kolei § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia. Stwierdzono, że w planach wskazywano jaki jest cel pracy z dzieckiem, określano też cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe. W planach wskazywano także terminy realizacji poszczególnych działań, osoby realizujące działanie oraz uwagi/efekty realizacji (ocena tego, co wymaga dalszej pracy lub zmiany metod).

Plany co do zasady były zindywidualizowane, dostosowane do potrzeb i sytuacji konkretnego dziecka. Cele i działania były skonkretyzowane, natomiast terminy realizacji działań wskazywały nie były konkretnie wskazywane, np. *„przez cały okres pobytu w placówce”*. Dyrektorowi Placówki udzielono szczegółowego instruktażu odnośnie konieczności konkretnego wskazywania terminu realizacji celów, zwłaszcza krótkoterminowych.

- **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych oraz dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa, kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.

Stwierdzono, że zatrudniony w badanym okresie pedagog prowadził karty zajęć specjalistycznych wraz z opisem ich przebiegu dla każdego wychowanka **/akta kontroli str. 129-133/**. Dla każdego wychowanka prowadził również arkusz obserwacji i badań pedagogicznych **/akta kontroli str. 134-139/**.

Dokumentacja prowadzona przez pedagoga uwzględniała działania, podejmowane w ramach realizacji pracy specjalistycznej z wychowankami w zakresie zaspokajania ich potrzeb i udzielania wsparcia.

- **karty pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia dla każdego dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu dziecka, którą, w przypadku placówki typu socjalizacyjnego, uzupełnia się nie rzadziej niż co miesiąc. W karcie pobytu odnotowywano: imię i nazwisko dziecka, imię i nazwisko wychowawcy prowadzącego, datę przyjęcia dziecka do Domu. Kartę podpisywał sporządzający ją wychowawca. Ustalono, że co do zasady karty pobytu zawierały elementy określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia. Wyjątek stanowiła karta pobytu wychowanki figurującej pod poz. 3 w wykazie wychowanków, przebywającej na co dzień w mow, która nie zawierała wszystkich obszarów wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia **/akta kontroli str. 140-142/**. Zapytany o przyczynę powyższego uchybienia Dyrektor kontrolowanej Jednostki przedstawił powody takiego prowadzenia karty pobytu, jak: (...) *przebywanie na stałe wychowanki w mow od 2023 roku, sporadyczne urlopowanie do Placówki, a zatem brak bieżącej obserwacji dziecka przez wychowawcę opracowującego kartę pobytu, pozyskiwania szczątkowych informacji ustnych o funkcjonowaniu [tu imię dziecka] w mow (...), ciągłe przenoszenie wychowanki do kolejnych grup wychowawczych w strukturze mow, a zatem zmian opiekunów sprawujących bezpośrednią pieczę* **/akta kontroli str. 143-144/**. Ponadto Dyrektor poinformował, że wielokrotnie wychowawcy podczas rozmów telefonicznych, ale również na piśmie, zwracali się o udostępnienie informacji, opinię o funkcjonowaniu wychowanki, jednakże mow przesyłał opinie jedynie na przed planowanym spotkaniem zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Kontrolujący nie stwierdzili skutków powyższego uchybienia i w związku z uznaniem wyjaśnień Dyrektora, udzielono instruktażu dotyczącego

sporządzenia karty pobytu zawierającej wszystkie wymagane przepisami obszary i wypełniania jej także na podstawie rozmów telefonicznych.

Karty pobytu pozostałych wychowanków potwierdzały, co do zasady, działania opiekuńczo-wychowawcze podejmowane w POW wobec dziecka **/akta kontroli str. 145- 152/**.

▪ **okresowa ocena sytuacji dziecka**

W Placówce, zgodnie z art. 135 ustawy wrispz, działał zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Art. 138 ust. 1 ustawy wrispz wskazuje, że zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się terminowo, tj. nie rzadziej niż co pół roku dla wychowanków powyżej 3 roku życia (tj. 10 czerwca 2024r. i 3 grudnia 2024 r.) i nie rzadziej niż co 3 miesiące dla dziecka poniżej 3 roku życia (tj.: 29 kwietnia 2024 r., 10 czerwca 2024 r., 11 września 2024 r., 3 grudnia 2024 r. i 28 lutego 2025 r.). W dokumencie sporządzanym po dokonaniu przez zespół okresowej oceny sytuacji dziecka, odnoszono się do wszystkich aspektów (celów dokonywania oceny) wskazanych w art. 136 ustawy wrispz. Z posiedzenia zespołu sporządzano także protokół, wraz z listą osób i podpisami w nim uczestniczących. Wnioski podjęte na posiedzeniu zespołu przekazywano następnie do właściwego sądu rodzinnego

Zgodnie z art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wysłuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają.

Ustalono, że w kontrolowanej Jednostce fakt wysłuchania dziecka w związku z dokonywaniem okresowej oceny jego sytuacji, co do zasady, dokumentowano w karcie *okresowej oceny sytuacji dziecka z posiedzenia zespołu w dniu ...* **/akta kontroli str. 153-169/**.

Z rozmów z wychowankami, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia wynika, że nie wszyscy wiedzą czym jest zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Z Dyrektorem omówiono w ramach bieżącego instruktażu konieczność wyjaśnienia wszystkim wychowankom, istoty wysłuchiwanie ich w związku z dokonywaniem oceny ich sytuacji oraz zapoznawania z wnioskami zespołu po dokonaniu okresowej oceny.

c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Analizie poddano dokumentację 2 wychowanków, którzy ukończyli już 17 rok życia (pod poz. 3 i 11 w wykazie dzieci). Ustalono, że prawidłowo, tj. na rok przed osiągnięciem pełnoletności, wychowankowie ci wskazali opiekunów usamodzielnienia, uzyskując ich pisemną zgodę na

pełnienie tej funkcji. Opiekunowie usamodzielnienia zostali zaakceptowani przez Dyrektora PCPR w Elblągu **/akta kontroli str. 170-172/**. Na dzień rozpoczęcia kontroli nie było w Domu wychowanka, który ukończył bądź zbliżał się do ukończenia 18 roku życia, nie było więc możliwości sprawdzenia, czy terminowo tj. na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności opracowany został IPU takiego wychowanka. Z wychowankami, którzy rozpoczęli proces usamodzielnienia Placówka zawierała kontrakty, przykładowy stanowi **akta kontroli str. 173-174**.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W dniu 6 maja 2025 r., w celu zbadania jakości opieki zapewnianej przez kadrę Domu w ocenie dzieci, zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z wychowankami, którzy byli obecni w Domu i wyrazili na to zgodę. Wyniki rozmów z 8 wychowanków stanowią **akta kontroli str. 175-182**.

Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi.

Wychowankowie, zapytani na czyją pomoc mogą liczyć w Domu i kto pomaga im w rozwiązywaniu problemów, wskazywali wychowawców, Dyrektora i pedagoga.

Wychowankowie informowali, że ich wszystkie potrzeby są właściwie zabezpieczane i w placówce czują się bezpiecznie. Pozytywnie też ocenili opiekę zapewnianą im w Placówce.

Na pytania kontrolujących skierowane do 7 wychowanków (jeden z wychowanków był zbyt krótko w Placówce): „czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?” dzieci odpowiadały twierdząco, natomiast na pytanie „czy zostałeś/eś zapoznany z wnioskami do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie”, 3 wychowanków odpowiedziało *nie* a 1 *nie kojarzę*. Pozostali wychowankowie potwierdzili omawianie istoty posiedzeń i zapoznawanie z wnioskami Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 13 maja 2025 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki (protokół z oględzin stanowi **akta kontroli str. 183-184**), podczas których stwierdzono, że mieści się ona w jednopiętrowym budynku i składa się z:

- 3 pokoi mieszkalnych 4-osobowych,
- 1 pokoju mieszkalnego 3-osobowego,
- 1 pokoju mieszkalnego 2-osobowego,
- 1 pokoju mieszkalnego 1-osobowego,
- salonu stanowiącego miejsce spotkań i wypoczynku, wyposażonego w kanapę, stół z krzesłami, szafę, komody, telewizor i kominek,
- kuchni (wyposażonej w meble oraz sprzęt AGD oraz stół z krzesłami), gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz miejsce do wspólnego przygotowywania i spożywania posiłków,
- 2 łazienek z 2 prysznicami i 2 umywalkami a także 2 toaletami (umożliwiającymi korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny),
- pokoju wychowawców,
- pralni z pralkami i suszarkami bębnowymi do suszenia ubrań,
- holu z szafami na ubrania wierzchnie i szafkami na obuwie.

Stwierdzono, że pomieszczenia utrzymywane były w czystości. Kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

UWAGI I WNIOSKI

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Placówce podejmowany był szereg działań opiekuńczych i wychowawczych, co do zasady adekwatnych do bieżących potrzeb wychowanków. Prowadzona praca opiekuńczo-wychowawcza była, na ogół, prawidłowo dokumentowana, poza uchybieniem dotyczącym prowadzenia niekompletnej karty pobytu wychowance przebywającej w mow, stąd organ kontroli poucza o konieczności wprowadzenie w życie wszystkich udzielonych podczas kontroli instruktaży.

ZALECENIE POKONTROLNE

W związku z niestwierdzeniem skutków uchybienia opisanego na str. 8 niniejszego wystąpienia oraz uznaniem wyjaśnień Dyrektora, odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego.

POUCZENIE

Stosownie do § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. z 2015 r., poz. 1477) do wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Piotr Duda

Zastępca Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Izabela Chowańska – główny specjalista.

Marzena Przybylska – główny specjalista