

Lp.	Zagadnienie, do którego odnosi się uwaga/wniosek : numer stron/y	Treść zgłaszanej uwagi lub wniosku	Uzasadnienie zgłaszanej uwagi lub wniosku	Odpowiedź
1.	Str. 8	W lewych dopływach rzeki Białej nie jest wymieniony Potok Starobielski I.	To prawda, że nie wszystkie zostały wymienione, ale Potok Starobielski I jest istotny, gdyż stwarza poważne zagrożenie powodziowe.	Nadrzędnym celem rozdziału 3 (Charakterystyka zlewni rzeki Białej; str. 7-8) było przedstawienie w sposób ogólny i syntetyczny środowiska geograficznego obszaru objętego opracowaniem - a więc obszaru zlewni rzeki Białej. W części dotyczącej sieci hydrograficznej, wymienione dopływy mają charakter przykładowy - przedstawiono wybrane, większe cieki w kontekście ogólnej charakterystyki hydrologicznej obszaru, a nie identyfikacji cieków stwarzających zagrożenie powodziowe. Jednak z uwagi na fakt, że Potok Starobielski zalicza się (pod względem powierzchni zlewni) do jednych z większych lewostronnych dopływów rz. Białej (wraz z innymi wymienionymi w tekście dopływami tj: z Miesznianką, Olszówką, Świerkówką), uwaga może zostać uwzględniona: dopływ zostanie wprowadzony do tekstu.
	Str. 9	Lata powodzi w zlewni rzeki Biała.	Potok Starobielski należący do zlewni rzeki Biała wylewał dużo częściej, chociażby jeszcze maj 2019, 04.06.2024. To nie są zalania drobne - posesje w pobliżu Potoku miały ok. 0,5 m wody na parterze, piwnice zalane, w ogrodach ponad 1 - 1,5 m wody.	Jak zaznaczono w rozdziale: "Źródłem danych na temat powodzi historycznych w zlewni Białej i Iłownicy jest Przegląd i aktualizacja wstępnej oceny ryzyka powodziowego w 3 cyklu planistycznym. Jako powódzie historyczne znaczące, tj. powódzie, o których mowa w art. 4.2b (znaczące powódzie historyczne o znaczących negatywnych skutkach PHb) i art. 4.2c Dyrektywy Powodziowej (znaczące powódzie historyczne bez znaczących negatywnych skutków PHc), uznane zostały jedynie powódzie rzeczne. Wszystkie ww. powódzie zostały określone jako powódzie historyczne znaczące (na uwadze należy mieć jednak, że klasyfikacja ta odnosiła się do powodzi analizowanej w skali obszaru dorzecza a nie w skali zlewni). W rozdziale przywołano powódzie wskazane w podanej dokumentacji. Opis powodzi historycznych oparty został na dokumencie planistycznym <i>Przegląd i aktualizacja wstępnej oceny ryzyka powodziowego w 3 cyklu planistycznym</i> (praca na zlecenie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, realizowana przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy i Arcadis Sp. z o.o., 2023-2025). Opracowanie tego dokumentu wynika z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2024.1087 t.j. z późn. zm.), za jego przygotowanie odpowiedzialne są Wody Polskie (art. 167-168). W dokumencie uwzględnia się przede wszystkim tzw. powódzie historyczne znaczące (zidentyfikowane na podstawie ściśle określonych kryteriów dotyczących charakterystyk hydrologicznych powodzi i skutków powodzi).
	Str. 20	Obszary zalane: zlewnia Białej, miasto Bielsko-Biała, rejon ulic: Nad Potokiem, Błotna, Kresowa, Słowackiego, a to nie wszystkie.	Należy uwzględnić otoczenie Potoku Starobielskiego - jak wypisano obok. Są mapy interwencji Straży Pożarnej, które też nie są kompletne, bo nie wszyscy wzywali.	Wskazany obszar nie został uwzględniony, gdyż nie znalazł się w materiałach zebranych na potrzeby wykonania Wstępnej Oceny Ryzyka Powodziowego – WORP, tj. zdjęcia satelitarne (dokumentujące powódź - jej zasięg). Podczas ostatniej powodzi do Centrum Operacyjnego Ochrony Przeciwpowodziowej Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach nie wpłynęły zgłoszenia zalań, czy podtopień z wskazanego terenu. Opracowanie dotyczy większych dopływów wskazanych przez IMGW w początkowej części dokumentu. Aczkolwiek zlewnia rzeki Białej jest brana w analizach pod uwagę jako całość.
	Str. 24,26,28,30	Nigdzie nie jest uwzględniany fakt, że Potok Starobielski I wylewa regularnie. Tego obszaru nie ma na żadnych mapach zagrożenia powodziowego !!!	Zlewnia tego Potoku jest szczelnie zabudowana, w dodatku położona na stromych zboczach, co zwiększa tempo spływu wody opadowej. Przepustowość koryta Potoku jest niewystarczająca. Mieszkańcy na własny koszt zlecieli ekspertyzę hydrologiczną, z której wynika m.in., że podczas intensywnych opadów trzykrotnie więcej wody spływa do Potoku niż jest on w stanie pomieścić. Na stałe jest zagrożonych ponad 70 posesji. Praktycznie przy intensywnych opadach 3 godzinnych koryto (betonowe) jest już pełne. Miasto B-B opornie podchodzi do problemu. Po wielu interwencjach mieszkańców rzekomo Miasto ma dać środki Wodom Polskim na sporządzenie szczegółowej analizy tej zlewni pod kątem zagrożenia powodziowego i działań zaradczych możliwości zwiększenia retencji). Tak naprawdę pole manewru jest niewielkie, a problem stały i duży. Powinno rozważyć się wykup nieruchomości i relokację mieszkańców. Posesje są zalewane nawet wtedy, gdy w innych zlewniach (dopływach i samej Białej) problem się nie pojawia.	WORP i MZP/MRP zostały opracowane zgodnie z ustaloną metodyką i dotyczą powodzi o charakterze rzecznym, a nie opadowym (o którym mowa w uwadze). PRRP: Prace związane z usuwaniem szkód powodziowych w korycie Potoków Starobielskich (I i II) zostały uwzględnione do wykonania w przedmiotowym dokumencie– str. 36, tabela 10, wiersz 22; str. 40, tabela 11, wiersz 8. Zadania zrealizowane w ramach bieżącego utrzymania dostępne są na stronie: https://www.gov.pl/web/wody-polskie-gliwice/potok-starobielski-w-bielsku-bialej-przedmiotem-dzialan-pgw-wp-rzgw-w-gliwicach
	Str. 40	Poz. 8 - tylko Rejon ul. Wita Stwosza / Nad Potokiem 36 jest przewidziany, a reszta ?	Pozostałe fragmenty koryta również wymagają interwencji - oczyszczania, wzmacniania, pogłębiania lub podniesienia murów.	Zakres szkód powstałych w wyniku powodzi z września 2024 - zadań do realizacji został zinventaryzowany przez jednostki terenowe PGW Wody Polskie. W przypadku cieku Starobielski na odcinku przebiegu w Bielsku-Białej oprócz zadania pn.: "Usuwanie szkód powodziowych w korycie cieku Starobielski i odcinkowo od ul. Wita Stwosza do ul. Nad Potokiem 36 w m. Bielsko-Biała gm. Bielsko-Biała", na stan obecny nie jest wymagana konieczność podjęcia dodatkowych prac
	Str. 47-54	Brak Potoku Starobielskiego w PPI.	Z ww. względów Potok Starobielski powinien być ujęty.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne na podstawie Programu Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI), który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. Program ten zawiera inwestycje realizowane i planowane do realizacji na podstawie dokumentów planistycznych, tj.: Plany przeciwdziałania skutkom suszy, Plany gospodarowania wodami, Plany zarządzania ryzykiem powodziowym, z podziałem na planowane źródła finansowania, zidentyfikowane w oparciu o dane dostępne dla Wód Polskich.
	Str. 56	Likwidacja betonu w miejskich ciekach w niektórych miejscach jest prawie niemożliwa, np. Potok Starobielski - jest tak szczelnie obudowany / zurbanizowany, że renaturyzacja Potoku jest raczej wykluczona. Chyba, że zlikwiduje się posesje przy korycie Potoku...	Wiem, że to tylko teoretyczne zalecenia / rozważania i odnoszą się do ogólnej sytuacji.	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktyralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
	Str. 57	Obowiązek ubezpieczania mieszkańców przed powodzią - łatwo napisać, a trudniej zrealizować. I to nie z przyczyn złej woli mieszkańców., a z powodu podejścia ubezpieczycieli.	Mam posesję bezpośrednio przy Potoku Starobielskim - ul. Błotna 22 w Bielsku-Białej. Zalało mnie w 2019 i dwukrotnie w 2024. Po 2019 podniesiono składkę i zwiększono udział własny w szkodzi. Po czwartej powodzi w 2024 Warta podniosła składkę roczną z 2700 zł na 32500 zł !!! Wiadomo, że to uniemożliwiło ubezpieczenie, bo kogo na to stać. Ubezpieczyłam w innej firmie za prawie 5000. Po wrześniowej powodzi powiedzieli, że już nie ubezpieczą. Tzn. od innych ryzyk tak, ale od powodzi NIE. Ten problem dotyczy dużej ilości nieruchomości przy Potoku Starobielskim... ale pewnie nie tylko tu.	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktyralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
	Str. 57 i dalej pkt. 5.3	Relokacja mieszkańców i wykup - TAK, w rejonie Potoku Starobielskiego chyba to będzie jedyne wyjście...		Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktyralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.

		Podsumowanie Potok Starobielski stanowi poważne i permanentne zagrożenie powodziowe i winien być uwzględniany we wszelkich analizach, planach inwestycyjnych, PZP, MRP i innych. Konieczne prace na samym korycie: oczyszczanie, umocnienie, podniesienie. Ale najważniejsza analiza, która dowiedzie, że zlewnia Potoku tak została zabudowana pozwoleniami wydawanymi przez Miasto, że jest już niewielka szansa na zwiększenie naturalnej retencji w zlewni i opóźnienie tempa spływu wód opadowych do Potoku. Niestety Władze miasta lekceważą problem, spychają go na margines. Nie widzą związku pomiędzy pozwoleniami na budowę dla deweloperów - na zboczach w zlewni, a zagrożeniem powodziowym dla mieszkańców posesji w dolinie Potoku. Nie ma też woli inwestycji w retencję na działkach miejskich w zlewni. Może analiza hydrologiczna powinna wskazać właściwe wnioski i wytyczne postępowania ? Czy nie należałoby wysiedlić części posesji przy Potoku i przenieść mieszkańców w bezpieczniejsze tereny ?		Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo Wodne (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 960) ochrona przed powodzią stanowi zadanie zarówno Wód Polskich jak i organów administracji rządowej i samorządowej. Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego mieszkańcom powinno stanowić wspólny priorytet dla wszystkich odpowiedzialnych za ten cel stron. Negatywne skutki powodzi błyskawicznych na terenach gęsto zabudowanych to efekt wysokiego stopnia uszczelnienia oraz niedostosowania kanalizacji deszczowej. Kwestia infrastruktury miejskiej (w tym kanalizacyjnej) pozostaje m.in. w zakresie zadań własnych gminy, zgodnie z art. 3 Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z dnia 7 czerwca 2001 r.: „Zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest zadaniem własnym gminy”, kwestia kanalizacji i odpływu wód deszczowych nie dotyczy kompetencji PGW Wody Polskie. Za drożność systemu odpowiedzialna jest gmina lub inne przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne wyznaczone przez gminę.
2.	Tabela nr 10	Proszę o dopisanie nowego zadania. Przedmiotem zadanie będzie usunięcia wieloletniego drzewa (gat. Wierzba) rosnącego na wewnętrznej skarpcie wału przeciwpowodziowego (brzeg lewy) rzeki Iłownica w miejscowości Landek. Bardzo duża wierzba od kilku lat „nadgryziona” jest przez bobry. Rozmiary drzewa kilkakrotnie przewyższają koryto rzeki. W celu ustalenia dokładnej lokalizacji jestem do Państwa dyspozycji, służę również użyczeniem terenu w celu dojazdu do miejsca (na odcinku około 1km wał przeciwpowodziowy graniczy z moimi stawami rybnymi).	W przypadku samoistnego przewrócenia się drzewa, koryto rzeki zostanie całkowicie zatamowane. Natomiast w przypadku wystąpienia kolejnej powodzi / wezbrania rzeki, drzewo zostanie porwane przez prąd wody, po czym wyhamuje na położonym 800 metrów dalej moście (ul.Kopaniny, Bronów) tworząc olbrzymi zator i w konsekwencji zerwanie mostu / uszkodzenie wałów / wylanie rzeki.	W celu usunięcia drzewa Wnioskodawca winien zgłosić odrębny wniosek do PGW Wody Polskie celem wykonania prac
	Str.9	Remont cieku Borówka	W dokumencie mowa o zagrożeniu, jaki w 2024r. stworzył ciek Borówka – lewobrzeżny dopływ rz.Iłownicy. Chciałbym podkreślić, iż w dużej mierze problem wystąpił nie z uwagi na nadnormatywną ilość wody w zlewni cieku (choć zjawisko oczywiście miało miejsce), lecz z powodu stanu technicznego cieku w jego środkowym oraz dolnym biegu. Niestety od roku 2007 ciek Borówka nie był ani razu meliorowany, pomimo iż obszar jego zlewni nie jest mały. Tragiczny stan techniczny cieku, skala jego zamulenia, przerośnięte roślinnością koryto to podstawowe przyczyny piętrzenia wody, a w konsekwencji wylania. Dla zobrazowania powagi sytuacji podam przykład z roku 2023. Ciek Borówka stanowi odprowadzalnik wody dla części moich stawów hodowlanych. W 2023r. w sąsiedztwie cieku budowałem nowy staw nr V (pozwolenie wodnoporawne nr GL.ZUZ.2.4210.670.2022.BK), którego woda odprowadzana jest do cieku Borówka. W trakcie prac okazało się, iż podane w państwowych zasobach geodezyjnych rzędne dna cieku rozmiągają się z prawdą o prawie 100cm. Była to warstwa zamulenia cieku w górnym jego biegu. W celu możliwości kontynuacji budowy oraz sprawnego odprowadzania wody z własnych stawów, na własny koszt, odtworzyłem niespełna 2km biegu cieku. Każdego roku dwukrotnie (wiosna i jesień) moi pracownicy kontrolują i ręcznie czyszczą ciek Borówka w biegu miejscowości Miliardowice, Bronów, Landek po to, byśmy mogli odprowadzać wodę (usuwanie zatorów i roślinności). Prace te jednak mają charakter wyłącznie doraźny, a ich skutki są krótkotrwałe. Generalny remont cieku na wybranych jego odcinak jest niezbędny dla poprawy funkcjonowania zlewni oraz zapobieganiu kolejnym wylewom, które przy obecnych warunkach technicznych „Borówki” są kwestią gwarantowaną.	Pracownicy PGW Wody Polskie dokonają wizji terenowej cieku Borówka. W przypadku stwierdzenia jego złego stanu technicznego ciek Borówka zostanie ujęty w wykazie potrzeb utrzymaniowych celem realizacji prac remontowo-naprawczych
3.	19	Mowa o miejscowościach Ligota i Miliardowice. Miliardowice nie są miejscowością, a jedynie częścią Ligoty.	Jak w treści.	wg dostępnych źródeł Miliardowice to część wsi Ligota
	20	Mowa o Ligocie jako dzielnicy Czechowic-Dziedzic. Ligota nie jest dzielnicą, ale osobną miejscowością.	Jak w treści.	wg dostępnych źródeł Ligota to samodzielna wieś
	Rozdział 6.4., s. 41	Na jakiej zasadzie ustala się, czy dane zadanie jest trudne czy łatwe?	Tak opisane zadania nie mówią zbyt wiele. Zastosowana skala powinna być opisana i wyjaśniona (co oznacza, że zadanie jest trudne?).	Poziom trudności zadania odnosi się do stopnia skomplikowania i wyzwań związanych z procesem budowlanym mającym na celu usunięcie szkód powodziowych. Poziom trudności zależy od wielu czynników m.in.: zakresu zadania, wymagań prawnych, warunków terenowych, dostępności niezbędnego sprzętu. Zadania budowlane związane z usuwaniem szkód powodziowych kwalifikuje się jako: łatwe, umiarkowane, trudne oraz bardzo trudne w realizacji
	Punkt 15., s. 43	Wniosek o zachowanie jak największej liczby drzew podczas prac, stosowanie standardów ochrony drzew oraz nowe nasadzenia rodzimych gatunków.	Drzewa spełniają dużą rolę w retencji wody i umacnianiu wałów. Przedmiotowy wniosek wydaje się więc uzasadniony dla celów projektu przedstawionego w punkcie 15.	Realizacja prac będzie prowadzona z zachowaniem tzw. „dobrych praktyk”, wycinka tylko niezbędnych drzew
	Rozdział 10., s. 68	Mowa o załączniku, którego brak.	Jak we wniosku.	Załącznik 1. WPŁYW ZBIORNIKA I POLDERÓW NA PRZEBIEG WEZBRANIA W ZLEWNI Iłownicy
	4 koncepcje budowy polderów przeciwpowodziowych, 53-54	Wniosek o zachowanie jak największej liczby drzew podczas prac, stosowanie standardów ochrony drzew oraz nowe nasadzenia rodzimych gatunków.	Drzewa spełniają dużą rolę w retencji wody i umacnianiu wałów. Przedmiotowy wniosek wydaje się więc uzasadniony dla celów projektu.	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. Realizowane zadania inwestycyjne wymagają uzyskania m.in. Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 82 ust. 1 Ustawy z dnia 6 października 2008 r. (t.j.Dz. U. z 2024 r.poz. 1112, 1881, 1940) o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństw w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przedmiotowa decyzja powinna zawierać m.in.: "Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich". W aktualnym PPI planowane do realizacji są zadania, których głównym celem jest wzrost retencji powierzchniowej.
4.	Rozdział 7.4., strony od 54 do 58	Opisywane są różne działania. Brak jednak mowy o tym, kto miałby odpowiadać za ich wdrażanie (Wody Polskie, gmina, powiat etc.).	Powyższe informacje przyczyniłyby się do wzrostu rzetelności i kompletności dokumentu poprzez jasne wskazanie organu (organów) odpowiedzialnych za dane działanie. Obecnie można owe informacje potraktować w większości jako wyliczankę możliwych działań, bez jakiegokolwiek przełożenia na rzeczywistość.	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
	Całego formularza	Dlaczego nie została ujęta odnoga rzeki Jasieniczanka w Międzyrzeczu Górnym ciek Młynówka, który idzie przez Międzyrzecze Górne, Dolne i Ligote	Ciek ten regularnie zalewa okoliczne domostwa i wymaga również regulacji a podczas ostatniej powdzi wrześnieiowej ucierpiały najbardziej .	Ciek Stare Rzeczysko (hydronim: Młynówka Międzyrzeczko-Ligocka, nr zlewni MPHP 211256) jest ciekim sztucznym tj. kanałem, rowem łączącym Iłownicę z Jasienicą. Zarówno dla Iłownicy jak i Jasienicy zostały opracowane PRRP.
		Lasy odgrywają istotną rolę w retencji wody i ograniczaniu skutków powodzi. W obszarach górskich i podgórskich zlewni Iłownicy i Białej, działania na rzecz zwiększenia retencji leśnej mogą znacząco wpłynąć na redukcję odpływu powierzchniowego. Nie zgadzamy się z postawioną tezą. Obecny zapis może sugerować, że leśnicy nie podejmują starań redukujących odpływ powierzchniowy, a prowadzona gospodarka leśna nie jest właściwa. Należy przeredagować zapis uwzględniając uzasadnienie Nadleśnictwa.	Autor opracowania nie podaje podstawy twierdzenia, iż „działania na rzecz zwiększenia retencji leśnej mogą znacząco wpłynąć na redukcję odpływu powierzchniowego”. W ocenie Nadleśnictwa prowadzona obecnie gospodarka leśna w pełni realizuje wymagania stawiane wodochronności lasów i nie jest możliwe uzyskanie znacząco większej retencji w środowisku leśnym, szczególnie w kontekście opadów o charakterze nagłym i nawalnym (Nadleśnictwo Bielsko).	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.

5.	Strona 55	Przeciwdziałanie erozji stoków leśnych poprzez stosowanie odpowiednich praktyk gospodarki leśnej (np. ograniczenie „zrywki w dół” i wprowadzenie technik poziomego pozyskiwania drewna). Należy precyzyjnie wyjaśnić, co Autor chciał osiągnąć takim zapisem oraz rzeczowo uargumentować zasadność takiego zapisu. W naszej ocenie jest to błędny zapis, jednocześnie mogący skutkować większymi uszkodzeniami w drzewostanach oraz wymaga zwiększenia gęstości sieci szlaków gospodarczych. Należy przeredagować zapis uwzględniając uzasadnienie Nadleśnictwa.	W zakresie pozyskania drewna nie jest jasne, co Autor opracowania rozumie przez termin „technik poziomego pozyskiwania drewna”. Jeśli odnosi się on do kierunku obalania drzew, należy podkreślić, że kierunek ten dobierany jest zawsze optymalnie z uwzględnieniem wymogów bezpieczeństwa pracy (BHP). Najczęściej stosowanym kierunkiem obalania jest kierunek w dół stoku, co minimalizuje ryzyko wypadków. Jeżeli natomiast kryterium „technik poziomego pozyskiwania drewna” dotyczy zrywki drewna wzdłuż stoku, należy zwrócić uwagę, że takie postępowanie, szczególnie przy cięciach przerębowych, prowadzi do znacznie większych uszkodzeń pozostającego drzewostanu oraz wymaga zwiększenia gęstości sieci szlaków zrywkowych. W ocenie Nadleśnictwa stosowana obecnie technologia pozyskania i zrywki drewna stanowi najlepszy kompromis wypracowany w warunkach rzeczywistych, łącząc wymogi ochrony wodochronności lasu z zasadami gospodarki leśnej. Należy tu zwrócić uwagę, iż uszkodzenia powierzchniowych warstw gleby, w tym ściółki, spowodowane pozyskaniem i zrywką drewna mają charakter miejscowy i są ograniczone czasowo. Pod tym względem dużo większe negatywne znaczenie dla zachowania właściwości retencyjnych gleb leśnych mają kwestie związane z budową i użytkowaniem nielegalnych, rowerowych ścieżek zjazdowych. Trasy te budowane są na maksymalnym spadku terenu, a ich intensywne użytkowanie prowadzi do zdzierania powierzchni gleby do warstwy mineralnej, pozbawiając ją ściółki i roślinności. Skutkuje to zwiększonym i skanalizowanym spływem powierzchniowym wód opadowych, które są kierowane poza obszary leśne, uniemożliwiając ich infiltrację w profil glebowy. Zjawisko to ma charakter powszechny i ciągły, co stanowi poważne zagrożenie dla retencji wodnej lasu (Nadleśnictwo Bielsko).	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
		Zalesianie obszarów o dużej erozji i na stokach o wysokim nachyleniu, co przyczynia się do stabilizacji gleb i zwiększenia zdolności infiltracyjnej podłoża. oraz Utrzymywanie odpowiedniego pokrycia ściółką i roślinnością okrywową, która chroni glebę przed erozją wodną i poprawia jej zdolność do retencji wody. Zapis zbyt ogólny i krzywdzący dla PGL Lasy Państwowe, gdyż to sugerowane działanie wspierające retencję leśną jest wypełniane na bieżąco. Należy przeredagować zapis uwzględniając uzasadnienie Nadleśnictwa oraz zwrócić uwagę przede wszystkim na grunty leśne poza zarządem PGL LP (m.in. prywatne).	Postulaty „Zalesiania obszarów o dużej erozji i na stokach o wysokim nachyleniu” oraz „Utrzymywania odpowiedniego pokrycia ściółką i roślinnością okrywową” w stosunku do lasów w zarządzie LP są wypełniane na bieżąco w ramach zagospodarowania lasów wodochronnych (Nadleśnictwo Bielsko).	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
		Budowa małych zbiorników retencyjnych i stawów śródleśnych, które spowalniają odpływ wód opadowych i zwiększają zdolność lasów do magazynowania wody. PGL Lasy Państwowe realizowały i planują kolejne inwestycje w ramach programów retencyjnych. W latach 2007-2023 w ramach Małej Retencji Górskiej wykonaliśmy 4639 obiektów retencionujących ok. 2 mln m³ wody, a do roku 2028 planujemy 628 kolejnych obiektów. W opracowaniu warto podkreślić projekty realizowane przez PGL Lasy Państwowe i zachęcić do realizacji innych właścicieli/zarządców gruntów leśnych.	Zapis powinien wyraźniej odnosić się do wszystkich właścicieli/zarządców gruntów leśnych. Uważamy, że brak takiego dookreślenia może sugerować, że wyłącznie PGL Lasy Państwowe powinny budować obiekty małej retencji i dbać o zasoby wodne na terenach leśnych.	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
		Przeciwdziałanie erozji stoków leśnych poprzez stosowanie odpowiednich praktyk gospodarki leśnej (np. ograniczenie „zrywki w dół” i wprowadzenie technik poziomego pozyskiwania drewna). Zapis powinien uwzględniać również dobre praktyki, związane z projektowaniem i utrzymywaniem dróg, a zrealizowane w PGL Lasy Państwowe.	Realizując gospodarkę leśną PGL LP spełniają obowiązujące normy i wymogi związane z hodowlą, ochroną oraz użytkowaniem lasu, a także z zachowaniem ochrony przyrody, krajobrazu i różnorodności biologicznej. Drogi leśne oraz szlaki zrywkowe są projektowane i utrzymywane z zachowaniem odpowiednich spadków podłużnych, co umożliwia kontrolowany spływ wód powierzchniowych. Spływ ten jest systematycznie rozpraszany za pomocą regularnie rozmieszczonych niecek odpływowych oraz wodospustów, co minimalizuje ryzyko erozji.	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
	Strony 54-58	Na obszarach leśnych często obserwuje się, że koryta cieków są szersze niż w ich dolnych odcinkach przebiegających przez tereny zabudowane i posesje. W dokumencie należy podkreślić konieczność utrzymywania odpowiedniej przepustowości koryt potoków i rzek oraz utrzymania drożności rowów i przepustów w obrębie terenów zabudowanych.	W opinii Nadleśnictwa by skutecznie zapobiegać podtopieniom, konieczne jest utrzymanie odpowiedniej przepustowości koryt potoków i rzek. Na obszarach leśnych często obserwuje się, że koryta cieków są szersze niż w ich dolnych odcinkach przebiegających przez tereny zabudowane i posesje — dobrym przykładem jest potok Jasienicki. W związku z tym Nadleśnictwo rekomenduje zastosowanie trwałych kamiennych umocnień dna i brzegów zamiast dotychczas stosowanych konstrukcji drewnianych, co zwiększy stabilność i odporność na erozję. Ponadto, kluczowe jest przywrócenie naturalnego spływu powierzchniowego na terenach zielonych w obszarach miejskich. Obecnie obserwuje się niekorzystne tendencje do zabetonowywania, brukowania oraz nadmiernego asfaltowania powierzchni, co utrudnia naturalne wchłanianie wód opadowych. Równocześnie należy zwrócić szczególną uwagę na utrzymanie drożności rowów melioracyjnych oraz przepustów w obrębie terenów zabudowanych, aby zapewnić prawidłowy odpływ wód i zminimalizować ryzyko lokalnych podtopień (Nadleśnictwo Bielsko).	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
	Cały dokument	W opracowaniu należy uwzględnić istniejącą oraz projektowaną infrastrukturę, związaną z uszczelnianiem powierzchni (drogi, parkingi, chodniki), co niewątpliwie uniemożliwia infiltrację wody do gruntu, zaś wody opadowe i roztopowe szybko spływają do systemów kanalizacyjnych lub cieków wodnych. Ponadto istniejąca i projektowana budowa szczelnych powierzchni często wiąże się ze zmianą ukształtowania terenu, co może zakłócać naturalne drogi spływu wód opadowych.	W ostatnich latach pojawił się kolejny problem związany z lokalną zabudową jednorodzinną, wynikający z budowy dróg, zarówno publicznych jak i dojazdowych. Rozbudowa sieci tych dróg, poprzez ich wyniesienie ponad otaczający je teren, w celu zabezpieczenia przed zalewaniem korony drogi, powoduje powstawanie „grobli”, które uniemożliwiają spływ powierzchniowy i powodują lokalnie rozległe podtopienia, szczególnie w przypadku wystąpienia deszczy nawalnych.	Upracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
6.		Zwracam się z prośbą o udostępnienie planów (map) budowy polderu na rzece Iłownica w rejonie ulicy Burzej w miejscowości Ligota w gminie Czechowice - Dziedzice. Mieszkam przy tej ulicy. Proszę o informację czy są plany wysiedleń mieszkańców w związku z budową polderu. Z przedstawionych w Programie Redukcji Ryzyka Powodziowego nie można wywnioskować jakie konkretnie tereny zostaną przeznaczone na polder. Trwają konsultacje społeczne do 31.07.2025 ale nie wiadomo do końca co konsultować i od czego się odwoływać.		Zadanie inwestycyjne w zakresie budowy polderu przeciwpowodziowego w rejonie ul. Burzej zostało wykazane w „Programie Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej” jako możliwe do realizacji, a jego głównym założeniem jest poprawa bezpieczeństwa powodziowego. Obecnie dla wskazanego zadania nie została opracowana dokumentacja techniczna oraz szczegółowe mapy lokalizacji polderu.
7.		Brak zgody na utworzenie polderów zalewowych w przedsawionej koncepcji. Polder przy ul. Kunza: uwaga, że w tym miejscu Iłownica nigdy nie wylewała, wały były w ostatnim czasie przebudowywane. Tereny są polami rolniczymi i stanowią podstawę prowadzenia gospodarki rolnej. Polder przy ul. Woźniackiej - domagają się regulacji biegu rzeki wraz z odbudową wałów oraz zabezpieczenia i budowy szandoru na kanale utworzonym dla stawów z Landera oraz zabudowy kłap odcinających na cieku wodnym nr R-6. Prośba o wizję lokalną z udziałem Rady. Proponują budowę zbiornika suchego w Gminie Jasienica w Międzyrzeczu oraz budowę polderów zalewowych na stawach w sołectwie Landek.		Zadanie inwestycyjne w zakresie budowy polderu przeciwpowodziowego przy ul. Kunza zostało wykazane w „Programie Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej” jako możliwe do realizacji, a jego głównym założeniem jest poprawa bezpieczeństwa powodziowego. Istotnym jest, iż RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. Aktualnie wskazana inwestycja znajduje się na etapie przedkoncepcyjnym i nie została ujęta w PPI.
8.		Wyrażenie sprzeciwu przeciwko planowanym zamiarom wybudowania polderu zalewowego poza lewym wałem rzeki Iłownicy pomiędzy ul. Ks. Kunza w Bronowie i ul. Długą w Ligocie.		Zadanie inwestycyjne w zakresie budowy polderu przeciwpowodziowego przy ul. Kunza zostało wykazane w „Programie Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej” jako możliwe do realizacji, a jego głównym założeniem jest poprawa bezpieczeństwa powodziowego. Istotnym jest, iż RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. Aktualnie wskazana inwestycja znajduje się na etapie przedkoncepcyjnym i nie została ujęta w PPI.
9.	str 54-57 (7.4)	Faktyczny nacisk na działania opisane w tym rozdziale, wyznaczenie budżetu na działania niestruktralne	Iłownica to rzeka silnie przekształcona, z terenami silnie zurbanizowanymi. Mimo to znajdują się miejsca gdzie byłaby możliwość częściowej renaturyzacji oraz działań na rzecz odbudowy naturalnych mechanizmów retencji wodnej.	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
		Nacisk na opisane działania współpraca z Lasami Państwowymi w retencji leśnej	Las Czarnoleski znajduje się częściowo w zlewni Iłownicy. Jest on poprzecinany gęstą siecią rowów. Nie ma na nich zastawek, śródleśnych stawów. Poprawa retencji wpłynęła by pozytywnie na wysychający rezerwat "Rotuz".	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
55 (7.4.2)				

		system zastawek, zachęcanie do tworzenia śródpolnych oczek, edukacja, wyznaczenie budżetu na te działania, zadrzewienia	Zlewnia Iłownicy to w dużej części tereny rolnicze- aby działania wymienione w programie odniosły skutek, nie wystarczy o nich jedynie napisać. Należy zabezpieczyć środki na edukację oraz dofinansować budowę zastawek, niewielkich zbiorników na terenach rolniczych, systemów małej retencji.	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktyralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
10.	Gospodaska wodna na cieku Iłownica brak regulacji koryta potoku	Wnoszę o uwzględnienie w programie redukcji ryzyka powodziowego w zlewni rzeki Białej i Iłownicy pilnej potrzeby regulacji koryta potoku Iłownica na odcinku przebiegającym przez miejscowość Grodziec (numer posesji 40) gmina Jasienica.	Na mojej posesji, przez którą przepływa potok Iłownica, doszło w 2024 r do dwóch podtopień budynków i terenu posesji w wyniku wezbrań wody. Główna przyczyną jest niewyregulowany odcinek koryta potoku, który z powodu zatorów i braku odpowiedniego przekroju nie jest w stanie odprowadzić większej ilości wody podczas intensywnych opadów. Brak podjęcia działań może skutkować dalszymi stratami materialnymi oraz zagrożeniem dla zdrowia i życia mieszkańców. Uważam, że regulacja potoku oraz zapewnienie drożności koryta powinny zostać priorytetowo ujęte w programie działań.	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W aktualnym programie inwestycji została ujęta jedna inwestycja na cieku Iłowica pn. "Przebudowa oraz nadbudowa obwałowań cieku Iłownica, gm. Czechowice-Dziedzice".
11.	Wpływ działalności górniczej PG Silesia na bezpieczeństwo przeciwpowodziowe.	Wzrost zagrożenia powodzią w wyniku obniżenia wałów rzeki Wisły w gminach Goczałkowice-Zdrój i Bestwina.	Prognozowane osiadania wałów Wisły w wyniku obecnej i planowanej działalności PG Silesia doprowadzi do zwiększenia zagrożenia przeciwpowodziowego. Dodatkowe obwałowanie rzek Wapienicy i Iłownicy doprowadzi do przyspieszonego spływu wód do Wisły. Szybsze pojawienie się wezbrania w Wiśle połączone z obniżeniem jej obwałowań doprowadzi do dużego zwiększenia zagrożenia dla miejscowości Goczałkowice-Zdrój i Kaniów. W konsekwencji, bez podniesienia wałów Wisły, może nastąpić przesunięcie zagrożenia powodzią w inne miejsce. Ponadto informuję, że międzywałe Wisły na odcinku poniżej ujścia Iłownicy do Wisły jest w znacznym stopniu zarośnięte roślinnością, którą w większości stanowi bardzo gęsty samosiew różnych gatunków drzew i krzewów. Utrudnia to przepływ wody i zwiększa zagrożenia powodzią.	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W przypadku zabezpieczenia przeciwpowodziowego Gminy Bestwina ujęte zostały zadania inwestycyjne pn: " <i>Regulacja koryta cieku Łękawka od ujścia do mostu w miejscowości Bestwina Bestwińska w rejonie działki 1088/1 gm. Bestwina, Wilamowice, Miedźna pow. bielski, woj. śląskie (w zakresie 1+843-4+465) "</i> , " <i>Odbudowa koryta rzeki Białej w km 7+050 - 8+740 wraz z odbudową stopni w km 7+480 i 8+620 "</i> oraz " <i>Prace dotyczące odbudowy koryta, zabudowy brzegów oraz wałów przeciwpowodziowych rzeki Biała "</i> . W aktualnym PPI dotychczas nie zostały ujęte zadania inwestycyjne w zakresie modernizacji wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Gminie Goczałkowice-Zdrój oraz Bestwina.
	Ad.2. Charakterystyka zlewni rzeki Iłownicy Str. 2-6	Uzupełnienie Programu o charakterystykę terenu ze szczególnym uwzględnieniem zagrożenia powodziowego w rejonie od ujścia Iłownicy do rzeki Wisły w Goczałkowicach-Zdroju do ujścia rzeki Białej w Rudoltowicach, gm. Pszczyna	W przypadku intensywnych opadów deszczu i gwałtownych wezbrań na podanym odcinku rzeki Wisły dochodzi do szybkiego przyboru wód; następuje kumulacja wód płynących w rzece Wiśle. Sytuacja powodziowa w tej części Doliny Górnej Wisły jest pochodną sumarycznej wielkości opadów, ilości wód wpływających do Wisły z Iłownicy oraz wód zrzucanych ze Zbiornika Goczałkowickiego i wód wpływających z lewostronnych dopływów lokalnych (Kanar)	Opracowanie dotyczyło " PROGRAMU REDUKCJI RYZYKA POWODZIOWEGO DLA ZLEWNI RZEKI IŁOWNICY I BIAŁEJ ". Choć w symulacjach pokazano, jak w warunkach wezbrania, przy uwzględnieniu różnych wariantów inwestycji w zlewni Iłownicy, redukcji uległaby fala powodziowa 2024 r. w Czechowicach-Dziedzicach, a także jak zmiany przełożyłyby się (w rozpatrywanym okresie i przy uwzględnieniu proponowanych rozwiązań inwestycyjnych) na przepływy i rzędne poziomu wody na stacji wodowskazowej Goczałkowice na Wiśle (w symulacji uwzględniono także warunki panujące w czasie wezbrania na Wiśle), to - należy podkreślić - opracowanie dotyczyło samej zlewni Iłownicy i zlewni Białej. Uwaga wykracza poza zakres aktualnego opracowania.
	Ad.3. Charakterystyka zlewni rzeki Białej Str. 7-8	Uzupełnienie Programu o charakterystykę terenu ze szczególnym uwzględnieniem zagrożenia powodziowego w rejonie ujścia rzeki Białej w Rudoltowicach, gm. Pszczyna oraz powyżej, w kierunku ujścia Iłownicy do rzeki Wisły w Goczałkowicach-Zdroju, na odcinku do stacji wodowskazowej w Goczałkowicach-Zdroju	W przypadku intensywnych opadów deszczu i gwałtownych wezbrań na podanym odcinku rzeki Wisły dochodzi do szybkiego przyboru wód; następuje kumulacja wód płynących w rzece Wiśle. Sytuacja powodziowa w tej części Doliny Górnej Wisły – Gmina Goczałkowice-Zdrój jest pochodną sumarycznej wielkości opadów, ilości wód wpływających do Wisły z rzeki Białej oraz Iłownicy, ilości wód zrzucanych ze Zbiornika Goczałkowickiego oraz wód ze zlewni Cieku Goczałkowickiego oraz tzw. Dopływu bez nazwy (Rów R-A). Teren Doliny Górnej Wisły pomiędzy stacją wodowskazową w Goczałkowicach – Zdroju a ujściem i Białe i dalej w kierunku gminy Bestwina jest objęty wpływami eksploatacji górniczej. W związku z osiadaniami terenu międzywałe wskazanego fragmentu Doliny Górnej Wisły staje się naturalnym zbiornikiem retencyjnym, w którym czasowo gromadzą się wody z Iłownicy oraz wody z rzeki Białej - cofka. W tych warunkach poziom wody w Wiśle na gwałtownie podnosi się, a to z kolei powoduje brak możliwości grawitacyjnego odprowadzania do odbiornika jakim jest rzeka Wisła, wód Cieku Goczałkowickiego administrowanego przez PGW Wody Polskie wpływających do stawu Rontok Mały , wód tzw. Dopływu bez nazwy oraz innych mniejszych cieków. Skutkiem jest gwałtowny wzrost zagrożenia powodziowego we wschodniej części gminy Goczałkowice-Zdrój i zalania terenów tam położonych wodami własnymi.	Zgodnie z założeniem wskazanym w opracowaniu, program redukcji ryzyka powodziowego " ...obejmuje swoim zakresem rzeki Iłownicę i Białą oraz ich zlewnie " (str. 4). Jest to zgodne z celem opracowania, jakim jest przedstawienie propozycji programu redukcji ryzyka powodziowego dla zlewni rzeki Białej oraz rzeki Iłownicy. Uzupełnienie rozdziału 3 (Charakterystyka zlewni rzeki Białej, str. 7-8) o charakterystykę terenu ze szczególnym uwzględnieniem zagrożenia powodziowego na wskazanym odcinku doliny Wisły, aktualnie wykracza poza określony zakres merytoryczny opracowania.
	Ad.4. Informacje o stacjach wodowskazowych Str. 9	Uzupełnienie tabeli 1 -Zestawienie podstawowych informacji o stacjach wodowskazowych o dane stacji w Goczałkowicach-Zdroju	Uwaga nawiązuje do poprzednich uwag, dotyczących charakterystyki zlewni rzeki Iłownicy oraz Białej. Dane z tej stacji dadzą pełniejszy obraz sytuacji i zagrożenia powodziowego na obszarze Gminy Goczałkowice-Zdrój, w związku z powodziami w obrębie rzeki Iłownicy, a także Białej.	Ponadto, treść uwagi nie jest spójna z tematyką omawianą w rozdziale 3 (nadrzędnym celem rozdziału 3 było przedstawienie w sposób ogólny i syntetyczny środowiska geograficznego obszaru objętego opracowaniem). Treść zgłaszanej uwagi sugeruje uwzględnienie opisanego przez Autorkę uwagi/wniosku procesu przy proponowaniu rozwiązań redukcji ryzyka powodziowego na obszarze nieobjętym zakresem opracowania (tj. rzeka Wisła oraz ujściowe odcinki jej dopływów).
	Ad.5. Zagrożenie powodziowe w obrębie zlewni 5.1. Powodzie historyczne Str. 9 -12	Uzupełnienie o dane dotyczące powodzi w 1996r. oraz 1997r. na terenie gminy Goczałkowice-Zdrój. W 1996r. nastąpiło przerwanie lewego o wału rzeki Wisły w Goczałkowicach-Zdroju. Lewy wał rzeki Wisły jest równocześnie prawym wałem stawu Rontok Mały. Stosownie do zgłaszanej uwagi przypuszczalnie konieczna będzie ewentualna weryfikacja danych w tabelach 2 – 4.	Uzupełnienie o te dane pozwoli na kompleksowe ujęcie kwestii bezpieczeństwa powodziowego zarówno w Gminie Czechowice-Dziedzice, jak i graniczącej z nią Gminie Goczałkowice-Zdrój i dokonanie pogłębionej analizy ryzyka powodziowego po obu stronach rzeki Wisły, na obszarze objętym niniejszym Programem. Uwaga: Rzeka Wisła na przeważającym obszarze stanowi granicę administracyjną obu gmin.	Zróżnicowanie danych na temat powodzi historycznych w zlewni Białej i Iłownicy jest Przegląd i aktualizacja wstępnej oceny ryzyka powodziowego w 3 cyklu planistycznym (praca na zlecenie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, realizowana przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy i Arcadis Sp. z o.o., 2023-2025). Należy przypomnieć, że " Zróżnicowanie danych na temat powodzi historycznych w zlewni Białej i Iłownicy jest Przegląd i aktualizacja wstępnej oceny ryzyka powodziowego w 3 cyklu planistycznym (...) Na obszarze analizowanej zlewni zidentyfikowano występowanie w przeszłości następujących typów powodzi: 1. Powodzie rzeczne A11 – 4 zdarzenia powodziowe. 2. Powodzie opadowe A12 – 3 zdarzenia opadowe. Jako powodzie historyczne znaczące, tj. powodzie, o których mowa w art. 4.2b (znaczące powodzie historyczne o znaczących negatywnych skutkach PHb) i art. 4.2c Dyrektywy Powodziowej (znaczące powodzie historyczne bez znaczących negatywnych skutków PHc), uznane zostały jedynie powodzie rzeczne. (...) Wszystkie ww. powodzie zostały określone jako powodzie historyczne znaczące (na uwadze należy mieć jednak, że klasyfikacja ta odnosiła się do powodzi analizowanej w skali obszaru dorzecza a nie w skali zlewni)"

	Ad.5.2. Przyczyny i przebieg powodzi z września 2024 roku Str. 13-19	Uzupełnienie o dane pochodzące ze stacji hydrologicznej w Goczałkowicach-Zdroju	Uzupełnienie o te dane pozwoli na kompleksowe ujęcie kwestii bezpieczeństwa powodziowego zarówno w Gminie Czechowice-Dziedzice, jak i graniczącej z nią Gminie Goczałkowice-Zdrój, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, z uwzględnieniem wszystkich elementów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz ograniczenia potencjalnych negatywnych skutków powodzi i podtopień. Uwzględnienie danych z tej stacji umożliwi dokonanie pogłębionej analizy ryzyka powodziowego po obu stronach rzeki Wisły, na obszarze objętym niniejszym Programem. Uwaga: Rzeka Wisła na przeważającym obszarze stanowi granicę administracyjną obu gmin. Uwaga nawiązuje do poprzednich uwag, dotyczących charakterystyki zlewni rzeki Iłownicy oraz Białej. Dane z tej stacji dadzą pełniejszy obraz sytuacji i zagrożenia powodziowego na obszarze Gminy Goczałkowice-Zdrój, w związku z powodziami w obrębie rzeki Iłownicy, a także rzeki Białej. Z uwagi na występowanie szkód górniczych, powstawanie przeciwpadków cieków, powstanie terenu depresyjnego w sąsiedztwie biegu rzeki Wisły kompleksowa analiza problemu zagrożenia powodziowego na terenie zlewni Iłownicy oraz rzeki Białej w zestawieniu z oddziaływaniem proponowanych w Programie inwestycji na bezpieczeństwo powodziowe w Gminie Goczałkowice-Zdrój wydaje się być w pełni uzasadniona.	Opracowanie skupiało się na analizie zagrożenia powodziowego ze strony rzek i dopływów samej Białej (zagrożenia ze strony zlewni i możliwości jego redukcji przy uwzględnieniu określonych działań w samej zlewni). Wniosek wykracza poza zakres merytoryczny bieżącej pracy i wymagałby rozważenia jako oddzielnego opracowania dla odcinka Wisły i ujściowych odcinków dopływów. Jak już zaznaczono, zgodnie z założeniem wskazanym w opracowaniu, program redukcji ryzyka powodziowego "...obejmuje swoim zakresem rzeki Iłownicę i Białą oraz ich zlewnie" (str. 4). Jest to zgodne z celem opracowania, jakim jest przedstawienie propozycji programu redukcji ryzyka powodziowego dla zlewni rzeki Białej oraz rzeki Iłownicy. W rozdziale dotyczącym przyczyn i przebiegu powodzi z września 2024 roku przedstawiono analizę sytuacji hydrologicznej z tego okresu, w skali rozpatrywanych w opracowaniu zlewni - rzek Białej i Iłownicy oraz ich dopływów. Rozdział stanowi swego rodzaju tło do rozważań dotyczących redukcji zagrożenia powodziowego przy uwzględnieniu rozwiązań zastosowanych w obrębie tych zlewni. Uwzględnienie w rozdziale danych ze stacji hydrologicznej w Goczałkowicach-Zdroju wykracza poza tak zdefiniowany zakres merytoryczny opracowania.
	Ad.5.3 Zidentyfikowany zasięg obszarów zalanych Str. 19 -20	Uzupełnienie rozdziału o materiały dotyczące powiatu pszczyńskiego, gminy Goczałkowice-Zdrój oraz gminy Pszczyna sołectwo Rudoltowice, okolice od stacji wodowskazowej na rzece Wiśle w Goczałkowicach-Zdroju do ujścia rzeki Białej.	Uwaga nawiązuje do wyżej zgłoszonych uwag. Jej uwzględnienie wskaże co dzieje się w trakcie powodzi z wodami wpływającymi do Wisły z Iłownicy oraz rzeki Białej i jaki to ma wpływ na sytuację powodziową obszarów położonych poniżej ujścia tychże rzek.	Nie zostało uwzględnione, ponieważ dokument dotyczy jedynie zlewni rzek Białej i Iłownicy, a nie rzeki Wisły lub oddziaływania wody powodziowej/wezbraniowej, która ze wskazanych zlewni wpływa do rzeki Wisły.
	Ad.5.5 Mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego Str. 23 -26	Uzupełnienie rozdziału o zapisy dotyczące zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego w gminie Goczałkowice-Zdrój oraz w gminie Pszczyna sołectwo Rudoltowice, w oparciu o MZP oraz MRP.	Problem zagrożenia powodziowego stanowiący istotę zgłaszanych uwag jest ujęty na mapach MZP oraz MRP-. Kserokopie fragmentów tych map – w załączeniu.	Przedmiotowe PRRP dotyczy zlewni rzek Białej i Iłownicy. Wymienione miejscowości są położone na lewym brzegu rzeki Wisły.
	Ad.5.6 Podsumowanie Str. 27-30	Uzupełnienie rozdziału o stosowne zapisy i wnioski adekwatne do ustaleń wynikających z uwzględnienia poprzednich uwag.	Uwzględnienie w całości lub części uwag zgłaszanych przez Gminę Goczałkowice-Zdrój wymaga skorygowania tej części dokumentu.	Uzupełnienie rozdziału jest niezasadne - PRRP dotyczy zlewni rzeki Białej i Iłownicy
	Ad.6 Inwentaryzacja i szacowanie skutków i strat powodzi Str. 32 i następne	Uzupełnienie wykazu strat powodziowych w infrastrukturze PGW Wody Polskie o dane z terenu działania Nadzoru Wodnego w Pszczynie: m.in.: -) likwidacja nieszczelności w przeciekającym lewym wale rzeki Wisły w rejonie stawu Rontok w Goczałkowicach-Zdroju -) usuwanie szkód i naprawa skarp (wyrwy, podmycia) Ciekłu Goczałkowickiego, -) nadbudowa lewego wału rzeki Wisły w Goczałkowicach-Zdroju, -) likwidacja zatorów i usunięcie zbędnego drzewostanu (samosiejek) w międzywał	Wał przeciwpowodziowy oraz międzywał to dwa kluczowe elementy, które spełniają podstawową rolę w trakcie powodzi. Wał przeciwpowodziowy stanowi ochronę terenów przyległych. Nadbudowa lewego wału jest zadaniem o charakterze priorytetowym, które winno być realizowane w ramach ugody z przedsiębiorcą górniczym. Temat ten był w ostatnich latach wielokrotnie omawiany na posiedzeniach Zespołu Porozumiewawczego działającego przy Okręgowym Urzędzie Górniczym w Katowicach. Drzewa i krzewy rosnące w międzywał powodują ograniczenie spływu wód, podpiętrzenie fali powodziowej oraz osadzanie się materiału niesionego przez rzekę.	Zgodnie z właściwością i podziałem terytorialnym obszar koordynowany przez Nadzór Wodny Pszczyna znajduje się poza zlewnią rzeki Iłownicy i Białej. Właściwym nadzorem dla obu zlewni jest Nadzór Wodny Bielsko-Biała. W związku z powyższym w aktualizacji "Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej" nie zostaną uwzględnione straty powodziowe w infrastrukturze poza ich granicami. Niemniej dziękujemy za przesłaną sugestię oraz dziękujemy za zaangażowanie. RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne.
	Ad.7.2 Aktualne dokumenty planistyczne Str. 46-47	Sprecyzowanie obszaru problemowego obejmującego występowanie ryzyka powodziowego w Dolinie Wisły, w rejonie terenu górniczego KWK Silesia na odcinku Wisły łączącym zlewnie rzek Iłownica oraz Biała, od zapory czołowej Zbiornika Goczałkowickiego do ujścia rzeki Białej.	Na str. 47 zawarto wzmiankę dotyczącą występowania wysokiego ryzyka powodziowego w zlewni rzek Iłownica oraz Białą, a także na łączącym je odcinku Wisły, od zapory Zbiornika Goczałkowickiego do ujścia Białej. Jednakże nie zawarto bliższych danych na ten temat.	Przedmiotowe PRRP dotyczy zlewni rzek Białej i Iłownicy, nie rzeki Wisły.
	Ad.7.3 Program planowanych inwestycji Str. 47 i następne	Uzupełnienie planowanych zadań inwestycyjnych m.in. o zadanie pn. nadbudowa lewego wału rzeki Wisły w Goczałkowicach-Zdroju	Akceptacja tej uwagi będzie stanowić kontynuację prac przygotowawczych rozpoczętych w ramach porozumienia z przedsiębiorcą górniczym. W związku z przedłużeniem koncesji na eksploatację węgla kamiennego ze złoża „Silesia” do 2044r. i prognozowaną dalszą eksploatację w rejonie Goczałkowic-Zdroju, Rudoltowic oraz Kaniowa, z uwagi na zagrożenie powodziowe zadanie to ma charakter priorytetowy.	Przedmiotowe PRRP dotyczy zlewni rzek Białej i Iłownicy, nie rzeki Wisły.
12.	Budowa zbiornika retencyjnego w Międzyrzeczu Górnym, gm. Jasienica	Nie zgadzam się na budowę zbiornika retencyjnego w zaplanowanej lokalizacji, ponieważ inwestycja ta oznacza zniszczenie jedynych pól uprawnych, z których korzystają lokalni rolnicy. To ziemia, która od wielu lat służy nam do pracy i utrzymania rodzin. Dla wielu z nich to jedyne źródło dochodu. Jeśli zbiornik powstanie, rolnicy stracą dostęp do swojej ziemi, a całe gospodarstwa mogą upaść. Nie ma w naszej okolicy innych wolnych równie dobrych terenów do uprawy. Rozumiem potrzebę walki z suszą i ochrony przeciwpo-wodziowej, ale takie inwestycje powinny być przemysłane i nie mogą niszczyć życia lokalnych społeczności. Wierzę, że można znaleźć inne miejsce na ten zbiornik – takie, które nie odbierze ludziom ich ziemi. Jako społeczność nie jesteśmy przeciwni inwestycjom re-tencyjnym, ale prosimy o ich realizację w sposób sprawi-e-dliwy i z poszanowaniem ludzi, którzy tu mieszkają i pra-cują.	Wnoszę o: •Wyznaczenie z tej lokalizacji zbiornika, •Bonowne przeanalizowanie innych możliwych tere-nów, które nie są wykorzystywane rolniczo, •Wzięcie pod uwagę głosu mieszkańców, którzy naj-le-piej znają ten teren i jego znaczenie	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W przedmiotowym dokumencie zostało ujęte zadanie inwestycyjne pn. „Budowa zbiornika Międzyrzecze gm. Jasienica”. Obecnie zadanie znajduje się na etapie przedkonceptyjnym - dopiero sporządzenie Studium Wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści pozwoli na obiektywną ocenę zasadności realizacji inwestycji. W ramach aktualizacji „Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej” planowane jest przeprowadzenie modelowania dla kilku wariantów budowy wskazanego zbiornika - w tym również rozważana jest zmiana jego lokalizacji.
13.	Protest w sprawie planowanej budowy zbiornika retencyjnego na terenach rolnych w Międzyrzeczu Górnym, gm. Jasienica	Jako właściciel gospodarstwa rol-nego w Międzyrzeczu Górnym, zgłaszam stanowczy sprzeciw wo-bec planowanej budowy zbiornika retencyjnego na terenach użytko-wanych rolniczo w miejscowości Międzyrzecze Górne. Proponowana lokalizacja inwestycji obejmuje je-dyne dostępne i użytkowane pola uprawne, stanowiące podstawę egzystencji lokalnej społeczności rolniczej. Realizacja zbiornika w tym miejscu oznacza bezpowrotną utratę gruntów o wysokiej klasie bonitacyjnej, które od pokoleń sta-nowią źródło utrzymania wielu ro-dzin. Obszar ten nie ma alternaty-wy — w okolicy nie istnieją inne grunty, które mogłyby zastąpić obecne pola uprawne. Budowa zbiornika doprowadzi do: •Utraty źródła dochodu przez lokalnych rolników, •Likwidacji gospodarstw ro-dzinnych, •Dopórszenia bezpieczeństwa żywnościowego w regionie, •Społecznych napięć i poczu-cia wykluczenia lokalnych rolników.Program redukcji ryzyka powo-dziowego nie może być realizowa-ny kosztem podstawowych potrzeb i praw mieszkań-ców, w tym prawa do pracy i użytkowania własnej ziemi. Wnoszę o wycofanie planu budowy zbiornika z obecnej lokal-i-zacji oraz przeanalizowanie alterna-tywnych wariantów, które nie inge-rują w grunty rolne o tak dobrej klasie.	Wnoszę o: •Wyznaczenie obecnej lokalizacji zbiornika z założeń przewidzianych w konsultowanym Programie. •Bonowną analiza lokalizacji pod kątem najmniejszej ingerencji w użytki rolne i społeczność lokalną. •Względnienie głosu mieszkańców jako bezpośrednich interesariuszy. •Podjęcie działań w celu podwyższenia wałów oraz udrożnienia i pogłębienia rzek / cieków wodnych zarządzanych przez Wody Polskie, co pozwoli ograniczyć skutki nawałnych opadów nasilających się w ostatnich latach.	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W przedmiotowym dokumencie zostało ujęte zadanie inwestycyjne pn. „Budowa zbiornika Międzyrzecze gm. Jasienica”. Obecnie zadanie znajduje się na etapie przedkonceptyjnym - dopiero sporządzenie Studium Wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści pozwoli na obiektywną ocenę zasadności realizacji inwestycji. W ramach aktualizacji „Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej” planowane jest przeprowadzenie modelowania dla kilku wariantów budowy wskazanego zbiornika - w tym również rozważana jest zmiana jego lokalizacji.
14.	Budowa zbiornika retencyjnego na terenach rolnych w Międzyrzeczu Górnym, gm. Jasienica	Nie zgadzamy się na budowę zbiornika retencyjnego w zaplanowanej lokalizacji, ponieważ inwestycja ta oznacza zniszczenie jedynych pól uprawnych, które od pokoleń uprawiamy, z których żyjemy i z których utrzymujemy nasze rodziny. Zabraną nam zostanie nie tylko ziemia, ale i przyszłość naszych dzieci i wnuków.	Wnoszę o: •Wyznaczenie z tej lokalizacji zbiornika, •Bonowne przeanalizowanie innych możliwych tere-nów, które nie są wykorzystywane rolniczo, •Wzięcie pod uwagę głosu mieszkańców, którzy naj-le-piej znają ten teren i jego znaczenie.	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W przedmiotowym dokumencie zostało ujęte zadanie inwestycyjne pn. „Budowa zbiornika Międzyrzecze gm. Jasienica”. Obecnie zadanie znajduje się na etapie przedkonceptyjnym - dopiero sporządzenie Studium Wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści pozwoli na obiektywną ocenę zasadności realizacji inwestycji. W ramach aktualizacji „Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej” planowane jest przeprowadzenie modelowania dla kilku wariantów budowy wskazanego zbiornika - w tym również rozważana jest zmiana jego lokalizacji.

15.	Protest w sprawie planowanej budowy zbiornika retencyjnego na terenach rolnych w Międzyrzeczu Górnym, gm. Jasienica	Jako właściciel gospodarstwa rol-nego w Międzyrzeczu Górnym, zgłaszam stanowczy sprzeciw wo-bec planowanej budowy zbiornika retencyjnego na terenach użytko-wanych rolniczo w miejscowości Międzyrzecze Górne. Proponowana lokalizacja inwestycji obejmuje je-dyne dostępne i użytkowane pola uprawne, stanowiące podstawę egzystencji lokalnej społeczności rolniczej. Realizacja zbiornika w tym miejscu oznacza bezpowrotną utratę gruntów o wysokiej klasie bonitacyjnej, które od pokoleń sta-nowią źródło utrzymania wielu ro-dzin. Obszar ten nie ma alternaty-wy — w okolicy nie istnieją inne grunty, które mogłyby zastąpić obecne pola uprawne. Budowa zbiornika doprowadzi do: •Utraty źródła dochodu przez lokalnych rolników, •Likwidacji gospodarstw ro-dzinnych, •Pogorszenia bezpieczeństwa żywnościowego w regionie, •Społecznych napięć i poczu-cia wykluczenia lokalnych rolników. Program redukcji ryzyka powo-dziowego nie może być realizowa-ny kosztem podstawowych potrzeb i praw mieszkańców, w tym prawa do pracy i użytkowania własnej ziemi. Wnoszę o wycofanie planu budowy zbiornika z obecnej lokal-i-zacji oraz przeanalizowanie alterna-tywnych wariantów, które nie inge-rują w grunty rolne o tak dobrej klasie.	Wnioskuje o: •Wyznaczenie obecnej lokalizacji zbiornika z założeń przewidzianych w konsultowanym Programie. •Ponowną analiza lokalizacji pod kątem najmniejszej ingerencji w użytki rolne i społeczność lokalną. •Względnienie głosu mieszkańców jako bezpośrednich interesariuszy. •Podjęcie działań w celu podwyższenia wałów oraz udrożnienia i pogłębienia rzek / cieków wodnych zarządzanych przez Wody Polskie, co pozwoli ograniczyć skutki nawałnych opadów nasilających się w ostatnich latach.	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W przedmiotowym dokumencie zostało ujęte zadanie inwestycyjne pn. „Budowa zbiornika Międzyrzecze gm. Jasienica". Obecnie zadanie znajduje się na etapie przedkoncepcyjnym - dopiero sporządzenie Studium Wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści pozwoli na obiektywną ocenę zasadności realizacji inwestycji. W ramach aktualizacji „Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej" planowane jest przeprowadzenie modelowania dla kilku wariantów budowy wskazanego zbiornika - w tym również rozważana jest zmiana jego lokalizacji.
16.	Protest w sprawie planowanej budowy zbiornika retencyjnego na terenach rolnych w Międzyrzeczu Górnym, gm. Jasienica	Jako właściciel gospodarstwa rolnego w Międzyrzeczu Górnym, zgłaszam stanowczy sprzeciw wobec planowanej budowy zbiornika retencyjnego na terenach użytkowanych rolniczo w miejscowości Międzyrzecze Górne. Propono-wana lokalizacja inwestycji obejmuje jedyne dostępne i użytkowane pola uprawne, stanowiące podstawę egzy-stencji lokalnej społeczności rolniczej. Realizacja zbiornika w tym miejscu oznacza bezpowrotną utratę gruntów o wy-sokiej klasie bonitacyjnej, które od pokoleń stanowią źró-dło utrzymania wielu rodzin. Obszar ten nie ma alternaty-wy — w okolicy nie istnieją inne grunty, które mogłyby zastąpić obecne pola uprawne. Budowa zbiornika dopro-wadzi do: •Utraty źródła dochodu przez lokalnych rolników, •Likwidacji gospodarstw rodzinnych, •Pogorszenia bezpieczeństwa żywnościowego w re-gionie, •Społecznych napięć i poczucia wykluczenia lokal-nych rolników. Program redukcji ryzyka powodziowego nie może być realizowany kosztem podstawowych potrzeb i praw mieszkańców, w tym prawa do pracy i użytkowania wła-snej ziemi. Wnoszę o wycofanie planu budowy zbiornika z obecnej lokalizacji oraz przeanalizowanie alternatywnych wariantów, które nie ingerują w grunty rolne o tak dobrej klasie.	Wnioskuje o: •Wyznaczenie obecnej lokalizacji zbiornika z założeń przewidzianych w konsultowanym Programie. •Ponowną analiza lokalizacji pod kątem najmniejszej ingerencji w użytki rolne i społeczność lokalną. •Względnienie głosu mieszkańców jako bezpośrednich interesariuszy. •Podjęcie działań w celu podwyższenia wałów oraz udrożnienia i pogłębienia rzek / cieków wodnych zarządzanych przez Wody Polskie, co pozwoli ograniczyć skutki nawałnych opadów nasilających się w ostatnich latach	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W przedmiotowym dokumencie zostało ujęte zadanie inwestycyjne pn. „Budowa zbiornika Międzyrzecze gm. Jasienica". Obecnie zadanie znajduje się na etapie przedkoncepcyjnym - dopiero sporządzenie Studium Wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści pozwoli na obiektywną ocenę zasadności realizacji inwestycji. W ramach aktualizacji „Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej" planowane jest przeprowadzenie modelowania dla kilku wariantów budowy wskazanego zbiornika - w tym również rozważana jest zmiana jego lokalizacji.
17.	W przedstawionej analizie pominięto wcześniej proponowane rozwiązanie między innymi z budową suchego zbiornika Wieszcza.	W analizie nie uwzględniono wariantu budowy suchego zbiornika Wieszcza oraz rozsuniecie prawego wału rzeki Burzej, a także budowy lewobrzeżnego polderu Iłownicy o nazwie Zabrzeg. Takie rozwiązanie jeszcze w grudniu 2024 r. było przedstawiane przez Wody Polskie jako jeden z wariantów (relacja ze spotkania na stronie: https://www.gov.pl/web/wody-polskie/bezpieczenstwo-powodziowe-mieszkancow-w-regionie-olzy-i-gornej-wisly-wsrod-priorytetow-wod-polskich)	W analizie skupiono się na proponowanej budowie zbiornika w Międzyrzeczu Górnym natomiast całkowicie pominięto wcześniej proponowane rozwiązanie między innymi wariantu z budową suchego zbiornika w Wieszczętach. Tym samym w dokumentacji nie wykazano w sposób jednoznaczny, że budowa zbiornika w tej właśnie lokalizacji jest niezbędna i stanowi jedyną możliwą alternatywę. Interes publiczny nie może być realizowany kosztem jednostki, jeśli nie istnieje pilna i jednoznacznie uzasadniona konieczność.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne na podstawie Programu Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej (PPI), który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W aktualnym PPI nie ma ujętego działania w zakresie budowy suchego zbiornika Wieszcza. Budowa suchego zbiornika Wieszcza uwzględniona była w jednym z wariantów w koncepcji ochrony przeciwpowodziowej dla miasta Krakowa w ramach "Programu działań nietechnicznych i retencyjnych stanowiących element zarządzania ryzykiem powodziowym w regionach wodnych Małej Wisły i Górnej Wisły (zlewnia powyżej Krakowa)". Wariant wybrany do realizacji nie zakłada jednak budowy przedmiotowego zbiornika. Zbiorniki te znajdują się w dwóch różnych zlewniach i chronią różne zlewnie czątkowe. Zbiornik Wieszcza planowany był na rzece Iłownica, a zbiornik Międzyrzecze Górne na rzece Jasienica.
18.	Wywłaszczenie pod budowę zbiornika w Międzyrzeczu Górnym	Jako właściciel działki nr 118 w Międzyrzeczu Górnym, która jest tylko częściowo przeznaczona pod ewentualną budowę zbiornika w Międzyrzeczu Górnym wnioskuję o wyłączenie mojej działki w całości spod ewentualnej budowy zbiornika.	W moim niewielkim gospodarstwie rolnym działka nr 118 w sposób ciągły generuje stałe dochody i stanowi podstawę moich upraw w gospodarstwie. Poza tym tereny na których rozważana jest budowa zbiornika w Międzyrzeczu Górnym stanowią wysoką wartość przyrodniczą i użytkową. Teren ten charakteryzuje się wysoką klasą bonitacyjną gleby i stanowi ważny element ekosystemu rolniczego.	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W przedmiotowym dokumencie zostało ujęte zadanie inwestycyjne pn. „Budowa zbiornika Międzyrzecze gm. Jasienica". Zadanie aktualnie znajduje się na etapie przedkoncepcyjnym. Ze względu na brak dokumentacji technicznej oraz szczegółowych map lokalizacji przedmiotowej inwestycji, nie można jednoznacznie wskazać czy działka pod numer 118 jest położona na obszarze planowanego zbiornika.
19.	Zagrożenie degradacji środowiska	Obszar przewidziany pod budowę zbiornika retencyjnego należy do obszarów Natura 2000 chronionych w Unii Europejskiej, mająca na celu zachowanie różnorodności biologicznej poprzez ochronę określonych typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i roślin, które są zagrożone lub cenne w skali europejskiej.	Tereny na których rozważana jest budowa zbiornika retencyjnego w Międzyrzeczu Górnym należy do obszarów Natura 2000 i stanowią wysoką wartość przyrodniczą. Przekształcenie go w zbiornik retencyjny może doprowadzić do degradacji środowiska oraz utraty cennych siedlisk i gatunków, które są zagrożone w Europie.	W ramach aktualizacji „Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej" planowane jest przeprowadzenie modelowania dla kilku wariantów budowy wskazanego zbiornika - w tym również rozważana jest zmiana jego lokalizacji. Ze względu na brak opracowania dokumentacji technicznej dla wskazanej inwestycji oraz szczegółowej mapy lokalizacyjnej, na obecnym etapie nie można jednoznacznie wskazać czy przedmiotowy zbiornik będzie obejmował obszary Natury 2000. Pragniemy podkreślić, że niezmiennym priorytetem dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Gliwicach pozostają działania z zakresu ochrony przeciwpowodziowej obejmującej w szczególności efektywne planowanie oraz realizację działań inwestycyjnych. Nadrzędnym celem podejmowanych działań jest przede wszystkim ochrona życia i mienia.
20.	Realizacja inwestycji w zakresie zabezpieczenia przed podtopieniami terenów dotkniętych skutkami działalności górniczej	Wzrost zagrożenia powodzią w wyniku obniżenia wałów rzeki Wisły w gminie Goczałkowice-Zdrój, w gminie Pszczyna w sołectwie Rudolftowice oraz w gminie Miedźna w sołectwach Grzawa, Góra i Wola	Działalność górnicza PG Silesia prowadzi do zmian ukształtowania terenu, w efekcie których powstają niekiedy bezodpływowe, a także dochodzi do uszkodzenia m.in.. Infrastruktury przeciwpowodziowej. Szybsze pojawienie się wezbrania rzeki Wisły połączone z obniżeniem jej obwałowań (osiadanie terenu) doprowadzi do dużego zwiększenia zagrożenia dla mieszkańców miejscowości Goczałkowice- Zdrój, Rudolftowice, Grzawa, Góra i Wola. Istotne znaczenie ma również stan techniczny obwałowań przeciwpowodziowych, a zwłaszcza regularne koszenie istniejących obwałowań, które nie zawsze są utrzymywane w należytym stanie. Porośnięte różnymi gatunkami drzew i krzewów międzywale Wisły mogą utrudniać przepływ wody i zwiększyć zagrożenie powodzią.	Przedmiotowe PRRP dotyczy zlewni rzek Białej i Iłownicy, nie rzeki Wisły.
21.		Wniosek o rozpatrywanie lokalizacji zbiornika Międzyrzecze tylko i wyłącznie jako zbiornika mokrego, suchy polder jest wersją nie do zaakceptowania przez miejscowy samorząd i lokalną społeczność.	Budowa zbiornika wodnego-mokrego będzie miało również znaczenie w zakresie zmniejszenia skutków skrajnych zjawisk hydrologicznych.(...) Zbiorniki mokry poprawi bilans wody w okolicy a zarazem będzie utrzymywał stan środowiska przyrodniczego w należytym stanie wraz z przylegającymi nieopodal stawami rybnymi(...) c.d. w piśmie	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W przedmiotowym dokumencie zostało ujęte zadanie inwestycyjne pn. „Budowa zbiornika Międzyrzecze gm. Jasienica". Obecnie zadanie znajduje się na etapie przedkoncepcyjnym - dopiero sporządzenie Studium Wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści pozwoli na obiektywną ocenę zasadności realizacji inwestycji. W ramach aktualizacji „Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej" planowane jest przeprowadzenie modelowania dla kilku wariantów budowy wskazanego zbiornika - w tym również rozważana jest zmiana jego lokalizacji.
	Rozdział 7.3	Brak analizy porównawczej rozwiązań nietechnicznych, jako rozwiązań alternatywnych dla planowanych inwestycji.	Jako jedyne rozwiązanie problemu przyjęto budowę zbiornika retencyjnego, nie analizując przy tym możliwości renaturyzacji koryt rzecznych rzek zlewni.	Opracowany Program Redukcji Ryzyka Powodziowego zlewni rzeki Iłownicy oraz rzeki Białej przedstawia w rozdziale 7.4 paletę działań niestruktralnych jako propozycję do analizy w zakresie ich realizacji na terenach wskazanych zlewni. Zamierzeniem przedstawienia tego zakresu nie jest realizacja wszystkich wymienionych rozwiązań na danym terenie, a analiza przez poszczególne jednostki oraz mieszkańców, możliwości wdrożenia któregoś z nich w odpowiednio dostosowanym zakresie. Zaprezentowana paleta propozycji nie służy również wskazywaniu niewłaściwych praktyk, a jedynie podkreśleniu konieczności obrania odpowiedniego kierunków w podejmowanych działaniach zarówno w krótkiej jak i długiej perspektywie.
	Rozdział 6.3	Brak analizy porównawczej historycznej zabudowy zlewni w stosunku do obecnej.	W projekcie porównano jedynie koszty strat w powodziach. Nie przedstawiono, czy straty te wynikają z faktu zabudowy na terenach zagrożonych powodzią, czy też z innych przyczyn.	IMGW-PIB realizował analizy wg wytycznych dot. wpływu określonych propozycji rozwiązań inwestycyjnych na ograniczenie zagrożenia powodziowego. Celem opracowania jest przedstawienie propozycji programu redukcji ryzyka powodziowego dla zlewni rzek Biała i Iłownica. Dokumet ten stanowi odpowiedź na powódź, jaka wystąpiła w 2024 r. na obszarze południowej Polski, oraz na konieczność wypracowania działań zwiększających bezpieczeństwo powodziowe terenów szczególnie dotkniętych jej skutkami.

22.	Str. 26	Brak analizy dotyczącej obszarów chronionych położonych w zlewniach rzek.	Jedynie na str. 26 zawarto informacje, że na mapach ryzyka przedstawia się m.in. obszary Natura 2000, parki narodowe oraz rezerваты przyrody. Nie ma natomiast informacji, czy takie obszary zaznaczono na tych mapach	IMGW-PIB realizował analizy wg wytycznych dot. wpływu określonych propozycji rozwiązań inwestycyjnych na ograniczenie zagrożenia powodziowego. Celem opracowania jest przedstwienie propozycji programu redukcji ryzyka powodziowego dla zlewni rzek Biała i Iłownica. Dokument ten stanowi odpowiedź na powódź, jaka wystąpiła w 2024 r. na obszarach południowej Polski, oraz na konieczność wypracowania działań zwiększających bezpieczeństwo powodziowe terenów szczególnie dotkniętych jej skutkami.
	Str. 27, 28	Brak analizy porównawczej obszarów objętych powodzią w latach 70. XX w.	Na stronie 27 oraz 28 jest informacja o tym, że w latach 1970 i 1972 rzędne poziomu wody były podobne do tych z lat 2010 i 2024. Analiza porównawcza pomogłaby w planowaniu działań przeciwpowodziowych pod kątem tego, co przez 50 lat zostało w tych dolinach zniszczone lub zabudowane i dlaczego powódź była rozleglejsza	Opis wezbrań został opracowany na podstawie dostępnych danych. Najprawdopodobnie brak jest monografii powodzi dla Białej i Iłownicy z lat 1970 i 1972 Brak jest dokładnych danych dla powodzi/wezbrań z 1970 i 1972 r. Informacje o maskymalnych stanach wody pochodzą ze strony meteo.imgw.pl (administrator strony IMGW-PIB). Dodatkowo na omawianym terenie przez ostanie ponad 50 lat znacząco zwiększyło się zurbanizowanie terenu, jak i zabudowa regulacyjna rzek oraz ukształtowanie koryta (zlewnie dynamicznych rzek o górskim charakterze). Jednocześnie, również z uwagi na charakter rzek i duży transport rumoszu skalnego podczas wezbrań, ciężko jest porównać stan maksymalny sprzed ponad 50 lat, gdyż np. podczas dawnych wezbrań w miejscu lokalizacji stracji wodowskazowej mógł znajdować się nános żwiru, który poprzez lokalne wypłylenie koryta mógł wprowadzić zakłamanie pomiaru stanu.
	Tabela 1514 na stronie 66	Błędnie zsumowano wartości.	W wariancie 2 dla stacji hydrologicznej Czechowice Dziedzice podano różnicę -0,06, a powinno być 0,07; W wariancie 2 dla stacji hydrologicznej Goczałkowice podano różnicę -0,04, a powinno być 0,05; W wariancie 3 dla stacji hydrologicznej Goczałkowice podano różnicę -0,25, a powinno być 0,26.	Problem wynikał z tego, że obliczenia wykonano do 4 cyfr znaczących, a wyniki wyświetlono do 2. Choć różnica nie jest istotna, ale zostanie skorygowana
23.	Planowana budowa zbiornika retencyjnego w Międzyrzeczu Górnym, gm. Jasienica	Niniejszym stanowczo protestuję przeciwko planom budowy zbiornika retencyjnego na gruntach położonych w Międzyrzeczu Górnym w Gminie Jasienica. Tereny te nie są niezagospodarowane – to ziemia uprawiana od pokoleń, będąca podstawą utrzymania wielu rodzin. Planowana inwestycja oznaczałaby dla nas utracenie nie tylko gruntów, ale i domów, które powstały jako wynik wysiedlenia z Zarzecza, w związku z budową Jeziora Goczałkowickiego. Po raz kolejny mamy zostać pozbawieni dorobku życia. Podkreślam, iż rozumiem konieczność działań związanych z gospodarką wodną oraz ochroną przeciwpowodziową. Jednak nie akceptuję realizacji tej inwestycji kosztem lokalnej społeczności i jej majątku – szczególnie w sytuacji, gdy istnieją alternatywne, bardziej racjonalne i mniej inwazyjne rozwiązania, takie jak: • Budowa suchych polderów w innych, niezamieszkałych lokalizacjach, • Odrażnianie i pogłębianie koryt rzek oraz cieków wodnych, • Podwyższanie i modernizacja istniejących wałów przeciwpowodziowych. W związku z powyższym, jako właściciel nieruchomości znajdujących się na terenie przeznaczonym pod budowę zbiornika, żądam natychmiastowego wycofania rezerwy terenowej przewidzianej pod realizację tej inwestycji. Jednocześnie informuję, iż w przypadku kontynuowania prac planistycznych i proceduralnych w obecnym kształcie, zastrzegam sobie prawo do podjęcia wszelkich dostępnych działań formalnych i prawnych w celu ochrony praw i interesów mieszkańców <i>Międzyrzecza Górnego</i>.	Wnioskuje o: • Wykreślenie obecnej lokalizacji zbiornika z planu Programu. • Bonowną analiza lokalizacji pod kątem najmniejszej ingerencji w użytki rolnicze i społeczność lokalną. • Uwzględnienie głosu mieszkańców jako bezpośrednich interesariuszy. • Podjęcie prac związanych z udrożnieniem, pogłębianiem koryt rzek, cieków będących w Zarządzie Polskich Wód.	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W przedmiotowym dokumencie zostało ujęte zadanie inwestycyjne pn. „Budowa zbiornika Międzyrzecze gm. Jasienica”. Obecnie zadanie znajduje się na etapie przedkonceptyjnym - dopiero sporządzenie Studium Wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści pozwoli na obiektywną ocenę zasadności realizacji inwestycji. W ramach aktualizacji „Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej” planowane jest przeprowadzenie modelowania dla kilku wariantów budowy wskazanego zbiornika - w tym również rozważana jest zmiana jego lokalizacji.
24.	Planowana budowa zbiornika retencyjnego w Międzyrzeczu Górnym, gm. Jasienica	Jako właściciele gruntów rolnych położonych na zarezerwowanym terenie pod zbiornik retencyjny w Międzyrzeczu Górnym zgłaszamy stanowczy sprzeciw wobec tej propozycji argumentując to: - utratą gruntów rolnych, które nasza rodzina otrzymała jako rekompensatę po wysiedleniu z Zarzecza (budowa Zbiornika Goczałkowickiego) - utrata źródła dochodu z naszego gospodarstwa, (wg GUS za 2023 dochód z 1 ha wynosi 5300,00) czyli spowoduje to stratę ok. 40000,00 zł. rocznie - brak alternatywy otrzymania gruntów w zamian za utracone - uważamy, że realizacja tej inwestycji jest niezasadna i nie rozwiąże problemów powodziowych, które dotyczą niektóre obszary naszej gminy oraz miejscowości sąsiednie. Pomysł budowy zbiornika w Międzyrzeczu Górnym pojawia się od blisko 50 lat, jednak dostępne dane hydrologiczne nie potwierdzają konieczności ani skuteczności takiej inwestycji. Zgadzając się, że problem podtopień na określonych terenach wymaga pilnych i skutecznych działań, apelujemy o podejście kompleksowe, obejmujące cały obszar zagrożony powodzią. Uprzejmie prosimy o uwzględnienie przedstawionych uwag i propozycji, które w naszej ocenie lepiej odpowiadają na realne zagrożenia powodziowe i są zgodne z zasadą racjonalnego gospodarowania zasobami publicznymi.	Wnioskuje o: • Wykreślenie obecnej lokalizacji zbiornika z planu Programu. • Podjęcie prac związanych z pogłębianiem koryta rzeki Jasienica, podwyższenie istniejących wałów. • Wykorzystanie państwowych gruntów w miejscowości Landek, które bezpośrednio przylegają do rzeki Iłownica. Stawy hodowlane nie są zagospodarowane przez właściciela (Skarb Państwa)	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W przedmiotowym dokumencie zostało ujęte zadanie inwestycyjne pn. „Budowa zbiornika Międzyrzecze gm. Jasienica”. Obecnie zadanie znajduje się na etapie przedkonceptyjnym - dopiero sporządzenie Studium Wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści pozwoli na obiektywną ocenę zasadności realizacji inwestycji. W ramach aktualizacji „Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej” planowane jest przeprowadzenie modelowania dla kilku wariantów budowy wskazanego zbiornika - w tym również rozważana jest zmiana jego lokalizacji. Dodatkowo, rozważana jest również koncepcja włączenia stawów w Landeku w celu poprawy bezpieczeństwa powodziowego na terenie powiatu bielskiego. Wskazane stawy w aktualizacji opracowanego dokumentu również zostaną poddane modelowaniu.
25.		Skarga/wniosek - sprzeciw na stworzenie suchego polderu zalewowego w rejonie Bronów ul Kunza.		Zadanie inwestycyjne w zakresie budowy polderu przeciwpowodziowego przy ul. Kunza zostało wykazane w „Programie Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej” jako możliwe do realizacji, a jego głównym założeniem jest poprawa bezpieczeństwa powodziowego. Istotnym jest, iż RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. Aktualnie wskazana inwestycja znajduje się na etapie przedkonceptyjnym i nie została ujęta w PPI.
26.	mail	Przepraszam, chciałem zdążyć do końca miesiąca napisać uwagi do Programu, ale trochę niebezpiecznie się zrobiło, ciśnienie podskoczyło. Powtarza się przy wysokim napięciu, nie chodzi o volty. Chciałbym Pana zapytać czy wszelakiego rodzaju mapy wykonywane są do rzędnych stanu obecnego, czyli katastrofalnego stanu rzeki Iłownicy, czy do pierwotnych z początku XX w. W większym stopniu jestem przyzwyczajony do przepływów. Pamiętam stan wody był znacznie niższy 580 cm. w porównaniu do 2010r. 640 cm. Przepływ był taki sam. Koryto i międzywał nieporównywalne. Pierwsze spostrzeżenie, nie pasują dane liczbowe przepływów. Niezbędne dla projektantów. Panie dyrektorze sądzę że zdrowie dopisze i do niedzieli przekaże uwagi. Czy nie będzie za późno.		Analizy odnosiły się do aktualnie obowiązujących rzędnych - układ EVRF2007. Uwarunkowania i przebieg powodzi w 2010 r. na odcinku Wisły poniżej zbiornika Goczałkowice i w ujściowych odcinkach kontrolowanych dopływów istotnie różniły się od powodzi we wrześniu 2024 roku. W opracowaniu zwrócono uwagę na zagrożenia hydrologiczne związane z rzekami w zlewni Białej i w zlewni Iłownicy oraz działania, które w tych zlewniach mogą być podjęte w zakresie zmniejszenia zagrożenia powodziowego.
27.	mail	Ze względu na intensywne opady deszczu i powódź błyskawiczną w Bielsku- Białej na potoku Kromparek w dniu 27.07.2025 oraz konieczności ochrony swoich nieruchomości i uprzątnięcia terenu po powodzi wnosimu o przedłużenie temrinu na zgłoszenie zastrzeżeń. Wasze opracowanie było przygotowywane przez zespół kilkunastu osób co najmej kilka miesięcy. Wyznaczainam poszkodowanym terminu 7 dniowego jest aroganckie i nacechowane brakiem poszanowania drugiej strony. Informujemy, że zastrzeżenia wniesiemy po całkowitym przeanalizowaniu opacowania w terminie 1 miesiąca od daty prezetnacji opacowania tj. 24.07.2025 r.		Pomimo wskazanego terminu na złożenie uwag w ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych Wody Polskie RZGW w Gliwicach wraz z zakończeniem terminu konsultacji nie zamknęły możliwości na zgłaszanie zarówno przez mieszkańców jak i instytucje uwag do dokumentu. Wszystkie uwagi jakie wpłynęły po wyznaczonym terminie zostały przeanalizowane i odniesiono się do nich.

28.	uchwałę nr XX/210/25 w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego opracowania „Programu Ryzyka Powodziowego w Zlewni Rzeki Białej i Iłownicy”/Stanowisk o Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach w sprawie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego Gminy Czechowice-Dziedzice	Gmina Czechowice-Dziedzice położona jest w widłach rzek Wisły i Białej. Oprócz tych dwóch cieków, przez teren gminy przepływają również rzeki: Iłownica, Wapienica oraz Jasienica. Łącznie przez gminę przepływa aż pięć rzek, których źródła znajdują się w Beskidzie Śląskim. Dodatkowo na terenie gminy zlokalizowanych jest również kilka mniejszych potoków. Tak duże nagromadzenie cieków sprawia, że Czechowice-Dziedzice należą do gmin szczególnie narażonych na ryzyko powodziowe. W przypadku nagłych i obfitych opadów deszczu następuje szybki spływ wód wezbraniowych z wyżej położonych miejscowości do obszaru Gminy Czechowice Dziedzice. Zły stan infrastruktury hydrotechnicznej, w tym szczególnie wałów przeciwpowodziowych, które w wielu miejscach są zbyt niskie, zdegradowane lub wręcz ich brakuje, a także ograniczona pojemność międzywała, skutkują coraz częściej występującymi lokalnymi podtopieniami i powodziami. Woda wezbraniowa, która nie mieści się w korycie rzecznym, przelewa się przez wały i zalewa zamieszkane obszary. W związku z tym konieczne są pilne działania mające na celu redukcję ryzyka powodziowego do możliwego minimum i zdecydowaną poprawę bezpieczeństwa mieszkańców. Mając świadomość skali wyzwań oraz konieczności zaangażowania znacznych środków finansowych ze strony państwa, apelujemy, aby środki przeznaczone na przeciwdziałanie skutkom powodzi były lokowane w sposób jak najbardziej efektywny. Choć planowana na najbliższe lata modernizacja części wałów rzeki Iłownicy, na odcinku od mostu na ul. Ochodzkiej, do ujścia rzeki Wisły, jest potrzebna i oczekiwana, to jednak nie stanowi kompleksowego rozwiązania problemu. Wobec coraz częstszych ekstremalnych zjawisk pogodowych sama ochrona liniowa nie zapewnia skutecznego zabezpieczenia terenów zamieszkałych i infrastruktury gminnej. Rada Miejska w Czechowicach-Dziedzicach wyraża poparcie dla ogólnych założeń „Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego w Zlewni Rzeki Białej i Iłownicy”, dostrzegając jego istotne znaczenie dla poprawy bezpieczeństwa hydrologicznego w regionie. Jednocześnie, w trosce o efektywność realizowanych inwestycji, postulujemy wprowadzenie kilku zmian. W przedstawionym programie przewidziano budowę czterech suchych polderów retencyjnych w rejonie rzeki Iłownicy. Rada Miejska w pełni popiera budowę dwóch z nich – zlokalizowanych przy ul. Burzej oraz przy stawie Hałcnowiec w Ligocie. Natomiast wnioskujemy o wycofanie się z realizacji dwóch pozostałych polderów na użytkach rolnych w Bronowie, ponieważ planowane tam inwestycje wymagają wykupu gruntów od prywatnych właścicieli, które są aktualnie wykorzystywane rolniczo, co rodzi poważne koszty, ryzyko konfliktów społecznych oraz wpływa negatywnie na lokalną gospodarkę rolną. W zamian proponujemy zmianę lokalizacji i realizację dwóch polderów na terenach obecnych stawów w miejscowościach Landek i Iłownica (gmina Jasienica). Tereny te są własnością Skarbu Państwa, pozostają w zarządzie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i zostały oddane w użytkowanie wieczyste Polskiej Akademii Nauk. Ich wykorzystanie nie tylko znacząco ograniczy koszty inwestycyjne, ale także zapewni większą powierzchnię retencyjną – szacunkowo niemal trzykrotnie większą niż w przypadku inwestycji planowanych w Bronowie. Rada Miejska w Czechowicach-Dziedzicach opowiada się jednoznacznie za realizacją wyłącznie suchego zbiornika retencyjnego planowanego w Międzyrzeczu (gmina Jasienica). Zbiornik rekreacyjny, wypełniony wodą, w sposób znaczny obniży poziom redukcji ryzyka powodziowego w przypadku intensywnych opadów, a jego budowa wiąże się z wyższymi kosztami przy znacznie mniejszej skuteczności. Wnioskujemy także o niezwłoczne przystąpienie do prac projektowych i wykonawczych, dotyczących modernizacji i podwyższenia wałów rzeki Iłownicy na odcinku od mostu przy ul. Ochodzkiej do granicy Gminy Czechowice-Dziedzice (w sołectwie Bronów) z Gminą Jasienica (w sołectwie Landek). W wielu miejscach rzeka nie posiada żadnych zabezpieczeń wałowych, co stanowi istotne zagrożenie dla lokalnej społeczności. Konieczne jest również rozpoczęcie prac projektowych dotyczących budowy obwałowań rzeki Jasienicaw sołectwie Ligota i jak najszybsza realizacja tego zadania. Za równie ważne uważamy wybudowanie suchych polderów przy rzece Wapienica w Czechowicach Dziedzicach, co może znacznie obniżyć ryzyko powodziowe w tym rejonie. Równolegle - w celu ograniczenia ryzyka powodziowego w zlewni rzeki Białej - apelujemy o podjęcie pilnych działań w rejonie potoków Świerkówka i Bakalska. W dolinach tych cieków niezbędne jest utworzenie suchych zbiorników retencyjnych, które będą w stanie zatrzymać wodę opadową w trakcie intensywnych zjawisk atmosferycznych. W związku z powyższym Rada Miejska w Czechowicach-Dziedzicach ponawia apel do wszystkich	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. Obecnie zadanie w zakresie budowy zbiornika w Międzyrzeczu znajduje się na etapie przedkonceptyjnym - dopiero sporządzenie Studium Wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści pozwoli na obiektywną ocenę zasadności realizacji inwestycji. Zadania inwestycyjne w zakresie budowy polderów przeciwpowodziowych zostało wykazane w „Programie Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej” jako możliwe do realizacji. Obecnie dla wskazanych zadań nie została opracowana dokumentacja techniczna oraz szczegółowe mapy lokalizacji polderu.	
29.	EZD	Walne Zebranie Stowarzyszenia Przyjaciół Międzyrzecza wyraża brak akceptacji dla budowy suchego polderu w Międzyrzeczu Górnym, jednocześnie dopuszczamy możliwość realizacji zbiornika retencyjnego (wodnego), który naszym zdaniem może skutecznie wspomagać retencję wód oraz przyczynić się do poprawy lokalnych warunków hydrologicznych i środowiskowych zgodnie z intencją mieszkańców wyrażonej w dniu 27.11.2005 r. listownie z ponad 1000 podpisów, skierowanym do Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach negatywnie opiniujący program małej retencji wraz z prognozą oddziaływania na środowisko uwzględniających propozycję suchego polderu.	Budowa zbiornika wodnego ma kluczowe znaczenie dla zmniejszenia skutków skrajnych zjawisk hydrologicznych, jakich obecnie doświadczamy na skutek zmian klimatu (susze, powodzie). Budowany zbiornik poprawi bilans wodny w okolicy. Realizacja inwestycji związanych z z budową zbiornika wodnego ma uzasadnienie nie tylko w aspekcie zwiększenia retencji wodnej i łagodzenia skutków suszy, ale jako kierunek działań niezbędny do utrzymania w należytym stanie całego środowiska przyrodniczego.	RZGW w Gliwicach realizuje zadania inwestycyjne w oparciu o „Program Planowanych Inwestycji w gospodarce wodnej PGW Wody Polskie (PPI)”, który został sporządzony na podstawie art. 240 ust. 9 ustawy Prawo wodne. W przedmiotowym dokumencie zostało ujęte zadanie inwestycyjne pn. „Budowa zbiornika Międzyrzecze gm. Jasienica”. Obecnie zadanie znajduje się na etapie przedkonceptyjnym - dopiero sporządzenie Studium Wykonalności wraz z analizą kosztów i korzyści pozwoli na obiektywną ocenę zasadności realizacji inwestycji. W ramach aktualizacji „Programu Redukcji Ryzyka Powodziowego dla zlewni rzeki Iłownicy i Białej” planowane jest przeprowadzenie modelowania dla kilku wariantów budowy wskazanego zbiornika - w tym również rozważana jest zmiana jego lokalizacji. Dodatkowo, rozważana jest również koncepcja włączenia stawów w Landeku w celu poprawy bezpieczeństwa powodziowego na terenie powiatu bielskiego. Wskazane stawy w aktualizacji opracowanego dokumentu również zostaną poddane modelowaniu.