

MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY

PETYCJA

w imieniu obywateli Rzeczypospolitej Polskiej

w sprawie zapewnienia jednolitości w stosowaniu prawa przez organy architektoniczno-budowlane w ramach organów administracji rządowej oraz wszczęcie trybu zmian ustawowych

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018r., poz. 870 ze zm.) wnoszę o:

1. zapewnienie (do czasu zmian legislacyjnych) jednolitości w stosowaniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025r., poz. 418 ze zm. – całej p.b.) przez organy administracji rządowej poprzez wydanie wiążących dyspozycji tymże organom, wskazujących na zgodność z prawem budowy zbiornika retencyjnego podziemnego zamkniętego w trybie zgłoszenia budowlanego,
2. wszczęcie postępowania przez Ministra Infrastruktury inicjującego zmianę ustawy Prawo budowlane ukierunkowaną na legalizację budowy zbiornika retencyjnego podziemnego zamkniętego w trybie zgłoszenia budowlanego.

UZASADNIENIE

Przedmiotowa petycja wynika z potrzeby zapewnienia jednolitości stosowania przepisów prawa budowlanego przez organy architektoniczno-budowlane względem obywateli. Aktualna sytuacja w zakresie egzekucji prawa budowlanego w zakresie trybu proceduralnego budowy zbiorników retencyjnych podziemnych zamkniętych na wodę deszczową (opadową), w całej Polsce prowadzi do braku pewności prawnej, chaosu kompetencyjnego i dezorientację adresatów norm prawnych. Dowodem na chaos interpretacyjny w tym zakresie jest liczne i rozbieżne orzecznictwo sądów administracyjnych. Sądy często uznają, że roboty budowlane, które nie zostały zaliczone do katalogu zawartego w art. 29 p.b., są objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę (wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2020 r., sygn. akt II OSK 205/20, dostępny na stronie: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl> – Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, zwana dalej "CBOSA"). Inne sądy np. w sprawie II SA/Po 319/21 nie podzielają prezentowanej tam argumentacji Naczelnego Sądu Administracyjnego. Trudno bowiem znaleźć aksjologiczne uzasadnienie dla zastosowania bardziej rygorystycznej reglamentacji administracyjnej wobec robót budowlanych dotyczących wbudowania w ziemi, na terenie do którego inwestor ma tytuł prawny do dysponowania, zbiornika na wodę opadową, służącą do wykorzystywania w celu podlewania ogrodu, niż kilkakrotnie większy zbiornik na nieczystości ciekłe o większych wymaganiach technicznych i oddziaływanie na zagospodarowanie przestrzeni (zob. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt II SA/Sz 988/20, dostępny w CBOSA). Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, który stosując dyrektywy wnioskowania a maiore ad minus, doszedł do podobnych

wniosków (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 15 października 2019 r., sygn. akt II SA/Wr 199/19, dostępny w CBOSA).

Z poważaniem.