

Kielce, 2025.09.05

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
25-516 Kielce Al. IX Wieków Kielc 3

Znak: WOA.7721.79.2025

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz. 572 ze zm.) oraz na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2025r. poz. 418) po rozpatrzeniu odwołania [.....] reprezentowanej przez pełnomocnika [.....] od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce z dnia 12.06.2025r. Znak:PINB-SO.5160.47.2020.VI podjętej po rozpatrzeniu sprawy samowolnie wykonanej budowy drogi zlokalizowanej na działkach numer ewidencyjny gruntów 1769/1 (na odcinku pomiędzy działką 1186 a działką 1167/21, to jest na trasie przewidywanej ulicy oznaczonej symbolem 1KDD.17 - jako drogi publicznej kategorii dojazdowej) i 1167/21 w obrębie 0023 w ul. Lisowczyków w Kielcach,

- zatwierdzającej Inwestorowi [.....] projekt budowlany budowy drogi zlokalizowanej na działkach numer ewidencyjny gruntów 1769/1 (na odcinku pomiędzy działką 1186 a działką 1167/21, tj. na trasie przewidywanej ulicy oznaczonej symbolem 1KDD.17 - jako drogi publicznej kategorii dojazdowej) i 1167/21 w obrębie 0023 w ul. Lisowczyków w Kielcach i zezwalającej na wznowienie robót budowlanych objętych w/w projektem budowlanym

- oraz nakładającej na inwestora obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu po zakończeniu robót budowlanych, o które należy wystąpić z odrębnym wnioskiem do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce, załączając wymagane dokumenty -

- utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Przedmiotową decyzją podjętą na podstawie art. 49 ust. 4 pkt. 1 i 2, ust. 5 art. 80 ust. 2 pkt 1, art. 81 ust. 1 pkt 2, art. 83 ust 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane, art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego, organ I instancji orzekł jak w rozstrzygnięciu swojej decyzji.

Od decyzji tej odwołanie złożyła [.....] reprezentowana przez pełnomocnika [.....].

Odwołujący się pełnomocnik zarzucił naruszenie przepisów art. 7 Kpa w zw. z art. 77 § 1 Kpa, poprzez niewyjaśnienie stanu faktycznego oraz niewyczerpujące zebranie i błędne rozpatrzenie całości materiału dowodowego, przez co wydano decyzję, która narusza słuszny interes obywateli i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zarzucił, że budowa drogi jest niezgodna z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ wykonanie drogi nie umożliwi obsługi działek po jej zachodniej stronie, poprzez zaniżenie drogi na pewnym jej odcinku sięgającym około 70 cm.

Ponadto stwierdził, że z zaświadczenia z dnia 14.09.2023r. znak: UA-

I.6727.42.2023 Prezydenta Miasta Kielce o zgodności przedmiotowej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie wynika, czy działki przylegające do drogi 1.KDD.17 mają być przez tą drogę obsługiwane.

Wskazał też, że sam inwestor nie widzi możliwości obsługi komunikacyjnej działek o nr 1172/1, 1172/2, 1172/3, 1172/4, wybudowaną przez siebie drogą, ponieważ twierdzi, że wskazane nieruchomości, mają wykonany istniejący wjazd/zjazd do ul. Lisowczyków zapewniony przez działkę o nr ewid. 1167/3.

Skarżący zacytował zapisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dowodząc, że droga 1.KDD.17 ma być drogą publiczną i ma obsługiwać działki, z którymi graniczy.

Załączył ponadto odpowiedź Biura Rozwoju Miasta z dnia 24.06.2025r. znak RM-II.6727.26.2025 na swoje zapytanie o interpretację MPZP, w której jednoznacznie stwierdzono, że zgodnie z zapisami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Kielce Południe - Obszar 1 (w rejonie ulic: Ściegiennego, Obrzeźnej, Chodkiewicza i Husarskiej) działki nr 1172/1, 1172/2, 1172/3, 1172/4, obręb 0023 są obsługiwane przez drogę dojazdową oznaczoną na rysunku planu symbolem 1.KDD.17.

Stwierdził także, że inwestor nisko posadził zero budynków w zabudowie szeregowej na realizowanym osiedlu, i musiał nisko posadzić drogę wewnętrzną, co spowodowało, że także wybudowana droga w rejonie działek o nr ewidencyjnych 1172/1, 1172/2, 1172/3, 1172/4 została obniżona w stosunku do istniejącego terenu, ponadto poinformował, że wystąpił do Urzędu Miasta Kielce z wnioskiem z dnia 16.06.2025r. o udostępnienie dodatkowych dokumentów dowodzących celowego zniżenia drogi.

Autor odwołania wyraził pogląd, że dokumentacja techniczna drogi jest sporządzona w oparciu o błędne dane geodezyjne, ponieważ geodeta nie był na działkach nr 1172/1; 1172/2; 1172/3; 1172/4 i nie dokonywał żadnych pomiarów, brak jest rzędnych wysokościowych ma planie zagospodarowania z dokumentacji technicznej drogi, a mimo to na przekrojach poprzecznych drogi od numeru 11 do numeru 16 projektant drogi wpisał rzędną terenu w granicy działki z projektowaną drogą oraz rzędną w odległości 5 m od tej granicy na działkach nr 1172/1, 1172/2, 1172/3, 1172/4.

Podniósł, że według rysunków teren na działkach 1172/1, 1172/2, 1172/3, 1172/4 opada od granicy tych działek z drogą, w stronę zachodnią od 17 cm do 26 cm na odcinku 5 m, co ma pokazywać możliwość wykonania zjazdu na drogę o spadku 5%, kończącego się na nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej na tych działkach.

Stwierdził ponadto, że w rzeczywistości jest inaczej i geodeta wraz z projektantem poświadczyli nieprawdę.

Podsumował również, że dla zjazdu o spadku 5% z działek stanowiących współwłasność jego mocodawcy na drogę 1.KDD.17 potrzeba zjazdu o długości od 10 do 11 m od granicy z krawędzią jezdni. Nieprzekraczalna linia zabudowy dla tych działek leży jakieś 6,7 m od krawędzi jezdni, co powoduje że zniżenie drogi na odcinku od połowy działki 1172/1 do końca działki 1172/4 ogranicza możliwości zabudowy tych działek w przyszłości. To powoduje, że działki te są w obszarze oddziaływania tej inwestycji. A obiekt jakim jest zniżona droga, uniemożliwia w jakimś stopniu swobodną zabudowę tych działek, obniżając ich wartość.

Po rozpatrzeniu sprawy w trybie odwoławczym stwierdzam co następuje:

Przedstawiciele Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce przeprowadzili w dniu 25.05.2020r. kontrolę, ustalając, że na działkach nr ewid 1769/1, 1769/2, 1769/4, 1769/5, 1769/6, 1769/7, 1167/21 w obrębie 0023 w ul. Lisowczyków w Kielcach wykonywane są roboty budowlane polegające na budowie drogi z nawierzchnią z kostki betonowej.

Ustalono, że roboty prowadzone są przez inwestora – [.....] i są na ukończeniu. Inwestor nie przedstawił pozwolenia na budowę drogi.

Droga realizowana jest na potrzeby dojazdu do realizowanej przez inwestora inwestycji osiedla [.....] czyli osiedla domów jednorodzinnych w zabudowie szeregowej i bliźniaczej.

Działki nr ewid 1769/1, 1769/2, 1769/4, 1769/5, 1769/6, 1769/7 obecnie stanowią własność inwestora, a działka nr ewid 1167/21 stanowi własność [.....].

Podczas kontroli ustalono, że realizowana droga posiada nawierzchnię z kostki betonowej BEHATON grubości 8 cm, i warstwy kruszywa z po obu stronach nawierzchni jezdni widoczny jest krawężnik betonowy wystający na 12 cm.

Ustalono, że realizowana droga na części odpowiadającej przewidywanej w planie zagospodarowania ulicy 1.KDD.17 posiada szerokość około 5,02 m, a ponadto realizowane są dwie drogi wewnętrzne zapewniające dojazd do poszczególnych szeregów budynków, posiadające szerokość około 6,12 m.

Na podstawie dokonanych ustaleń Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce wydał na podstawie art. 48 ust 2 i 3 Prawa budowlanego postanowienie z dnia 27.05.2020r. Znak: PINB-SO.5160.13.2020.VI, którym wstrzymał w terminie natychmiastowym prowadzenie robót budowlanych przy budowie drogi zlokalizowanej na działkach numer ewidencyjny gruntów 1769/1, 1769/2, 1769/4, 1769/5, 1769/6, 1769/7, 1167/21 w obrębie 0023 w ul. Lisowczyków w Kielcach, realizowanych bez pozwolenia na budowę, oraz nałożył na inwestora - [.....] obowiązek przedstawienia w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce stosownych dokumentów wynikających z przepisów.

W wyniku zażalenia złożonego przez inwestora, [.....], Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowieniem z dnia 1.09.2020r. Znak: WINB-WOA.7721.4.2020.D uchylił zaskarżone postanowienie w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Powodem uchylenia było wskazanie na celowość prowadzenia odrębnego postępowania co do drogi położonej na trasie projektowanej drogi gminnej – ulicy i odrębnego postępowania co do dróg położonych na trasie dróg wewnętrznych.

Organ I instancji rozdzielił prowadzone postępowanie na dwa odrębne postępowania.

W sprawie dotyczącej ulicy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce wydał na podstawie przepisów art. 48 ust. 2 i 3 Prawa budowlanego postanowienie z dnia 10.12.2020r. Znak: PINB-SO.5160.47.2020.VI, którym nakazał wstrzymać w terminie natychmiastowym prowadzenie robót budowlanych przy budowie drogi zlokalizowanej na działkach numer ewidencyjny gruntów 1769/1 (na odcinku pomiędzy działką 1186 a działką 1167/21, tj. na trasie przewidywanej ulicy oznaczonej symbolem 1KDD.17 - jako drogi publicznej kategorii dojazdowej) i 1167/21 w obrębie 0023 w ul. Lisowczyków w Kielcach, wykonywanych przez inwestora - [.....] ponieważ roboty te prowadzone są bez wymaganego przepisami Prawa budowlanego pozwolenia na budowę, i nałożył na inwestora [.....] obowiązek przedstawienia w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce następujących dokumentów:

1. w terminie do dnia 31.03.2021r. - zaświadczenia Prezydenta Miasta Kielce o zgodności budowy z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w przypadku braku obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego,
2. w terminie do dnia 31.05.2021r. - czterech egzemplarzy projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego,

aktualnym na dzień opracowania projektu oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W wyniku zażalenia zapadło postanowienie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 15.02.2021r. Znak: WINB-WOA.7721.2.2021.D utrzymujące w mocy postanowienie organu I instancji.

Skarga na powyższą decyzję ostateczną wniesiona przez [.....] została oddalona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 12.08.2021r. sygn. akt II SA/Ke 485/21.

Skarga kasacyjna została oddalona wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 09.03.2023r. sygn. akt II OSK 133/22.

Przy piśmie z dnia 06.09.2023r. inwestor [.....] przedłożył w siedzibie organu I instancji projekt budowlany wraz z opiniami i uzgodnieniami.

Następnie przy piśmie z dnia 17.11.2023r. inwestor złożył w siedzibie organu nadzoru budowlanego oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wskazując w nim działki nr ewid. 1769/1 i 167/21 oraz zaświadczenie Prezydenta Miasta Kielce z dnia 14.09.2023r. Znak: UA-I.6727.42.2023 zaświadczające między innymi, że budowa drogi dojazdowej zlokalizowanej na działce ewidencyjnej nr 1769/1 obręb 0023 w liniach rozgraniczających planowanej ulicy oznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Kielce Południe - Obszar 1” (w rejonie ulic: Ściegiennego, Obrzeźnej, Chodkiewicza, Husarskiej) uchwalonym uchwałą nr XXVIII/649/2008 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 3 października 2008r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego Nr 275 poz. 3893 z dnia 30 grudnia 2008r.) symbolem 1.KDD.17 w zakresie ogólnej dyspozycji funkcjonalnej nie jest sprzeczna z ustaleniami planu. Zgodnie z przytoczonym planem fragment przedmiotowej działki położony jest na terenie oznaczonym symbolem 1.KDD.17 z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowa) wraz z urządzeniami odwadniającymi i oświetleniowymi.

Ponadto inwestor przedłożył kopie umowy i aneksu oraz innych dokumentów zawartych między Miejskim Zarządem Dróg w Kielcach a inwestorem.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce postanowieniem z dnia 23.02.2024r. znak: PINB-SO.5160.47.2020.VI ustalił inwestorowi [.....] opłatę legalizacyjną w sprawie samowolnie prowadzonych robót budowlanych przy budowie drogi zlokalizowanej na działkach numer ewidencyjny gruntów 1769/1 (na odcinku pomiędzy działką 1186 a działką 1167/21, tj. na trasie przewidywanej ulicy oznaczonej symbolem 1KDD.17 - jako drogi publicznej kategorii dojazdowej) i 1167/21 w obrębie 0023 w ul. Lisowczyków w Kielcach, w kwocie [.....].

Postanowieniem z dnia 21.03.2024r. znak: PINB-SO.5160.47.2020.VI Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce wstrzymał wykonanie swojego postanowienia z dnia 23.02.2024r. znak: PINB-SO.5160.47.2020.VI w sprawie ustalenia inwestorowi opłaty legalizacyjnej, do dnia rozstrzygnięcia przez Wojewodę Świętokrzyskiego wniosku o umorzenie tej opłaty.

Pismem z dnia 13.11.2024r. znak: FN.VI.7140.17.2024 Wojewoda Świętokrzyski poinformował organ nadzoru budowlanego I instancji, że [.....] dokonała zapłaty opłaty legalizacyjnej w wysokości [.....] zł, wynikającej z decyzji znak: FN.VI.7140.17.2024 z dnia 04.10.2024r.

Organ I instancji zawiadomieniem z dnia 16.04.2025r. znak: PINB-SO.5160.47.2020.VI poinformował strony postępowania o możliwości wglądu w akta sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Po analizie dowodów Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce wydał decyzję z dnia 12.06.2025r. Znak: PINB-SO.5160.47.2020.VI stanowiącą

przedmiot niniejszego postępowania odwoławczego.

[.....] jako pełnomocnik [.....] wystąpił do organu II instancji pismem z dnia 03.09.2025r. z załączonymi dokumentami uzyskanymi z Urzędu Miasta Kielce oraz z Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach.

W wyżej wymienionym piśmie skarżący powtórzył argumenty odwołania, że inwestor obniżył drogę wewnętrzną a następnie drogę 1KKD.17 uniemożliwiając wjazd na działki nr ewid 1172/1 do 4.

Skarżący załączył swoje pismo do MZD z dnia 23.06.25r. i odpowiedź MZD z dnia 21.08.2025.

Dołączył także rysunek planu zagospodarowania terenu i rysunek profilu podłużnego z projektu sieci kanalizacyjnej w os. Baranówek - Kaweczyczna, w rejonie między innymi ulicy Lisowczyków z marca 2015r. wykonanego przez [.....], obejmujący kanał sanitarny przebiegający obok drogi podlegającej legalizacji.

Ponadto skarżący załączył rysunek zagospodarowania terenu i rysunek profilu kanalizacji sanitarnej z projektu budowlano - wykonawczego budowy odcinków sieci kanalizacji sanitarnej dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej wykonanej przez [.....] z marca 2019r.

Na rysunkach widoczne są studnie istniejącego kanału sanitarnego przebiegającego obok drogi podlegającej legalizacji, z podaniem rzędnej terenu i rzędnej dna kanału.

Dokonując ponownej oceny zebranego w aktach sprawy materiału dowodowego stwierdzam co następuje:

Przepisy Prawa budowlanego zmieniły się na mocy ustawy z dnia 13 lutego 2020r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 471) i zmiana ta weszła w życie w dniu 19.09.2020r.

Z przepisu art. 25 wyżej wymienionej ustawy z dnia 13.02.2020r. wynika jednak, że do spraw wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie ustawy decyzją ostateczną stosuje się przepisy dotychczasowe.

Przedmiotowa sprawa wszczęta została z dnia 25.05.2020r. i w związku z tym musi być prowadzona na podstawie przepisów w brzmieniu obowiązującym do dnia 18.09.2020r.

Organ I instancji w podstawie prawnej zaskarżonej decyzji podał publikator wskazujący na obecne brzmienie Prawa budowlanego (Dz.U z 2025r. poz. 418) i użył przepisów w obecnym brzmieniu.

Zgodnie orzecznictwem (wyrok WSA w Opolu z dnia 06.03.2008r. II SA/Op 347/07) nawet błędne powołanie podstawy prawnej w decyzji administracyjnej nie prowadzi automatycznie do uchylenia decyzji (...), jeżeli podstawa taka istnieje (wyrok NSA w Warszawie z 26 stycznia 2001 r., I SA 1425/99, LEX nr 54161). W konsekwencji należy przyjąć, że w sytuacji, gdy organ odwoławczy dochodzi do wniosku, iż rozstrzygnięcie sprawy przez organ pierwszej instancji jest prawidłowe, a jedynie podstawa prawna tego rozstrzygnięcia została wadliwie wskazana, winien utrzymać w mocy kwestionowaną decyzję na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 K.p.a., wskazując w swej decyzji stosownie do art. 107 § 1 K.p.a., prawidłową, jego zdaniem, podstawę prawną rozstrzygnięcia sprawy.

Powołanie niżej przepisy Prawa budowlanego podane są w brzmieniu obowiązującym do dnia 18.09.2020r.

Przepis art. 49 ust 4 Prawa budowlanego stanowi: w razie spełnienia wymagań, określonych w art. 49 ust. 1, organ nadzoru budowlanego wydaje decyzję:

- 1) o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na wznowienie robót;
- 2) o zatwierdzeniu projektu budowlanego, jeżeli budowa została zakończona.

Przepis art. 49 ust 5 Prawa budowlanego stanowi: w decyzji, o której mowa w art. 49 ust. 4, nakłada się obowiązek uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Przepis art. 49 ust 1 Prawa budowlanego określa, że organ nadzoru budowlanego, przed wydaniem decyzji w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na wznowienie robót budowlanych, bada:

1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

2) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,

3) wykonanie projektu budowlanego przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane

- oraz, w drodze postanowienia, ustala wysokość opłaty legalizacyjnej.

W przedmiotowym przypadku prawidłową podstawą prawną decyzji organu I instancji jest przepis art. 49 ust 4 pkt 1 Prawa budowlanego w brzmieniu obowiązującym do dnia 18.09.2020r. oraz przepis art. 49 ust 5 tego prawa w tym samym brzmieniu.

Poza kwestią podstawy prawnej decyzja organu I instancji jest zasadna i zgodna z prawem. Opłata legalizacyjna została wpłacona w ustalonej wysokości.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że projekt budowlany budowy drogi jest kompletny posiada wymagane opinie, uzgodnienia i sprawdzenia i wykonany został przez osoby z odpowiednimi branżowo uprawnieniami.

Ponadto projekt jest zgodny z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do zarzutów odwołania należy stwierdzić, że dla terenu, na którym istnieje droga stanowiąca przedmiot postępowania, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Kielce Południe - Obszar 1 (w rejonie ulic: Ściegiennego, Obrzeźnej, Chodkiewicza i Husarskiej)”, zatwierdzony uchwałą Nr XXVIII/649/2008 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 3 października 2008r. (ogłoszonej w Dz. Urz. Wojew. Świętokrzyskiego z dnia 30.12.2008r. nr 175 poz. 3893).

Przepis § 4 ust 3 planu stanowi, że ustala się obsługę komunikacyjną z dróg wewnętrznych i publicznych bezpośrednio przylegających do działki budowlanej za wyjątkiem dróg 1.KDG.1 i 2.KDG.1, chyba że ustalenia szczegółowe zawarte w Dziale III określają drogę, która ma obsługiwać teren.

Przepis § 10 ust 2 planu stanowi: Ustala się następujące zasady rozbudowy i budowy systemów komunikacji: dojazd do działek budowlanych za pośrednictwem dróg wewnętrznych (dojazdu) lub bezpośrednio z drogi publicznej, odpowiednio do przeznaczenia i sposobu użytkowania działek, zgodnie z przepisami szczególnymi, w tym również w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Ustalenia szczegółowe planu zawarte w dziale III i rozpoczynające się od § 15 nie zawierają indywidualnych zapisów dla działek nr ewid 1172/1, 1172/2, 1172/3, 1172/4.

W związku z tym działki nr 1172/1, 1172/2, 1172/3, 1172/4, obręb 0023 według planu zagospodarowania mają być obsługiwane przez drogę dojazdową oznaczoną na rysunku planu symbolem 1.KDD.17.

Należy wskazać, że nie jest zasadne twierdzenie skarżącego, iż w istniejącej różnicy poziomu terenu działek nr 1172/1, 1172/2, 1172/3, 1172/4 i poziomu nawierzchni drogi nie jest możliwa obsługa wymienionych działek przez drogę dojazdową 1.KDD.17, co miałyby stanowić o niezgodności drogi z planem zagospodarowania przestrzennego.

Skarżący nie bierze bowiem pod uwagę faktu, że obowiązujące obecnie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1518) nie

określa w żaden sposób maksymalnego podłużnego pochylenia jezdni zjazdu na działkę. Uregulowania dotyczące zjazdów zawarte są w § 54 i 55 rozporządzenia. Oznacza to, że można urządzić zjazd z drogi na działkę z nachyleniem jezdni zjazdu na działce nie limitowanym przepisami.

Tylko tytułem porównania można wskazać, że według uregulowań przepisu § 70 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022r poz. 1225), maksymalne nachylenie pochylni związanych z budynkiem, usytuowanych na zewnątrz budynku, bez przekrycia, dla samochodów w garażach indywidualnych, maksymalne nachylenie pochylni nie może przekraczać 25 %.

Powyższe dane wskazują, że istnieje techniczna możliwość zapewnienia zjazdu na działkę posiadającego na przykład długość 5 m, zapewniającego pokonanie wysokości 75 cm, przy zastosowaniu nachylenia wynoszącego 15 %, czyli znacznie mniejszego niż dopuszczalny na wyżej wymienionych pochylniach związanych z budynkami. Wskazywana przez skarżącego różnica wysokości niwelety jezdni i poziomu jednej z działek nie stanowi technicznej przeszkody do tego, aby droga będąca przedmiotem postępowania nie mogła w przyszłości obsłużyć także tej działki

Natomiast inwestor nie miał obowiązku wykonania w realizowanej drodze z własnej inicjatywy zjazdów na działki, które takich zjazdów nie posiadały. Współwłaściciele działek nr 1172/1, 1172/2, 1172/3, 1172/4, będą mieli możliwość legalnego wykonania wyjazdów z działek na drogę 1.KDD.17, po pozytywnym zakończeniu postępowania legalizacyjnego, po przejęciu drogi przez zarządcę i zgodnie z procedurą przewidzianą na wykonanie zjazdów z dróg.

Odnosnie zarzutu skarżącego o obniżeniu poziomu drogi w stosunku do pierwotnego terenu należy stwierdzić, że faktycznie droga na odcinku przechodzącym obok działek 1172/3 i 1172/4 jest wykonana w wykopie, poniżej terenu istniejącego pierwotnie, i fakt ten potwierdzają też rysunki złożone przez skarżącego. Przykładowo studnia B7 jako istniejąca w marcu 2019r. miała zainwentaryzowaną rzędną wjazdu wynoszącą 282,78 metrów nad poziom morza według opracowania z marca 2019r. a jednocześnie w obecnie przedłożonym projekcie ta sama studnia ma rzędną wjazdu wynoszącą 282,16 metrów nad poziom morza, czyli nastąpiło obniżenie terenu o 66 cm w tym miejscu.

Należy jednak stwierdzić, że przepis § 20 ust 1 wymienionego wyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych stanowi, że niweletę drogi projektuje się w taki sposób, aby zapewnić warunki widoczności, skuteczne odwodnienie oraz ograniczyć wartości pochyłeń podłużnych. Załamania niwelety wyokrągła się krzywymi. Dopuszcza się rezygnację z wpisywania krzywej, o ile nie pogarsza to bezpieczeństwa i wygody ruchu.

Projektant drogi nie ma zatem wynikającego z przepisów obowiązku trzymania się ściśle rzędnych istniejącego terenu przy projektowaniu drogi, ma możliwość prowadzenia drogi w nasypie bądź w wykopie w zależności od okoliczności. Zarzut o niewłaściwym zniżeniu poziomu drogi w stosunku do terenu pierwotnego oraz inne pochodne od niego zarzuty nie mają zatem oparcia w przepisach.

Należy dodać, iż przepis § 20 ust 2 pkt 7 wymienionego rozporządzenia dotyczącego dróg określa, że pochylenie podłużne jezdni, w zależności od prędkości projektowej, powinno wynosić nie więcej niż: standardowo 10%, a w trudnych warunkach dopuszcza się 12%, jeżeli prędkość do projektowania wynosi 40 lub 30 km/h.

W przedmiotowym przypadku zgodnie z pkt 3.1 projektu zagospodarowania działki przyjęto dla drogi gminnej lokalnej D i kategorii ruchu KR2 prędkość projektową $V_p = 30$ km/h. Spadki podłużne niwelety przedmiotowej drogi zawarte są w przedziale od 1,80 %

do 4,90% czyli nie przekraczają standardowego spadku wynoszącego 10 %.

Odnosnie zarzutu, że projektant podał na przekrojach poprzecznych zaniżone rzędne terenu na działkach sąsiednich – poza granicą opracowania, stwierdzić należy, że projektant wykonuje samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, i odpowiada za dane zamieszczone w opracowaniu. Natomiast powtórzyć należy, że przyjęcie danych wskazywanych przez skarżącego, mówiących o różnicy wysokości działki w stosunku do drogi sięgającej 70 cm, nie prowadzi w świetle wskazanych przepisów do uznania, że droga nie może obsłużyć takiej działki.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w rozstrzygnięciu.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach ul. Prosta 10 w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16.12.2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021r., poz. 535) wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu budownictwa i architektury – 500 zł.

Oplaty sądowe uiszcza się w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu.

Strona może złożyć wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych jak również przyznanie jej prawa pomocy przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
mgr inż. Mateusz Pióro
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują (adresy osób według odrębnego rozdzielnika):

1. [.....]
2. [.....]
3. [.....]
4. [.....]
5. [.....]
6. [.....]
7. [.....]
8. [.....]
9. [.....]

10. [.....]
11. [.....]
12. [.....]
13. [.....]
14. [.....]
15. [.....]
16. [.....]
17. [.....] pełnomocnik [.....]
18. [.....]
19. [.....]
20. [.....]
21. [.....]
22. [.....]
23. [.....]
24. [.....]
25. [.....]
26. [.....]
27. [.....]
28. [.....]
29. [.....]
30. [.....]
31. Skarb Państwa
25-303 Kielce, Rynek 1
32. Wojewoda Świętokrzyski Wydział Finansów i Budżetu
25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3
33. Urząd Miasta Kielce
Wydział Inwestycji i Architektury

25-303 Kielce, Rynek 1

34. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego
dla Miasta Kielce

35. a/a

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016r. - w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, dalej: RODO)* informujemy, że przysługują Pani/Panu określone poniżej prawa związane z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (dalej: ŚWINB).

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, adres: Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych pod adresem e-mail: abcrodo@op.pl
3. ŚWINB może przetwarzać Pani/Pana dane osobowe na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, przepisów Prawa budowlanego i innych przepisów, w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. W związku z przetwarzaniem danych osobowych w celach wskazanych w pkt 3, Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy, Policja, prokuratury i inne instytucje realizujące zadania wynikające z przepisów prawa.
5. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państw trzecich.
6. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celów przetwarzania wskazanych w pkt 3, lecz nie krócej niż okres wskazany w przepisach o archiwizacji.
7. W związku z przetwarzaniem przez ŚWINB Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo do:
 - dostępu do swoich danych osobowych,
 - żądania sprostowania danych,
 - żądania usunięcia danych z zastrzeżeniem, że gdy przetwarzanie danych następuje na podstawie przepisów prawa, dane te mogą być usunięte po zakończeniu okresu archiwizacji,
 - żądania ograniczenia przetwarzania danych.
8. Przysługuje Pani/Panu prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
9. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest wymogiem ustawowym.
10. Pani/Pana dane osobowe nie będą poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.