



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.5.2026.PSZ

Pan
Witold Stempniak
Dyrektor

Placówka opiekuńczo –
wychowawcza „Chata SKSK”
ul. Wielecka 22
58 – 100 Świdnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 11 marca 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana:	Placówka opiekuńczo – wychowawcza „Chata SKSK” w Świdnicy
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Witold Stempniak – Dyrektor, w okresie od dnia 1 lutego 2025 r. do dnia 18 lutego 2026 r. (akta kontroli str. 1)
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 lutego 2025 r. do 18 lutego 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ Plan kontroli na I półrocze 2026 r. Wojewody Dolnośląskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. (w tym wskazanie planu kontroli)
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 18 lutego 2026 r. do 27 lutego 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 39 z dnia 19 stycznia 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.39.2026.PSZ 2. Joanna Laskowska, inspektorka wojewódzka, upoważnienie nr 40 z dnia 19 stycznia 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.40.2026.PSZ (akta kontroli str. 23 – 24)

¹ t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm., zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które jednak nie wywołały skutków w zakresie działalności kontrolowanej jednostki.

III. Ustalenia kontroli:

1. Placówka opiekuńczo – wychowawcza „Chata SKSK” w Świdnicy przy ul. Wieleckiej 22² jest niepubliczną placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Fundację Ziemi Świdnickiej na Rzecz Wspierania Profesjonalnej Pomocy „SKSK” w Świdnicy na zlecenie Powiatu Świdnickiego. Placówka działa na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr PS.I.A.9013/1/08 z dnia 31 stycznia 2008 r. z późn. zm. Placówka zapewnia 14 miejsc dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej na podstawie orzeczeń sądowych.

2. W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny przyjęty uchwałą Zarządu Fundacji Ziemi Świdnickiej na Rzecz Wspierania Profesjonalnej Pomocy „SKSK” z dnia 19 października 2007 r. Regulamin wskazywał typ Placówki jako socjalizacyjny. Do zapisów Regulaminu wnosi się następujące uwagi:

1) w § 5 pkt 1 lit. a błędnie wskazano realizację przez Placówkę zadań z zakresu administracji rządowej;

2) w § 5 pkt 1 lit. c błędnie wskazano realizację przez Placówkę zadań z zakresu pomocy społecznej;

3) w § 6 pkt 2 błędnie użyto nazwy „ośrodki adopcyjno – opiekuńcze”, zamiast „ośrodki adopcyjne”;

4) w § 13 pkt 1 lit. e wprowadzono pojęcie „nadzoru pedagogicznego”, które nie funkcjonuje na gruncie przepisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Wskazane powyżej błędy w zapisach Regulaminu organizacyjnego Placówki należy wyeliminować i doprowadzić do zgodności z przepisami ustawy. (dowód: akta kontroli str. 25 – 33)

3. Na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było 15 wychowanków w wieku od 8 do 19 lat. Troje dzieci zostało umieszczonych w Placówce w wieku poniżej 10. roku życia, wraz

² zwana w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką”.

ze starszym rodzeństwem, co zgodne jest z art. 95 ust. 2 ustawy. Z uwagi na decyzje sądu troje wychowanków realizowało obowiązek nauki w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych w Krupskim Młynie, Szklarskiej Porębie i we Wrocławiu. W związku z powyższym bieżącą, codzienną opieką i wychowaniem objętych było dwunastu wychowanków. Dla wszystkich dzieci zostały wydane skierowania do Placówki przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Świdnicy. Dyrektor Placówki, w badanym okresie, wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego o zezwolenie na przyjęcie kolejnej wychowanki w trybie art. 95 ust. 3a ustawy. Na podstawie zestawienia danych o liczbie wychowanków na ostatni dzień każdego miesiąca w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że od lutego do września 2025 r. w Placówce umieszczonych było 14 wychowanków, natomiast od października 2025 r. do dnia kontroli 15 wychowanków. *(dowód: akta kontroli str. 34 – 36)*

4. Na podstawie przedłożonych harmonogramów pracy wychowawców i specjalistów w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że Placówka zapewniała całodobową opiekę, a dyżury wychowawcze realizowane były w trzech blokach godzinowych – do południa, po południu i w porze nocnej. Opiekę nad wychowankami w ciągu dnia i w nocy zapewniał odpowiednio jeden wychowawca lub jedna osoba pracująca z dziećmi. Z kolei, w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga lub psychologa pod ich opieką przebywało nie więcej niż sześcioro dzieci. Każdy z wychowawców kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. W okresie wakacji letnich, ferii zimowych oraz świąt opieka była skoordynowana z partnerską Placówką opiekuńczą – wychowawczą „Chata SKSK” przy ul. Sikorskiego w Świdnicy. W określone dni, gdy organizacja opieki uwzględniała np. wyjazdy, pobyty poza Świdnicą i powroty z wyjazdów, wychowankowie byli przenoszeni pomiędzy Placówkami. Organ kontroli stwierdza, że powyższe działania, mimo iż racjonalne i celowe z finansowego punktu widzenia, nie zostały formalnie uregulowane w oparciu o art. 108 ust. 1 i 2 ustawy, co stanowi nieprawidłowość. *(dowód: akta kontroli str. 37 – 39, 64)*

5. Wypełniając obowiązek wskazany w § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej³, w Placówce były sporządzone przez pedagoga i psychologa diagnozy psychofizyczne dla wszystkich wychowanków, niezwłocznie po ich przyjęciu. W oparciu o losowo wybraną ośmioosobową grupę kontrolną dokonano oceny wyżej wymienionej dokumentacji i stwierdzono, że każda diagnoza zawierała dane i informacje dotyczące: mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz

³ Dz. U. z 2025 r. poz. 395, zwanego dalej „rozporządzeniem”

społecznym, przyczyn kryzysu w rodzinie i jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, rozwoju dziecka, wskazań dotyczących dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, udziału w programie terapeutycznym, wskazań dotyczących pracy z rodziną, pracy przygotowującej wychowanka do umieszczenia w rodzinie zastępczej oraz przygotowania dziecka do usamodzielnienia. W przypadku jednej diagnozy nie została odnotowana „praca z dzieckiem mająca na celu przygotowanie go do umieszczenia w rodzinnych formach pieczy zastępczej”. Z uwagi na incydentalny charakter braku uznaje się go za uchybienie, które należy wyeliminować z bieżącej praktyki.

(dowód: akta kontroli str. 40 – 42, 65)

6. Dla dzieci przebywających w Placówce wychowawcy kierujący procesem wychowawczym przygotowywali zgodnie z § 15 rozporządzenia plany pomocy. W badanej grupie kontrolnej plany pomocy sporządzone były na okres roku szkolnego. Przedłożone do oceny plany nie zawierały adnotacji potwierdzających współpracę z asystentem rodziny lub, w przypadku jego braku, z podmiotem organizującym pracę z rodziną, co stanowi nieprawidłowość w świetle art. 100 ust. 1 ustawy. Każdy plan pomocy zawierał cel pracy z dzieckiem oraz wskazywał działania o charakterze krótko i długoterminowym w obszarach: potrzeby opiekuńcze i rozwojowe, potrzeby psychiczne i emocjonalne, więzi rodzinne i współpraca z rodziną, relacje społeczne, przygotowanie do samodzielności i potrzeby zdrowotne. Plany pomocy modyfikowano według potrzeb na posiedzeniach zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, co odnotowywano w protokołach.

(dowód: akta kontroli str. 43, – 47)

7. Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka z grupy kontrolnej prowadzona była karta pobytu. Oceny prawidłowości prowadzenia kart pobytu dokonano w oparciu o dokumenty za marzec, lipiec i grudzień 2025 r. Stwierdzono, że każda karta pobytu zawierała wszystkie wymagane opisy i informacje wskazane w rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 48 - 49)

8. W okresie objętym kontrolą pedagog i psycholog prowadził zajęcia dla wszystkich wychowanków Placówki. Zajęcia były odnotowywane w kartach udziału w zajęciach specjalistycznych. Psycholog prowadził zajęcia z zakresu poradnictwa psychologicznego dla wychowanków oraz terapie indywidualne w nurcie LTAE (logoterapia i analiza egzystencjalna). Często formą pomocy była interwencja kryzysowa. Z kolei pedagog realizował zajęcia z zakresu rewalidacji, terapii pedagogicznej oraz zajęcia wychowawcze, zarówno indywidualne i grupowe. W ocenie dyrektora Placówki systematyczna i konsekwentna praca wychowawcza z dzieckiem, przy wsparciu psychologa i pedagoga,

przynosi pozytywne efekty w zakresie socjalizacji wychowanków oraz pomaga im osiągnąć poczucie stabilizacji emocjonalnej, bezpieczeństwa i akceptacji ze strony dorosłych, co wychowankowie podkreślali w trakcie rozmów z inspektorami do spraw kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 67, 77)

9. Dla każdego wychowanka z grupy kontrolnej prowadzony był arkusz badań i obserwacji pedagogicznych oraz arkusz badań i obserwacji psychologicznych, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Pierwszy z nich zawierał, oprócz podstawowych informacji o dziecku, datę wpisu, opis zdarzenia i podpis. Z kolei drugi arkusz zawierał datę wpisu, opis zadania lub badania i podpis osoby odpowiedzialnej. W obu arkuszach wpisy dotyczące przeprowadzonych badań z wychowankiem pojawiały się incydentalnie. Adnotacje w arkuszach były dokonywane według potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 50 - 55)

10. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 i 9 rozporządzenia Placówka zapewniała wychowankom całodzienne wyżywienie oraz swobodny, lecz kontrolowany dostęp do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę. Od poniedziałku do piątku obiady dla wychowanków dostarczała firma cateringowa „Bono”. Obiady były dwudaniowe wraz z podwieczorkiem. Za zakup produktów oraz codzienne przygotowywanie śniadań i kolacji odpowiedzialni byli rotacyjnie wskazani wychowankowie wraz z dyżurującym wychowawcą. O ile kolacje, często spożywane wspólnie i „na ciepło”, przygotowywane były pod nadzorem, to śniadania dzieci robiły sobie same według uznania. Za przygotowanie obiadów w dni wolne od nauki odpowiedzialny był wychowawca dyżurujący.

W październiku 2025 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świdnicy przeprowadził kontrolę w zakresie oceny pomieszczeń, wyposażenia, otoczenia budynku i zgodności z wymogami higienicznymi. Nie wydano zaleceń pokontrolnych. Wychowankowie w rozmowach indywidualnych bardzo chwalili sobie „dobre jedzenie”.

(dowód: akta kontroli str. 63)

11. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 – 4 rozporządzenia wychowankowie Placówki mieli zapewniony stały dostęp do opieki zdrowotnej w czterech niepublicznych zakładach opieki zdrowotnej w Świdnicy. Wychowankowie z chwilą przyjęcia do Placówki nie zmieniają „macierzystych” placówek opieki zdrowotnej z uwagi na ciągłość leczenia. W okresie objętym kontrolą wychowankowie Placówki korzystali z porad psychiatry, okulisty, ortopedy, chirurga i diabetologa. Wszyscy wychowankowie mieli również zapewnioną opiekę stomatologiczną. Z uwagi na długie terminy oczekiwania Placówka zmuszona była korzystać z leczenia prywatnego otolaryngologa i ortodonta. Placówka, o ile były takie potrzeby, zapewniała dzieciom zaopatrzenie w produkty lecznicze i środki spożywcze specjalnego

przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne np. okulary, aparaty ortodontyczne. Za realizację recept odpowiedzialni byli wychowawcy, psycholog i dyrektor.

(dowód: akta kontroli str. 68 – 69)

12. Dyrektor Placówki złożył wyjaśnienie, że każdy wychowawca kierujący procesem wychowawczym otrzymuje rocznie 1200 zł na zabezpieczenie potrzeb swoich podopiecznych w zakresie odzieży, bielizny i obuwia. Starsi wychowankowie samodzielnie dokonywali zakupów, często przez Internet. Dla młodszych dzieci wychowawca robił zakupy samodzielnie według bieżących potrzeb. Faktury i rachunki za zakup odzieży, bielizny i obuwia podpisywane były przez wychowanków. Dodatkowo, dla każdego dziecka prowadzony był dokument pod nazwą „Rozliczenie kieszonkowego i zakupu odzieży”, gdzie w jednej z dwóch tabel odnotowywano datę zakupu, kwotę, numer faktury lub rachunku, nazwę artykułu oraz podpis wychowanka. W rozmowach indywidualnych z dziećmi uzyskano informacje, że wyposażenie w odzież, obuwie i bieliznę było adekwatne do potrzeb oraz pór roku. Placówka spełniała standard określony w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 62, 64)

13. Wymóg określony w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b i c i pkt 7 rozporządzenia był w Placówce realizowany na bieżąco i według indywidualnych potrzeb. Wszelkie środki higieny osobistej i do utrzymania czystości kupowane były przez wychowawców, często przy okazji codziennych wspólnych zakupów z wychowankami. Każde dziecko miało dla siebie szampon, żel pod prysznic, pastę i szczotkę do zębów. Inne produkty typu proszek do prania, płyn do płukania, płyny do sprzątania były do wspólnego użytku. Starsi wychowankowie w ramach prezentów otrzymywali karty podarunkowe np. do Rossmanna. Z kolei, sposób zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne uzależniony był od poziomu edukacji. Uczniowie szkół podstawowych korzystali z bezpłatnych podręczników udostępnianych przez szkoły, natomiast uczniom ze szkół ponadpodstawowych podręczniki były kupowane przez Placówkę. Wszelkie przybory szkolne, zeszyty ćwiczeń, plecaki, stroje na zajęcia sportowe zapewniała Placówka. Wychowankowie stosownie do wieku mieli zapewnione zabawki, książki, gry planszowe, itp. W czasie indywidualnych rozmów wychowankowie nie wnosili zastrzeżeń dotyczących zaopatrzenia ich w środki higieny osobistej, pomoce szkolne i zabawki.

(dowód: akta kontroli str. 70 - 71)

14. Dyrektor Placówki złożył do akt kontroli oświadczenie, że wychowankowie mieli zapewniony dostęp do zajęć wychowawczych oraz, z uwagi na potrzeby i organizację pracy specjalistów, także do zajęć kompensacyjnych i terapeutycznych. Zajęcia wychowawcze realizowano na bieżąco w codziennym kontakcie z dziećmi, najczęściej poprzez rozmowy

indywidualne o respektowaniu i przestrzeganiu zasad, panowania nad emocjami czy relacji międzyludzkich. W ramach kompensacji braków edukacyjnych pomoc w nauce zapewniali wychowawcy i pedagog. W przypadku wychowanków przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych ich zajęcia wynikały z indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych. W stosunku do czterech wychowanek prowadzone były przez psychologa działania psychoterapeutyczne. Specjaliści byli dostępni w Placówce dwa razy w tygodniu po pięć godzin lub na wezwanie w sytuacji kryzysu. *(dowód: akta kontroli str. 65, 72)*

15. Na dzień kontroli wszyscy wychowankowie Placówki realizowali obowiązek szkolny i obowiązek nauki. Siedmioro dzieci było uczniami szkół podstawowych, a ośmioro szkół ponadpodstawowych. Troje wychowanków uczyło się przebywając poza Placówką w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych. Nikt z wychowanków nie był objęty nauczaniem indywidualnym. *(dowód: akta kontroli str. 35 – 36)*

16. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora Placówki wychowankowie mieli możliwość korzystania i udziału w zajęciach pozalekcyjnych – sportowych lub artystycznych – zgodnie z własnymi zainteresowaniami i zdolnościami. Z grupy czterech wychowanków, dwoje uczęszczało na treningi piłki nożnej, jeden na treningi siatkówki oraz jeden był uczestnikiem zajęć plastycznych w Młodzieżowym Domu Kultury w Świdnicy. W dni wolne od nauki dla wychowanków, którzy pozostawali w Placówce organizowane były wyjścia do kina, na lodowisko, na basen, do restauracji i kawiarni, wycieczki rowerowe oraz wyjazdy do ciekawych miejsc na Dolnym Śląsku. W okresie wakacji letnich dzieci miały możliwość wyboru kolonii tematycznych, na które jechały. *(dowód: akta kontroli str. 74)*

17. W okresie objętym kontrolą Placówka, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia, ponosiła wszelkie opłaty związane z pobytem trojga wychowanków w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych wraz z kosztami dojazdów oraz pokrywała koszty przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu każdego dziecka poza Placówką. Dodatkowo, w Placówce były do dyspozycji wychowanków i wychowawców dwie pełnopłatne karty na okaziciela na przejazdy komunikacją miejską. Placówka pokrywała również koszty biletów PKP lub busów na przejazdy do rodzin mieszkających poza Świdnicą. *(dowód: akta kontroli str. 76)*

18. Dyrektor Placówki wprowadził z dniem 1 stycznia 2012 r. Regulamin kieszonkowego dla wychowanków Placówki. Regulamin był aktualizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z Regulaminem każdy wychowanek powyżej 5. roku życia otrzymywał kieszonkowe w kwocie 50 zł, które mogło być zwiększone lub zmniejszone z uwagi na przyjęte kryteria, lecz nie mniej niż do kwoty 45,51 zł. Wychowankowie

potwierdzali podpisem odbiór kieszonkowego na druku „Rozliczenie kieszonkowego i zakupu odzieży” w części dotyczącej kieszonkowego. (dowód: akta kontroli str. 57 – 62, 65)

19. Placówka opiekuńczo – wychowawcza „Chata SKSK” w Świdnicy przy ul. Wieleckiej 22 prowadziła swoją działalność w domu jednorodzinnym stanowiącym własność Fundacji Ziemi Świdnickiej na Rzecz Wspierania Profesjonalnej Pomocy „SKSK” w Świdnicy. Placówka dysponowała czterema pokojami, w tym: trzema pokojami trzyosobowymi oraz jednym pokojem pięcioosobowym. W każdym pokoju były tapczany i łóżka piętrowe, biurka, krzesła, komody, szafy i półki do przechowywania rzeczy osobistych, zabawek, książek, pomocy edukacyjnych. Pokoje były utrzymane w czystości, lecz wymagały odmalowania. W dwóch łazienkach, zapewniających intymność, do dyspozycji wychowanków były dwie kabiny prysznicowe, dwie umywalki oraz dwie toalety. Placówka zapewniała dzieciom również miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych. Posiłki były przygotowywane w kuchni, kompletnie wyposażonej w sprzęty gospodarstwa domowego oraz inne akcesoria kuchenne. Znajdujący się obok kuchni salon z wyjściem na taras pozwalał na komfortowe spożywanie posiłków przez dzieci przy dużym stole z krzesłami. W części salonu było również miejsce do zabawy i wypoczynku wyposażone w kanapy i telewizor. Miejscami do nauki były biurka w pokojach dzieci oraz stół w salonie. (dowód: akta kontroli str. 78 –80)

20. W okresie objętym kontrolą w Placówce pracowało z dziećmi osiem osób, w tym pięciu wychowawców, pedagog i psycholog oraz dyrektor. Wszystkie osoby miały wykształcenie zgodne z wymogami kwalifikacyjnymi oraz złożone do akt osobowych oświadczenia i zaświadczenia dotyczące kwestii wskazanych w art. 98 ust. 3 pkt. 1, 2, 3, 3a i 4 ustawy, a dyrektor Placówki odpowiednio do art. 97 ust. 3 ustawy. W Placówce nie były zatrudnione osoby do obsługi i administracji. (dowód: akta kontroli str. 81)

21. Mając na uwadze konieczność dokonania oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z sześciorgiem wychowanków w wieku od 14 do 18 lat, którzy obecni byli w Placówce i wyrazili zgodę na rozmowę z inspektorami do spraw kontroli. Wszyscy wychowankowie realizowali obowiązek szkolny lub obowiązek nauki. Na co dzień mogli liczyć na pomoc w nauce ze strony wychowawców. Każdy deklarował, że miał swobodny kontakt z członkami swoich rodzin, osobisty lub telefoniczny. Korzystali z przepustek do domów rodzinnych. Potwierdzali swój udział w zajęciach prowadzonych przez psychologa i pedagoga. Każdy z nich wskazał co najmniej jedną osobę wśród dorosłych, której ufa i otrzymuje jej wsparcie. Zнали swoje prawa i obowiązki w Placówce, deklarowali aktywny udział w pracach na rzecz

społeczności domu (zakupy, utrzymanie czystości, itp.). Rozmówcy nie wnosili uwag i zastrzeżeń dotyczących wyżywienia i jego ilości, zaopatrzenia w odzież, bieliznę i obuwie, podręczniki i przybory szkolne, środki higieny osobistej oraz kieszonkowego. Żaden z wychowanków nie potwierdził, aby był świadkiem lub doznał przemocy ze strony osób dorosłych w Placówce.

(dowód: akta kontroli str. 82 – 85)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce opiekuńczo – wychowawczej „Chata SKSK” w Świdnicy stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń w następujących obszarach:

1. Niewłaściwa organizacja pracy wychowawczej przez dyrektora Placówki poprzez łączenie placówek i przenoszenie wychowanków bez spełnienia wymagań określonych w art. 108 ust. 1 i 2 ustawy;
2. Plany pomocy dziecku były sporządzane i realizowane bez współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku jego braku, z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, wyjaśnień złożonych do protokołu przez dyrektora jednostki oraz dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi. Kontrola została odnotowana w Książce kontroli pod numerem 2.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.5.2026.PSZ.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Właściwie organizować pracę wychowawczą w Placówce, ze szczególnym uwzględnieniem przypadków przenoszenia dziecka do innej placówki opiekuńczo – wychowawczej tego samego typu i po spełnieniu wymagań ustawowych w tym zakresie.

Podstawa prawna: § 13 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395), w związku z art. 108 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Sporządzać i realizować plan pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku jego braku, z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Podstawa prawna: art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.). W terminie do dnia **30 kwietnia 2026 r.** kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń i uwag wskazanych w niniejszym wystąpieniu.

GLÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz

(przewodniczący zespołu inspektorów)

INSPEKTOR WOJEWODZKI

Anna Jaskowska

(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Olszacz

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

(kierownik jednostki kontrolującej)

