



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 24.07.2025 r.

WOO-II.420.40.2024.JC.26

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku spółki ENERGA – OPERATOR S.A., działającej przez pełnomocniczkę panią Magdalenę Niśkiewicz, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110 kV relacji El. Pątnów – Witkowo na odc. El. Pątnów – Słup nr 61, Słup 61 – GPZ Kleczew”.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
 1. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
 2. Zaplecze budowy z miejscami postoju maszyn budowlanych, sprzętu i pojazdów, a także magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne zlokalizować w odległości minimum 100 m od cieków, terenów podmokłych i zbiorników wodnych oraz poza obrysem rzutu koron drzew.
 3. Substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego (w tym odpady niebezpieczne) magazynować na szczelnych powierzchniach, w szczelnych i oznakowanych pojemnikach wykonanych z materiałów odpornych na działanie substancji w nich zawartych, w sposób zabezpieczający przed ich przewróceniem czy uszkodzeniem przez pojazdy i maszyny oraz przed dostępem osób postronnych.
 4. W trakcie prac prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia wody i gruntu, neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.
 5. Tankowanie pojazdów i maszyn, a także ich serwis mogący spowodować zanieczyszczenie wody i gruntu wykonywać poza teren budowy, w obiektach do tego przeznaczonych.
 6. W przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami niebezpiecznymi dla środowiska gruntowo-wodnego, grunt ten niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionemu do neutralizacji podmiotowi.
 7. Teren budowy wyposażać w sorbenty, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.

8. Zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów pod likwidowane i nowe słupy, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych.
 9. Prace w strefie bezpieczeństwa rurociągu naftowego „Przyjaźń” uzgodnić z właścicielem/operatorem tego rurociągu.
 10. W ramach realizacji przedsięwzięcia nie wycinać drzew i krzewów rosnących poza pasem technologicznym linii elektroenergetycznej, czyli poza pasem o szerokości po 7,5 m od osi linii w obie strony (szerokość pasa technologicznego to 15 m).
 11. Wycinkę drzew i krzewów w pasie technologicznym linii elektroenergetycznej przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
 12. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
 13. Przed demontażem istniejących słupów przeprowadzić i udokumentować kontrolę ornitologiczną w celu uniknięcia zniszczenia zasiedlonych ptasich gniazd; rozbiórki lub modernizacji słupa, na którym stwierdzono ptasie gniazdo dokonać poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego to gniazdo.
 14. W przypadku stwierdzenia drzew dziuplastych podczas ich wycinki, zamontować pod udokumentowanym nadzorem ornitologicznym budki lęgowe w liczbie odpowiadającej liczbie dziupli w wycinanych drzewach.
 15. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidacją zagłębień.
 16. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji zabezpieczyć obszar tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wykonanymi z geotkaniny, wkopanymi w ziemię na głębokość minimum 10 cm, o wysokości co najmniej 50 cm nad poziom gruntu, posiadającymi w górnej części przewieszkę o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót.
 17. Do obsiewu terenu przedsięwzięcia stosować rodzime gatunki traw.
- III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym.
1. Linię elektroenergetyczną zaprojektować i wykonać zgodnie z następującymi parametrami:
 - a) odcinek SE Pątnów – RS Anielewo
 - ilość torów: jeden;
 - napięcie linii: 110 kV;
 - maksymalny prąd obciążenia linii: 760 A;
 - odległość przewodów roboczych od ziemi dla całej linii: co najmniej 6,85 m, za wyjątkiem następujących odcinków:

- w prześle 1(1) – 2(1A): co najmniej 13,93 m,
 - w prześle 38(37) – 37(36): co najmniej 13,70 m,
 - w prześle 45(44) – 44(43): co najmniej 9,50 m.
- b) RS Anielewo - GPZ Kleczew
- ilość torów: jeden, dwa;
 - napięcie linii: 110 kV;
 - maksymalny prąd obciążenia linii 760 A;
 - odległość przewodów roboczych od ziemi: co najmniej 6,85 m dla odcinka jednotorowego;
 - odległość przewodów roboczych od ziemi co najmniej 11,60 m dla odcinka dwutorowego.

IV. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

24 lipca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek z 23 lipca 2024 r. spółki ENERGA – OPERATOR S.A., złożony przez pełnomocnika pana Rafała Więcka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110kV relacji El. Pątnów – Witkowo na odc. El. Pątnów – Słup nr 61, Słup 61 – GPZ Kleczew”.

Do wniosku załączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.* wraz z zapisem na płycie CD; mapę ewidencyjną potwierdzoną przez właściwy organ obejmującą teren przedsięwzięcia oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem 100 m; pełnomocnictwo dla pana Rafała Więcka.

Planowane przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), dalej *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), dalej *specustawa przesyłowa* jako inwestycja towarzysząca wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących element sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. z 2023 r. poz. 2570). Ponadto, całość przedsięwzięcia realizowana będzie na obszarze województwa wielkopolskiego. W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. k) oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości

znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Pismem z 30 lipca 2024 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.2 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Uzupełnienie wpłynęło do organu 6 września 2024 r.

Na podstawie art. 14 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, pismem z 1 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie przedmiotowego wniosku.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 13 września 2024 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.5 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na tablicy ogłoszeń i stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszone na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* *Regionalny Dyrektor* powiadamiał Burmistrza Miasta i Gminy Kleczew, Wójta Gminy Kazimierz Biskupi i Prezydenta Miasta Konina.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś*, pismem z 13 września 2024 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 9 października 2024 r. znak: DN-NS.9011.1427.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) i art. 68, z uwzględnieniem art. 6a ust. 1 *ustawy ooś* oraz w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy* z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960), pismem z 13 września 2024 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.7 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 26 września 2024 r. znak: PO.ZZŚ.4901.299.2024.PP Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w której określił warunki i wymagania konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu warunki i wymagania zostały przeanalizowane i wzięte pod uwagę przy wydawaniu niniejszej decyzji.

Pismem z 24 września 2024 r. pełnomocnik wnioskodawcy przesłał do tut. organu uzupełnienie *k.i.p.* będące odpowiedzią na wezwanie Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 18 października 2024 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.8 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.* Pełnomocnik wnioskodawcy dwukrotnie przedłużał termin złożenia uzupełnienia. 30 stycznia

2025 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło uzupełnienie *k.i.p.* Jednocześnie wnioskodawca poinformował o zmianie pełnomocnika na panią Magdalenę Niśkiewicz.

W związku z przedstawieniem uzupełnienia *k.i.p.*, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś*, pismem z 5 lutego 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.14 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, a na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) i art. 68 *ustawy ooś* w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne*, pismem z 5 lutego 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.15, zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole, z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 19 lutego 2025 r. znak: DN-NS.9011.1427.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał stanowisko zawarte w opinii z 9 października 2024 r. Pismem z 19 lutego 2025 r. znak: PO.ZZŚ.4901.299.2024.PP.2 swoje stanowisko podtrzymał Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole.

Po przeanalizowaniu uzupełnienia *Regionalny Dyrektor* stwierdził, iż konieczne są kolejne wyjaśnienia kwestii oddziaływania pól elektromagnetycznych na środowisko. W związku tym, pismem z 6 marca 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.16 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* Uzupełnienie wpłynęło 18 kwietnia 2025 r. Z uwagi na to, że nie czyniło zadość wezwaniu, pismem z 8 maja 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.18 *Regionalny Dyrektor* ponownie wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełniania *k.i.p.* 23 maja 2025 r. do organu wpłynęło uzupełnienie, które czyniło zadość wezwaniom.

Z uwagi na przedłożenie nowych materiałów w sprawie, pismem z 27 maja 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.20 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś* zwrócił się z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto, pismem z 27 maja 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.21 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole i na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) i art. 68 *ustawy ooś* w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne*, zwrócił się z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 13 czerwca 2025 r. znak: DN-NS.9011.1427.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał stanowisko zawarte w opinii z 9 października 2024 r. Również pismem z 13 czerwca 2025 r. znak: PO.ZZŚ.4901.299.2024.PP.3 swoje stanowisko podtrzymał Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 23 czerwca 2025 r. znak: WOO-II.420.40.2024.JC.22 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 10) *ustawy ooś*, jako inwestycja towarzysząca realizowana na podstawie *specustawy przesyłowej*, wskazana w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących elementy sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. poz. 2570) pod numerem 51. Przebudowa linii 110 kV Pątnów - Anielewo (wraz z odgałęzieniem do GPZ Kleczew) - Powidz – Witkowo. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem wniosku, charakterystyką planowanego przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami, a także uwzględniając stanowisko organu Wód Polskich stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) i lit. c) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinie organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że w ramach przedsięwzięcia planowana jest przebudowa napowietrznej linii wysokich napięć 110 kV relacji Elektrownia Pątnów – Witkowo na odcinku SE (Stacja Elektroenergetyczna) Pątnów – RS (Rozdzielnia Sieciowa) Anielewo, RS Anielewo – GPZ (Główny Punkt Zasilania) Kleczew o łącznej długości około 26,4 km. Generalnie celem przedsięwzięcia jest zwiększenie obciążalności prądowej linii elektroenergetycznej. Przebudowa linii została podzielona na 2 odcinki. Dla linii relacji SE Pątnów – RS Anielewo przebudowa linii polega na dostosowaniu linii do temperatury projektowej +80°C oraz wymianie przewodów odgromowych na przewody skojarzone z włóknami światłowodowymi typu OPGW. Projektuje się z wykorzystaniem istniejących konstrukcji wsporczych. Stan istniejących konstrukcji słupowych oceniono jako dobry, nadający się do dalszej eksploatacji. Dla zachowania wymaganych odległości normowych dla nowej temperatury projektowej projektuje się podwyższenie ok. 10 stanowisk. W ramach prac możliwe jest również wzmocnienie lub wymiana stanowisk słupowych. Dla linii relacji RS Anielewo – GPZ Kleczew przebudowa linii na odcinku projektowanego słupa nr 2 do słupa dwutorowego nr 35 (istniejącego nr 52) polega na wykonaniu nowych konstrukcji słupowych z częściową zmianą ich lokalizacji wraz z wymianą przewodów fazowych i odgromowych typu OPGW, natomiast na odcinku dwutorowym od słupa nr 35 (istniejącego nr 52) do stacji GPZ Kleczew polega na

dostosowaniu linii i wymianie przewodu odgromowego na OPGW. W ramach prac możliwe jest również wzmocnienie lub wymiana stanowisk słupowych. Od słupa nr 2 do słupa nr 34 (istniejącego nr 51) projektuje się demontaż 49 stanowisk słupowych i posadowienie około 32 nowych konstrukcji. Na pozostałym odcinku od słupa nr 35 (istniejącego nr 52) do bramki liniowej GPZ Kleczew przewiduje się wykorzystanie istniejących stanowisk słupowych. Drugi tor zawieszony na słupach nr 35 – 37 (istniejących nr 52 – 54) należący do KWB Konin nie podlega przebudowie w ramach niniejszej inwestycji. W ramach zadania zostaną również skablowane napowietrzne linii elektroenergetyczne SN 15 kV i 0,4 nn na odcinkach krzyżujących się z budowaną linią WN 110 kV. Wnioskodawca przewiduje również prace na stacjach elektroenergetycznych Pątnów oraz Kleczew w celu dostosowania do wprowadzenia linii 110 kV.

Przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim w powiecie konińskim na terenie gmin: Kleczew, w obrębach: Przytuki 0015, Janowo 0009, Jabłonka 0008, Miłaczew 0012, Złotków 0024, Alinowo 0002, Roztoka 0016 oraz Kazimierz Biskupi, w obrębach: Kamienica 0008, Kazimierz Biskupi 0009, Kozarzew 0011, Kozarzewek 0012, Dębówka 0005, Radwaniec 0014, Tokarki 0017, Bochlewo 0002, Częstków 0003, Anielewo 0001, Dobrosłowo 0006, a także w gminie Konin obręb: Pątnów 0016.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy* ooś należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z wykorzystaniem wody, paliw, energii elektrycznej, głównie na etapie realizacji przedsięwzięcia, oraz materiałów budowlanych takich jak: słupy, beton, przewody. Wnioskodawca preferuje gotowe elementy lub fundamenty indywidualne. Ewentualnie w przypadku konieczności wylania fundamentów odbędzie się to w sposób mechaniczny poprzez dowóz gotowej masy betonowej. Woda na etapie budowy wykorzystywana będzie tylko do celów socjalno-bytowych i dostarczana będzie bezpośrednio na zaplecze budowy z zewnętrznego źródła wody, w specjalnych pojemnikach. Woda dla pracowników, dla celów konsumpcyjnych, dostarczana będzie w butelkach.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a), lit. c), lit. d) i lit. g) *ustawy* ooś stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie nałożono warunek, aby prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe.

Linie elektroenergetyczne są źródłem hałasu powodowanego wyładowaniami elektrycznymi (ulot), który intensyfikuje się w warunkach pogodowych związanych z występowaniem: mgły, deszczu, śniegu oraz wysokiej wilgotności powietrza. Z informacji przedstawionych w *k.i.p.* wynika, iż bezpośrednio pod linią poziom hałasu, nawet w najgorszych warunkach pogodowych nie osiąga wartości 40 dB. Dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej i zamieszkania zbiorowego wynosi 45 dB w porze nocy i 50 dB w porze dnia. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzono, że oddziaływanie linii elektroenergetycznej nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) i lit. g) *ustawy* ooś stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Wobec faktu, że emisje te będą miały

charakter miejscowy i okresowy, a także ustana po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. Mając na uwadze rodzaj planowanego przedsięwzięcia oraz jego funkcję stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji substancji do powietrza. W związku z powyższym stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego.

Na etapie eksploatacji inwestycji występować będzie emisja pól elektromagnetycznych do środowiska. W *k.i.p.* przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej, w przęsłach linii zarówno dla odcinka jednotorowego jak i dwutorowego. Wartości składowych elektrycznej i magnetycznej obliczone zostały na wysokości 2 m n.p.t., dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi wynoszącej 6,85 m dla odcinków linii jednotorowej i 11,4 m dla odcinka dwutorowego. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi, dla części linii jednotorowych maksymalna wartość składowej elektrycznej nie przekroczy wartości 2,25 kV/m, natomiast maksymalna wartość składowej magnetycznej nie przekroczy wartości 21,8 A/m, natomiast dla odcinka dwutorowego wartości te wyniosą 0,88 kV/m oraz 5,00 A/m. Wartość dopuszczalna dla składowej elektrycznej pola, w miejscach dostępnych dla ludności, wynosi 10000 V/m (10 kV/m) a dla składowej magnetycznej 60 A/m. Należy zatem stwierdzić, iż we wszystkich przebudowywanych przęsłach w żadnym miejscu pod linią elektroenergetyczną nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla miejsc dostępnych dla ludności, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 poz. 2448).

Przy zakładanych najmniejszych odległościach przewodów roboczych od ziemi, tylko dla odcinków jednotorowych, mogą wystąpić miejsca, gdzie składowa elektryczna przekracza wartość 1000 V/m (1 kV/m) określona dla terenów pod zabudowę mieszkaniową. W *k.i.p.* wskazano, iż miejsca te występują w odległości 10 m w jedną stronę i 9,60 m w drugą stronę licząc od osi linii. W odległości około 8 m od osi linii (przęsło 38(37)–37(36)) znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (działka o numerze ewidencyjnym 43/2 obr. Kozarzew gm. Kazimierz Biskupi). Wnioskodawca przyjął takie parametry linii, aby w żadnym miejscu nie dochodziło do przekroczeń dopuszczalnych norm w zakresie pól elektromagnetycznych. Dla budynku mieszkalnego przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej obliczony na wysokości 6 m nad poziomem terenu tj. wysokość budynku mieszkalnego, z uwzględnieniem najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi równej 13,70 m. Zgodnie z przedstawionymi danymi, wartość składowej elektrycznej wyniesie 0,51 kV/m a magnetycznej 4,85 A/m. W tym prześle znajdują się również dwa budynki gospodarcze. Z rozkładu pól wynika, że wartości pola nie przekroczą 0,5 kV/m składowej elektrycznej i 4,25 A/m dla składowej magnetycznej. W prześle 1(1) – 2(A) linii SE Pątnów – RS Anielewo znajdują się budynki przemysłowe, a w prześle 45(44) – 44(45) znajduje się budynek gospodarczy. W *k.i.p.* inwestor przedstawił rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi wynoszącej w tych przęsłach 13,93 m i 9,50 m. Z przedstawionych analiz wynika, iż wartość składowej elektrycznej nie przekroczy wartości 0,62 kV/m a składowej magnetycznej 8,03 A/m. Biorąc pod uwagę wartości dopuszczalne należy stwierdzić, iż przy najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi równej 13,93 m w prześle 1(1) – 2(1A), 13,70 m w prześle 38(37) – 37(36) i 9,50 m w prześle 45(44) – 44(43), nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, tj. 1 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej (w przypadku budynku mieszkalnego), jak również dla miejsc dostępnych dla ludności, tj. 10 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej (dla pozostałych budynków). W warunkach realizacji przedsięwzięcia określono parametry linii niezbędne do uwzględnienia w dokumentacji projektowej, w tym minimalną odległość przewodów roboczych od ziemi, mające największy wpływ na rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej pól elektromagnetycznych i pozwalające na dotrzymanie

standardów określonych w rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku.

Z powyższych analiz wynika, że standardy jakości środowiska w zakresie promieniowania elektromagnetycznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną dotrzymane. Parametry linii mające wpływ na zachowanie standardów w zakresie pól elektromagnetycznych wskazane zostały jako wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś*, w szczególności w projekcie budowlanym.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit h) oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a) *ustawy ooś* ustalono, iż przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie w otoczeniu terenów rolnych, miejscami obszarów leśnych i zabudowanych. Linia podchodzi w pobliże istniejącej zabudowy w okolicach miejscowości: Roztoka, Dobromyśl, Danków, Przytuki, Dobrosołowo, Tokarki Drugie, Radwaniec, Kozarzew oraz miasta Kazimierz Biskupi. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie na gęstość zaludnienia w tym obszarze. Z uwagi na rodzaj i skalę inwestycji, stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem uciążliwości akustycznych oraz nie będzie stanowiło zagrożenia ze względu na emisję pól elektromagnetycznych.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b) i pkt 3 lit. f) *ustawy ooś w k.i.p.* przeanalizowano możliwość skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami. Analizowana linia 110 kV krzyżuje się, a także biegnie równolegle (w odległościach od 30 m do 45 m od siebie) od innych linii 110 kV, 220 kV i 400 kV. W miejscu skrzyżowania przebudowywanej linii 110 kV z inną linią 110 kV zgodnie z obliczeniami własnymi wnioskodawcy wartość skumulowanej składowej elektrycznej wyniesie maksymalnie 3,30 kV/m zaś wartość skumulowanej składowej magnetycznej 21,70 A/m. Z uwagi na fakt, iż skrzyżowanie ww. linii występuje na terenach rolnych nie nastąpi przekroczenie dopuszczalnych wartości pola elektromagnetycznego tj. w każdych warunkach dotrzymane zostaną wartości 10 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej w miejscach dostępnych dla ludności. Dla linii biegnących równolegle do przebudowywanej linii 110 kV może dochodzić do skumulowanego oddziaływania linii elektroenergetycznych, jednak biorąc pod uwagę odległość pomiędzy liniami 30 – 45 m, jak również uwzględniając odpowiednio zaprojektowane najmniejsze odległości przewodów roboczych od ziemi, nie przewiduje się przekroczeń wartości dopuszczalnych wartości pola elektromagnetycznego. Zgodnie z przedstawionym rozkładem pól, oddziaływanie składowej elektrycznej linii 110 kV dla najmniejszego zawieszenia przewodów 6,85 n.p.t. w odległości do 10 m od osi wynosi 1 kV/m i spada w odległości 15 m od osi linii do poziomu 0,42 kV/m. Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie przewiduje się znaczących powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi liniami.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e) *ustawy ooś* uznano, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) *ustawy ooś* ustalono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą przede wszystkim odpady określone w grupie 8, 15 i 17 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10), obejmujące przede wszystkim: odpady farb i lakierów, odpady opakowaniowe, odpady betonu. Na etapie realizacji przedsięwzięcia powstające odpady będą magazynowane w kontenerach lub w pojemnikach i przekazywane do dalszego zagospodarowania innym odbiorcom posiadającym stosowne pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Miejsce magazynowania odpadów na placu budowy zostanie usytuowane możliwie blisko

drogi dojazdowej z uwagi na łatwy odbiór odpadów. W przypadku, gdy wytwórcą ww. odpadów, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 32) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 z późn. zm.), będzie podmiot prowadzący prace budowlane, wszystkie obowiązki w zakresie gospodarowania wytworzonymi odpadami spoczywać będą na wykonawcy przedmiotowej inwestycji. Na etapie eksploatacji źródłem odpadów będą prace konserwatorskie, naprawcze i remontowe. W związku z tym planuje się wytwarzanie niewielkich ilości odpadów przede wszystkim z grupy 17. Wytwarzane odpady gromadzone będą w sposób selektywny i przekazywane podmiotom posiadający stosowne decyzje w zakresie gospodarowania poszczególnymi rodzajami odpadów. Nie planuje się magazynowania odpadów na terenie przedsięwzięcia, odpady od razu będą zabierane przez podmiot dokonujący konserwacji i napraw, zgodnie z definicją wytwórcy odpadów. W warunkach realizacji przedsięwzięcia wskazano sposób gromadzenia odpadów, który pozwoli na ograniczenie oddziaływania ewentualnych wycieków na środowisko gruntowo – wodne. Wnioskodawca nie przewiduje powstawania odpadów niebezpiecznych, jednak w opinii tutejszego organu nie można wykluczyć powstania takich odpadów, w szczególności sorbentów. W związku z tym, w celu ochrony środowiska przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z odpadów nałożono warunek, aby w przypadku gromadzenia odpadów niebezpiecznych magazynować je na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w szczelnych pojemnikach zabezpieczających odpady przed warunkami atmosferycznymi i dostępem osób trzecich. Wskazano również na konieczność wyposażenia placu budowy w sorbenty. Wnioskodawca przewiduje, iż ziemia z wykopów pod fundamenty będzie gromadzona na placu budowy i zostanie wykorzystana do zasypiania wykopów lub rozplantowana w miejscu realizacji przedsięwzięcia.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk.

Ze względu na rodzaj, skalę i wielkość przedsięwzięcia można wykluczyć jego istotny wpływ na kształtowanie i zmiany klimatu. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, na etapie jej budowy wystąpi zjawisko emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza, związanej z ruchem pojazdów i pracami budowlanymi. Całkowita emisja tych zanieczyszczeń w skali regionu będzie pomijalna, a ponadto zmiany te będą krótkotrwałe i odwracalne. Podczas eksploatacji inwestycji nie będzie występowała bezpośrednia emisja gazów cieplarnianych do powietrza.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i) oraz lit. j) *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji oraz mając na względzie rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia stwierdzono, że przedsięwzięcie nie znajduje się na: obszarach wodno-błotnych; innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych w tym siedlisk łęgowych i ujściach rzek; obszarach wybrzeży i środowiska morskiego; obszarach górskich; obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne; obszarach przylegających do jezior; obszarach uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej. Przedmiotowa inwestycja nie koliduje z zabudową mieszkaniową. Inwestycja zostanie częściowo usytuowana na obszarze lasów.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) ustawy ooś, ustalono, że inwestycja zlokalizowana jest w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych o europejskim kodzie PLGW600062, o słabym stanie ilościowym i zagrożonej ilościowo ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Ponadto, inwestycja realizowana będzie w granicach Jednolitych Części Wód Powierzchniowych: Struga Biskupia do jez. Gośławskiego o kodzie RW60001518345929 która jest silnie zmienioną część wód o złym stanie, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego i Warta od Powy do Prosnicy o kodzie RW60001218399, która jest silnie zmienioną część wód o złym stanie, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Teren przedsięwzięcia leży również w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych JCWP LW10094 Gośławskie, która jest silnie zmieniona część wód o złym stanie, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego.

W swojej opinii Dyrektor Zarządu Zlewni w Kole wskazał, iż przedmiotowa inwestycja znajduje się w obrębie leja depresji poziomu trzeciorzędowego i czwartorzędowego wywołanego odwodnieniem górniczym, a także że omawiana linia elektroenergetyczna przecina działkę, na której zlokalizowana jest stacja wodociągowa Urzędu Gminy Kazimierz Biskupi, składająca się z dwóch studni. Projektowana linia elektroenergetyczna przecina: Strugę Biskupią (zwaną też Strugą Ostrowiecką i Strugą Ostrowicką; dwukrotnie), ciek o nazwie Rów Główny KWB Konin, 11 rowów, zbiornik wodny/zabagnienie (o powierzchni ok. 0,44 ha) i zabagnienie (o powierzchni ok. 0,13 ha). W sąsiedztwie omawianej inwestycji (do 100 m od niej) zlokalizowanych jest 6 niewielkich terenów podmokłych i zbiorników wodnych. Ok. 0,2 km od omawianego przedsięwzięcia zlokalizowany jest pokopalniany zbiornik wodny (po odkrywcę węgla brunatnego Kazimierz Południe), a ok. 0,7 km od omawianej inwestycji – Jezioro Gośławskie. Dodatkowo omawiane przedsięwzięcie przecina rurociąg naftowy „Przyjaźń”.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji inwestycji. W związku z koniecznością budowy nowych stanowisk słupowych konieczne będzie wykonanie wykopów. Wnioskodawca nie wyklucza konieczności przeprowadzenia prac odwodnieniowych wykopu pod konstrukcje wsporczą. Na etapie prac projektowych, w przypadku wymogu odwodniania proponuje się wykonanie odwodnienia powierzchniowego przy użyciu np. igłofiltrów. Z uwagi na krótki czas ewentualnego odwodnienia wykopów (standardowo ok. 3-4 dni) oraz powierzchniowe odprowadzanie odpompowywanej wody nie przewiduje się wystąpienia zmian w środowisku gruntowo – wodnym. Ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia stwierdzono, że nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne.

Na terenie inwestycji, nie planuje się tankowania pojazdów, w związku z tym nie zaistnieje ryzyko wycieku paliwa do gruntu podczas tej czynności. Wszelkie pojazdy i maszyny wymagające paliwa płynnego będą tankowane na stacjach paliw odpowiednio wyposażonych i przystosowanych do ochrony środowiska gruntowo-wodnego w razie niekontrolowanego wycieku paliwa. Wnioskodawca nie planuje również wykonywania serwisu wykorzystywanych pojazdów, maszyn czy urządzeń na placu budowy. Do pracy dopuszczony będzie sprawny sprzęt techniczny posiadający aktualne przeglądy. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych, tak aby w przypadku ich rozlania, powstałe zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zebrany do odpowiedniego pojemnika materiał, przekazać do unieszkodliwiania uprawnionemu odbiorcy.

W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem na etapie prowadzenia prac realizacyjnych, uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole w niniejszej decyzji określono warunki, aby na etapie realizacji przedsięwzięcia, teren planowanych prac wyposażyć w sorbenty takie jak sorbenty sypkie, rękawy, poduszki czy maty sorbentowe, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych; prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia wody i gruntu,

neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego; w przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami niebezpiecznymi dla środowiska gruntowo-wodnego grunt ten niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionemu do neutralizacji podmiotowi; okresowe bazy sprzętowe zlokalizować w odległości minimum 100 m od cieków, terenów podmokłych i zbiorników wodnych, substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego magazynować w odległości minimum 100 m od cieków, terenów podmokłych i zbiorników wodnych, na szczelnych powierzchniach, w szczelnych i oznakowanych pojemnikach wykonanych z materiałów odpornych na działanie substancji w nich zawartych, w sposób zabezpieczający przed ich przewróceniem czy uszkodzeniem przez pojazdy i maszyny oraz zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych; prace w strefie bezpieczeństwa rurociągu naftowego „Przyjaźń” uzgodnić z właścicielem/operatorem tego rurociągu.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy ooś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335). Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, stosowane technologie i wskazane powyżej sposoby ochrony środowiska gruntowo-wodnego, uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie to nie niesie za sobą możliwości wystąpienia zagrożeń dla wód powierzchniowych i podziemnych, a tym samym nie będzie wpływać na osiągnięcie ich celów określonych dla poszczególnych jednolitych części wód.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie położone jest częściowo na Obszarze Chronionego Krajobrazu Powidzko-Bieniszewski, bez obowiązujących zakazów.

Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu, straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na nich terenie nie obowiązują.

Najbliższym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Bieniszewska PLH300011, z którym obszar planowanej inwestycji graniczy od południa. Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami korytarzy ekologicznych należących do sieci korytarzy ekologicznych opracowanej wg „Projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” (Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Wnioskodawca zadeklarował, że w ramach przedsięwzięcia nie będzie dokonywał wycinki drzew ani krzewów rosnących poza pasem technologicznym linii energetycznej, co oznacza, że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania.

Mając na uwadze występowanie chronionych gatunków ptaków na rosnących w pasie technologicznym drzewach i krzewach przeznaczonych do wycinki, celem minimalizacji

negatywnych oddziaływań oraz mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek ich wycinki, poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

W celu ochrony ptaków nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia ptasiego gniazda na słupie energetycznym planowanym do rozbiórki lub modernizacji, prace budowlane wykonywać pod nadzorem ornitologicznym, poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego gniazdo.

W związku z możliwością występowania wśród drzew przeznaczonych do wycinki drzew dziuplastych, nałożono warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym budek lęgowych w ramach działań minimalizujących, w liczbie odpowiadającej liczbie stwierdzonych dziupli.

Wnioskodawca zadeklarował, że przedsięwzięcie będzie realizowane pod nadzorem przyrodniczym. W niniejszej decyzji określono warunki dotyczące demontażu istniejących słupów oraz montażu budek lęgowych, które powinny być przeprowadzone pod udokumentowanym nadzorem ornitologicznym.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na przydrożnych drzewach, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Ponadto nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

Celem ochrony rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek ewentualnego obsiewu terenu inwestycji gatunkami rodzimych traw, a także warunek zdjęcia próchnicznej warstwy ziemi z terenu wykopów i wykorzystania jej do rekultywacji terenu po zakończeniu inwestycji.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstąpienia od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać odpowiednio Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korzyści ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy* o oś przeanalizowano zasięg, charakter, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z

wystąpieniem oddziaływania, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska.

Uwzględniając powyższe ustalono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Zgodnie z art. 25 ust. 2 i ust. 3 *specustawy przesyłowej* od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o ich wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane. Odwołanie od decyzji, powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
Joanna Czczott, główny specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pani Magdalena Niškiewicz – pełnomocnik wnioskodawcy
1. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
2. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
3. Starosta Koniński, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.40.2024.JC.26 z dnia 24.07.2025 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Przebudowa napowietrznej linii WN 110 kV relacji El. Pątnów – Witkowo na odc. El. Pątnów – Słup nr 61, Słup 61 – GPZ Kleczew”.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie napowietrznej linii wysokich napięć 110 kV relacji Elektrownia Pątnów – Witkowo na odcinku Stacja Elektroenergetyczna (SE) Pątnów – Rozdzielnia Sieciowa (RS) Anielewo, RS Anielewo – Główny Punkt Zasilania (GPZ) Kleczew o łącznej długości około 26,4 km. Dla linii relacji SE Pątnów – RS Anielewo przebudowa linii polega na dostosowaniu linii do temperatury projektowej +80°C oraz wymianie przewodów odgromowych na przewody skojarzone z włóknami światłowodowymi typu OPGW. Projektuje się z wykorzystaniem istniejących konstrukcji wsporczych. Stan istniejących konstrukcji słupowych oceniono jako dobry, nadający się do dalszej eksploatacji. Dla zachowania wymaganych odległości normowych dla nowej temperatury projektowej projektuje się podwyższenie ok. 10 stanowisk. W ramach prac możliwe jest również wzmocnienie lub wymiana stanowisk słupowych.

Dla linii relacji RS Anielewo – GPZ Kleczew przebudowa linii na odcinku projektowanego słupa nr 2 do słupa dwutorowego nr 35 (istn. nr 52) polega na wykonaniu nowych konstrukcji słupowych z częściową zmianą ich lokalizacji wraz z wymianą przewodów fazowych i odgromowych typu OPGW, natomiast na odcinku dwutorowym od słupa nr 35 (istn. nr 52) do stacji GPZ Kleczew przebudowa polega na dostosowaniu linii i wymianie przewodu odgromowego na OPGW. W ramach prac możliwe jest również wzmocnienie lub wymiana stanowisk słupowych. Od słupa nr 2 do słupa nr 34 (istn. nr 51) projektuje się demontaż 49 stanowisk słupowych i posadowienie około 32 nowych konstrukcji. Na pozostałym odcinku od słupa nr 35 (istn. nr 52) do bramki liniowej GPZ Kleczew przewiduje się wykorzystanie istniejących stanowisk słupowych. Drugi tor zawieszony na słupach nr 35 – 37 (istn. nr 52 – 54) należący do KWB Konin nie podlega przebudowie w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia. W ramach zadania zostaną również skablowane napowietrzne linie elektroenergetyczne SN 15 kV i 0,4 nn na odcinkach krzyżujących budowaną linię WN 110 kV. Wnioskodawca przewiduje również prace na stacjach elektroenergetycznych Pątnów oraz Kleczew w celu wprowadzenia linii 110 kV.

Przedsięwzięcie położone jest częściowo na Obszarze Chronionego Krajobrazu Powidzko-Bieniszewski. Najbliższym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Bieniszewska PLH300011, z którym obszar planowanej inwestycji graniczy od południa. Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami korytarzy ekologicznych należących do sieci korytarzy ekologicznych opracowanej wg „Projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” (Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Inwestycja realizowana będzie w województwie wielkopolskim w powiecie konińskim na terenie gmin: Kleczew, w obrębach: Przytuki 0015, Janowo 0009, Jabłonka 0008, Miłaczew 0012, Złotków 0024, Alinowo 0002, Roztoka 0016 oraz Kazimierz Biskupi, w obrębach: Kamienica 0008, Kazimierz Biskupi 0009, Kozarzew 0011, Kozarzewek 0012, Dębówka 0005, Radwaniec 0014, Tokarki 0017, Bochlewo 0002, Cząstków 0003, Anielewo 0001, Dobrosłowo 0006, a także w gminie Konin obręb: Pątnów 0016.

Przebieg przebudowywanej linii określa położenie słupów, których lokalizację przedstawiono w tabeli 1, za pomocą współrzędnych geograficznych w układzie 2000. Dopuszcza się tolerancję lokalizacji projektowanych słupów ± 15 m od wskazanej lokalizacji, tylko wzdłuż osi przebiegu linii. Tylko słupy serii PLN111 są projektowane. Pozostałe słupy

(serii PSK-1/240, B2, OS24, EN111) są słupami istniejącymi i ich lokalizacja nie ulegnie zmianie. Serie słupów wymienione w tabeli 1 są słupami proponowanymi na tym etapie. Na dalszych etapach procesu inwestycyjnego mogą ulec zmianie.

Tabela 1

Linia 110 kV relacji Pątnów - Anielewo			
Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000		Seria słupa
	X	Y	
1(1)	6515826	5796948	PSK-1/240
2(1A)	6515686	5796994	PSK-1/240
3(2)	6515548	5796973	PSK-1/240
4(3)	6515388	5797033	B2
5(4)	6515154	5797127	B2
6(5)	6514913	5797137	B2
7(6)	6514684	5797147	B2
8(7)	6514514	5797157	B2
9(8)	6514250	5797177	B2
10(9)	6514017	5797212	B2
11(10)	6513729	5797256	B2
12(11)	6513470	5797296	B2
13(12)	6513203	5797337	B2
14(13)	6512987	5797372	B2
15(14)	6512826	5797425	B2
16(15)	6512611	5797336	B2
17(16)	6512334	5797222	B2
18(17)	6512076	5797115	B2
19(18)	6511815	5797007	B2
20(19)	6511569	5796987	B2
21(20)	6511367	5796993	B2
22(21)	6511166	5797004	B2
23(22)	6510966	5796973	B2
24(23)	6510714	5796933	B2
25(24)	6510438	5796953	B2
26(25)	6510102	5796967	B2
27(26)	6509780	5796990	B2
28(27)	6509458	5797014	B2
29(28)	6509114	5797039	B2
30(29)	6508787	5797063	B2
31(30)	6508565	5797088	B2
32(31)	6508402	5796947	B2
33(32)	6508163	5796740	B2
34(33)	6507901	5796514	B2
35(34)	6507692	5796332	B2
36(35)	6507507	5796172	B2
37(36)	6507284	5795980	B2
38(37)	6507086	5795954	B2
39(38)	6506826	5795921	B2
40(39)	6506576	5795889	B2
41(40)	6506308	5795854	B2
42(41)	6506023	5795818	B2
43(42)	6505692	5795775	B2
44(43)	6505407	5795739	B2
45(44)	6505248	5795929	B2
46(45)	6505294	5796226	B2
47(46)	6505338	5796516	B2
48(47)	6505386	5796826	B2
49(48)	6505422	5797062	B2

50(49)	6505464	5797332	B2
51(50)	6505509	5797621	B2
52(51)	6505674	5797809	B2
53(52)	6505641	5797896	B2
54(53)	6505583	5798133	B2
55(54)	6505505	5798453	B2
56(55)	6505426	5798779	B2
57(56)	6505350	5799089	B2
58(57)	6505277	5799392	B2
59(58)	6505201	5799704	B2
60(59)	6505122	5800027	B2
61(60)	6505035	5800383	B2
62(61)	6505045	5800483	EN111

Linia 110 kV relacji Anielewo - Kleczew			
Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000	Seria słupa	Seria słupa
	X	Y	
2	6505002	5800645	EN111
3	6505099	5800796	PLN111
4	6505258	5801043	PLN111
5	6505443	5801329	PLN111
6	6505629	5801619	PLN111
7	6505781	5801855	PLN111
8	6505944	5802107	PLN111
9	6506096	5802344	PLN111
10	6506259	5802596	PLN111
11	6506415	5802839	PLN111
12	6506534	5803105	PLN111
13	6506657	5803383	PLN111
14	6506789	5803679	PLN111
15	6506916	5803965	PLN111
16	6507046	5804257	PLN111
17	6507166	5804527	PLN111
18	6507275	5804774	PLN111
19	6507419	5805096	PLN111
20	6507548	5805387	PLN111
21	6507687	5805699	PLN111
22	6507827	5806014	PLN111
23	6507925	5806233	PLN111
24	6508264	5806341	PLN111
25	6508555	5806434	PLN111
26	6508892	5806540	PLN111
27	6509184	5806633	PLN111
28	6509397	5806661	PLN111
29	6509630	5806692	PLN111
30	6509867	5806771	PLN111
31	6510152	5806866	PLN111
32	6510408	5806951	PLN111
33	6510689	5807044	PLN111
34	6510927	5807123	PLN111
35	6511079	5807174	OS24
36	6511349	5807157	OS24
37	6511621	5807141	OS24

Rodzaj technologii

W ramach przebudowy napowietrznej linii WN 110kV wykonane zostaną następujące prace:

1. Odcinek SE Pątnów – RS Anielewo:
 - pozostawienie do dalszej eksploatacji 62 stanowisk słupowych jednorodowych;
 - podwyższenie 10 stanowisk słupowych;
 - wzmocnienie, wymiana stanowisk słupowych;
 - usunięcie kolizji z napowietrzną linią SN;
 - usunięcie kolizji z siedmioma napowietrznymi liniami nn.
2. Odcinek RS Anielewo – GPZ Kleczew:
 - demontaż 51 stanowisk słupowych;
 - wybudowanie około 32 stanowisk słupowych jednorodowych PLN111;
 - pozostawienie do dalszej eksploatacji 3 stanowisk słupowych dwutorowych;
 - wzmocnienie, wymiana stanowisk słupowych;
 - usunięcie kolizji z trzema napowietrznymi liniami SN;
 - usunięcie kolizji z trzema napowietrznymi liniami nn.

Ponadto przewiduje się prace na stacjach elektroenergetycznych Pątnów oraz Kleczew w celu dostosowania tych obiektów do wprowadzenia linii 110 kV.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)