



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.56.2025.JB
dot. KU/54/25/DKZP

Warszawa, dnia 15.07.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Miasto Katowice ul. Młyńska 4 40-098 Katowice <i>podmiot, któremu zamawiający powierzył przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:</i> Katowickie Inwestycje S.A. ul. Porcelanowa 21 40-246 Katowice
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Dzielnica Nowych Technologii – Katowicki Hub Gamingowo - Technologiczny
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	04.04.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz.U. S: 69/2024 nr 205566-2024
Wartość zamówienia:	325.102.847,87 zł, co stanowi równowartość 70.109.087,12 euro

Środki UE:

zamówienie współfinansowane z Programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027. Działanie: 10.05. Innowacyjna infrastruktura wspierająca gospodarkę. Numer naboru: FESL.10.05-IZ.01-035/23
Numer wniosku: FESL. 10.05-IZ.01-023A/23

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu przez zamawiającego naruszenia art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.).

UZASADNIENIE

W kontrolowanym postępowaniu zamawiający określił podmiotowe środki dowodowe w rozdz. II pkt 10 SWZ. Na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia na podstawie przesłanki z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający żądał w rozdz. II pkt 10.1.e) informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, tzn. dokumentu z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych”.

Powyższa przesłanka z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp wraz z wymaganą informacją z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych została przewidziana w SWZ w wyniku zmiany SWZ zamieszczonej na platformie w dniu 29.04.2025 r. W pierwotnej treści SWZ powyższa przesłanka wraz z podmiotowym środkiem dowodowym nie zostały uwzględnione.

W ramach zmian SWZ zamawiający nie przewidział natomiast żądania złożenia odpowiedniego dokumentu na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W pierwotnej treści SWZ w rozdz. II pkt 10.2 zamawiający prawidłowo określił dokumenty wymienione w § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych. W ramach zmian SWZ

zamawiający nie uzupełnił katalogu wymaganych podmiotowych środków dowodowych o dokument z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, tj. dokument zamiast informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 3, w postaci informacji z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 12.06.2025 r. zamawiający został wezwany przez Departament Kontroli Zamówień Publicznych UZP do wyjaśnienia powyższej kwestii. W wezwaniu wskazano, że zamawiający w ramach zmiany SWZ nr 2 zamieszczonej na platformie w dniu 29.04.2025 r. dodał przesłankę wykluczenia z postępowania z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp (wraz z żądaniem złożenia informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych). Zwrócono się o informację, czy w ramach zmian SWZ zamawiający dostosował do tej zmiany i zmodyfikował treść rozdz. II ust. 10 pkt 2 SWZ dotyczącego dokumentów składanych przez podmioty zagraniczne. Zapytano, czy zamawiający opisał w SWZ wymóg złożenia dokumentu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, tj. dokumentu żadanego zamiast informacji z CRBR.

W odpowiedzi przekazanej w dniu 20.06.2025 r. zamawiający wyjaśnił: „Zamawiający potwierdza, że w ramach zmiany SWZ nr 2, opublikowanej na platformie w dniu 29.04.2025 r. dokonano zmiany postanowień dotyczących przesłanek obligatoryjnego wykluczenia wykonawców z postępowania tj. poprzez dodanie do uprzednio już zamieszczonego katalogu przesłanki wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy PZP. W związku z wprowadzeniem rzeczowej zmiany, Zamawiający opublikował ogłoszenie oraz uzupełnioną treść SWZ, w których wskazał, wyjmując przedmiotowe niejako przed nawias dalszej części tego punktu SWZ, że: „Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp oraz rozporządzeniem MINISTRA ROZWOJU I TECHNOLOGII z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych (...).” Tym samym Zamawiający modyfikując treść SWZ w zakresie obligatoryjnej przesłanki wykluczenia z udziału w postępowaniu, o której mowa w art. 108 ust. 2 PZP określił również, poprzez odesłanie do właściwej normy prawnej, podmiotowe środki dowodowe, jakie winni złożyć wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zaznaczyć należy, że norma art. 134 ust. 1 pkt 9 PZP nie określa sposobu, w jaki zamawiający obowiązani są oznaczyć w treści specyfikacji warunków zamówienia podmiotowe środki dowodowe, wobec czego za wystarczające przyjmą

należy oznaczenie normy prawnej, w ramach której stosowny środek dowodowy został przewidziany, w szczególności w sytuacji, gdy norma ta w sposób jednoznacznie identyfikowalny określa przedmiotową kwestię i nie pozostawia w tym względzie wyboru tak zamawiającemu, jak i wykonawcy, a nadto podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego nadto, jak profesjonalści, obowiązane są znać wiążące ich normy prawa”.

Odnosząc się do wyjaśnień zamawiającego, należy zwrócić uwagę na treść art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Przepis ten wyznacza obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Obowiązek wymagania podmiotowych środków dowodowych nie może zostać ograniczony do ogólnego przywołania rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający zobligowany jest do wyszczególnienia katalogu żądanych podmiotowych środków dowodowych, które muszą odpowiadać przesłankom wykluczenia przewidzianym w postępowaniu. Zakres wymaganych w danym postępowaniu podmiotowych środków dowodowych wynika z SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Wykonawcy mają obowiązek złożenia wyłącznie tych dokumentów i oświadczeń, które wskazane zostały w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. Z tego względu na zamawiającym ciąży obowiązek konkretnego wskazania wymaganych podmiotowych środków dowodowych z katalogu zawartego w przepisach ww. rozporządzenia. Konieczność wyspecyfikowania zakresu żądanych dokumentów dotyczy również podmiotowych środków dowodowych, wymaganych względem wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Przywołany przez zamawiającego art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp koresponduje z art. 124 ustawy Pzp i potwierdza, że SWZ musi zawierać wykaz podmiotowych środków dowodowych. Zawarcie w SWZ wykazu podmiotowych środków dowodowych oznacza konieczność wymienienia poszczególnych dokumentów i oświadczeń zaczerpniętych z rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych w celu jednoznacznego wskazania wykonawcom, jakie dokumenty są od nich wymagane w postępowaniu. Nie można zatem zgodzić się z twierdzeniem, że wystarczy powołanie się na sam art. 126 ust. 1 ustawy Pzp i ogólnie na obowiązek stosowania przez wykonawcę postanowień rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych. Określenie przesłanek wykluczenia i odpowiednich podmiotowych środków dowodowych stanowi obowiązek zamawiającego i niedopuszczalne jest przerzucanie w tym zakresie odpowiedzialności na wykonawców. Należy podkreślić, że w niniejszym postępowaniu przesłanka wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp jest przesłanką obligatoryjną, biorąc pod uwagę szacunkową wartość zamówienia. Wobec tego zamawiający zobligowany był do zapewnienia w treści SWZ możliwości weryfikacji tej przesłanki w pełnym zakresie, zarówno

wobec wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania w RP, jak i poza granicami RP.

Z powyższych względów, zaniechanie żądania w SWZ złożenia przez wykonawcę mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych, stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych. Wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP