



Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Olsztyn, 23 czerwca 2026 r.

PS-VI.431.2.10.2026.KS

Szanowny Pan

Jarosław Gałęzowski

Dyrektor

Domu dla Dzieci „Wojtek” w Giżycku

ul. Wojska Polskiego 45A/1

19-300 Ełk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Domu dla Dzieci „Wojtek”, ul. Staszica 13a, 11-500 Giżycko.

W okresie objętym kontrolą funkcję dyrektora pełnili:

- Pani - do 25 lipca 2025 r.;
- Pan Jarosław Gałęzowski - od 26 lipca 2025 r. **/akta kontroli str. 1-6/**.

Kontrolę doraźną w trybie uproszczonym przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

Katarzyna Henryka Stefanowska – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 32/2016, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

Agnieszka Brzozowska – główny specjalista, kierująca zespołem pracowników, legitymacja służbowa nr 30/2016, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.570.2026 z dnia 2 czerwca 2026 r., wydanego przez Wicewojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 02 czerwca 2026 r. r. i zakończono w dniu 03 czerwca 2026 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2026.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Przestrzeganie przepisów regulujących zabezpieczenie dziecka w pieczy zastępczej, w tym określających zasady działania placówki opiekuńczo-wychowawczej, ze szczególnym uwzględnieniem działań na rzecz utrzymania przez dziecko kontaktów z rodziną, w odniesieniu do wychowanka, o którym mowa w piśmie MRPiPS, przekazanym 20 maja 2026 r.;
- okres objęty kontrolą: od 17 lutego 2025 r. (.....) do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 49 ze zm.) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122a ustawy wrispz oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie

instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. z 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniami**.

USTALENIA KONTROLI:

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/ Dom/ Jednostka - co oznacza: Dom dla Dzieci „Wojtek” w Giżycku,
2. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Domu dla Dzieci „Wojtek” w Giżycku, pana Jarosława Gałęzowskiego,
3. poprzedni Dyrektor - co oznacza: poprzedniego Dyrektora Domu dla Dzieci „Wojtek” w Giżycku, panią, która pełniła swoją funkcję do 25 lipca 2025 r.,
4. Statut - co oznacza: Statut Placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego pod nazwą: „Dom dla Dzieci – Wojtek”,
5. Regulamin - co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej typu socjalizacyjnego „Dom dla Dzieci – Wojtek” w Giżycku*,
6. Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
7. Wykaz dzieci - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
8. diagnoza/ diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
9. plan/ plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia,
10. karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
11. zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135 - 138 ustawy wrispz,
12. ocena/ ocena okresowa - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wrispz,
13. mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy,
14. mos - co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapeutyczny,
15. Wychowanek/ Dziecko/ Chłopiec - co oznacza: wychowanka, o którym mowa w piśmie MRPiPS, przekazanym 20 maja 2026 r.,
16. opinia OZSS - co oznacza: opinię Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 26 marca 2025 r.,
17. wychowawca - co oznacza: wychowawcę kierującego procesem opiekuńczo-wychowawczym Dziecka.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji (w tym dokumentów powstałych przed 17 lutego 2025 r., a mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą), informacje i wyjaśnienia przekazane przez Dyrektora, pracownika socjalnego i starszego inspektora (posiadających upoważnienie Dyrektora do zastępowania go w czasie jego nieobecności **/akta kontroli str. 7/**) oraz informacje przekazane przez wychowawcę, a także obserwacje dokonane w trakcie oględzin Placówki.

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Giżycki, przeznaczoną dla 14 wychowanków.

Działalność kontrolowanej Jednostki określają:

- *Statut Placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego pod nazwą: „Dom dla Dzieci – Wojtek”, przyjęty Uchwałą nr XXIII.145.2016 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 29 września 2016 r. /akta kontroli str. 8-9/,*
- *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej typu socjalizacyjnego „Dom dla Dzieci - Wojtek w Giżycku”, przyjęty Uchwałą nr 278.2016 Zarządu Powiatu w Giżycku z dnia 29 grudnia 2016 r., zmieniony Uchwałą nr 403.2017 Zarządu Powiatu w Giżycku z dnia 20 listopada 2017 r. /akta kontroli str. 10-23/.*

Zgodnie z § 4 pkt 3 Statutu Placówka umożliwia kontakt dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba że sąd postanowi inaczej. Natomiast przepisy § 21 pkt 11 Regulaminu stanowią, że wychowankowie Placówki mają prawo do kontaktów z rodziną, jeżeli sąd nie zdecydował inaczej.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w Jednostce nie wprowadzono odrębnych zarządzeń dotyczących działań na rzecz utrzymania przez dziecko kontaktów z rodzicami i innymi osobami bliskimi, w tym zasad urlopowania wychowanków.

Analiza Regulaminu wykazała ponadto, iż w § 9 ust. 3 lit. f w wyszczególnionych zadaniach psychologa ujęto zapis „*pomaganie w opracowywaniu indywidualnych planów pracy z dzieckiem*”. Wskazać należy, iż zgodnie z art. § 15 ust. 1 rozporządzenia, dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo-wychowawczej sporządza się **plan pomocy dziecku**. W wystąpieniach pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych w 2017 r. oraz 2024 r. rekomendowano już, aby przy najbliższej zmianie Regulaminu, dostosować ww. zapis do brzmienia wynikającego z obowiązujących w tym zakresie przepisów ustawy w.r.p.s. W związku z powyższym udziela się w tym zakresie instruktażu.

2. Stan zatrudnienia pracowników pedagogicznych realizujących zadania w Placówce

Ustalono, iż w okresie podlegającym kontroli, funkcję dyrektora Jednostki pełniły 2, następujące po sobie osoby w ramach 1 etatu, na co wskazano we wcześniejszej części niniejszego wystąpienia. W zakresie wskazanego wymiaru czasu pracy kierowały one również pozostałymi dwiema placówkami opiekuńczo-wychowawczymi, prowadzonymi przez Powiat Giżycki.

Zgodnie z Wykazem kadry przedłożonym kontrolującym **/akta kontroli str. 1-6/**, działania na rzecz dzieci umieszczonych w Placówce, w badanym okresie, wykonywało łącznie 13 pracowników, w tym:

- starszy wychowawca - koordynator (pełniący funkcję lidera w Jednostce) – 1 osoba w wymiarze 1 etatu,
- starszy wychowawca – koordynator - 2 osoby w ramach 1 etatu,
- starsi wychowawcy – 3 osoby, każda w pełnym wymiarze czasu pracy,
- wychowawca – 2 osoby, z których jedna w wymiarze 1 etatu, natomiast druga w wymiarze ½ etatu,

- młodszy wychowawca - 2 osoby, z których jedna w wymiarze 1 etatu, z kolei druga od 1 listopada do 31 grudnia 2025 r. w wymiarze ½ etatu, a od 1 stycznia 2026 r. w wymiarze 1 etatu,
- pedagog - w wymiarze 1 etatu,
- psycholog - w wymiarze 1 etatu,
- pracownik socjalny - w wymiarze 1 etatu.

Pedagog, psycholog, pracownik socjalny oraz starszy wychowawca koordynator świadczyli również pracę w pozostałych placówkach opiekuńczo-wychowawczych, prowadzonych przez Powiat Giżycki.

2. Dane dotyczące wychowanków

Analiza ewidencji dzieci (o której mowa w § 17 ust. 5 rozporządzenia) oraz Wykazu dzieci, stanowiącego **akta kontroli str. 24-27** wykazała, iż w okresie objętym kontrolą w Placówce przebywało łącznie 24 wychowanków, z których:

- 2 zostało przeniesionych do Domu dla Dzieci „Małgosia” w Giżycku,
- 1 powrócił do rodziny biologicznej,
- 1 został umieszczony w rodzinie zastępczej,
- 3 się usamodzielniało,
- 1 zmarł.

Na dzień kontroli w Jednostce, na mocy postanowienia sądu, umieszczonych było 16 wychowanków, w tym 2 dzieci ponad limit, z których 1 na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy wrispz. W przypadku drugiego dziecka, postępowanie administracyjne dotyczące wydawania zezwolenia na przyjęcie go do Placówki, pomimo przekroczenia dopuszczalnej liczby dzieci, było w toku i zakończyło się w trakcie opracowywania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Na dzień kontroli w Domu faktycznie przebywało 13 wychowanków, bowiem 2 dzieci było umieszczonych w mow i 1 w mos **/akta kontroli str. 24-27/**.

Przepisy art. 95 ust. 1 ustawy wrispz wskazują, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Ponadto, zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia jest możliwe także w przypadku, kiedy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. Ustalono, że w dacie kontroli, w Placówce przebywało 1 dziecko poniżej 10 roku życia (poz. nr 24 w Wykazie dzieci). W Jednostce przebywała już jego starsza siostra, która została umieszczona we wcześniejszym okresie **/akta kontroli str. 24-27/**.

3. Ustalenia dotyczące przestrzegania w Placówce przepisów regulujących zabezpieczenie dziecka w pieczy zastępczej, oraz działań na rzecz utrzymania przez dziecko kontaktów z rodziną, w odniesieniu do Wychowanka, o którym mowa w piśmie MRPiPS

Na potrzeby prowadzonego postępowania kontrolnego szczegółowej analizie poddano dokumentację Wychowanka, o którym mowa w piśmie MRPiPS. Ponadto przeprowadzono rozmowy z: Dyrektorem, pracownikiem socjalnym oraz wychowawcą kierującym procesem

[illegible]

Ustalono, że pracę z Wychowankiem w Placówce, w myśl przepisów art. 100 ust. 1 ustawy w.rp, prowadzono zgodnie z planem pomocy dziecku, który stosownie do § 15 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia opracowany został na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu.

Zgodnie z § 15 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia plan pomocy dziecku winien być opracowany również na podstawie dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 ust. 1 tego aktu prawnego, która obejmuje:

- odpis aktu urodzenia dziecka, a w przypadku sierot lub pólsierot również odpis aktu zgonu zmarłego rodzica;
- orzeczenie sądu o umieszczeniu dziecka w placówce albo wnioski rodziców, dziecka lub osoby trzeciej o umieszczenie dziecka w placówce;
- dokumentację o stanie zdrowia dziecka, w tym kartę szczepień;
- dokumenty szkolne, w szczególności świadectwa szkolne;
- informację o prowadzonej pracy z rodziną dziecka i jej rezultatach.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji Wychowanka, stwierdzono brak

..... Dyrektor poinformował, że pracownik socjalny zwracał się do powiatowego centrum pomocy rodzinie w tej sprawie „*drogą telefoniczną*”, jednak dokument nie został dostarczony **/akta kontroli str. 66/**.

W opinii zespołu inspektorów, w przypadku braków w dokumentacji dziecka, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia, Dyrektor winien wystąpić o jej uzupełnienie, dochowując zasady pisemności, co pozwoli na pełny wgląd w sytuację dziecka oraz jego potrzeb, które należy uwzględnić w planie pomocy. W powyższym zakresie udzielono bieżącego instruktażu.

Ustalono, że plan pomocy Dziecka modyfikowano nie rzadziej niż co pół roku, a więc zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia.

Analiza planów pomocy wykazała, iż zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia zawierały one cel pracy z dzieckiem, a także cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia **/akta kontroli str. 65-115/**.

Ustalono, że w pierwotnym planie pomocy jako cel główny przyjęto powrót dziecka do rodziny, natomiast w kolejnych planach celem głównym była praca w kierunku usamodzielnienia Wychowanka **/akta kontroli str. 65-115/**.

Analiza planów pomocy wykazała, iż uwzględniono w nich kwestię podtrzymywania kontaktów Wychowanka z, w tym urlopowania go do domu w dni wolne od nauki szkolnej **/akta kontroli str. 65-115/**.

Każdy plan zawierał podpis Wychowanka, potwierdzający, że stosownie do art. 4 a ustawy wrispz oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia, uwzględniono jego zdanie podczas opracowania tego dokumentu.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wrispz plan pomocy winien być sporządzony i realizowany we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną (w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent).

Ustalono, iż plany pomocy Wychowanka nie były sporządzone i realizowane we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną (rodzina nie była objęta wsparciem asystenta rodziny).

Dyrektor zapytany o przyczynę niedopełnienia wskazanego powyżej ustawowego obowiązku, w pisemnych wyjaśnieniach podał, że „*Rodzina [ty dane Wychowanka], w tym przypadku nie była objęta opieką, wsparciem asystenta rodziny (uzyskane informacje z Centrum Usług*

Społecznych w i z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w) i nie była też prowadzona praca przez te ośrodki z rodziną biologiczną” **/akta kontroli str. 116-117/**.

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Dyrektora. Co prawda z pism z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w z dnia 2 kwietnia 2025 r. oraz Centrum Usług Społecznych w z dnia 5 maja 2025 r., skierowanych do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w i następnie przekazanych do Placówki, wynika, że na dzień ich sporządzania, praca z przez ośrodki pomocy społecznej faktycznie nie była prowadzona, ponieważ wówczas nie zamieszkiwała ona na ich terenie **/akta kontroli str. 184-185/**. Niemniej, jak wynika z dokumentacji pn. „*Działania w zakresie pomocy dziecku i rodzinie*”, prowadzonej przez pracownika socjalnego **/akta kontroli str. 159-183 /**, od momentu umieszczenia Wychowanka w Placówce, na bieżąco informowała o swoim aktualnym miejscu zamieszkania, w tym planowanych przeprowadzkach.

Biorąc szczególnie pod uwagę fakt, iż w pierwotnym planie pomocy praca opiekuńczo-wychowawcza ukierunkowana była na powrót dziecka do rodziny biologicznej **/akta kontroli str. 67-77/** oraz fakt realizowania kontaktów Wychowanka z (przez cały okres jego pobytu w Placówce), według kontrolujących **należało nawiązać współpracę z właściwym ośrodkiem pomocy społecznej** (organizującym pracę z rodziną) **w celu sporządzenia i realizacji planu pomocy**. Wskazać należy, iż sporządzanie i realizowanie planów we współpracy z asystentem rodziny, bądź podmiotem organizującym pracę z rodziną (jeśli asystent nie został przydzielony) jest niezwykle istotne, gdyż ma celu podejmowanie spójnych i skoordynowanych działań przez instytucje działające na rzecz dziecka i rodziny.

Przyczyną nieprawidłowości był niewłaściwie przyjęty sposób organizacji pracy. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowała jednostronnym działaniem wychowawcy/Placówki, które pozbawia spójności działań, podejmowanych przez obie instytucje, ukierunkowanych na pomoc dziecku i jego rodzinie.

Kontrolujący zwrócili również uwagę na sposób określania terminów realizacji działań ujętych w planach pomocy, które, co do zasady, formułowano zbyt ogólnie, określając bardziej ich częstotliwość np. „*na bieżąco*” czy „*według potrzeb*” **/akta kontroli str. 67-115/**. W ramach bieżącego instruktażu wskazano Dyrektorowi na konieczność konkretyzowania terminów realizacji poszczególnych działań, co w efekcie wpłynąć może na osiąganie lepszych rezultatów pracy z dzieckiem.

Z analizy kart pobytu **/akta kontroli str. 118-147/**, wpisów w „*Zeszycie przekazu [dyżurów]*” **/akta kontroli str. 148-157/**, dokumentów pn. „*Działania w zakresie pomocy dziecku i rodzinie*” **/akta kontroli str. 158-183/** oraz pn. „*Kontakt z rodziną własną, zaprzyjaźnioną, praca w kierunku powrotu do rodziny*” **/akta kontroli str. 199-201/**, a także informacji przekazanych przez wychowawcę **/akta kontroli str. 32-33/** wynika, że

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
..... zgodnie z przyjętą w Placówce zasadą, wypełniana była *Karta urlopowa wychowanka*, która zawierała: dane dziecka, dane osoby przejmującej opiekę nad dzieckiem, w tym jej adres i numer telefonu, okres urlopowania, obejmujący także godzinę wyjścia z Placówki oraz powrotu, zobowiązanie osoby urlopującej do zapewnienia dziecku całkowitego utrzymania, opieki i bezpieczeństwa, podpis osoby urlopującej oraz wychowawcy, podstawę urlopowania oraz uwagi **/akta kontroli str. 202-232/**.

Na podstawie analizy *Kart urlopowych wychowanka*, stanowiących **akta kontroli str. 202-232**, ustalono, że w czasie ponadrocznego pobytu Chłopca w Placówce,

-,
-,
-,
-,
-

Jak ustalono na podstawie informacji Dyrektora, pracownika socjalnego oraz wychowawcy, urlopowania Dziecka do odbywały się na podstawie ustnej zgody Dyrektora i poprzedniego Dyrektora, o którą również ustnie zwracała się Wychowanka **/akta kontroli str. 28-33/**.

Ustalono, że zgodnie z przyjętą w Jednostce praktyką, całodobowe urlopowania Wychowanka do poprzedzone były wizytami pracowników Jednostki w aktualnych miejscach zamieszkania, podczas których:

- – pracownik socjalny wraz z Dyrektorem (który wówczas pełnił funkcję koordynatora) zweryfikowali sytuację mieszkaniową, zawodową oraz źródło utrzymania rodziny, do czego nie wniesiono zastrzeżeń. Pozyskali także informację na temat stanu zdrowia matki i jej uzależnienia od nikotynizmu. Podczas wywiadu

..... **/akta kontroli str. 233/;**

- – pedagog oraz Dyrektor sprawdzili warunki mieszkaniowe rodziny i zweryfikowali jej sytuację zawodową oraz źródło utrzymania, przy czym także dokonali obserwacji

..... **/akta kontroli str. 234-235/;**

- – pracownik socjalny zweryfikował

Kontrolujący ustalili,

...../akta kontroli str. 65/.

..... /akta kontroli str. 155/. Na

Dyrektor wyjaśniając powyższe wskazał, że

..... /akta kontroli str. 240-241/.

11

Pamiętać należy, iż w przypadku sytuacji rodziny, której funkcjonowanie budzi wątpliwości, o uregulowanie kontaktów dziecka z rodzicami, każdorazowo należy zwracać się do sądu. W opinii zespołu inspektorów, w badanym przypadku, przed urlopowaniem/zwolnieniem Wychowanka do matki **nie dokonywano wnikliwej weryfikacji wszystkich okoliczności dających pełny obraz** funkcjonowania i sytuacji rodziny oraz mających wpływ na przebieg kontaktów.

Przyczyną uchybienia był niewłaściwie przyjęty sposób weryfikacji warunków mających wpływ na kontakty Wychowanka z matką, co skutkowało urlopowaniem Chłopca do matki, bez posiadania pełnego obrazu funkcjonowania rodziny, w tym możliwości zapewnienia mu bezpieczeństwa.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, w ocenie kontrolujących, kwestia urlopowania wychowanków, w tym sposób weryfikacji warunków, umożliwiających kontakty dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi (o których mowa w art. 93 ust. 4 pkt 3 ustawy wrispz) oraz jego dokumentowanie, winno być w Placówce poddane ponownej analizie oraz doregulowane np. poprzez wprowadzenie procedury urlopowania wychowanków. W powyższym zakresie udzielono bieżącego instruktażu.

Analiza karty pobytu Wychowanka, o której mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia, wykazała, że nie była ona uzupełniana we wszystkich obszarach nie rzadziej niż co miesiąc, zgodnie z § 17 ust. 4 powyższego aktu prawnego. W karcie brak było informacji o:

- znaczących wydarzeniach w życiu dziecka (dotyczy okresu: VIII-IX 2025 r. **/akta kontroli str. 130-133/**);
- współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym asystentem rodziny (dotyczy kart za okres: IV, VII-XII 2025 r., I 2026 r. **/akta kontroli str. 122-123, 128-139/**).

Dyrektor poproszony o wyjaśnienie powyższej nieprawidłowości wskazał, iż wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka „(...) *jak i odpowiedzialny za prowadzenie dokumentacji wychowanka nie wywiązał się z dokładnego wypełnienia kart pobytu w wymienionych obszarach i miesiącach (...)* **/akta kontroli str. 116-117/**).

Wskazać należy, że brak wpisów we wszystkich obszarach uniemożliwia dokonanie całościowego wglądu w funkcjonowanie i sytuację dziecka w Placówce oraz podejmowanych wobec niego działań. Przyczyną powstania nieprawidłowości jest niewystarczający nadzór Dyrektora w tym zakresie. Brak wpisów w obszarze współpracy z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny w istotny sposób mógł wpłynąć na stan wiedzy o faktycznej sytuacji rodziny. Poza brakiem wiedzy w poszczególnych obszarach bieżącego funkcjonowania, nie stwierdzono innych skutków powyższej nieprawidłowości.

Analiza karty pobytu wykazała ponadto, że w obszarze dotyczącym oceny relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku, co do zasady ujmowano informacje dotyczące **/akta kontroli str. 118-147/**. W karcie nie zawsze zawierano informacje na temat urlopowania/zwolnienia Dziecka Biorąc pod uwagę fakt, że dokument ten winien stanowić swoistą „historię” pobytu dziecka w Placówce i być głównym źródłem wiedzy na jego temat, w opinii zespołu inspektorów, w powyższym obszarze, należałoby zawierać informacje o wszystkich formach

kontakty dziecka z rodzicami/osobami bliskimi, a także dokonywać analizy więzi emocjonalnych oraz oceniać, czy osoby te gwarantują dziecku bezpieczeństwo, wsparcie oraz poczucie stabilizacji i przewidywalność. Informacje w tym zakresie mogą mieć istotne znaczenie m.in. przy podejmowaniu decyzji dotyczących realizacji kontaktów dziecka z rodzicami lub osobami mu bliskimi. W powyższym zakresie udziela się instruktażu.

Ustalono, iż pracownik socjalny, zgodnie z przyjętą w Jednostce praktyką, w dniu 5 maja 2025 r. opracował dla rodziny Chłopca „Plan pracy z rodziną”, który został zaktualizowany 17 października 2025 r. „Plan pracy z rodziną” obejmował: dane o rodzinie, sytuację rodziny, diagnozę problemu (problemy rodziny), cele pracy z rodziną, wariant pomocy – formy pracy z rodziną, proponowane warunki kontraktu, uwagi **/akta kontroli str. 56-64/**. Za cele pracy z rodziną przyjęto: „pomoc w rozwiązywaniu problemów w rodzinie, wspieranie poprawy relacji w rodzinie, odbudowanie funkcji opiekuńczych i wychowawczych rodziny wobec dziecka, pomoc w integracji rodziny z jej otoczeniem społecznym”. Plan pracy z rodziną obejmował m.in. kwestię utrzymywania kontaktów Dziecka z matką, w tym telefonicznych oraz osobistych poprzez urlopowania.

W toku kontroli ustalono, że w Placówce, zgodnie z zapisami art. 135 ustawy w.r.p.z, działał zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. W przypadku Chłopca, oceny okresowej dokonano 25 kwietnia 2025 r., 10 października 2025 r. oraz 30 marca 2026 r. Ocenę dokumentowano w formularzu pn. *Posiedzenie Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka*, w którym uwzględniano następujące obszary:

- dane wychowanka i wychowawcy kierującego jego procesem wychowawczym,
- aktualną sytuację dziecka i rodziny,
- stosowane metody pracy z dzieckiem i rodziną,
- co zmienić w planie pomocy w pracy z dzieckiem i rodziną,
- monitorowanie procedur adopcyjnych,
- wniosek do sądu rejonowego w sprawie zmiany postanowienia odnośnie władzy rodzicielskiej,
- co zmienić w planie pomocy w pracy z dzieckiem,
- ocenę stanu zdrowia i jego aktualnych potrzeb,
- odbyte badania u specjalistów /zdrowie/,
- ocenę możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej,
- informację do sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów o systemie oświaty, działalności leczniczej lub pomocy społecznej,
- wnioski zespołu,
- podpisy członków zespołu **/akta kontroli str. 244-255/**.

Analiza formularzy dotyczących okresowej oceny wykazała, iż podczas posiedzenia zespołu w dniu 30 marca 2026 r. nie dokonano oceny aktualnych potrzeb Wychowanka, zgodnie z art. 136 pkt 5 ustawy w.r.p.z **/akta kontroli str. 252-255/**.

Dyrektor wyjaśniając powyższe wskazał, że „Podczas posiedzenia zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w dniu 30 marca 2026 roku dokonano oceny aktualnych potrzeb dziecka, ale nie zostały one wpisane w arkusz przez wychowawcę (...) [kierującego] procesem wychowawczym [tu dane Wychowanka]” **/akta kontroli str. 256-257/**.

W ocenie zespołu inspektorów ocena aktualnych potrzeb dziecka ma na celu ustalenie kierunków działań, zmierzających do udzielenia mu kompleksowej pomocy. Przyczyną powyższego uchybienia był niedostateczny nadzór Dyrektora, który podczas posiedzenia pełnił funkcję przewodniczącego Zespołu. Nie stwierdzono skutków powyższego uchybienia, bowiem w planach pomocy Wychowanka ujęto działania odpowiadające jego bieżącym potrzebom.

Ponadto stwierdzono, że w obszarze dotyczącym aktualnej sytuacji dziecka i rodziny, co do zasady, ujmowano niepełne informacje w tym zakresie, np. podczas oceny w dniu 30 marca 2026 r. opisując sytuację rodziny wskazano tylko

..... **/akta kontroli str. 252-255/**. W opinii kontrolujących ustalając aktualną sytuację rodziny należałoby uwzględnić wszystkie kwestie dotyczące jej funkcjonowania, w tym: składu rodziny, warunków mieszkaniowych, stanu zdrowia członków rodziny, w tym ewentualnych uzależnień, a także relacji pomiędzy poszczególnymi członkami rodziny. Jak wynika z treści komentarza „*Wspieranie rodziny i system pieczy zastępczej*” autorstwa Stanisława Niteckiego i Aleksandra Wilka „*Wiedza w tym zakresie jest niezbędna dla wychowawców i innych osób pracujących z dzieckiem, ponieważ będzie pozwalała na podejmowanie takich działań, które – mając na uwadze dobro dziecka – doprowadzą do osiągnięcia najlepszego rozwiązania*”. Posiadanie szczegółowych informacji na temat rodziny umożliwi także na podjęcie właściwych decyzji m.in. w przedmiocie kontaktów dziecka z rodzicami. W powyższym zakresie udziela się instruktażu.

Ustalono, iż w posiedzeniach zespołu uczestniczyli: poprzedni Dyrektor/Dyrektor Placówki, psycholog (udział w 2 posiedzeniach zespołu), wychowawca lider, wychowawca kierujący procesem wychowawczym Dziecka, pedagog (udział w 1 posiedzeniu), koordynator, pracownik socjalny oraz przedstawiciele zaproszonych instytucji: organizatora rodzinnej pieczy zastępczej (uczestniczył w 3 posiedzeniach), Policji (udział w 1 posiedzeniu), ośrodka adopcyjnego (udział w 3 posiedzeniach). Ustalono, iż nieobecność pedagoga Placówki na posiedzeniu zespołu w dniu 25 kwietnia 2025 r. i 10 października 2025 r. oraz psychologa w dniu 25 kwietnia 2025 r. spowodowana była usprawiedliwioną nieobecnością w pracy **/akta kontroli str. 248-251, 256-257/**.

W żadnym posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele ośrodka pomocy społecznej oraz Wychowanka. Stwierdzono, że w dokumentacji przedłożonej kontrolującym znajdowały się zaproszenia na posiedzenia zespołów, kierowane do przedstawicieli ww. instytucji, a także do

Przepisy art. 4a ustawy wrispz nakładają na podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrisp, obowiązek wysłuchania wychowanka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej. Analiza arkuszy okresowych ocen wykazała, iż zawierały one podpis Wychowanka, stanowiący potwierdzenie spełnienia ww. wymogu **/akta kontroli str. 297-308/**.

Ustalono, że urlopowania Chłopca do odbywały się w oparciu o plan pomocy, bowiem zaplanowane w nim działania dotyczyły m.in. kwestii kontaktów, w tym urlopowania, na co wskazano we wcześniejszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Z okresowych ocen wynika, że plan pomocy nie wymagał modyfikacji **/akta kontroli str. 244-255/**, a więc także zmian dotyczących kontaktów z obejmujących urlopowanie. Biorąc pod uwagę fakt,

iz pierwszą ocenę, po umieszczeniu Wychowanka w Placówce, dokonano 25 kwietnia 2025 r., uznać należy, iż zezwalając na całodobowe kontakty małoletniego z w sierpniu 2025 r. oraz w kwietniu 2026 r. brano pod uwagę również okresową ocenę sytuacji dziecka, jednakże wnioski formułowano w oparciu o niewystarczająco wnikliwą sytuację rodziny.

4. Pozostałe ustalenia

W dniu 3 czerwca 2026 r. kontrolujący przeprowadzili oględziny pomieszczeń Placówki. Protokół z poczynionych ustaleń, stanowi **akta kontroli str. 263-264**. Stwierdzono, iż wszyscy wychowankowie, w tym przebywający w mow i mos mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki. Pomieszczenia Placówki są czyste i posiadają domowy charakter. Dostosowane są do potrzeb wychowanków. Pokoje mieszkalne są właściwie oświetlone, a ich powierzchnia zapewnia dzieciom swobodne korzystanie z wyposażenia. Kontrolowana Jednostka posiada warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

UWAGI I WNIOSKI

Zebrany i zbadany w toku czynności kontrolnych materiał dowodowy, a także poczynione ustalenia, pozwalają stwierdzić, iż przed zgodą na całodobowe urlopowania do, pracownicy Jednostki, co do zasady, zgodnie z przyjętą w Placówce praktyką, przeprowadzali w jej miejscu zamieszkania wywiad, podczas którego, poza pozyskaniem informacji na temat sytuacji rodziny, sprawdzali warunki mieszkaniowe oraz dokonywali obserwacji członków rodziny, z którymi rozmawiano. Niemniej, stwierdzić należy, iż w toku wywiadów nie badano wszystkich okoliczności, mogących w pełni zobrazować sytuację rodziny i sposób jej funkcjonowania, a także mających wpływ na przebieg kontaktów.

Zdaniem kontrolujących, w trakcie dokonywania ustaleń na temat rodziny, w związku z realizacją kontaktów, istotną kwestią jest pozyskiwanie informacji od podmiotów i instytucji działających na rzecz dziecka i rodziny, tj. właściwego ośrodka pomocy społecznej, Policji, czy sądu. Wskazać należy bowiem, iż ocena gotowości rodziny do przejęcia czasowej opieki nad dzieckiem nie może być oparta tylko na informacjach przekazanych przez członków rodziny. W opinii organu kontroli należy zwrócić szczególną uwagę na wnikliwe i rzetelne wypełnianie kart pobytu oraz ustalanie aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka podczas okresowej oceny, co może mieć istotne znaczenie przy podejmowaniu decyzji w zakresie kontaktów dziecka z rodzicami lub osobami bliskimi.

W celu zminimalizowania ryzyka powstania uchybień i nieprawidłowości w realizacji zadań, należy wdrożyć udzielony instruktaż w bieżącą pracę Jednostki.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wripsz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę, która wraz z poprzednim Dyrektorem jest osobą odpowiedzialną za ich powstanie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. Plan pomocy dziecku sporządzać i realizować we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wripsz.**

2. Decyzje dotyczące urlopowania/zwolnienia wychowanka do rodziny/osób bliskich poprzedzać rzetelną weryfikacją warunków pobytu dziecka, szczególnie uwzględniając jego bezpieczeństwo oraz dokumentować podejmowane działania. Oceny rodziny, pod kątem możliwości czasowego przejęcia opieki nad dzieckiem podczas realizacji kontaktów, dokonywać we współpracy oraz z wykorzystaniem informacji pozyskanych od podmiotów działających na rzecz dziecka i rodziny, tj. właściwego ośrodka pomocy społecznej, Policji, czy sądu.
3. Karty pobytu dziecka uzupełniać rzetelnie, we wszystkich obszarach, nie rzadziej niż co miesiąc, zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia.
4. Oceny sytuacji dziecka dokonywać we wszystkich obszarach, o których mowa w art. 136 ustawy wripsz.
5. Wzmóc nadzór Dyrektora nad sposobem i jakością dokumentowania przez pracowników wykonywanych zadań.

POUCZENIE:

Stosownie do art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z uwagi na fakt, iż za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, odpowiada również poprzedni Dyrektor, którego adresu kontrolowana Jednostka nie wskazała, zgodnie § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. 2015 poz. 1477), kopia wystąpienia nie zostanie przekazana poprzedniemu Dyrektorowi Jednostki, celem stworzenia możliwości odniesienia się w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia do stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Zespół kontrolujących:

Katarzyna Stefanowska - główny specjalista

Agnieszka Brzozowska - główny specjalista